Eiropas Savienības
Padome

Briselē, 2026. gada 16. oktobrī
(OR. en, es)

13963/1/26
REV 1
PV CONS 53
JAI 1247
COMIX 242
PARLNAT

PROTOKOLA PROJEKTS

EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME
(Tieslietas un iekšlietas)

2026. gada 1. un 2. oktobris

CETURTDIENA, 2026. GADA 1. OKTOBRIS

IEKŠLIETAS

1. Darba kārtības apstiprināšana

Padome apstiprināja dokumentā 13625/26 izklāstīto darba kārtību.

2. "A" punktu apstiprināšana

a) neleģislatīvu jautājumu saraksts 13614/26

Padome apstiprināja "A" punktus, kas uzskaitīti minētajā dokumentā, tostarp visus apstiprināšanai iesniegtos *COR* un *REV* dokumentus.

b) leģislatīvu aktu saraksts (publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu) 13615/26

Tieslietas un iekšlietas

1. Regula, ar ko izveido kopīgu sistēmu to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanai, kuri ES uzturas nelikumīgi
leģislatīvā akta pieņemšana
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (II) 23.9.2026.
I C 13179/26 + ADD 1
PE-CONS 40/26
MIGR
JAI

Padome apstiprināja Eiropas Parlamenta nostāju pirmajā lasījumā, un ierosinātais akts, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 4. punktu, ir pieņemts, Spānijai balsojot pret un Beļģijai atturoties (juridiskais pamats: LESD 79. panta 2. punkta c) apakšpunkts).

Spānijas un Portugāles paziņojumi ir izklāstīti pielikumā.

ŠENGENAS ZONAS POLITISKĀ PĀRVALDĪBA ("ŠENGENAS PADOME")

Neleģislatīvi jautājumi

3. Šengenas zonas vispārējais stāvoklis

a) jaunākā informācija par situāciju 12837/1/26 REV 1

b) Šengenas padomes cikla prioritāro darbību īstenošana: iekšējās drošības palielināšana, uzlabojot informācijas apmaiņu un izmantojot tehnoloģiju attīstību 13285/26
viedokļu apmaiņa

4. Atgriešanas uzlabošana, pastiprinot sadarbību atpakaļuzņemšanas jomā ar prioritārām trešām valstīm 13021/26
viedokļu apmaiņa

5. Sadarbspējas īstenošana 12923/26
pašreizējais stāvoklis

CITI IEKŠLIETU JAUTĀJUMI

Leģislatīvo aktu apspriešana
(publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)

6. Citi jautājumi

a) pašreizējie tiesību aktu priekšlikumi 1 C 13051/26
prezidentvalsts sniegta informācija

Padome pieņēma zināšanai prezidentvalsts sniegto informāciju par pašreizējo stāvokli saistībā ar dažādiem tiesību aktu priekšlikumiem iekšlietu jomā.

Neleģislatīvi jautājumi

7. Migrācijas un patvēruma pakta īstenošana [1][2]
pašreizējais stāvoklis

8. ES migrācijas situācijas apzināšanās un agrīnās brīdināšanas spēju stiprināšana, tostarp krīzes situācijās 1[3] 12918/26
viedokļu apmaiņa

9. ES stratēģiskā satvara narkotiku apkarošanas jomā īstenošana: ar narkotikām saistīta iebiedēšana [4] 12796/26
viedokļu apmaiņa

1 Klātesot asociētajām Šengenas līguma valstīm.
2 Klātesot Eiropas aģentūrām *EUAA*, *eu-LISA* un *Frontex*.
3 Klātesot Eiropas aģentūrām *EUAA*, Eiropolam un *Frontex*.
4 Klātesot Eiropas aģentūrām *EUDA* un Eiropolam.

10. Drošības problēmu risināšana: Eiropas iekšzemes drošības izlūkdienestu novērtējums 1[567] ✋
pašreizējais stāvoklis

11. Pašreizējās ģeopolitiskās vides ietekme uz ES iekšējo drošību 1 [5] [6] ✋ 12997/26
viedokļu apmaiņa

12. Citi jautājumi

a) 2006. gada progresa ziņojums par vienkāršošanu, īstenošanu un izpildi 13207/26 13487/26
Komisijas sniegta informācija

b) Eiropas ārkārtas mehānisms instrumentalizācijas un hibrīddraudu novēršanai pie ES ārējām robežām 13311/26
Grieķijas sniegta informācija

c) Datu saglabāšana 13437/1/26 REV 1
Francijas sniegta informācija

PIEKTDIENA, 2026. GADA 2. OKTOBRIS

TIESLIETAS

Leģislatīvo aktu apspriešana
(publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)

13. *Eurojust* regulas pārskatīšana 1 C 12859/1/26 REV 1
politikas debates

Padome rīkoja politikas debates par *Eurojust* regulas pārskatīšanu.

14. Citi jautājumi

a) pašreizējie tiesību aktu priekšlikumi 1 C 13051/26
prezidentvalsts sniegta informācija

Padome pieņēma zināšanai prezidentvalsts sniegto informāciju par pašreizējo stāvokli saistībā ar dažādiem tiesību aktu priekšlikumiem tieslietu jomā.

---

5 Elektroniskās ierīces tika atstātas ārpus telpas.
6 Klātesot Eiropas aģentūrām Eiropolam un *Frontex*.
7 Klātesot *An Garda Síochána* (Īrijas Valsts drošības dienesta) komisāram.

Neleģislatīvi jautājumi

15.	Krievijas agresijas karš pret Ukrainu: cīņa pret nesodāmību [8] *pašreizējais stāvoklis*	12865/26
16.	Pilsoniskās sabiedrības un žurnālistu aizsardzība [9] *viedokļu apmaiņa*	12958/26
17.	Secinājumi par rasisma un ar to saistīto naida un diskriminācijas veidu apkarošanu Eiropas Savienībā: Pamattiesību un Eiropas vērtību aizsardzība *apstiprināšana* *viedokļu apmaiņa* [9]	12748/26 13202/26 + ADD 1 REV 2
18.	Citi jautājumi	
	a) 2006. gada progresa ziņojums par vienkāršošanu, īstenošanu un izpildi *Komisijas sniegta informācija*	13207/26 13091/26
	b) Ziņojums par to, kā īsteno Ieteikumu (ES) 2023/681 par to aizdomās turēto un apsūdzēto procesuālajām tiesībām, kuriem piemēro pirmstiesas apcietinājumu, un par ieslodzījuma materiālajiem apstākļiem *Komisijas sniegta informācija*	12931/26 13300/26
	c) Datu saglabāšana *Francijas sniegta informācija*	13437/1/26 REV 1

---

❶ Pirmais lasījums

✋ jautājums ar ierobežotu piekļuvi

C Uz Komisijas priekšlikumu balstīts punkts

---

[8] Klātesot Eiropas aģentūrai *Eurojust*.

[9] Klātesot Pamattiesību aģentūrai (*FRA*).

PIELIKUMS

Paziņojumi par dokumentā 13615/26 izklāstīto leģislatīvo "A" punktu

Par "A" punktu saraksta 1. punktu:	**Regula, ar ko izveido kopīgu sistēmu to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanai, kuri ES uzturas nelikumīgi** *leģislatīvā akta pieņemšana*

PORTUGĀLES PAZIŅOJUMS

Portugāle atbalsta likumdevējiestāžu panākto vienošanos, kuras rezultātā tika pabeigta Atgriešanas regulas izstrāde. Mūsuprāt, patiešām ir ļoti svarīgi nodrošināt Eiropas Savienībai tiesisko regulējumu, kas ļauj efektīvi pārvaldīt migrācijas plūsmas un kontrolēt Savienības ārējās robežas, vienlaikus atbalstot humānas Eiropas Savienības pamatvērtības, proti, tiesiskumu un cilvēka cieņas aizsardzību.

Tomēr Portugāle principā nevar atbalstīt atgriešanas centru koncepciju. Mēs nepiedalīsimies šajā mehānismā un vērsīsimies pret tā finansēšanu no Savienības budžeta. Turklāt, lai gan mēs atzinīgi vērtējam nepavadītu nepilngadīgo izslēgšanu no atgriešanas centru piemērošanas jomas, mēs uzskatām, ka tāds pats aizsardzības līmenis būtu jāattiecina arī uz ģimenēm ar nepilngadīgajiem, ievērojot bērnu intereses un saskaņā ar Eiropas Savienības kopīgajiem principiem un vērtībām. Tas mums ir ļoti svarīgs aspekts.

Turklāt Portugālei ir stingras atrunas par 30. pantā paredzēto aizturēšanas laikposma maksimālo ilgumu. Bažas rada arī 35. pants, jo ekonomikas politika un sadarbība attīstības politikas jomā ar trešām valstīm ir atkarīga no to atbalsta atgriešanas procedūrām un atpakaļuzņemšanai.

SPĀNIJAS PAZIŅOJUMS

1. Migrācija ir Eiropas problēma, kurai nepieciešami Eiropas risinājumi. Spānija ir nelokāmi atbalstījusi visaptverošu Eiropas migrācijas politiku, kas pievēršas gan iekšējai, gan ārējai dimensijai, pilnībā ievērojot starptautiskās un Eiropas Savienības tiesības. Šajā kontekstā tādu personu atgriešana, kurām nav tiesību uzturēties, ir viens no vairākiem šīs visaptverošās migrācijas politikas svarīgiem elementiem.

2. Spānija uzskata, ka Eiropas tiesiskajam regulējumam atgriešanas jomā vajadzētu būt vērstam uz diviem galvenajiem mērķiem. No vienas puses, tam būtu jāizveido kopīga Eiropas atgriešanas sistēma, gluži tāpat kā Savienībai ir kopīga patvēruma sistēma un integrēta robežu pārvaldības sistēma. No otras puses, tam būtu jāveicina efektīvāka un lietderīgāka atgriešanas procedūra, vienlaikus nodrošinot cieņu, drošību un atbilstošas tiesiskās garantijas saskaņā ar nepieciešamības un samērīguma principiem.

3. Spānija uzskata, ka iesniegtais teksts neatbilst šiem diviem mērķiem trīs galveno iemeslu dēļ: fakts, ka ar to nevirzās izveidot patiesu Eiropas atgriešanas sistēmu; nopietnās bažas, ko no juridiskā, ārējo attiecību un darbības viedokļa rada atgriešanas centri; un dažu pasākumu samērīguma trūkums. Tomēr nesenie notikumi Seūtā arī liecina, ka Eiropas Savienības tiesību aktos trūkst instrumentu, kas dotu iespēju veikt efektīvu atgriešanu izņēmuma situācijās, kuras ir neparastas.

4. Pirmā iemesla sakarā jānorāda, ka ir atmests viens no sākotnējā priekšlikuma galvenajiem mērķiem, proti, lēmumu obligāta savstarpēja atzīšana, pamatojoties uz Eiropas atgriešanas rīkojumu. Turklāt tā vietā, lai koncentrētu centienus uz to personu atgriešanu no visas Šengenas zonas, kurām nav tiesību uzturēties, ir izveidoti jauni mehānismi cilvēku pārsūtīšanai starp dalībvalstīm. Arī atsauču skaits uz valstu tiesību aktiem ir palielinājies, tādējādi kaitējot sistēmas saskaņošanai. Īsāk sakot, nav izmantota iespēja panākt kopīgas Eiropas sistēmas izveidošanu. Tā vietā, lai virzītos uz kopīgu sistēmu, mēs speram soļus atpakaļ.

5. Attiecībā uz otro iemeslu Spānija joprojām ir ārkārtīgi nobažījusies par atgriešanas centriem. Ierosinātais teksts ļautu izveidot šos centrus, izmantojot nesaistošus nolīgumus, kuru saturs rada juridisko nenoteiktību un sniedz ierobežotas garantijas. Spānija uzskata, ka šie nolīgumi neļauj nodrošināt, ka tiek ievērotas to personu tiesības un pienākumi, kuras tiks atgrieztas uz trešo valsti, neatkarīgi no tā, vai tām ir saikne ar minēto valsti. Pat ģimenes ar bērniem var tikt pārvietotas uz atgriešanas centriem valstīs, ar kurām tām vispār nav nekādas saiknes. Piedevām, ja šādi nolīgumi nav saistoši, rodas jautājums, kā dalībvalstīm un trešām valstīm varētu uzlikt pienākumu tos ievērot. Paredzot, ka pati Savienība šajā jomā var slēgt nesaistošas vienošanās vai nolīgumus ar trešām valstīm, visas dalībvalstis uzņemas lielu atbildību un nepieņemamu risku. Turklāt ir liels risks, ka Eiropas Savienības Pamattiesību hartā un Eiropas Cilvēktiesību konvencijā nostiprinātā neizraidīšanas (*non-refoulement*) principa iespējamu pārkāpumu dēļ tiks sāktas tiesvedības.

Tāpat Spānija uzskata, ka tekstā nav pienācīgi ņemta vērā tiešā ietekme, kāda šādu nolīgumu noslēgšanai starp Savienību vai citām dalībvalstīm un trešām valstīm var būt uz Savienības ārējo attiecību ar trešām valstīm uzticamību, kā arī uz dalībvalstu divpusējām attiecībām. Tekstā ir paredzēts informēšanas mehānisms dalībvalstīm, kurām ir kopīga robeža. Tomēr šis formulējums neaptver visas Spānijas galvenās partnervalstis, ar kurām citas dalībvalstis varētu noslēgt nolīgumus, par to Spāniju iepriekš neinformējot un neapspriežoties ar to.

Spānija atkārtoti uzsver, ka ir svarīgi veicināt sadarbību ar trešām valstīm, izmantojot visaptverošu pieeju un visaptverošas partnerības. Spānijai ir nopietnas šaubas par efektivitāti un lietderīgumu operacionālā līmenī. Ja nepastāv ģimenes, sociālas vai ekonomiskas saiknes, Spānijai nav skaidrs, kāds stimuls pārsūtītai personai būtu nemēģināt atgriezties Savienībā, ja tās izredzes nepazīstamā trešā valstī ir ierobežotas. Nav veikta kaut nedaudz objektīva izmaksu un ieguvumu analīze.

6. Un, attiecībā uz trešo iemeslu, iesniegtais teksts rada jautājumus par dažu pasākumu likumību un samērīgumu. Piemēram, aizturēšana vairs nav galējais līdzeklis. Turklāt brīvības atņemšanas periods ir paildzināts līdz 24 mēnešiem, iespējams, to pagarinot uz nenoteiktu laiku. Ir paredzēta sērijveida aizturēšanu iespēja dažādās dalībvalstīs bez jebkādiem laika ierobežojumiem. Rodas jautājums, vai Eiropas Savienībā būs atļauts personām, kas atrodas neatbilstīgā administratīvā situācijā, atņemt brīvību uz ilgāku laiku nekā tādu, kas piemērojams noziedzniekiem, kuri notiesāti par smagiem noziegumiem.

7. Visbeidzot, nesenie notikumi Seūtā ir parādījuši, ka ir vajadzīgi noteikti mehānismi, lai nodrošinātu efektīvu atgriešanu haotiskas masveida ieceļošanas gadījumos pie ārējām robežām. Tomēr šajā regulā nav ietverti pasākumi šādu izņēmuma apstākļu risināšanai.

8. Ņemot vērā iepriekš minēto, Spānija balso PRET šīs regulas pieņemšanu.