



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2026. október 16.
(OR. en, es)

13963/1/26
REV 1
PV CONS 53
JAI 1247
COMIX 242
PARLNAT

TERVEZET – JEGYZŐKÖNYV

AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA
(Bel- és Igazságügy)

2026. október 1. és 2.

2026. OKTÓBER 1., CSÜTÖRTÖK

BELÜGYEK

1. A napirend elfogadása

A Tanács elfogadta a 13625/26 dokumentumban foglalt napirendet.

2. Az „A” napirendi pontok jóváhagyása

a) Nem jogalkotási tevékenységek jegyzéke 13614/26

A Tanács elfogadta a fent említett dokumentumban szereplő valamennyi „A” napirendi pontot, köztük az elfogadás céljából benyújtott valamennyi nyelvi COR és REV dokumentumot.

b) Jogalkotási tevékenységek jegyzéke (Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján) 13615/26

Bel- és igazságügy

1. Rendelet az EU-ban jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok visszaküldésére vonatkozó közös rendszer létrehozásáról  13179/26 + ADD 1
A jogalkotási aktus elfogadása PE-CONS 40/26
A Coreper (II. rész) által 2026.9.23-án jóváhagyva. MIGR
JAI

A Tanács jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján – Spanyolország ellenszavazata, valamint Belgium tartózkodása mellett – elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 79. cikke (2) bekezdésének c) pontja).

Spanyolország, valamint Portugália nyilatkozata a mellékletben található.

A SCHENGENI TÉRSÉG POLITIKAI IRÁNYÍTÁSA („SCHENGEN TANÁCS”)

Nem jogalkotási tevékenységek

3. A schengeni térség általános helyzete

a) Helyzetjelentés 12837/1/26 REV 1

b) A schengeni ciklus kiemelt intézkedéseinek végrehajtása: 13285/26
a belső biztonság növelése az információcsere fokozása és
a technológiai fejlődés kiaknázása révén
Véleménycsere

- | | | |
|----|---|----------|
| 4. | A visszaküldések javítása a kiemelt harmadik országokkal folytatott megerősített visszafogadási együttműködés révén
<i>Véleménycsere</i> | 13021/26 |
| 5. | Az interoperabilitás megvalósítása
<i>Az aktuális helyzet</i> | 12923/26 |

EGYÉB BELÜGYI KÉRDÉSEK

Jogalkotási tanácskozások

(Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)

6. Egyéb

- | | | |
|----|---|--|
| a) | Aktuális jogalkotási javaslatok
<i>Az elnökség tájékoztatója</i> |  13051/26 |
|----|---|--|

A Tanács tudomásul vette az elnökség tájékoztatóját a belügyek területét érintő különböző jogalkotási javaslatok aktuális állásáról.

Nem jogalkotási tevékenységek

- | | | |
|----|---|----------|
| 7. | A migrációs és menekültügyi paktum végrehajtása ¹²
<i>Az aktuális helyzet</i> | |
| 8. | Az EU migrációs helyzetismeretének és korai előrejelzési képességeinek megerősítése, válsághelyzetekben is ³
<i>Véleménycsere</i> | 12918/26 |
| 9. | Az EU drogstratégiai keretének végrehajtása: a kábítószerekkel összefüggő megfélemlítés ⁴
<i>Véleménycsere</i> | 12796/26 |

¹ A schengeni társult országok jelenlétében.
² Az EUAA, az eu-LISA és a Frontex európai ügynökségek jelenlétében.
³ Az EUAA, az Europol és a Frontex európai ügynökségek jelenlétében.
⁴ Az EUDA és az Europol európai ügynökségek jelenlétében.

10. A biztonsági kihívások kezelése: az európai belföldi hírszerzési
szolgálatok által végzett értékelés^{5 6 7} 
Az aktuális helyzet
11. A jelenlegi geopolitikai környezet hatása az EU belső
biztonságára^{5 6}  12997/26
Véleménycsere
12. Egyéb
- a) 2026. évi éves jelentés az egyszerűsítéssel, a 13207/26
végrehajtással és az érvényesítéssel kapcsolatban elért 13487/26
eredményekről
A Bizottság tájékoztatója
- b) Az eszközként való felhasználás és a hibrid fenyegetések 13311/26
ellen az EU külső határain történő fellépést szolgáló
európai szükséghelyzeti mechanizmus
Görögország tájékoztatója
- c) Adatmegőrzés 13437/1/26 REV 1
Franciaország tájékoztatója

2026. OKTÓBER 2., PÉNTEK

IGAZSÁGÜGY

Jogalkotási tanácskozások

(Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)

13. **Az Eurojust-rendelet felülvizsgálata**  12859/1/26
Irányadó vita REV 1

A Tanács irányadó vitát tartott az Eurojust-rendelet felülvizsgálatáról.

14. **Egyéb**

- a) **Aktuális jogalkotási javaslatok**  13051/26
Az elnökség tájékoztatója

A Tanács tudomásul vette az elnökség tájékoztatóját az igazságügy területét érintő különböző jogalkotási javaslatok aktuális állásáról.

⁵ A termékekbe nem lehetett bevinni elektronikus eszközöket.

⁶ Az Europol és a Frontex európai ügynökségek jelenlétében.

⁷ Az An Garda Síochána (ír nemzetbiztonsági szolgálat) rendőrfőkapitányának jelenlétében.

Nem jogalkotási tevékenységek

- | | | |
|-----|--|---------------------------------------|
| 15. | Oroszország Ukrajna elleni agressziós háborúja: a büntetlenség elleni küzdelem ⁸
<i>Az aktuális helyzet</i> | 12865/26 |
| 16. | A civil társadalom és az újságírók védelme ⁹
<i>Véleménycsere</i> | 12958/26 |
| 17. | Következtetések: „A rasszizmus, valamint a gyűlölet és a megkülönböztetés kapcsolódó formái elleni küzdelem az Európai Unióban: az alapvető jogok és az európai értékek védelme”
<i>Jóváhagyás</i>
<i>Véleménycsere</i> ⁹ | 12748/26
13202/26 +
ADD 1 REV 2 |
| 18. | Egyéb | |
| a) | 2026. évi éves jelentés az egyszerűsítéssel, a végrehajtással és az érvényesítéssel kapcsolatban elért eredményekről
<i>A Bizottság tájékoztatója</i> | 13207/26
13091/26 |
| b) | Jelentés az előzetes letartóztatásban lévő gyanúsítottak és vádlottak eljárási jogairól és a fogva tartás tárgyi feltételeiről szóló (EU) 2023/681 ajánlás végrehajtásáról
<i>A Bizottság tájékoztatója</i> | 12931/26
13300/26 |
| c) | Adatmegőrzés
<i>Franciaország tájékoztatója</i> | 13437/1/26
REV 1 |



Első olvasat



Zártkörű ülésen tárgyalandó napirendi pont



A Bizottság javaslatán alapuló napirendi pont

⁸ Az Eurojust európai ügynökség jelenlétében.

⁹ Az Alapjogi Ügynökség (FRA) jelenlétében.

Nyilatkozatok a 13615/26 dokumentumban foglalt jogalkotási „A” napirendi ponthoz

Az 1. „A” napirendi ponthoz: **Rendelet az EU-ban jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok visszaküldésére vonatkozó közös rendszer létrehozásáról**
A jogalkotási aktus elfogadása

PORTUGÁLIA NYILATKOZATA

Portugália támogatja a társjogalkotók által elért, a visszaküldési rendelet véglegesítését eredményező megállapodást. Véleményünk szerint valóban alapvető fontosságú, hogy az Európai Unió olyan jogi kerettel rendelkezzen, amely lehetővé teszi a migrációs áramlások hatékony kezelését és az Unió külső határainak ellenőrzését, ugyanakkor tiszteletben tartja a humanista Európai Unió alapvető értékeit, nevezetesen a jogállamiságot és az emberi méltóság védelmét.

Portugália azonban elvi okokból nem tudja támogatni a visszaküldési központok koncepcióját. Nem fogunk részt venni ebben a mechanizmusban, és ellenezzük annak az uniós költségvetésből történő finanszírozását. Továbbá, noha üdvözljük a kísérő nélküli kiskorúak kizárását a visszaküldési központok hatálya alól, véleményünk szerint a gyermekek mindenek felett álló érdekében, valamint az Európai Unió közös elveivel és értékeivel összhangban ugyanezt a védelmi szintet ki kellene terjeszteni a kiskorúakat magukban foglaló családokra is. Ez nagyon fontos szempont számunkra.

Portugáliának továbbá komoly fenntartásai vannak a 30. cikkben előírt őrizeti időszak maximális időtartamával kapcsolatban. A 35. cikk szintén aggodalomra ad okot, mivel a harmadik országokkal folytatott gazdaságpolitikát és fejlesztési célú együttműködési politikát ezeknek az országoknak a visszaküldési eljárásokhoz és a visszafogadásokhoz nyújtott támogatásától teszik függővé.

SPANYOLORSZÁG NYILATKOZATA

1. A migráció európai kihívás, amely európai megoldásokat igényel. Spanyolország határozott támogatója egy olyan átfogó európai migrációs politikának, amely a belső és a külső dimenzióval is foglalkozik, mégpedig a nemzetközi és az európai uniós jognak maradéktalanul megfelelően. Ebben az összefüggésben egy ilyen átfogó migrációs politika számos kulcsfontosságú elemének egyike a tartózkodási jogosultsággal nem rendelkező személyek visszaküldésének kérdése.

2. Spanyolország szerint a visszaküldésre vonatkozó európai szabályozási keretnek két fő célkitűzés teljesítését kellene szolgálnia. Egyrészt e keretnek létre kellene hoznia egy közös uniós visszaküldési rendszert, ahogy létrejött az Unióban a közös menekültügyi rendszer és az integrált határigazgatási rendszer is. Másrészt, a szükségesség és az arányosság elvével összhangban elő kellene mozdítani egy eredményesebb és hatékonyabb visszaküldési eljárást, egyúttal biztosítva a méltóságot, a biztonságot és a megfelelő jogi biztosítékokat.

3. Spanyolország szerint az előterjesztett szöveg nem tesz eleget ennek a két célkitűzésnek, és ennek a következő három oka van: a szöveg nem hoz létre egy valóban európai visszaküldési rendszert; a visszaküldési központok súlyos jogi, külkapcsolati és operatív aggályokat vetnek fel; bizonyos intézkedések esetében nem érvényesül az arányosság. A közelmúltban Ceutában történtek azonban arra is rávilágítanak, hogy az európai jogalkotás nem rendelkezik olyan eszközökkel, amelyek lehetővé teszik az eredményes visszaküldést rendkívüli, váratlan helyzetekben.

4. Az első okot illetően az eredeti javaslat egyik fő célkitűzése, nevezetesen az európai kiutasítási határozat alapján kiadott határozatok kötelező kölcsönös elismerése kikerült a szövegből. Ráadásul az erőfeszítések középpontjában nem az áll, hogy a tartózkodási jogosultsággal nem rendelkezők a teljes schengeni térséget elhagyják, ehelyett új mechanizmusok jöttek létre a személyek tagállamok közötti átadására vonatkozóan. Emelkedett továbbá a nemzeti jogszabályokra való hivatkozások száma, ami hátrányos a rendszer harmonizációja szempontjából. Röviden: nem sikerült élni a lehetőséggel, hogy létrehozzunk egy közös európai rendszert. Ahelyett, hogy előrelépni egy közös rendszer felé, visszafelé haladunk.

5. Ami a második okot illeti, Spanyolországot továbbra is rendkívüli aggodalommal tölti el a visszaküldési központok kérdése. A javasolt szöveg értelmében az ilyen központokat létre lehetne hozni nem kötelező erejű megállapodások útján, amelyek tartalma jogbizonytalansághoz vezet és korlátozott garanciákat biztosít. Spanyolország úgy véli, hogy az ilyen megállapodások nem teszik lehetővé azon személyek jogainak és kötelezettségeinek tiszteletben tartását, akiket visszaküldenek valamely harmadik országba, függetlenül attól, hogy fűzi-e őket valamilyen kapcsolat az adott országhoz. Még a gyermekes családokat is átszállíthatják olyan országban lévő visszaküldési központba, amelyhez semmilyen kapcsolat nem fűzi őket. Felmerül továbbá a kérdés, hogy ha a megállapodások nem kötelező erejűek, akkor a tagállamok és a harmadik országok hogyan kényszeríthetők a betartásukra. Azon rendelkezéssel, amelynek értelmében maga az Unió nem kötelező erejű megállapodásokat köthet harmadik országokkal e területen, az összes tagállam rendkívül nagy felelősséget és elfogadhatatlan kockázatot vállal magára. Ezen túlmenően nagy a kockázata annak, hogy perek indulnak a visszaküldés tilalma elvének potenciális megsértése miatt. Ezt az elvet az Európai Unió Alapjogi Chartája és az emberi jogok európai egyezménye is elismeri.

Spanyolország továbbá úgy véli, hogy a szöveg nem veszi megfelelően figyelembe, hogy az Unió vagy egyes tagállamok által harmadik országokkal kötött, ilyen jellegű megállapodások milyen közvetlen hatással járhatnak az Unió harmadik országokkal fenntartott külkapcsolatainak hitelességére, valamint a tagállamok kétoldalú kapcsolataira. A szöveg rendelkezik a közös határral rendelkező tagállamokat érintő tájékoztatási mechanizmusról. Ez a megfogalmazás azonban nem fedi le Spanyolország összes fő partnerországát, amelyekkel más tagállamok megállapodást köthetnének anélkül, hogy arról tájékoztatták volna Spanyolországot, és konzultációt folytattak volna.

Spanyolország ismételten hangsúlyozza, hogy a harmadik országokkal folytatott együttműködést átfogó megközelítés és átfogó partnerségek révén kell előmozdítani. Spanyolorzágnak komoly kétségei vannak az operatív szintű hatékonyságot és eredményességet illetően. Spanyolország számára kérdéses, hogy családi, társadalmi vagy gazdasági kötődés hiányában mi tartana vissza egy átszállított személyt attól, hogy megkíséreljen visszatérni az Unióba, amikor az ismeretlen harmadik országban korlátozottak a kilátásai. A legcsekélyebb mértékben objektív költség-haszon elemzés sem készült.

6. A harmadik okot illetően az előterjesztett szöveg kérdéseket vet fel egyes intézkedések jogszerűségét és arányosságát illetően. Például az őrizet már nem egy végső eszköz. Emellett a szabadságelvonás időtartama legfeljebb 24 hónapra nőtt, potenciálisan korlátlan időtartamú meghosszabbításokkal. A szöveg arról a lehetőségről rendelkezik, hogy különböző tagállamokban egymást követő őrizetekre kerülhet sor időkorlátok nélkül. Felmerül a kérdés, hogy lehetővé válik-e az EU-ban, hogy a szabálytalan adminisztratív helyzetben lévő személyeket hosszabb időtartamokra fosszák meg szabadságuktól, mint a súlyos bűncselekmények miatt elítélt bűnözőket.
7. Végezetül, a közelmúltban Ceutában történtek rávilágítottak arra, hogy egyedi mechanizmusokra van szükség a hatékony visszaküldés biztosításához azokban az esetekben, amikor a külső határokon kaotikus tömeges határátlépésekre kerül sor. Ez a rendelet azonban nem tartalmaz az ilyen rendkívüli körülmények kezelésére szolgáló intézkedéseket.
8. A fentiek alapján Spanyolország ELLENZI a rendelet elfogadását.
-