

Bruksela, 9 listopada 2018 r.
(OR. en)

13925/18

LIMITE

CULT 135
AUDIO 95
CADREFIN 325
RELEX 932
IA 354
CODEC 1904

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0190(COD)

NOTA

Od:	Komitet ds. Kultury
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Nr poprz. dok.:	13776/18
Nr dok. Kom.:	9616/16
Dotyczy:	Wniosek w sprawie ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY ustanawiającego program „Kreatywna Europa” (2021–2027) i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 1295/2013 – Sprawozdanie z postępu prac

I. Wprowadzenie

1. W dniu 30 maja 2018 r. Komisja Europejska przekazała Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program „Kreatywna Europa” (2021–2027) i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 1295/2013¹.
2. Parlament Europejski wyznaczył na sprawozdawczynię Silvię COSTĘ (S&D, IT). Wciąż oczekuje się opinii Parlamentu Europejskiego.
3. Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego ma zostać przyjęta w grudniu 2018 r., a opinia Komitetu Regionów zostanie przyjęta na późniejszym etapie.

¹ ST 9170/18 + ADD 1.

4. W dniu 22 czerwca 2018 r. Komisja przedstawiła swój wniosek oraz ocenę skutków Komitetowi ds. Kultury i Grupie Roboczej do Spraw Audiowizualnych. Analiza oceny skutków była kontynuowana i zakończyła się na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2018 r.
5. Ponieważ proponowane rozporządzenie wchodzi w zakres pakietu związanego z wieloletnimi ramami finansowymi (WRF), wszystkie przepisy, co do których przewiduje się, że będą ewentualnymi elementami przyszłego schematu negocjacyjnego, pozostawiono na później – zostaną one rozpatrzone w trakcie negocjacji dotyczących WRF. Przepisy te umieszczono w tekście w nawiasach kwadratowych i dotyczą one motywu 21 (praworządność), art. 7 ust. 1 (kwota i ceny bieżące), art. 7 ust. 4 (przeniesienia) oraz art. 8 ust. 1 lit. d) (udział państw trzecich).
6. Komitet ds. Kultury oraz eksperci z Grupy Roboczej do Spraw Audiowizualnych od lipca przeanalizowali wniosek na ośmiu posiedzeniach. Komisja kilkakrotnie udzielała dodatkowych wyjaśnień i organizowała prezentacje dotyczące różnych kwestii (horyzontalne kwestie finansowe, InvestEU, synergia z innymi unijnymi programami i politykami).
7. Prezydencja zaproponowała różne teksty kompromisowe. Najnowsze z nich zawarte są w dokumencie 13776/18.
8. Niektóre państwa członkowskie nadal prowadzą konsultacje i nie przedstawiły ostatecznych stanowisk, jednak udało się ustalić główne nurty wśród delegacji i doprecyzować wiele istotnych kwestii (np. definicje, cele, priorytety i działania trzech komponentów, procedura komitetowa). Niniejsze sprawozdanie z postępu prac ma na celu podsumowanie – w sekcji II – najważniejszych reakcji delegacji.

II. Najważniejsze reakcje delegacji

Ogólnie rzecz biorąc, państwa członkowskie z zadowoleniem przyjęły podejście Komisji do utrzymania ogólnej struktury aktualnego programu opartej na trzech odrębnych komponentach (KULTURA, MEDIA i MIĘDZYSEKTOROWY), ponieważ uwzględnia ono specyfikę i szczególne potrzeby różnych sektorów oraz oparte jest na pozytywnych doświadczeniach wyniesionych z obecnego programu. Chociaż dla schematu negocjacyjnego dotyczącego WRF jest to kwestia problematyczna i ujęto ją w nawiasy kwadratowe, wiele państw członkowskich wyraziło poparcie dla ambitnego budżetu programu (wzrost o ok. 21%) i zaakceptowało orientacyjny podział środków przeznaczonych na poszczególne komponenty.

1. Definicje (art. 2)

Niektóre państwa członkowskie zwróciły się o szczegółowe wyjaśnienia i konkretne przykłady działań łączonych w sektorach kultury i kreatywnym. Obawy państw członkowskich wzbudziła zaproponowana „pieczęć doskonałości”, szczególnie jeśli chodzi o przystawalność takiego znaku do projektów z dziedziny kultury i możliwość zastosowania go do tych projektów oraz o jego wartość dodaną dla programu. Prezydencja przedłożyła tekst kompromisowy, tak aby lepiej odzwierciedlić powiązanie między „pieczęcią doskonałości” a funduszami strukturalnymi, i zaproponowała inną nazwę: „znak jakości”.

2. Struktura i cele programu (art. 3–6)

Zasadniczo państwa członkowskie z zadowoleniem przyjęły cele ogólne i szczegółowe programu, chociaż niektóre wołałyby położyć większy nacisk na współczesną działalność twórczą, równe warunki działania, różnorodność kulturową i językową oraz europejską wartość dodaną. Prezydencja starała się uwzględnić te sugestie w kilku propozycjach kompromisowych i znaleźć lepszą równowagę między wewnętrzną a ekonomiczną wartością kultury.

3. Podział budżetu (art. 7)

Niektórzy delegaci państw członkowskich na forum Komitetu ds. Kultury wyrazili poparcie dla zwiększenia budżetu programu i zaakceptowali orientacyjny podział środków przeznaczonych na poszczególne komponenty. Państwa członkowskie uzgodniły, że podział budżetu określony zostanie w wartościach procentowych. Ponadto, uwzględniając uwagi niektórych państw członkowskich, prezydencja zaproponowała kompromisowe brzmienie odpowiedniego motywu (32), który obecnie przewiduje, że całkowita kwota kosztów administracyjnych nie może przekroczyć 7%.

4. Państwa trzecie stowarzyszone z programem (art. 8)

Niektóre państwa członkowskie wyrażają głębokie zaniepokojenie art. 8 ust. 2 i 3 (spełnienie warunków określonych w dyrektywie 2010/13/UE i odstępstwa). Chociaż popierają szeroko zakrojoną współpracę z państwami trzecimi w ramach programu, uznają, że należy z wyprzedzeniem określić przejrzyste warunki współpracy i nie można pozwalać na odstępstwa.

5. Mechanizm wzajemnego ubezpieczenia (art. 10)

Państwa członkowskie kwestionowały przydatność tego nowego instrumentu. Po szczegółowych wyjaśnieniach Komisji udało się te obawy rozproszyć.

6. Realizacja (art. 12).

Podczas rozmów na forum Komitetu ds. Kultury państwa członkowskie jasno stwierdziły, że programy prac, w oparciu o które realizowany jest przedmiotowy program, powinny być roczne i należy je przyjmować we współpracy z państwami członkowskimi w Komitecie Programowym. Prezydencja zaproponowała brzmienie kompromisowe przewidujące przywrócenie Komitetu Programowego w art. 20a. Propozycja ta spotkała się z powszechną akceptacją państw członkowskich. Ponadto państwa członkowskie podkreślały, że należy wzmocnić rolę krajowych biur programu, ponieważ ich wiedza i pomoc ma kluczowe znaczenie dla wsparcia podmiotów z sektora kultury i kreatywnego, które ubiegają się o przyjęcie do programu. Prezydencja zajęła się tymi kwestiami w swoich wnioskach kompromisowych (szczególnie w załączniku I).

7. Równouprawnienie płci (art. 13, załącznik II)

Wiele państw członkowskich domagało się, aby w kryteriach i wskaźnikach programu wzięto pod uwagę kwestię równouprawnienia płci. Prezydencja próbowała uwzględnić te sugestie we wniosku kompromisowym.

8. Kwalifikujące się podmioty (art. 14)

Podczas niektórych posiedzeń Komitetu ds. Kultury wiele państw członkowskich wyrażało wątpliwości co do wpisania w art. 14 ust. 5 Młodzieżowej Orkiestry Unii Europejskiej i Europejskiej Akademii Filmowej do wykazu podmiotów, które mogą otrzymywać dotacje bez zaproszenia do składania wniosków. Niektóre państwa członkowskie, chociaż uznają wysoką jakość twórczości tych dwóch podmiotów i ich wyjątkowe kompetencje w tej dziedzinie, zakwestionowały nadanie im uprzywilejowanego statusu w programie „Kreatywna Europa” i były zdania, że do wszystkich podmiotów z sektora kultury należy stosować takie same warunki dostępu do programu. Państwa członkowskie wyraziły poglądy na temat poszczególnych wniosków kompromisowych na podstawie dokumentu przedstawiającego możliwe rozwiązania, który opracowała prezydencja.

9. Monitorowanie, ocena i kontrola (art. 17–20, załącznik II)

Oprócz wskaźników ilościowych niektóre państwa członkowskie zaproponowały, aby program monitorować za pomocą wskaźników jakościowych, które mogą wydatnie przyczynić się do lepszego i pełniejszego zrozumienia skutków jego realizacji. Niektóre państwa członkowskie sprzeciwiły się zastosowaniu aktów delegowanych (art. 17 ust. 2 i art. 19) do tworzenia przepisów w zakresie ram monitorowania i oceny, w tym do celów przeglądu lub uzupełniania wskaźników zawartych w załączniku.

III. WNIOSEK

Komitet Stałych Przedstawicieli proszony jest o przekazanie niniejszego sprawozdania z postępu prac Radzie, aby mogła je ona przyjąć do wiadomości.
