

Brusel 9. listopadu 2018  
(OR. en)

13925/18

LIMITE

CULT 135  
AUDIO 95  
CADREFIN 325  
RELEX 932  
IA 354  
CODEC 1904

## POZNÁMKA

|                           |                                                                                                                                                               |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Odesílatel:               | Výbor pro kulturní otázky                                                                                                                                     |
| Příjemce:                 | Výbor stálých zástupců / Rada                                                                                                                                 |
| Č. předchozího dokumentu: | 13776/18                                                                                                                                                      |
| Č. dok. Komise:           | 9616/16                                                                                                                                                       |
| Předmět:                  | Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterým se zavádí program Kreativní Evropa (2021–2027) a zrušuje nařízení (EU) č. 1295/2013<br>– zpráva o pokroku |

## I. Úvod

1. Dne 30. května 2018 Evropská komise předložila Evropskému parlamentu a Radě návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Kreativní Evropa (2021–2027) a zrušuje nařízení (EU) č. 1295/2013<sup>1</sup>.
2. Evropský parlament jmenoval zpravodajkou paní Silvii COSTOVOU (S&D, IT). Evropský parlament zatím nevydal stanovisko.
3. Stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru by mělo být vydáno v prosinci roku 2018, stanovisko Výboru regionů bude přijato v pozdější fázi.

<sup>1</sup> Dokument ST 9170/18 + ADD 1.

4. Komise svůj návrh a posouzení dopadů předložila dne 22. června 2018 Výboru pro kulturní otázky a Pracovní skupině pro audiovizuální média. Probíhal přezkum posouzení dopadů, který byl dokončen na zasedání konaném dne 2. července 2018.
5. Vzhledem k tomu, že navrhované nařízení je součástí balíčku souvisejícího s víceletým finančním rámcem (VFR), byla všechna ustanovení označena jako možné prvky budoucího návrhu jednací osnovy ponechána stranou a budou projednána později, během jednání o VFR. Jedná se o tato ustanovení, která jsou v textu označena hranatými závorkami:  
21. bod odůvodnění (právní stát), čl. 7 odst. 1 (částka a běžné ceny), čl. 7 odst. 4 (převody zdrojů), čl. 8 odst. 1 písm. d) (účast třetích zemí).
6. Výbor pro kulturní otázky, společně s odborníky z Pracovní skupiny pro audiovizuální média, jednal o znění návrhu od července na osmi zasedáních. Komise při několika příležitostech poskytla další vysvětlení a zajistila prezentace k různým otázkám (horizontální finanční otázky, fond InvestEU, součinnost s ostatními programy a politikami EU).
7. Předsednictví předložilo řadu kompromisních návrhů ohledně znění. Poslední návrhy je možné nalézt v dokumentu 13776/18.
8. Přestože některé členské státy stále konzultují a nezaujaly konečné postoje, bylo možné určit hlavní směřování delegací a objasnit řadu důležitých otázek (například definice, cíle, priority a opatření tří složek programu, projednávání ve výboru). Cílem této zprávy o pokroku je shrnout v oddílu II hlavní reakce delegací.

## II. Hlavní reakce delegací

Členské státy v obecné rovině přivítaly přístup Komise spočívající v zachování obecné struktury současného programu, rozdělené do tří samostatných složek (KULTURA, MÉDIA a MEZIODVĚTVOVÁ SLOŽKA), neboť tak jsou zohledněny zvláštní a konkrétní potřeby různých odvětví a tento přístup rovněž vychází z pozitivních zkušeností získaných v rámci stávajícího programu. Přestože tato otázka je součástí jednací osnovy VFR a související ustanovení jsou v hranatých závorkách, řada členských států vyjádřila svou podporu pro ambiciózní rozpočet programu (přibližně +21 %) a souhlasila s orientačním rozdělením prostředků do jednotlivých složek.

## 1. Definice (článek 2)

Několik členských států požádalo o podrobné vysvětlení a konkrétní příklady operací kombinování zdrojů v kulturních a kreativních odvětvích. Pochybnosti vyvolal u řady členských států návrh „pečeti excellence“, konkrétně pokud jde o vhodnost a používání tohoto označení v kulturních projektech a jeho přínos pro program. Předsednictví předložilo kompromisní formulaci, jež by měla lépe vyjadřovat propojení tohoto označení se strukturálními fondy, a navrhlo jiný název – „značka kvality“.

## 2. Struktura a cíle programu (články 3–6)

Celkově členské státy vítají obecné a specifické cíle programu, přestože některé členské státy by daly přednost většímu zaměření na současnou kreativitu, rovné podmínky, kulturní a jazykovou rozmanitost a evropskou přidanou hodnotu. Předsednictví se pokusilo vyjít těmto podnětům vstříc několika kompromisními návrhy a nalézt lepší rovnováhu mezi vnitřní a ekonomickou hodnotou kultury.

## 3. Rozdělení rozpočtu (článek 7)

Řada delegátů členských států ve Výboru pro kulturní otázky vyjádřila podporu navýšení rozpočtu programu a souhlasila s orientačním rozdělením prostředků do složek. Členské státy souhlasily s vyjádřením rozdělení rozpočtu v procentech. V reakci na připomínky některých členských států předsednictví navíc navrhlo kompromisní znění odpovídajícího bodu odůvodnění (32.), které nyní stanoví 7% limit celkové částky použitelné na administrativní náklady.

## 4. Třetí země přidružené k programu (článek 8)

Některé členské státy mají vážné obavy, pokud jde o čl. 8 odst. 2 a 3 (plnění podmínek stanovených ve směrnici 2010/13/EU a výjimky). Přestože tyto členské státy podporují širokou spolupráci se třetími zeměmi v rámci programu, domnívají se, že podmínky spolupráce by měly být jasné předem a neměly by umožňovat výjimky.

## 5. Vzájemný pojišťovací mechanismus (článek 10)

Členské státy zpochybnilly výhodnost tohoto nového nástroje. Podrobné vysvětlení ze strany Komise pomohlo tyto pochybnosti vyvrátit.

## 6. Provádění (článek 12)

Během diskusí ve Výboru pro kulturní otázky daly členské státy najevo, že pracovní programy, jejichž prostřednictvím se program provádí, by měly být roční a měly by být přijímány ve spolupráci s členskými státy v programovém výboru. Předsednictví navrhlo v článku 20a kompromisní formulaci opětovně zavádějící programový výbor. Tento návrh se setkal s širokou podporou členských států. Členské státy dále zdůrazňovaly, že je třeba posílit úlohu vnitrostátních informačních kanceláří programu, neboť jejich znalosti a asistence mají zásadní význam pro podporu aktérů v kulturní a kreativní oblasti podávajících do programu žádosti. Předsednictví tyto otázky zohlednilo ve svých kompromisních návrzích (zejména v příloze I).

## 7. Rovnost žen a mužů (článek 13, příloha II)

Řada členských států žádala, aby rovnost žen a mužů byla zohledněna v kritériích a ukazatelích programu. Předsednictví se těmto podnětům pokusilo vyjít vstříc v kompromisním návrhu.

## 8. Způsobilé subjekty (článek 14)

Během několika zasedání Výboru pro kulturní otázky vyjadřovaly mnohé členské státy obavy v souvislosti se zařazením Orchestru mladých Evropské unie a Evropské filmové akademie do seznamu subjektů v čl. 14 odst. 5, jimž mohou být uděleny granty bez výzvy k podávání návrhů. Některé členské státy, třebaže uznávají vynikající kvalitu jejich tvorby a mimořádnou odbornou způsobilost, vyjádřily pochyby o privilegovaném postavení těchto dvou subjektů v rámci programu Kreativní Evropa a mají za to, že podmínky pro přístup k programu by měly být pro všechny kulturní aktéry stejné. Členské státy vyjádřily své názory na různé kompromisní návrhy na základě dokumentu obsahujícího různé varianty, který vypracovalo předsednictví.

## **9. Monitorování, hodnocení a kontrola (články 17–20, příloha II)**

Několik členských států navrhlo, aby byl program monitorován nejen prostřednictvím kvantitativních, ale i kvalitativních ukazatelů, neboť ty mohou významně přispět k lepšímu a komplexnějšímu pochopení dopadů provádění programu. Některé členské státy jsou proti používání aktů v přenesené pravomoci (čl. 17 odst. 2 a článek 19) za účelem vypracování ustanovení pro monitorovací a hodnotící rámec, a to i za účelem přezkumu nebo doplnění ukazatelů uvedených v příloze.

## **III. ZÁVĚR**

Výbor stálých zástupců se vyzývá, aby předložil tuto zprávu o pokroku Radě, aby ji mohla Rada vzít na vědomí.

---