

Bruksela, 13 października 2025 r.
(OR. en)

13918/25
ADD 1

COH 189
SOC 659
CADREFIN 252
POLGEN 159

PISMO PRZEWODNIE

Od: Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)

Data otrzymania: 10 października 2025 r.

Do: Thérèse BLANCHET, sekretarz generalna Rady Unii Europejskiej

Dotyczy: ZAŁĄCZNIKI
do
SPRAWOZDANIA KOMISJI DLA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO
I RADY
dotyczącego oceny REACT-EU

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument COM(2025) 634 final - ANNEXES.

Załącznik: COM(2025) 634 final - ANNEXES



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 10.10.2025 r.
COM(2025) 634 final

ANNEXES 1 to 2

ZAŁĄCZNIKI

do

**SPRAWOZDANIA KOMISJI DLA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY
dotyczącego oceny REACT-EU**

Załącznik I: Wybrane ustalenia krajowych ocen REACT-EU

Podsumowanie krajowych ocen REACT-EU (lub ocen działań podjętych w odpowiedzi na kryzys)

Kraj/ocena	Skuteczność	Efektywność	Adekwatność	Spójność	Unijna wartość dodana/Inne
Belgia (Walonia) <i>Ocena wkładu osi priorytetowej 8 REACT-EU programu operacyjnego EFRR na lata 2014–2020 „Walonia-2020.EU” (CCI 2014BE16RFOP003)</i>	Dostosowanie infrastruktury szpitalnej oraz inwestycje w sprzęt i materiały medyczne finansowane w ramach REACT-EU poprawiły zdolność placówek opieki zdrowotnej do reagowania na potrzeby i zwiększyły ich odporność. Zakup najnowocześniejszego sprzętu i finansowanie badań naukowych w dziedzinie zdrowia były właściwymi instrumentami pozwalającymi zaspokoić potrzeby. Scentralizowane zarządzanie środkami dotyczącymi zdrowia umożliwiło kompleksowe określenie dostępnych zasobów, zapewniając przegląd sytuacji na potrzeby zarządzania kryzysowego w przyszłości. Poziom dojrzałości cyfrowej MŚP wzrósł, zwłaszcza w przypadku mikroprzedsiębiorstw, co ułatwiło im wdrażanie zaawansowanych rozwiązań cyfrowych, a tym samym zwiększyło ich konkurencyjność i odporność. Wsparcie dla MŚP na rzecz przejścia na gospodarkę niskoemisyjną przyczyniło się do szacowanego zmniejszenia zużycia energii i emisji CO₂ oraz szacowanego wzrostu produkcji energii ze źródeł odnawialnych.	Scentralizowane zarządzanie środkami dotyczącymi zdrowia umożliwiło lepsze przewidywanie potrzeb instytucji zdrowotnych i optymalizację dystrybucji sprzętu. Podobnie środek ukierunkowany na przejście na zieloną gospodarkę został wdrożony za pośrednictwem podmiotu prawnego pełniącego rolę jedynego bezpośredniego beneficjenta, który zapewnił MŚP wsparcie finansowe, tj. udzielił ponad 500 pożyczek na wdrożenie środków na rzecz poprawy efektywności energetycznej. Ze względu na stosunkowo krótkie terminy realizacji pojawiły się wyzwania, takie jak opóźnienia w realizacji projektów (w niektórych przypadkach prowadzące również do niewykorzystania dostępnego budżetu), problemy związane z zamówieniami publicznymi i obciążenia administracyjne. Stwierdzono asymetrię między środkami a stopniem proporcjonalności uzyskanych wyników do budżetu i środków inwestycyjnych.	Większość beneficjentów biorących udział w badaniu oceniającym potwierdziła, że wsparcie w ramach REACT-EU w pełni (49 %) lub w wystarczającym stopniu (37 %) zaspokoiło ich potrzeby. Chociaż większość potrzeb w zakresie infrastruktury zdrowotnej została zaspokojona, niektóre z nich zostały zaspokojone w mniejszym stopniu z powodu niemożności zakończenia niektórych prac związanych z poprawą infrastruktury. REACT-EU odegrało rolę w transformacji energetycznej, stymulując przełomowe osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju ekologicznych technologii oraz zachęcając przedsiębiorstwa i instytucje do przyjmowania zrównoważonych praktyk i wdrażania bardziej przyjaznych dla środowiska rozwiązań energetycznych.	REACT-EU uzupełniał pozostałe osie priorytetowe programu i był z nimi spójny, zapewniając dodatkowe środki na przyspieszenie realizacji istniejących priorytetów, a jednocześnie wprowadzając nowe środki mające na celu sprostanie pilnym wyzwaniom związanym z kryzysem zdrowotnym. W wymiarze horyzontalnym REACT-EU miało przyczynić się do realizacji kluczowych priorytetów UE, w tym do przejścia na gospodarkę niskoemisyjną i zrównoważony rozwój.	REACT-EU odegrało kluczową rolę w zapewnieniu dodatkowego wsparcia finansowego dla programów spójności państw członkowskich. Ta oś priorytetowa miała na celu zapewnienie dodatkowego wsparcia w celu wzmocnienia odporności gospodarek regionalnych i pomocy w wyjściu z kryzysu.
Czechy <i>Wyniki oceny tematycznej umowy partnerstwa na lata 2014–2020 – EO 6: Ocena wykorzystania dodatkowych środków z REACT-EU (CCI 2014CZ16RFOP002)</i>	REACT-EU przyczyniło się do poprawy jakości usług opieki zdrowotnej, wyposażenia i sprzętu w szpitalach i placówkach służby zdrowia/laboratoriach, a także do modernizacji zintegrowanego systemu ratownictwa, co doprowadziło do poprawy jakości usług opieki zdrowotnej. Wsparcie REACT-EU wykorzystano do obniżenia kosztów funkcjonowania służb socjalnych poprzez inwestycje w rozwiązania pozwalające na oszczędność energii w budynkach oraz zwiększenie wykorzystania pojazdów elektrycznych, co przyczynia się do zrównoważenia środowiskowego tych usług. Wsparcie to częściowo przyczyniło się do realizacji niektórych planowanych inwestycji długoterminowych.	W czasie oceny zmiany w działaniach dotyczyły głównie inwestycji związanych ze zdrowiem ze względu na trwającą realizację (np. ograniczenie prac budowlanych na rzecz zakupu sprzętu). W przypadku projektów, które nie zostały ukończone lub nie przeszły procedury przetargowej, istniało ryzyko znacznego wzrostu budżetu w porównaniu z pierwotnym wnioskiem. Było to spowodowane gwałtownym wzrostem cen i stóp procentowych w okresie między złożeniem wniosku o wsparcie a realizacją działań.	Zaproszenia do składania wniosków w ramach REACT-EU miały na celu wzmocnienie odporności Czech i ich regionów na sytuacje kryzysowe. Ponadto projekty przyczyniały się do zrównoważenia środowiskowego świadczonych usług oraz do zwiększenia odporności na zagrożenia fizyczne i cyfrowe.	Wsparcie REACT-EU trafiło do beneficjentów z 223 gmin we wszystkich regionach Czech, co zapewniło bardziej sprawiedliwą transformację terytorialną.	Wsparcie REACT-EU umożliwiło beneficjentom rozwój i utrzymanie wysokiej jakości usług, które nie mogłyby zostać w pełni wdrożone bez wsparcia REACT-EU z powodu braku funduszy. Ponad połowa beneficjentów stwierdziła, że bez pomocy z pewnością nie zrealizowałyby inwestycji w infrastrukturę społeczną.
Dania <i>Ocena obejmuje program biznesowy finansowany w ramach duńskiej inicjatywy</i>	Przedsiębiorstwa, które otrzymały wsparcie, stały się bardziej odporne i zdolne do dostosowania się do zmian oraz wzmocniły swoją zdolność do sprostania przyszłym wyzwaniom, ponieważ	Program REACT-EU był łatwy do wdrożenia, a popyt na środki finansowe w całym okresie programowania był wysoki. W ramach programu biznesowego udało się stworzyć jeden punkt	Ścieżka „Cyfryzacja” dla MŚP była odpowiednia dla przedsiębiorstw rozpoczynających działalność albo jako uzupełnienie jednej z pozostałych	Pomimo wzajemnego uzupełniania się działań EFRR i EFS na rzecz przedsiębiorstw, można było lepiej wykorzystać ich współdziałanie.	-

<i>REACT-EU. Program biznesowy REACT-EU obejmuje cztery niezależne inicjatywy (ścieżki).</i> <i>(2014DK16RFOP001; 2014DK05SFOP001)</i>	stały się lepiej przygotowane na przyszłe wymagania – zarówno ze strony klientów, konkurencji, społeczeństwa, jak i w ramach swoich łańcuchów wartości. Dzięki programowi mogły one rozwijać się szybciej i w większym stopniu, niż miałyby to miejsce w innym przypadku. Było to szczególnie widoczne w okresie po pandemii COVID-19, kiedy to wiele inicjatyw rozwojowych przedsiębiorstw zostało wstrzymanych, a ich skłonność do podejmowania ryzyka była niska. Jednak w niektórych obszarach wspieranych programów szereg uczestników ubiegających się o dotacje wnioskowało o zbyt wysokie kwoty lub o zbyt wiele dotacji i nie było w stanie zrealizować projektów lub wykorzystać środków, co spowodowało znaczne opóźnienia. Doradcy skutecznie rekrutowali przedsiębiorstwa, ale mniej skutecznie doradzali im w trakcie realizacji projektów, a wytyczne nie zawsze były wystarczająco jasne.	dostępu do wielu usług. Można jednak było zapewnić większą spójność między komponentami programu biznesowego, zwłaszcza w odniesieniu do procesu składania wniosków, wymogów i kryteriów ułatwiających korzystanie z programu. Kilka przedsiębiorstw uznało formalności za czasochłonne i skomplikowane, co stanowiło przeszkodę w realizacji projektu.	ścieżek. Działania związane z targami wspierane w ramach działania „Eksport” dla MŚP były szczególnie istotne dla wielu małych przedsiębiorstw. Wydaje się, że działanie „Zazielenienie” dla MŚP wniosło znaczący wkład finansowy dla przedsiębiorstw, natomiast program „Pilotażowy na rzecz wzrostu MŚP” zapewnił przedsiębiorstwom odpowiednie finansowanie w zależności od potrzeb.		
Finlandia <i>Ocena środków REACT-EU finansowanych w ramach programu operacyjnego „Trwały wzrost gospodarczy i zatrudnienie w latach 2014–2020”</i> <i>(CCI 2014FI16M2OP001)</i>	Środki z REACT-EU przeznaczono na pomoc w naprawie szkód spowodowanych pandemią COVID-19. Wsparciem objęto przedsiębiorców i przedsiębiorstwa, wzmacniając kompetencje przedsiębiorstw, zapobiegając bezrobociu i poprawiając pozycję pracowników na rynku pracy. Projekty w tym zakresie przyczyniły się również do podniesienia umiejętności cyfrowych uczestników i poprawy ich perspektyw zatrudnienia. Ponadto udało się wzmocnić zdolność przedsiębiorstw do wdrażania zmian i dostosowywania się w sposób elastyczny i proaktywny. Transformację ekologiczną i cyfrową promowano w ramach projektów dotyczących reformy technologii i procesów produkcyjnych przedsiębiorstw, rozwoju kompetencji i zdolności, realizacji inwestycji, pozyskiwania nowych informacji rynkowych oraz opracowywania nowych produktów i usług.	Mechanizm przekazywania środków finansowych w ramach REACT-EU był skuteczny dzięki istniejącemu modelowi zarządzania i strukturom programu. Dodatkowe środki finansowe zostały z powodzeniem włączone do istniejącego programu EFRR, choć sztywne struktury programu stanowiły czasami przeszkodę. Krótki okres realizacji stanowił niewątpliwie wyzwanie dla skuteczności. Wykorzystanie sprawdzonych systemów i elastyczne podejście pozwoliły jednak na szybkie podjęcie działań. Szczególnie przydatne było wykorzystanie istniejących systemów informatycznych i metod działania z okresu programowania 2014–2020 do zarządzania finansowaniem.	Wyniki osiągnięte dzięki finansowaniu w ramach REACT-EU były istotne i zostały osiągnięte na czas, odpowiadając na nowe potrzeby powstałe w wyniku pandemii COVID-19. Wykorzystanie polityki spójności na dużą skalę w przypadku nagłych kryzysów uwypukliło jednak potrzebę większej elastyczności wewnętrznej. Dodatkowe środki finansowe miały kluczowe znaczenie dla regionów i gałęzi przemysłu w południowej i zachodniej Finlandii, które najbardziej ucierpiały w wyniku pandemii.	Finansowanie w ramach REACT-EU pozostało zgodne z pierwotnymi celami programu i logiką operacyjną. REACT-EU pomógł wypełnić lukę między poprzednim a obecnym okresem programowania pod względem finansowania i rozpoczęcia nowych działań w ramach projektów.	Instrument ten zapewnił znaczną wartość dodaną, której nie można było osiągnąć wyłącznie za pomocą instrumentów krajowych. Kluczowe znaczenie miała perspektywa czasowa, ponieważ finansowanie w ramach REACT-EU było ukierunkowane na długoterminowy rozwój, podczas gdy dotacje krajowe miały na celu zaradzenie natychmiastowym kryzysom płynności finansowej. Bez finansowania w ramach REACT-EU skala wsparcia dla południowej i zachodniej Finlandii byłaby znacznie mniejsza.
Niemcy <i>Ocena działań finansowanych ze środków REACT-EU w ramach programu operacyjnego „Nadrenia-Palatynat EFRR 2014–2020”</i> <i>(CCI 2014DE16RFOP010)</i>	<i>Badania, rozwój i innowacje:</i> Osiągnięto kluczowe cele, takie jak rozwój nowych technologii i wspieranie zdolności innowacyjnych. REACT-EU przyczyniło się do wsparcia zatrudnienia, transformacji cyfrowej i stabilności gospodarki. <i>Umiejętności zorientowane na technologię:</i> Projekty badawcze były ukierunkowane na zdrowie, biotechnologię i transformację ekologiczną. Te inwestycje w ramach REACT-EU stanowiły ponad 70 % wszystkich projektów wspieranych w ramach osi priorytetowej 1	Liczbę zatwierdzonych operacji w odniesieniu do prawie wszystkich działań można uznać za odpowiednią. Wyzwaniem był krótki termin realizacji, w związku z czym niektórych projektów nie udało się zrealizować w przewidzianych ramach czasowych. Zainteresowane strony uznały, że wykorzystanie istniejących strategii, wniosków dotyczących projektów i programów finansowania sprzyjało poprawie efektywności. Wszystkie zainteresowane strony dobrze współpracowały i wykazały się szybką reakcją.	REACT-EU przyczyniło się do poprawy reagowania w sytuacjach kryzysowych oraz do ożywienia gospodarki i odbudowy innych zainteresowanych stron społecznych.	Projekty zostały dobrze zintegrowane z regionalnymi celami strategicznymi, dzięki czemu przyczyniły się do realizacji krajowych celów strategicznych. W odniesieniu do celów przekrojowych często uznaje się, że innowacje technologiczne przyczyniają się do zrównoważonego rozwoju, natomiast projekty związane z sektorem turystyki w znacznym stopniu przyczyniają się do zapewnienia równych szans, niedyskryminacji i integracji	-

	i przyczyniły się do zmniejszenia różnic w wynikach badań, rozwoju i innowacji (BRI) między Nadrenią-Palatynatem a średnią federalną. <i>Turystyka:</i> Inwestycje w ramach REACT-EU poprawiły konkurencyjność MŚP w sektorze turystycznym i ustabilizowały wyniki gospodarcze tego sektora. <i>Cele klimatyczne:</i> W ramach REACT-EU sfinansowano projekty demonstracyjne dotyczące oszczędzania CO₂ i zasobów w przedsiębiorstwach i gminach.	Jednocześnie wskazano potencjalne obszary wymagające poprawy w zakresie jaśniejszej komunikacji i lepszego planowania budżetu. Wyzwaniem okazała się niejasna sytuacja w zakresie wypłaty środków z programu REACT-EU, w szczególności wypłata środków w dwóch transzach. W obszarze badań, rozwoju i innowacji w ramach programu REACT-EU złożono znacznie więcej wniosków niż w ramach zwykłego programu EFRR (prawdopodobnie ze względu na wyższe stawki współfinansowania). Około połowa wniosków musiała jednak zostać odrzucona, ponieważ ich realizacja była mało realna.		społecznej. W ocenie uznano również, że projekty w znacznym stopniu przyczyniają się do zrównoważonego rozwoju w zakresie klimatu i ochrony środowiska.	
Węgry <i>Ocena środków REACT-EU w ramach programów operacyjnych „Rozwój zasobów ludzkich”, „Rozwój gospodarczy i innowacyjność” oraz „Ochrona środowiska i efektywność energetyczna” (EFOP, GINOP, KEHOP), 2014–2020</i> <i>(CCI 2014HU05M2OP001; CCI 2014HU16M0OP001; CCI 2014HU16M1OP001)</i>	Skuteczność programów mających na celu pomoc w zarządzaniu efektami zdrowotnymi pandemii COVID-19 można było ocenić jedynie częściowo, ponieważ większość projektów koncentrowała się na zwrocie <i>ex post</i> wydatków sfinansowanych wcześniej z budżetu krajowego. W rezultacie trudno było oszacować ich skutki, chociaż koszty poniesione następnie z funduszy UE przyniosły znaczne korzyści dla finansów publicznych. Celem tych projektów było złagodzenie negatywnych skutków pandemii dla gospodarki i rynku pracy. Przedsiębiorstwa otrzymały wsparcie na rozwój i utrzymanie miejsc pracy. W przypadku dotacji na utrzymanie miejsc pracy w ramach projektów finansowanych z REACT-EU utrzymano łącznie 361 051 miejsc pracy. Największym pozytywnym skutkiem były postępy i przyspieszenie w zakresie cyfryzacji.	Pomimo wprowadzenia niektórych przyspieszonych procedur niedostateczna cyfryzacja administracji publicznej i integracja różnych systemów informatycznych stanowiły przeszkodę dla zwiększenia efektywności.	Środki na walkę z pandemią finansowane w ramach REACT-EU miały silny wymiar sektorowy i niekoniecznie były ukierunkowane na różnice terytorialne ani nie eliminowały tych różnic. Możliwości dostępu do rozwiązań cyfrowych i telepracy nie były równe we wszystkich grupach społecznych, co mogło pogłębić istniejące dysproporcje społeczne, regionalne i instytucjonalne, a także ryzyko wczesnego kończenia nauki.		8 % przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie i zostały uwzględnione w badaniu oceniającym, stwierdziło, że bez wsparcia w ramach REACT-EU zbankrutowałyby po pandemii, a udzielone wsparcie było dla nich „ratunkiem”.
Irlandia <i>Ocena REACT-EU: (CCI 2014IE16RFOP001; CCI 2014IE16RFOP002)</i>	W Irlandii inicjatywa REACT-EU odegrała kluczową rolę w sektorze edukacji, umożliwiając bezpieczne ponowne otwarcie szkół w roku szkolnym 2021/2022. To wsparcie finansowe pomogło szkołom w radzeniu sobie z wyzwaniami społecznymi i emocjonalnymi związanymi z zamknięciem placówek, takimi jak reintegracja społeczna, problemy psychologiczne i dodatkowe specjalne potrzeby edukacyjne uczniów. Środki te znacznie zwiększyły odporność irlandzkiego systemu edukacji w następujących obszarach: - poprawa infrastruktury/środki bezpieczeństwa i higieny - gotowość proceduralna i personelu/odbudowa społeczna - równość w zakresie odporności/wsparcie dla grup znajdujących się w trudnej sytuacji.	Przydział środków finansowych różnił się w zależności od roku akademickiego i typu szkoły, przy czym najwięcej środków otrzymały szkoły podstawowe, natomiast wydatki na jednego ucznia były wyższe w szkołach ponadpodstawowych, co odzwierciedla potrzeby operacyjne. Wśród wyzwań wymieniono nieefektywność zamówień publicznych, a także doniesienia o zawyżonych cenach i uciążliwych procedurach. Szkoły sugerowały, że centralizacja zamówień mogłaby poprawić efektywność i zmniejszyć obciążenie administratorów szkół. Dane z ankiety wskazują, że 81 % respondentów było zadowolonych z terminowości przekazywania środków. Niektórzy respondenci odnotowali opóźnienia w początkowej fazie wdrażania, co dodatkowo zwiększyło napięcie, z jakim borykali się członkowie kadry	Z badania oceniającego wynika, że większość szkół uznała finansowanie za kluczowe i zgodziła się, że środki odpowiadały ich potrzebom. Dane z tego badania wskazują również, że przydział środków na różne typy szkół był postrzegany pozytywnie. Respondenci podkreślili znaczenie dalszego wsparcia w celu złagodzenia długoterminowych skutków pandemii dla szkół znajdujących się w niekorzystnej sytuacji.	Chociaż nie było to głównym celem, ze środków funduszu wspierano niektóre aspekty unijnych celów w zakresie ekologii i cyfryzacji. Modernizacja systemów wentylacyjnych z wykorzystaniem energooszczędnych technologii była zgodna z celami zrównoważonego rozwoju, ale działania te nie były częścią kompleksowej strategii. W analizie oceniającej podkreślono wpływ funduszu na wspieranie równości i dostępu do edukacji. Kluczową rolę w walce z nierównościami edukacyjnymi podczas pandemii odegrał program „Równe szanse w szkołach” (DEIS).	-

	Udzielone wsparcie uznano powszechnie za opłacalne: 73 % respondentów ze wszystkich typów szkół i 77 % szkół specjalnych stwierdziło, że ponowne otwarcie nie byłoby możliwe bez finansowania.	kierowniczej szkół podczas ponownego otwierania placówek.			
Włochy <i>Ocena działań finansowanych ze środków REACT-EU w ramach osi priorytetowej 6 programu operacyjnego „Przedsiębiorstwa i konkurencyjność” na lata 2014–2020 (CCI 2014IT16RFOP003)</i>	Jeżeli chodzi o stan zaawansowania poszczególnych inwestycji, zidentyfikowano następujące wyzwania: • znaczny odsetek przypadków wycofania i rezygnacji z wniosków projektowych w ramach zaproszenia do składania wniosków „Innowacyjne maszyny”; • duża liczba projektów w ramach zaproszenia do składania wniosków „Zrównoważone inwestycje 4.0” z niewielkimi postępami fizycznymi i finansowymi. Analiza tych dwóch zaproszeń do składania wniosków wykazała, że większość beneficjentów stanowiły małe przedsiębiorstwa działające w sektorze spożywczym i produkcyjnym, skoncentrowane geograficznie w Kampanii i Lombardii. Jeżeli chodzi o transformację ekologiczną, inwestycje w ograniczonym zakresie miały na celu przekształcenie procesów w procesy o obiegu zamkniętym. Chociaż projekty często przynosiły korzyści pod względem efektywnego gospodarowania zasobami i ograniczenia ilości odpadów, mniej niż połowa beneficjentów w ramach zaproszenia do składania wniosków „Zrównoważone inwestycje 4.0” przewidywała takie inwestycje, które w większości dotyczyły instalacji fotowoltaicznych.	Potrzeby zidentyfikowane w fazie po pandemii zostały zaspokojone bardzo skutecznie i szybko. Znalazło to odzwierciedlenie w wysokim poziomie udziału przedsiębiorstw w ramach wspomnianych dwóch zaproszeń do składania wniosków. Do października 2023 r. wypłacono około 1,7 mld EUR, co stanowi ponad 80 % przeznaczonych na ten cel puli środków budżetowych. Wykorzystanie istniejących kanałów wsparcia, z uwzględnieniem poziomu wiedzy beneficjentów na temat istniejących procedur, ułatwiło szybkie uruchomienie środków.	Finansowane interwencje zostały zaprojektowane w sposób wyraźnie ukierunkowany na pomoc przedsiębiorstwom w przewyżczeniu negatywnych skutków pandemii COVID-19, przy jednoczesnym wspieraniu odbudowy gospodarczej zgodnej z zasadami zrównoważonego rozwoju środowiskowego i cyfrowego. W ocenie wskazano na potrzebę lepszego ukierunkowania pomocy na konkretne potrzeby przedsiębiorstw oraz dostosowania przyszłych zaproszeń do składania wniosków. Wybory dokonane przez administrację w zakresie alokacji zasobów odzwierciedlały również cel zapewnienia równowagi terytorialnej i społeczno-gospodarczej. Znajduje to odzwierciedlenie w skupieniu zasobów na interwencjach w regionach południowych, a także w mechanizmach nagradzania polegających na przydzielaniu wsparcia o większej intensywności na podstawie kryteriów terytorialnych.	Ogólna koncepcja charakteryzowała się wysokim stopniem spójności z celami politycznymi inicjatywy REACT-EU, przy czym starano się zapewnić odpowiednią równowagę między trzema głównymi celami. W związku z koniecznością połączenia środków nadzwyczajnych z celami o charakterze bardziej strukturalnym oraz z krótkimi terminami realizacji, w ustaleniach dotyczących wdrażania pojawiły się pewne sprzeczności. Połączenie środków było zasadniczo spójne z innymi inicjatywami finansowanymi przez region, chociaż wystąpiły pewne nakładające się aspekty, zwłaszcza w przypadku niektórych inicjatyw finansowanych z programów regionalnych lub z innych zasobów krajowych, a w niektórych obszarach – z krajowego planu odbudowy i zwiększania odporności. W porównaniu z innymi inicjatywami finansowanymi ze środków krajowych nie odnotowano zasadniczo żadnych przypadków nakładania się działań.	Z opinii zebranych podczas wywiadów i bezpośrednich ankiet wynika, że wsparcie UE niewątpliwie przyspieszyło realizację inwestycji, które przedsiębiorstwa uznały już za strategiczne i niezbędne, często umożliwiając sfinansowanie bardziej ambitnych projektów, niż byłoby to możliwe bez tego wsparcia.
Łotwa <i>Ocena finansowania ze środków REACT-EU w ramach programu operacyjnego „Wzrost i zatrudnienie” na lata 2014–2020 na Łotwie (2014LV16MAOP001)</i>	Ze środków REACT-EU wsparto następujące obszary: <i>Zdrowie:</i> Poprawa infrastruktury placówek medycznych i projektów badawczych zapewniających rozwiązania w walce z COVID-19. <i>Edukacja:</i> Cyfryzacja systemów edukacji, która objęła 40 % łotewskich instytucji szkolnictwa wyższego. <i>Zatrudnienie:</i> Ukierunkowane programy szkoleniowe, z których skorzystało 26 235 osób. <i>Projekty kulturalne:</i> Wsparcie na pokrycie regularnych kosztów utrzymania organizacji kulturalnych, a także na nowe projekty. <i>Przedsiębiorczość:</i> Pożyczki, dotacje i wsparcie niefinansowe na rozwój działalności gospodarczej, a także szkolenia mające na celu	Podmioty realizujące projekty oczekiwały szybszego zatwierdzenia rozporządzeń Rady Ministrów oraz dłuższego czasu na ich wdrożenie. Wiele zrealizowanych projektów wiązało się z działaniami budowlanymi. Pandemia COVID-19, kary, inflacja i zakłócenia w łańcuchu dostaw spowodowały znaczny wzrost cen w budownictwie, w związku z czym podmioty realizujące projekty musiały je zrewidować, w tym koszty i terminy. Podmioty, które po raz pierwszy realizowały projekty finansowane ze środków UE, takie jak przedstawiciele sektora kultury, napotkały trudności związane z przygotowaniem wszystkich wymaganych sprawozdań, koniecznością przeprowadzenia kontroli zgodności oraz obsługą systemu KPVIS.	-	Przestrzegano horyzontalnego priorytetu „równe szanse”. W ramach poszczególnych projektów podjęto również dodatkowe działania mające na celu zapewnienie dostępności dla osób niepełnosprawnych. Podczas szkoleń w środowisku cyfrowym również promowano przestrzeganie tych zasad i stworzono możliwości udziału dla osób z bardziej oddalonych regionów. Zasadę horyzontalną „zrównoważony rozwój” realizowano poprzez stosowanie zasad „zielonych” zamówień publicznych. Wiele zrealizowanych projektów, m.in. w zakresie kursów szkoleniowych, cyfryzacji szkoleń, badań, poprawy efektywności	-

	podnoszenie kwalifikacji pracowników i działania promujące eksport. <i>Cele ekologiczne:</i> Poprawa efektywności energetycznej infrastruktury komunalnej oraz przebudowa budynków wielorodzinnych w celu stworzenia lepszych warunków życia. Oczekuje się, że wiele ze zrealizowanych projektów przyniesie długoterminowe skutki.			energetycznej budynków, miało na celu zrównoważony rozwój.	
Polska <i>Ocena wdrożenia instrumentu REACT-EU w Polsce w latach 2014-2020</i> <i>(2014PL05M9OP001; 2014PL16M1OP001; 2014PL16RFOP001; 2014PL16RFOP002; od 2014PL16M2OP001 do 2014PL16M2OP016)</i>	Wyniki ankiety wykazały, że działania były bardzo skuteczne. <i>Infrastruktura energetyczna:</i> Poprawa efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach i budynkach użyteczności publicznej, rozwój energetyki prosumenckiej oraz budowa instalacji do produkcji energii ze źródeł odnawialnych. Dodatkowe wsparcie przyznano na projekt budowy gazociągu. <i>Opieka zdrowotna:</i> Inwestycje infrastrukturalne w szpitale i przychodnie, a także pomoc psychologiczna i rozwój kompetencji zawodowych. <i>Transport niskoemisyjny:</i> Zakup nowego, niskoemisyjnego taboru kolejowego; budowa lub modernizacja infrastruktury transportu miejskiego; opracowanie planów zrównoważonej mobilności miejskiej. Działania oceniono ogólnie jako skuteczne. <i>Wsparcie dla przedsiębiorstw:</i> REACT-EU przyczyniło się do złagodzenia negatywnego wpływu pandemii na funkcjonowanie przedsiębiorstw. <i>Transformacja cyfrowa:</i> Działania na rzecz rozwoju e-usług i cyfryzacji administracji, które przyczyniły się do złagodzenia skutków pandemii dla przedsiębiorstw, głównie poprzez umożliwienie pracy zdalnej i cyfryzację kanałów sprzedaży. <i>Wyzwania związane z migracją:</i> Ze względu na bardzo zróżnicowany charakter projektów i brak spójnego podejścia nie jest możliwe oszacowanie łącznego wpływu projektów na sytuację uchodźców z Ukrainy.	<i>Infrastruktura energetyczna:</i> W ocenie stwierdzono zadowalający stosunek poniesionych kosztów do osiągniętych wyników. Główne wyzwania dotyczyły budżetów i harmonogramów projektów (opóźnienia). Ponadto czas między złożeniem wniosku projektowego a realizacją projektu był stosunkowo długi i miał na niego wpływ okres wysokiej inflacji. <i>Opieka zdrowotna:</i> Zasadniczo wdrożenie instrumentu przebiegło sprawnie. Odnotowano niedociągnięcia w zakresie monitorowania wyników działań w obszarze zdrowia. <i>Transport niskoemisyjny:</i> Kluczowym warunkiem udzielenia wsparcia było to, aby projekty były już na zaawansowanym etapie realizacji. <i>Transformacja cyfrowa:</i> Głównymi wyzwaniami były presja czasu wynikająca z opóźnień w podpisywaniu umów o dofinansowanie oraz zróżnicowany poziom kompetencji cyfrowych beneficjentów w sektorze publicznym. Mimo to większość projektów zrealizowano pomyślnie. <i>Wyzwania związane z migracją:</i> Za główne ograniczenie uznano brak możliwości przydzielenia środków ze względu na zaawansowany stan działań w innych obszarach interwencji REACT-EU. Stwierdzono występowanie wąskiego gardła między podjęciem decyzji o wykorzystaniu REACT-EU a dotarciem wsparcia do ostatecznych odbiorców. Procedury można by uprościć, aby w przyszłości szybciej uruchamiać instrumenty nadzwyczajne.	<i>Infrastruktura energetyczna:</i> Pandemia wywarła negatywny wpływ na działalność około dwóch piątych beneficjentów, którzy wykorzystali wsparcie REACT-EU głównie do obniżenia kosztów operacyjnych. <i>Opieka zdrowotna:</i> Beneficjenci stwierdzili, że wsparcie miało znaczący wpływ na poprawę jakości i dostępności usług opieki zdrowotnej. Większość beneficjentów uznała, że zwiększyło ono odporność na przyszłe kryzysy. <i>Transport niskoemisyjny:</i> Wsparcie było odpowiedzią na zidentyfikowane wyzwania, takie jak odbudowa roli transportu publicznego po pandemii, zapewnienie mieszkańcom odpowiednich rozwiązań transportowych oraz ograniczenie negatywnego oddziaływania transportu na środowisko. <i>Wsparcie dla przedsiębiorstw:</i> Skala wsparcia była stosunkowo niewielka w porównaniu z interwencjami krajowymi. <i>Transformacja cyfrowa:</i> W przypadku prawie połowy beneficjentów objętych tym celem wsparcie w ramach REACT-EU było niezbędne do realizacji projektu. <i>Wyzwania związane z migracją:</i> Ze względu na późny termin realizacji (w stosunku do szczytu kryzysu migracyjnego) oprócz wsparcia dla uchodźców nacisk położono na budowanie odporności na przyszłe kryzysy.	<i>Transport niskoemisyjny:</i> Podjęte działania stanowiły uzupełnienie wcześniejszych działań w tym obszarze i były częścią szerszych strategii na rzecz rozwoju zrównoważonego transportu miejskiego. <i>Transformacja cyfrowa:</i> Co drugi beneficjent dotacji i co trzeci kredytobiorca twierdził, że projekt zrealizowany ze środków REACT-EU miał wpływ na aktualny stan cyfryzacji ich przedsiębiorstwa. Zasada niedyskryminacji była wdrażana w dwóch wymiarach: pasywnym (nie było rozwiązań dyskryminujących) i aktywnym (projekty tworzone z myślą o umożliwieniu równego udziału grupom osób potencjalnie narażonym na dyskryminację).	Łączna alokacja na ten instrument wyniosła 8,2 mld zł. Istotne było to, że instrumenty REACT-EU pojawiły się w momencie, gdy rządowe i unijne środki ochronne zostały już przydzielone, a fundusze z okresu programowania 2021–2027 nie były jeszcze dostępne.
Szwecja <i>Ocena działań finansowanych ze środków REACT-EU w ramach programu operacyjnego</i>	Szacuje się, że udział w regionalnych projektach na rzecz zatrudnienia zwiększył prawdopodobieństwo znalezienia pracy po zakończeniu projektu o 1 %. Prawdopodobieństwo zarejestrowania się jako	Koszty udziału w projektach regionalnych były wyższe w przeliczeniu na godzinę niż w przypadku poprzednich projektów EFS. Z oceny wynika, że można to wyjaśnić przede wszystkim warunkami zewnętrznymi, takimi jak	Cel tematyczny był bardzo istotny w momencie uruchomienia inicjatywy. Z czasem jednak znaczenie celu polegającego na przyczynianiu się do przezwyciężenia kryzysu zmalało,	Rząd szwedzki zdecydował się przyjąć stosunkowo otwartą i szeroką perspektywę przy opracowywaniu programu REACT-EU.	Finansowanie UE przyniosło wartość dodaną na poziomie organizacyjnym dla szwedzkiej publicznej służby zatrudnienia. Oprócz uzyskania bezpieczeństwa finansowego w niepewnym okresie szwedzka publiczna służba zatrudnienia otrzymała

„Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” na lata 2014–2020 (2014SE05M9OP001)	bezrobotny było o 3 % wyższe w porównaniu z grupą kontrolną. Nie stwierdzono wpływu na podejmowanie nauki w szkołach wyższych ani na poziom wynagrodzeń. Nie stwierdzono statystycznie istotnego wpływu, jeżeli chodzi o projekty na rzecz rozwoju kompetencji i projekt Kickstart.	krótki czas na przygotowanie i trudności w rekrutacji uczestników. Koszty projektów regionalnych były również wysokie w stosunku do oczekiwanego wzrostu dochodów podatkowych wynikającego z udziału w operacjach EFS. Koncepcja programu REACT-EU charakteryzowała się wysokim stopniem złożoności i niepewności, z którymi ogólnie dobrze sobie poradzono. Jednakże koncepcja programu ograniczała możliwość skutecznego działania w sytuacji kryzysowej. Zasadniczo przydział środków był skuteczny. Przydział środków na projekty regionalne ograniczył jednak efektywność działań, biorąc pod uwagę definicję grupy docelowej i dynamikę bezrobocia. Rada EFS napotkała początkowe trudności przy wdrażaniu inicjatywy REACT-EU. Ogólnie jednak dobrze wykorzystała posiadaną swobodę działania i skutecznie zarządzała inicjatywą, biorąc pod uwagę istniejące warunki.	ponieważ potrzeby okazały się mniejsze, niż początkowo przewidywano. Cel polegający na wniesieniu wkładu w ekologiczną i cyfrową transformację miał pewien wpływ na zarządzanie REACT-EU. Wpływ ten był zgodny z poziomem ambicji UE: 25 % całkowitego finansowania REACT-EU miało przyczynić się do realizacji celów klimatycznych. Cel dotyczący przyczyniania się do stabilnego ożywienia gospodarczego miał niewielki wpływ na zarządzanie programem REACT-EU. Brakowało celów operacyjnych, a przedmiotowy cel nie został uwzględniony w przygotowaniach ani działaniach następczych.	Miało to wpływ m.in. na zaproszenia do składania wniosków o finansowanie projektów regionalnych. Oprócz ram ustanowionych już przez Komisję Europejską, dotyczących między innymi wyznaczenia grup docelowych, zaproszenia do składania wniosków miały stosunkowo szeroki zakres. W zaproszeniach nie wymagano również, aby projekty przyczyniały się do ekologicznej ani cyfrowej transformacji, ponieważ rząd szwedzki postanowił zrealizować ten cel wyłącznie w zaproszeniu do składania wniosków skierowanym do szwedzkiej publicznej służby zatrudnienia. W zaproszeniach wymieniono natomiast ekologiczną i cyfrową transformację jako przykłady działań, które projekty mogłyby (ale nie musiały) obejmować.	możliwość opracowania metody definiowania kompetencji w zakresie ekologii i kompetencji cyfrowych, co było przydatne w jej pracy na rzecz zaspokojenia zapotrzebowania na umiejętności w związku z ekologiczną i cyfrową transformacją.
--	---	--	---	---	--

Załącznik II: Metodyka i dane dodatkowe

Metodyka

Ocenę przeprowadzono na podstawie trzech głównych badań źródeł wtórnych:

- dane dotyczące wdrożenia przekazane Komisji przez państwa członkowskie za pośrednictwem SFC2014;
- badania dotyczące oceny *ex post* EFS i EFRR;
- oceny krajowe.

Na uwagę zasługuje fakt, że w ocenie wykorzystano dane zawarte w SFC2014 w celu przedstawienia danych statystycznych dotyczących liczby dni niezbędnych do zmiany programów oraz danych finansowych. Większość stwierdzeń dotyczących znaczenia i skutków, a także wartości dodanej REACT-EU oparto na wynikach badań przeprowadzonych na potrzeby oceny *ex post* EFRR i EFS. W przypadku EFRR konkretny pakiet prac poświęcono konkretnie REACT-EU, w przypadku EFS badanie obejmowało specjalne studium przypadku, które nie dotyczyło wyłącznie REACT-EU. Badanie przeprowadzone na potrzeby oceny *ex post* EFS zawierało również studium przypadku dotyczące inicjatywy „działania polityki spójności na rzecz uchodźców w Europie” (CARE): większość ustaleń dotyczących wsparcia z EFS dla osób uciekających przed agresją militarną przeciwko Ukrainie opierała się na tych pracach. W przypadku EFRR specjalne studium przypadku dotyczące kryzysu uchodźczego obejmowało zarówno inicjatywę CARE, jak i REACT-EU. (Jeśli chodzi o CARE, dodatkowym źródłem informacji było sprawozdanie specjalne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego dotyczące tej inicjatywy). Ponadto w celu zilustrowania powyższych stwierdzeń wykorzystano przykłady z ocen krajowych. Streszczenia wszystkich ocen można znaleźć w [Bibliotece Ocen](#) DG REGIO.

Ostatnie zmiany przepisów spowodowały przesunięcie terminu zamknięcia programu na luty 2026 r. W rezultacie w analizie można było uwzględnić jedynie dane dotyczące osiągnięcia wskaźników na koniec 2022 r. Dotyczyły one jedynie dwóch z trzech odpowiednich lat realizacji i ograniczyły ocenę skuteczności. Dane na poziomie operacyjnym i dane dotyczące beneficjentów nie były wystarczająco ujednolicone; ta nierównomierna dostępność danych jednostkowych uniemożliwiła przeprowadzenie rzetelnej ilościowej analizy przyczynowo-skutkowej skuteczności.

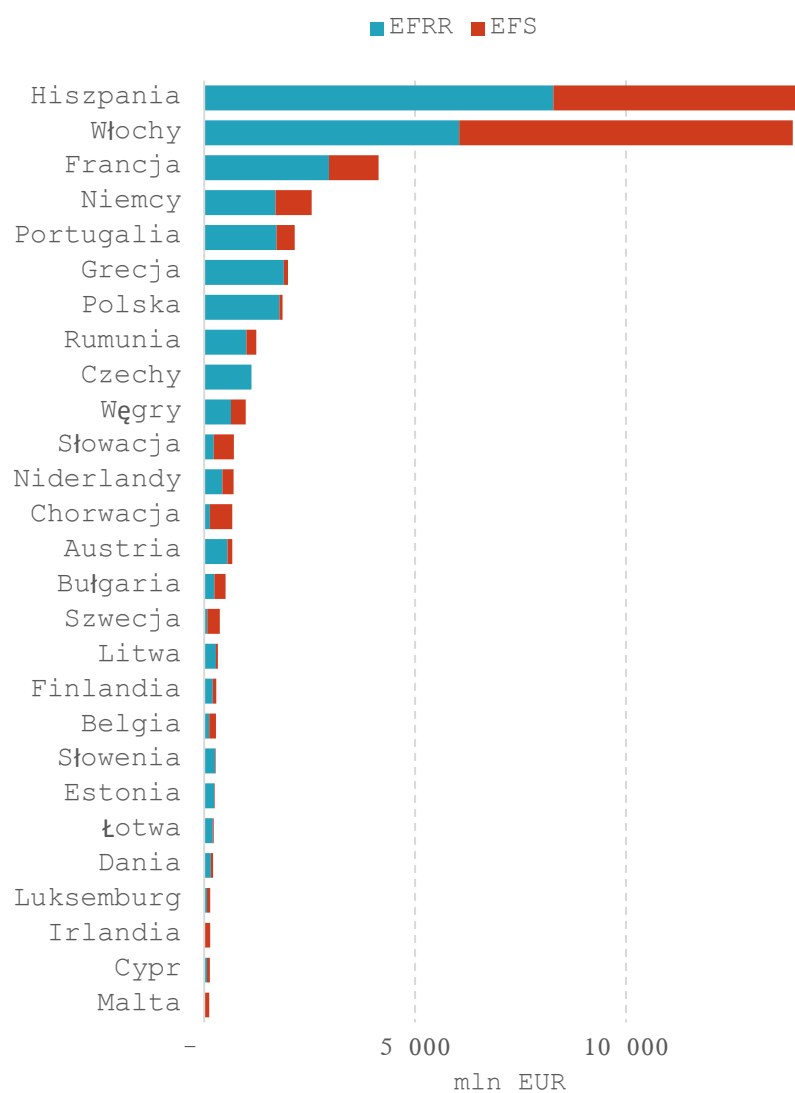
Dane dodatkowe

Wartości mediany operacji w poszczególnych państwach członkowskich

Państwo	Mediana czasu trwania (dni)	Mediana daty rozpoczęcia	Mediana kosztów (EUR)
Austria	596	12.05.2021	894 955
Bułgaria	303	16.09.2022	116 790
Chorwacja	669	30.09.2021	824 574
Cypr	1 429	1.02.2020	70 000 000
Czechy	526	20.09.2021	102 002
Estonia	526	10.01.2022	100 000
Francja	729	1.01.2021	297 975
Niemcy	288,5	18.12.2022	50 050
Grecja	639	1.04.2020	204 233
Włochy	366	27.01.2022	65 663
Luksemburg	1 429	1.02.2020	34 718 690
Polska	364	1.07.2022	77 318
Portugalia	180	28.01.2021	5 411
Słowacja	244	1.02.2023	165 579
Słowenia	821	1.12.2020	166 667
Hiszpania	326	9.02.2021	2 500

Uwaga: Dane dotyczące poziomu operacyjnego dostępne są jedynie dla powyższych krajów, które łącznie reprezentują 93 % środków przyznanych w ramach REACT-EU. Wartości odzwierciedlają medianę wszystkich zgłoszonych operacji w danym państwie.

Calkowity budżet REACT-EU w podziale na kraje



Źródło: Komisja Europejska.

W poniższej tabeli przedstawiono wybrane wskaźniki istotne z punktu widzenia celów REACT-EU, a także wskaźniki dotyczące pandemii COVID-19. Przedstawione wartości odzwierciedlają stan na koniec 2022 r.¹, czyli najnowsze dane dostępne w momencie sporządzania niniejszego dokumentu. W związku z tym oczekuje się, że wartości te będą wyższe pod koniec okresu wdrażania w 2023 r. i zbliżone do celów wyznaczonych na ten termin².

Związek między celami REACT-EU a wybranymi wskaźnikami ogólnymi i dotyczącymi pandemii COVID-19³

Wskaźniki EFRR			
Cel	Wskaźnik	Wartość osiągnięta do końca 2022 r.	Wskaźnik wartości ustalonych/wskaźnik wartości zrealizowanych do końca 2022 r. ⁴
Wsparcie dla przedsiębiorstw (kapitał obrotowy dla MŚP i praca w zmniejszonym wymiarze czasu pracy)	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	354 000 przedsiębiorstw	90 % ustalonych 77 % zrealizowanych
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	66 000 przedsiębiorstw	69 % ustalonych 53 % zrealizowanych
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	50 000 przedsiębiorstw	70 % ustalonych 61 % zrealizowanych
	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw – dotacje (CO06)	114 000 000 EUR	130 % ustalonych 11 % zrealizowanych

¹ Należy zauważyć, że do końca 2022 r. upłynęły mniej niż dwa lata od przyjęcia REACT-EU w dniu 23 grudnia 2020 r.

² W niepewnej sytuacji związanej z nasilającym się kryzysem ustalenie celów było dość trudne. Kwestię tę omówiono bardziej szczegółowo w ocenie *ex post* EFRR i Funduszu Spójności w okresie programowania 2014–2020.

³ Wskaźniki stosowane w mniej niż 15 % programów zostały wykluczone ze względu na brak porównywalności.

⁴ Stosunek wartości ustalonych i zrealizowanych do wartości docelowych. Należy zauważyć, że do końca 2023 r. wartości te miały osiągnąć 100 %.

Opieka zdrowotna	Ludność objęta ulepszonymi świadczeniami zdrowotnymi (CO35)	195 000 osób	96 % ustalonych 39 % zrealizowanych
Inwestycje w zatrudnienie, edukację i usługi społeczne	Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej (CO36)	8 000 000 osób	212 % ustalonych 29 % zrealizowanych
Inwestycje przyczyniające się do przejścia na zieloną i cyfrową gospodarkę	Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	33 000 000 kWh/rok	29 % ustalonych 14 % zrealizowanych
	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	38 000 ton ekwiwalentu CO ₂	53 % ustalonych 4 % zrealizowanych
Wskaźniki dotyczące pandemii COVID-19			
Wsparcie dla przedsiębiorstw (kapitał obrotowy dla MŚP i praca w zmniejszonym wymiarze czasu pracy)	Liczba MŚP, które otrzymały bezzwrotne wsparcie finansowe na kapitał obrotowy (dotacje) w ramach działań podejmowanych w odpowiedzi na COVID-19 (CV22)	113 000 przedsiębiorstw	91 % ustalonych 68 % zrealizowanych
	Liczba MŚP, które otrzymały wsparcie w postaci kapitału obrotowego innego niż dotacje (instrumenty finansowe) w ramach działań podejmowanych w odpowiedzi na COVID-19 (CV23)	46 000 przedsiębiorstw	92 % ustalonych 56 % zrealizowanych
Opieka zdrowotna	Wartość zakupionych środków ochrony indywidualnej (CV1)	52 000 000 EUR	124 % ustalonych 13 % zrealizowanych
	Osoby zaszczepione przeciwko COVID-19 (CV64)	49 000 000 osób	113 % ustalonych 102 % zrealizowanych

Inwestycje w zatrudnienie, edukację i usługi społeczne	Wartość technologii informatycznych związanych z COVID-19 dla sektora edukacji (CV4c)	179 000 000 EUR	91 % ustalonych 37 % zrealizowanych
Wskaźniki EFS			
Cel	Wskaźnik⁵	Wartość osiągnięta	Wskaźnik powodzenia⁶ uczestnictwa/wskaźnik
Wsparcie dla przedsiębiorstw (kapitał obrotowy dla MŚP i praca w zmniejszonym wymiarze czasu pracy)	Bezrobotni, w tym długotrwale bezrobotni (CO01)	453 000 osób	20,6 % wszystkich uczestników
	Długotrwale bezrobotni (CO02)	184 000 osób	8,4 % wszystkich uczestników
	Osoby bierne zawodowo (CO03)	672 000 osób	30,5 % wszystkich uczestników
	Osoby pracujące, w tym prowadzące działalność na własny rachunek (CO05)	1 000 000 osób	49,0 % wszystkich uczestników
	Inne osoby znajdujące się w niekorzystnej sytuacji (CO17)	119 000 osób	5,4 % wszystkich uczestników
	Uczestnicy bierni zawodowo poszukujący pracy po opuszczeniu wspieranej operacji (CR01)	70 000 osób	10,5 % biernych zawodowo uczestników
	Uczestnicy pracujący, w tym prowadzący działalność na własny rachunek, po opuszczeniu wspieranej operacji (CR04)	257 000 osób	11,7 % wszystkich uczestników

⁵ Wskaźniki te służą do pomiaru łącznej liczby wpisów dotyczących uczestnictwa. Teoretycznie jedna osoba może uczestniczyć więcej niż jeden raz w działaniach finansowanych z EFS, jednak w praktyce liczba takich przypadków jest niewielka, dlatego pojęcia „uczestnictwo”, „uczestnicy” i „osoby” są używane zamiennie.

⁶ W przypadku wspólnych wskaźników produktu wskaźnik uczestnictwa mierzy udział w całkowitej liczbie uczestników programu REACT-EU finansowanego z EFS. W przypadku wskaźników rezultatów wskaźnik powodzenia mierzy udział pozytywnych rezultatów w populacji odpowiednich uczestników.

Inwestycje w zatrudnienie, edukację i usługi społeczne	Bezrobotni, w tym długotrwale bezrobotni (CO01)	453 000 osób	20,6 % wszystkich uczestników
	Długotrwale bezrobotni (CO02)	184 000 osób	8,4 % wszystkich uczestników
	Osoby bierne zawodowo (CO03)	672 000 osób	30,5 % wszystkich uczestników
	Osoby bierne zawodowo, nieuczestniczące w kształceniu ani szkoleniu (CO04)	142 000 osób	6,4 % wszystkich uczestników
	Osoby pracujące, w tym prowadzące działalność na własny rachunek (CO05)	1 000 000 osób	49 % wszystkich uczestników
	Osoby poniżej 25 lat (CO06)	678 000 osób	30,8 % wszystkich uczestników
	Osoby powyżej 54 lat (CO07)	294 000 osób	13,3 % wszystkich uczestników
	Osoby powyżej 54 lat, które są bezrobotne, w tym osoby długotrwale bezrobotne, lub są bierne zawodowo i nie uczestniczą w kształceniu ani szkoleniu (CO08)	112 000 osób	5,1 % wszystkich uczestników
	Migranci, uczestnicy obcego pochodzenia, mniejszości (w tym społeczności marginalizowane, takie jak Romowie) (CO15)	370 000 osób	16,8 % wszystkich uczestników
	Uczestnicy z niepełnosprawnościami (CO16)	158 000 osób	7,2 % wszystkich uczestników
	Inni uczestnicy w niekorzystnej sytuacji (CO17)	119 000 osób	5,4 % wszystkich uczestników
	Uczestnicy bierni zawodowo poszukujący pracy po opuszczeniu wspieranej operacji (CR01)	70 000 osób	10,5 % biernych zawodowo uczestników

	Uczestnicy kształcenia/szkolenia po opuszczeniu wspieranej operacji (CR02)	63 000 osób	2,9 % wszystkich uczestników
	Uczestnicy, którzy uzyskali kwalifikacje po opuszczeniu wspieranej operacji (CR03)	244 000 osób	11,1 % wszystkich uczestników
	Uczestnicy pracujący, w tym prowadzący działalność na własny rachunek, po opuszczeniu wspieranej operacji (CR04)	257 000 osób	11,7 % wszystkich uczestników
Wskaźniki dotyczące pandemii COVID-19			
Wsparcie dla przedsiębiorstw (kapitał obrotowy dla MŚP i praca w zmniejszonym wymiarze czasu pracy)	Wartość działań prowadzonych w ramach EFS w celu zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV30)	5 920 000 000 EUR	Nie dotyczy
	Uczestnicy, którzy otrzymali wsparcie na walkę z pandemią COVID-19 lub przeciwdziałanie jej skutkom (CV31)	5 730 000 osób	Nie dotyczy
Opieka zdrowotna	Personel medyczny, który korzystał ze wsparcia z EFS (CVHC)	68 000 osób	Nie dotyczy
Inwestycje w zatrudnienie, edukację i usługi społeczne	Uczestnicy, którzy skorzystali ze wsparcia w ramach mechanizmów zmniejszonego wymiaru czasu pracy (CVST)	1 314 000 osób	Nie dotyczy
	Uczestnicy utrzymujący pracę 6 miesięcy po zakończeniu wsparcia (CVR1)	888 000 osób	Nie dotyczy

Źródło: Komisja Europejska.