



Brusel 22. listopadu 2021  
(OR. en)

---

---

Interinstitucionální spis:  
2021/0106(COD)

---

---

13802/1/21  
REV 1

LIMITE

TELECOM 413  
JAI 1209  
COPEN 394  
CYBER 288  
DATAPROTECT 254  
EJUSTICE 98  
COSI 221  
IXIM 224  
ENFOPOL 420  
FREMP 260  
RELEX 964  
MI 831  
COMPET 802  
CODEC 1457

## POZNÁMKA

---

Odesílatel:	Předsednictví
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Č. dok. Komise:	8115/20
Předmět:	Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla týkající se umělé inteligence (akt o umělé inteligenci) a mění určité legislativní akty Unie – zpráva o pokroku

---

## I. ÚVOD

1. Dne 21. dubna 2021 přijala Komise návrh nařízení, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla pro umělou inteligenci (dále jen „akt o umělé inteligenci“)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Dokument 8115/21.

2. Cílem návrhu Komise založeného na článcích 16 a 114 Smlouvy o fungování EU je zajistit, aby systémy umělé inteligence (systémy UI) uváděné na trh Unie a používané v Unii byly bezpečné a aby byly v souladu se stávajícími právními předpisy v oblasti základních práv a hodnot Unie, zaručit právní jistotu s cílem usnadnit investice a inovace v oblasti umělé inteligence, zlepšit správu a účinné vymáhání stávajících právních předpisů v oblasti základních práv a bezpečnosti a usnadnit rozvoj jednotného trhu pro zákonné, bezpečné a důvěryhodné aplikace umělé inteligence a zároveň zamezit roztříštěnosti trhu.
3. Evropský parlament oznámil, že věc byla postoupena Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů (IMCO). Výbor IMCO jmenoval zpravodajem pro tento dokument Branda BENIFEIHO (S&D, Itálie). Konečné rozhodnutí o přidělení dokumentu výborům EP dosud nebylo přijato.
4. Evropský hospodářský a sociální výbor a Evropský výbor regionů byly ohledně návrhu konzultovány a formální žádosti o stanoviska byly oběma institucím zaslány dne 15. června 2021 a 24. června 2021. Evropský hospodářský a sociální výbor vydal stanovisko k návrhu dne 22. září 2021<sup>2</sup>, zatímco stanovisko Evropského výboru regionů dosud nebylo přijato.
5. Evropská centrální banka byla požádána, aby poskytla své stanovisko k některým aspektům návrhu, které spadají do její pravomoci nebo za něž nese odpovědnost. Formální žádost zaslala Rada dne 3. listopadu 2021 a stanovisko dosud nebylo přijato.
6. Dne 18. června 2021 vydaly Evropský sbor pro ochranu osobních údajů (EDPB) a evropský inspektor ochrany údajů (EIOÚ) k návrhu společné stanovisko<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> [Stanovisko EHSV k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla pro umělou inteligenci \(akt o umělé inteligenci\) a mění určité legislativní akty Unie.](#)

<sup>3</sup> [EDPB–EIOÚ Společné stanovisko 5/2021.](#)

## II. ČINNOST V RÁMCI RADY

7. Posuzování návrhu v Radě provádí Pracovní skupina pro telekomunikace a informační společnost (dále jen „Pracovní skupina pro telekomunikace“). Pracovní skupina pro telekomunikace zahájila projednávání návrhu během portugalského předsednictví na několika zasedáních konaných mezi dubnem a červnem 2021. Portugalské předsednictví kromě toho uspořádalo dne 8. června 2021 specializovaný seminář, jehož cílem bylo představit některá klíčová rozhodnutí v oblasti regulace a základní prvky navrhovaného aktu o umělé inteligenci a projednat je s členskými státy.
8. Pracovní skupina pro telekomunikace pokračovala v analýze návrhu během slovinského předsednictví na zasedáních konaných ve dnech 6. července, 7. a 21. září, 5., 12. a 26. října a 9. a 16. listopadu. Na těchto zasedáních Komise podrobně představila celé znění navrhovaného nařízení a delegace jej předběžně projednaly. Kromě toho slovinské předsednictví souběžně uspořádalo pět online seminářů ve dnech 15. července, 31. srpna, 20. a 27. září a 7. října. Tyto semináře byly určeny odborníkům z členských států, přičemž programy seminářů odrážely pořady jednání předchozích zasedání Pracovní skupiny pro telekomunikace věnovaných aktu o umělé inteligenci, aby byly poskytnuty další příležitosti k podrobnějším zasvěceným diskusím a dotazům ohledně témat projednávaných během prezentací v Pracovní skupině pro telekomunikace.
9. Kromě analýzy, kterou provedli členové Pracovní skupiny pro telekomunikace, se dne 30. září konal specializovaný online seminář, jehož cílem bylo podrobněji posoudit dopady návrhu v oblasti spravedlnosti a vnitřních věcí. Seminář navázal na jednání o návrhu aktu o umělé inteligenci, která proběhla na neformálním zasedání ministrů vnitra a spravedlnosti ve dnech 17. a 18. července 2021, přičemž byl určen odborníkům z oblastí spravedlnosti a vnitřních věcí i telekomunikací. Tato jednání se zaměřila na definici systému UI, na skutečný dopad návrhu na oblast spravedlnosti a vnitřních věcí, pokud jde o postupy, náklady a dostupnost produktů a služeb, mimo jiné ve vysoce rizikových kategoriích, a na přístup k používání systémů UI pro účely vymáhání práva, zejména pokud jde o používání biometrické identifikace na dálku v reálném čase ve veřejných prostorech.

10. Dne 15. října 2021 uspořádalo slovinské předsednictví půldenní neformální zasedání Rady ministrů pro telekomunikace, které se zabývalo výhradně návrhem aktu o umělé inteligenci. Zasedání se konalo formou videokonference a jeho hlavním cílem bylo poskytnout politické vedení pro probíhající jednání na technické úrovni. Ministři potvrdili, že podporují horizontální přístup k regulaci umělé inteligence zaměřený na člověka, a zdůraznili, že díky tomuto nařízení může EU převzít vedoucí úlohu při stanovování standardů v této oblasti na celosvětové úrovni. Poukázali však také na řadu otázek, které vyžadují další práci, zejména pokud jde o oblast působnosti, definice, stanovení přesných a technicky proveditelných požadavků na vysoce rizikové aplikace umělé inteligence, a zajištění toho, aby nový režim nevytvářel nadměrnou administrativní zátěž, zejména pro malé a střední podniky a začínající podniky, a aby náležitě zohledňoval odvětvová specifika.
11. Dne 5. října 2021 požádalo slovinské předsednictví delegace zasedající v Pracovní skupině pro telekomunikace, aby předložily písemné připomínky a formulační návrhy k prvním 29 článkům navrhovaného nařízení s cílem zahájit práci na prvním částečném kompromisním znění návrhu. Své písemné příspěvky následně poskytlo 18 členských států.
12. Na základě těchto písemných příspěvků delegací a s přihlédnutím k výsledkům jednání v rámci Rady vypracovalo slovinské předsednictví první částečný kompromisní návrh a [*předložilo jej delegacím na zasedání Pracovní skupiny pro telekomunikace dne 30. listopadu 2021*]. Hlavní oblasti, jimiž se slovinské předsednictví zabývalo v částečném kompromisním znění, jsou popsány níže:
- a) **Oblast působnosti**
13. Byla vyjasněna oblast působnosti návrhu, přičemž hlavní změna spočívala v doplnění výslovného odkazu na vynětí národní bezpečnosti z oblasti působnosti navrhovaného nařízení. To je v souladu s čl. 4 odst. 2 SFEU, který stanoví, že národní bezpečnost zůstává výhradní odpovědností každého členského státu.

14. Podobně bylo vyjasněno, že akt o umělé inteligenci by se neměl vztahovat na systémy UI a jejich výstupy používané výhradně pro účely výzkumu a vývoje.

**b) Definice**

15. V kompromisním návrhu byla doladěna řada definic a byly doplněny nové. Konkrétně definice systému UI byla vymezena tak, aby byla zajištěna větší právní jasnost a lépe odrážela, co se rozumí systémem UI pro účely aktu o umělé inteligenci, přičemž bylo výslovně uvedeno, že každý takový systém by měl být schopen určit, jak prostřednictvím učení, uvažování nebo modelování dosáhnout daného souboru cílů vymezených člověkem. Cílem této změny je rovněž předejít tomu, aby do oblasti působnosti navrhovaného nařízení byly zahrnuty tradičnější softwarové systémy, které se obvykle nepovažují za umělou inteligenci. V souvislosti s touto změnou byl rovněž upřesněn seznam technik a přístupů v příloze I, aby se zajistila větší jasnost ohledně toho, na které systémy se tato definice vztahuje.
16. Některé definice různých regulovaných subjektů (např. poskytovatele, uživatele, zplnomocněného zástupce) byly dále vylepšeny nebo doplněny (např. výrobce), aby bylo možné lépe vysvětlit jejich úlohy a povinnosti v rámci hodnotového řetězce UI. Definice týkající se biometrických údajů byly rovněž zpřesněny v souladu se změnami zavedenými v příslušných ustanoveních.

**c) Zakázané postupy v oblasti umělé inteligence**

17. Pokud jde o zakázané postupy v oblasti umělé inteligence, kompromisní znění rozšiřuje zákaz používat umělou inteligenci pro účely přidělování sociálního kreditu také na soukromé subjekty, aby se tato praxe neomezovala pouze na veřejný sektor.
18. Pokud jde o používání systémů biometrické identifikace na dálku „v reálném čase“ ve veřejně přístupných prostorách donucovacími orgány, bylo objasněno, že tyto systémy by mohly používat i jiné subjekty jednajícími jejich jménem. Byly rovněž rozšířeny cíle, pro něž by donucovací orgány měly mít možnost používat biometrickou identifikaci na dálku „v reálném čase“, jakož i související povolovací postup.

19. Dále bylo změněno ustanovení zakazující používání systémů UI, které využívají zranitelnosti konkrétní skupiny osob, přičemž nyní se vztahuje i na osoby, které jsou zranitelné v důsledku své sociální nebo ekonomické situace.

d) **Klasifikace vysoce rizikových systémů UI**

20. Ustanovení definující pravidla pro klasifikaci vysoce rizikových systémů UI byla důkladně revidována, aby byla zajištěna větší právní jasnost a srozumitelnost znění. Dále byl revidován a rozšířen seznam oblastí a případů použití vysoce rizikových systémů UI v příloze III tak, aby zahrnoval digitální infrastrukturu a ochranu životního prostředí. Pokud jde o případy vysoce rizikového použití v oblasti prosazování práva, byla ze seznamu odstraněna analýza trestné činnosti a současně došlo k zúžení škály systémů pro odhalování použití techniky *deep fakes* spadajících do kategorie s vysokým rizikem.

21. Dále byl doplněn nový název, který zohledňuje situace, kdy lze systémy UI používat k mnoha různým účelům (UI jako všeobecně používaná technologie) a kdy mohou nastat okolnosti, za nichž se všeobecně používaná technologie UI začleňuje do jiného systému, přičemž poskytovatel všeobecně používaného systému UI nemá žádný nebo jen omezený vliv na dodržování povinností vyplývajících z tohoto nařízení. Navrhovaný nový článek objasňuje, že každý provozovatel, který specifikuje zamýšlený účel všeobecně používaných systémů UI a uvádí je na trh nebo do provozu za tímto účelem, by měl být považován za poskytovatele.

22. Pokud jde o podmínky pro změny přílohy III, jak je uvedeno v článku 7, byla provedena další aktualizace kritérií pro tyto změny s cílem zajistit větší právní jasnost.

e) **Výkon přenesené pravomoci**

23. Ustanovení týkající se možnosti aktualizace seznamu technik a přístupů umělé inteligence, jak je vymezen v příloze I, jakož i ustanovení týkajících se aktualizací seznamu vysoce rizikových systémů UI v příloze III prostřednictvím aktů v přenesené pravomoci byla výrazně vyjasněna, přičemž Komise bude pravidelně předkládat zprávu o posouzení potřeby těchto změn Evropskému parlamentu i Radě.

### III. HLAVNÍ NEVYŘEŠENÉ OTÁZKY

24. Kromě otázek přímo řešených v kompromisním návrhu a nastíněných výše označilo slovinské předsednictví následující body za další, potenciálně složitější otázky, které budou vyžadovat další analýzu během následných jednání o návrhu:

#### a) **Požadavky na vysoce rizikové systémy UI**

25. Mnohé delegace uvedly, že požadavky na vysoce rizikové systémy UI stanovené v hlavě III kapitole 2 návrhu jsou někdy poněkud vágní a měly by být lépe definovány. Aby bylo pro podniky dodržování daných požadavků méně zatěžující, je nutné poskytnout určité praktické pokyny, jak je splnit, například pokud jde o kvalitu a vhodnost v souvislosti s požadavky týkajícími se údajů a odpovídající druh a stupeň transparentnosti v souvislosti s informacemi pro uživatele. Jako téma, které bude vyžadovat další diskuse, byla rovněž zmíněna interakce mezi požadavky na vysoce rizikové systémy UI stanovenými v návrhu a příslušnými budoucími standardy. Je rovněž důležité poznamenat, že některé požadavky stanovené v kapitole 2 jsou považovány za příliš přísné. Například ve většině scénářů se jeví jako téměř nemožné splnit požadavek, aby soubory údajů pro školení, validaci a testování nebyly zatíženy chybami a aby byly úplné. Řada delegací zdůraznila, že i když by tomu tak mělo být v co největší možné míře, nemělo by se jednat o absolutní požadavek.

#### b) **Povinnosti různých aktérů v hodnotovém řetězci UI**

26. Několik členských států uvedlo, že většinu povinností a požadavků stanovených v aktu o umělé inteligenci budou plnit poskytovatelé systémů UI. Avšak vzhledem ke skutečnosti, že systémy UI jsou vyvíjeny a distribuovány prostřednictvím složitých hodnotových řetězců, kde hranice mezi různými aktéry nejsou vždy jasně vymezeny, může být důležité přehodnotit rozdělení odpovědností a rolí, aby lépe odrážely realitu koncipování systému UI, uvádění na trh nebo jeho provozování.

c) **Dodržování a prosazování právních předpisů**

27. Byly vyjádřeny rovněž určité obavy, že navrhovaný akt o umělé inteligenci stanoví příliš složitý rámec pro dodržování předpisů, který podnikům způsobí značnou administrativní zátěž a bude pro ně nákladný. Zatímco velké společnosti mohou být schopny tyto náklady absorbovat, menší podniky, které vyvíjejí systémy UI, nemusí mít vždy kapacitu nebo zdroje na řešení vysoké zátěže spojené s dodržováním předpisů vyplývající z ustanovení navrhovaného nařízení. V této souvislosti několik členských států uvedlo, že bude zapotřebí celkový rámec pro dodržování předpisů zjednodušit a vyjasnit, stejně jako přijmout dodatečná opatření na podporu, zejména malých a středních podniků a začínajících podniků, aby byla zajištěna jejich konkurenceschopnost. Obdobně jednání o opatřeních k prosazování předpisů odhalily, že sankce, které jsou nyní v aktu o umělé inteligenci navrženy, mohou být pro malé a střední podniky a začínající podniky nepřiměřené, což je znevýhodňuje ve srovnání s velkými společnostmi, pro které je snadnější tyto finanční dopady absorbovat.

d) **Vztah k ostatním právním předpisům**

28. Mnoho delegací zdůraznilo, že k zajištění souladu a synergie navrhovaného aktu o umělé inteligenci s celkovým legislativním rámcem EU bude zapotřebí další práce. Návrh by měl určit stávající požadavky stanovené obecným nařízením o ochraně osobních údajů, směrnicí o prosazování práva, novým legislativním rámcem a dalšími zvláštními odvětvovými právními předpisy, jako je nařízení o obecné bezpečnosti výrobků, které již stávající systémy umělé inteligence musí splňovat, a měl by z nich vycházet. Členské státy vyjádřily obavu, že pokud se tak nestane, bude to pro různé subjekty v hodnotovém řetězci UI znamenat riziko, že by se na ně mohly vztahovat protichůdné povinnosti. Bude nezbytné odstranit veškeré možné právní nesrovnalosti, aby se minimalizovala rizika nedodržování právních předpisů a jejich prosazování bylo jednodušší.

#### **IV. ZÁVĚR**

29. Coreper se vyzývá, aby souhlasil s předložením této zprávy o pokroku Radě.