



Briselē, 2020. gada 4. decembrī
(OR. en)

13441/20

AGRI 447
PESTICIDE 41
SEMENCES 16
AGRILEG 157

"I/A" PUNKTA PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsekretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Padomes secinājumi par Komisijas ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei par dalībvalstu gūto pieredzi valsts rīcības plānos noteikto valsts mērķrādītāju īstenošanā un par Direktīvas 2009/128/EK par pesticīdu ilgspējīgu lietošanu ieviešanā gūtajiem panākumiem – <i>apstiprināšana</i>

1. Komisija 2020. gada 20. maijā vienlaikus ar stratēģiju "No lauka līdz galdam" pieņēma ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei par dalībvalstu gūto pieredzi valsts rīcības plānos noteikto valsts mērķrādītāju īstenošanā un par Direktīvas 2009/128/EK par pesticīdu ilgspējīgu lietošanu (*SUD*) ieviešanā gūtajiem panākumiem (turpmāk – *SUD* ziņojums).
2. Minētais ziņojums ir iesniegts saskaņā ar Direktīvas 2009/128/EK (*SUD*) 4. panta 3. punktu un 16. pantu, un tam ir pievienots Komisijas dienestu darba dokuments.

3. Komisija iesniedza *SUD* ziņojumu Lauksaimniecības jautājumu darba grupai (pesticīdi/augu aizsardzības līdzekļi) neformālajā videokonferencē 2020. gada 22. jūlijā. Pamatojoties uz delegāciju komentāriem un no tiem izrietošiem rakstiskiem komentāriem, prezidentvalsts Vācija ierosināja projektu Padomes secinājumiem, kuru izskatīja un apsprieda vēl trijās Lauksaimniecības jautājumu darba grupas locekļu neformālajās videokonferencēs ¹.
4. Trešais pārskatītais Padomes secinājumu projekts 2020. gada 30. novembrī tika iesniegts delegācijām, izmantojot klusēšanas procedūru, kuru neviena delegācija nepārtrauca.
5. Ņemot vērā minēto, Pastāvīgo pārstāvju komiteja tiek aicināta apstiprināt vienošanos par šīs piezīmes pielikumā izklāstīto projektu Padomes secinājumiem par Komisijas *SUD* ziņojumu un to iesniegt Padomei apstiprināšanai kādā no tās nākamajām sanāksmēm.

¹ 2020. gada 18. septembrī, 30. oktobrī un 27. novembrī

Projekts – PADOMES SECINĀJUMI par

KOMISIJAS ZIŅOJUMU EIROPAS PARLAMENTAM UN PADOMEI par dalībvalstu gūto pieredzi valsts rīcības plānos noteikto valsts mērķrādītāju īstenošanā un par Direktīvas 2009/128/EK par pesticīdu ilgtspējīgu lietošanu ieviešanā gūtajiem panākumiem

EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ATGĀDINOT:

- Komisijas 2019. gada 11. decembra paziņojumu "Eiropas zaļais kurss" ¹;
- Komisijas 2020. gada 20. maija paziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai "Stratēģija "No lauka līdz galdam". Taisnīgas, veselīgas un videi draudzīgas pārtikas sistēmas vārdā" ²;
- Padomes 2020. gada 19. oktobra secinājumus par stratēģiju "No lauka līdz galdam" ³;
- Komisijas 2020. gada 20. maija paziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai "ES Biodaudzveidības stratēģija 2030. gadam. Atgriezīsim savā dzīvē dabu" ⁴;
- Padomes 2020. gada 23. oktobra secinājumus "Biodaudzveidība – nepieciešama steidzama rīcība" ⁵;
- Padomes 2020. gada 1. jūlija secinājumus par Eiropas Revīzijas palātas Īpašo ziņojumu Nr. 5/2020 "Augu aizsardzības līdzekļu ilgtspējīga lietošana: ierobežots progress risku novērtēšanā un samazināšanā" ⁶;

1 [COM\(2019\) 640 final](#)

2 [COM\(2020\) 381 final](#)

3 Dok. 12099/20

4 [COM\(2020\) 380 final](#)

5 Dok. 12210/20

6 Dok. 9334/20

- Komisijas ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei "Izvērtējums attiecībā uz Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū un attiecībā uz Regulu (EK) Nr. 396/2005 par maksimāli pieļaujamajiem pesticīdu atlieku līmeņiem" ⁷;
- 1. ATZINĪGI VĒRTĒ Komisijas ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei par dalībvalstu gūto pieredzi valsts rīcības plānos noteikto valsts mērķrādītāju īstenošanā un par Direktīvas 2009/128/EK par pesticīdu ilgtspējīgu lietošanu (*SUD*) ieviešanā gūtajiem panākumiem;
- 2. PIEKRĪT Komisijai, ka ES tiesību akti par pesticīdiem ir viena no pasaulē visstingrākajām sistēmām attiecībā uz pesticīdu izmantošanas atļaušanu un kontroli, un ATZĪST, ka augu aizsardzības līdzekļu lietošana var būt saistīta ar risku un apdraudējumu cilvēkiem, dzīvniekiem un videi;
- 2.a UZSVER, ka pirms *SUD* pārskatīšanas ir nepieciešams ietekmes novērtējums, ņemot vērā Eiropas zaļajā kursā un turpmākajā kopējā lauksaimniecības politikā paredzētos pasākumus un mērķrādītājus. Šajā ietekmes novērtējumā būtu jāietver ne vien ieguvumi cilvēku un dzīvnieku veselībai un videi, bet cita starpā arī klimata pārmaiņu radītais apdraudējums, jo īpaši jaunu kaitīgo organismu izplatība, ietekme uz zemes izmantošanu, Eiropas lauksaimniecības un ģimenes lauku saimniecību konkurētspēja, pārtikas nodrošinājums un pārtikas nekaitīgums; (*pārcelts no 6.a punkta*)

Direktīvas un valsts rīcības plānu īstenošana

- 3. ATBALSTA valsts rīcības plānu nozīmi *SUD* īstenošanā, taču UZSVER, ka, izvērtējot valsts rīcības plānus, Komisijai būtu jāņem vērā tas, ka attiecībā uz ieviestajām struktūrām un esošajām prasībām dalībvalstis sākumā nebija vienādās pozīcijās;

⁷ Dok. 8268/20 + ADD 1

4. ATKĀRTOTI APLIECINA, ka ir svarīgi vairāk ņemt vērā lauksaimniecības un lauksaimniecības prakses dažādību visā ES un atzīt problēmas, ar kurām dalībvalstis saskaras, izstrādājot savus valsts rīcības plānus;
5. UZSKATA, ka Komisijas konstatējumi par valsts rīcības plāniem nesniedz pilnīgu pārskatu par visiem pasākumiem un politiku dalībvalstīs attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļu ilgtspējīgu lietošanu, risku samazināšanu un integrētās augu aizsardzības principu piemērošanu, un UZSVER, ka būtu jāņem vērā arī papildu politika un pasākumi, kas cieši saistīti ar *SUD*;
- 5.a MUDINA dalībvalstis savos valsts rīcības plānos iekļaut pasākumus, ar ko aizsargā bites un citus apputeksnētājkukaiņus;
6. IR PĀRLIECINĀTA, ka veiksmīgai *SUD* īstenošanai būtiska ir sadarbība starp Komisiju un dalībvalstīm;
- 6.a [...] (*pārcelts uz 2.a punktu*)

Integrētā augu aizsardzība

7. IR VIENISPĀRĀTIS ar Komisijas novērtējumu, ka integrētā augu aizsardzība ir viens no *SUD* stūrakmeņiem un vienlaikus viena no lielākajām *SUD* problēmām, un tāpēc dalībvalstīm ir tai jāpievērš lielāka uzmanība;

8. tomēr UZSVER, ka atšķirības starp dalībvalstīm klimata, lauksaimniecības un lauksaimniecības sistēmu un prakses ziņā ir ievērojamas. Tādēļ NORĀDA, ka var būt neiespējami saskaņot integrēto augu aizsardzību attiecībā uz visiem kultūraugiem un visām dalībvalstīm, un attiecīgi MUDINA dalībvalstis izstrādāt tādas pamatnostādnes konkrētiem kultūraugiem katrai dalībvalstij, kas vislabāk atbilst vietējiem apstākļiem;
9. PIEKRĪT Komisijas konstatējumam, ka zemas riska pakāpes augu aizsardzības līdzekļi, kaitīgo organismu monitoringa sistēmas, finansiālais atbalsts un neķīmiskas kontroles metodes, tostarp bioloģiskās kontroles līdzekļu izmantošana, ir svarīgi rīki, ar ko uzlabot integrētās augu aizsardzības principu īstenošanu;
- 9.a UZSVER, ka lauksaimnieki jau tagad samazina augu aizsardzības līdzekļu izraisīto risku, piemērojot integrētās augu aizsardzības principus (piem., īstenojot preventīvus, ar ķīmiskiem līdzekļiem nesaistītus pasākumus, tādus kā augseka, zemes gabala izvēle, augsnes apstrādes paņēmieni, augu šķirnes izvēle);
10. UZSVER, ka arī alternatīvu paņēmieni un tehnoloģiju ieviešana saimniecības līmenī prasa pielāgošanos un adekvātus ieguldījumus, tomēr tam nevajadzētu radīt nesamērīgu ekonomisku slogu lauksaimniekiem. Šajā kontekstā UZSVER, ka, lai panāktu uzlabotu integrētās augu aizsardzības īstenošanu, apsverot alternatīvas augu aizsardzības līdzekļiem, ir nepieciešams vairāk pūliņu veltīt ieinteresēto personu apmācībai un konsultatīvajām sistēmām, ar ko atbalsta lauksaimniekus;
11. Turklāt ATKĀRTOTI APLIECINA, ka pienācīgi būtu jāņem vērā taisnīgi ienākumi lauksaimniekiem un pārtikas nodrošinājums;
12. NORĀDA, ka integrētās augu aizsardzības principu pārvēršana kontrolējamos kritērijos ir problemātiska, un AICINA Komisiju palīdzēt dalībvalstīm risināt šo problēmu;

Pētniecība un inovācija

13. IEROSINA dalībvalstīm un Komisijai veicināt turpmāku mērķtiecīgu pētniecību un inovāciju, jo īpaši integrētās augu aizsardzības jomā, un UZSVER, ka svarīga ir pamatizpēte agronomiskās prakses (bez ķīmijas) jomā, jauni paņēmieni, tostarp par augu selekcijas paņēmienu potenciālu, lietošanas iekārtas un informācijas sistēmas zināšanu un pieredzes ieviešanai praksē;

13.a MUDINA pētniekus un pētnieku grupas dalīties ar savu pētījumu rezultātiem, lai nodrošinātu to ātru ieviešanu praksē, un tādēļ UZSVER, ka ir svarīgi ES līmenī veicināt pētniecības projektu par ilgtspējīgu augu aizsardzību rezultātu vākšanu un izplatīšanu;

Saskaņoti riska indikatori

14. ATZĪST, ka Komisija ir izstrādājusi saskaņotus riska indikatorus, kuri kā sākumpunkts ir saņēmuši dalībvalstu atbalstu. Tomēr NORĀDA, ka uz to pamata ir gūti izdarīt stabilus secinājumus par dalībvalstu veikumu attiecībā uz to, lai mazinātu paļaušanos uz ķīmiskiem augu aizsardzības līdzekļiem vai atkarību no tiem, un par riska mazināšanu saistībā ar augu aizsardzības līdzekļu izmantošanu, kā noteikts *SUD*, un stingri IESAKA turpināt darbu šajā jomā, ņemot vērā dalībvalstu iepriekšējos centienus;

15. ATKĀRTOTI APLIECINA, ka indikatoriem ir precīzi jāuzrāda riski, ko izraisa augu aizsardzības līdzekļu izmantošana, ņemot vērā to iespējamo ietekmi uz veselību un vidi;

Darbīgo vielu apstiprināšana

16. ATBALSTA Komisijas secinājumus attiecībā uz nepieciešamību paātrināt procedūras zemas riska pakāpes augu aizsardzības līdzekļu laišanai tirgū. Tam būtu jāpaplašina pieejamo zemas riska pakāpes augu aizsardzības līdzekļu, kā arī pamatvielu klāsts un līdz ar to jāsamazina lauksaimnieku atkarība no visbīstamākajām darbīgajām vielām. Tomēr UZSVER, ka procedūru paātrināšana nedrīkstētu izraisīt mazāk rūpīgu riska izvērtēšanu attiecībā uz atbilstošo vielu un augu aizsardzības līdzekļu iespējamo iedarbību uz veselību un vidi;

Labāka apmācība nekaitīgai pārtikai

17. UZSVER, ka apmācības kursi "Labāka apmācība nekaitīgai pārtikai" ir noderīgi rīki ideju, pieredzes un prakses izvērtējumu apmaiņai starp dalībvalstīm, un NORĀDA uz ieguvumiem, ko regulējošās iestādes var gūt, uzzinot, ko citas dalībvalstis dara, lai risinātu konkrētas problēmas, vai ko tās dara, lai izstrādātu valstu stratēģijas ilgtspējīgai augu aizsardzības līdzekļu lietošanai, un MUDINA Komisiju apsvērt iespēju paplašināt tēmas, ko apspriež apmācības kursus "Labāka apmācība nekaitīgai pārtikai";

SUD darba grupa un SUD tīmekļa portāls

18. ATBALSTA darbu, ko veic SUD darba grupā, kas ir noderīgs mehānisms, kur ar Komisiju apmainīties ar praksi un informāciju par gūtajiem panākumiem SUD īstenošanā, un UZSVER, ka SUD tīmekļa portāls ir noderīga informācijas krātuve.