

Bruksela, 25 października 2019 r.
(OR. en)

13401/19

LIMITE

FISC 407
ECOFIN 933

NOTA DO PUNKTU I/A

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych • Sprawozdanie Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) sugerujące zmiany do załączników do konkluzji Rady z 12 marca 2019 r., w tym skreślenie jednej jurysdykcji z wykazu

1. W dniu 12 marca 2019 r. Rada Ecofin przyjęła konkluzje Rady¹, w których dokonano przeglądu unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych (załącznik I), a także przeglądu tekstu przedstawiającego aktualną sytuację w odniesieniu do podjętych przez współpracujące jurysdykcje zobowiązań do wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych (załącznik II) pierwotnie zatwierdzonych przez Radę Ecofin w dniu 5 grudnia 2017 r.² a następnie zmienionych lub zaktualizowanych przez Radę w dniach 23 stycznia 2018 r.³, 13 marca 2018 r.⁴, 25 maja 2018 r.⁵, 2 października 2018 r.⁶, 6 listopada 2018 r.⁷ oraz 4 grudnia 2018 r.⁸

¹ Dz.U. C 114 z 2019 r., s. 2–8.
² Dz.U. C 438 z 2017 r., s. 5–24.
³ Dz.U. C 29 z 2018 r., s. 2.
⁴ Dz.U. C 100 z 2018 r., s. 4–5.
⁵ Dz.U. C 191 z 2018 r., s. 1–3.
⁶ Dz.U. C 359 z 2018 r., s. 3–5.
⁷ Dz.U. C 403 z 2018 r., s. 4–6.
⁸ Dz.U. C 441 z 2018 r., s. 3–4.

2. Ponadto, przywołując pkt 11 konkluzji Rady z dnia 5 grudnia 2017 r., w konkluzjach Rady z dnia 12 marca 2019 r. potwierdzono, że Grupa ds. Kodeksu Postępowania (zwana dalej „COCG”) „powinna rekomendować Radzie, by aktualizowała – w dowolnym momencie, a co najmniej raz w roku – unijny wykaz przedstawiony w załączniku I, a także tekst przedstawiający aktualną sytuację zamieszczony w załączniku II w oparciu o ewentualne nowo podjęte zobowiązania lub o realizację tych zobowiązań; ale począwszy od 2020 r. takie aktualizacje unijnego wykazu powinny mieć miejsce nie częściej niż dwa razy w roku, w stosownych przypadkach pozostawiając przy tym państwom członkowskim dostateczną ilość czasu na zmianę przepisów krajowych” (pkt 16), zgadzając się tym samym na utrzymanie dynamiki tego procesu przez cały 2019 r.

3. Następnie w dniach 17 maja 2019 r.⁹, 14 czerwca 2019 r.¹⁰ i 10 października 2019 r.¹¹ Rada Ecofin zmieniła unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych, skreślając z niego Arubę, Barbados, Bermudy, Dominikę, Wyspy Marshalla i ZEA.

Przy tej okazji dokonano też kolejnych aktualizacji załączników I i II do konkluzji Rady z dnia 12 marca 2019 r.

4. Od tego czasu, w dniu 11 października 2019 r. Belize przyjęło reformę swojego systemu dotyczącego przedsiębiorstw międzynarodowych – systemu IBC (BZ001). Cztery akty ustawodawcze¹² zostały ogłoszone w Dzienniku Urzędowym w dniu 12 października 2019 r.

Podgrupa COCG ds. kwestii zewnętrznych przeanalizowała projekty ww. aktów ustawodawczych na posiedzeniu w dniu 16 października 2019 r. i stwierdziła, że – o ile reforma zostanie przyjęta – nowy system IBC (ze zmianami) będzie można uznać za nieszkodliwy. COCG otrzymała następnie potwierdzenie przyjęcia wspomnianej reformy i na posiedzeniu w dniu 24 października 2019 r. stwierdziła, że Belize wywiązało się z przyjętego zobowiązania do zmiany swojego starego, szkodliwego systemu IBC.

W związku z tym Belize może zostać usunięte z załącznika I (skreślenie z wykazu), powinno jednak pozostać w sekcji 2.1 załącznika II do czasu wdrożenia swojego zobowiązania do zmiany lub zniesienia szkodliwych elementów systemu zwolnienia w odniesieniu do zagranicznych źródeł dochodów (BZ006).

⁹ Dz.U. C 176 z 2019 r., s. 2–5.

¹⁰ Dz.U. C 210 z 2019 r., s. 8–11.

¹¹ Dz.U. C 351 z 2019 r., s. 7–9.

¹² 1 – Ustawa o istocie ekonomicznej, 2019; ustawa nr 15 z 2019 r.; 2 – Ustawa o Komisji ds. międzynarodowych usług finansowych (nowelizacja) (nr 2), 2019; ustawa nr 16 z 2019 r.; 3 – Ustawa o przedsiębiorstwach międzynarodowych (nowelizacja) (nr 2), 2019; ustawa nr 17 z 2019 r.; 4 – Ustawa o opłacie skarbowej (nowelizacja), 2019; ustawa nr 18 z 2019 r.

Po tym jak Republika Macedonii Północnej ratyfikowała wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej (MAC), ze zmianami, na posiedzeniu w dniu 24 października 2019 r. COCG uzgodniła że, kraj ten należy usunąć z sekcji 1.3 załącznika II. Dokument ratyfikacyjny został złożony w Radzie Europy w dniu 30 września, a MAC wejdzie w życie w odniesieniu do Republiki Macedonii Północnej w dniu 1 stycznia 2020 r.

W związku z tym Republika Macedonii Północnej zostałyby całkowicie usunięta z załącznika II.

5. W związku z powyższym Komitet Stałych Przedstawicieli jest proszony o zaproponowanie Radzie Ecofin, by w listopadzie 2019 r.:
- przyjęła – jako jeden z punktów A porządku obrad – zaktualizowane załączniki I i II do konkluzji Rady z dnia 12 marca 2019 r., w wersji przedstawionej w załączniku do niniejszej noty, odzwierciedlające zmiany przedstawione powyżej,
 - uzgodniła ich opublikowanie w *Dzienniku Urzędowym*.

Ze skutkiem od dnia publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* załączniki I i II do konkluzji Rady z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie zmienionego unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych¹³, ze zmianami z dnia 22 maja 2019 r.¹⁴, 21 czerwca 2019 r.¹⁵ i 17 października 2019 r.¹⁶, zastępuje się następującymi nowymi załącznikami I i II:

Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych

1. Samoa Amerykańskie

Samoa Amerykańskie nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązało się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani nie zobowiązało się, że zajmie się tymi kwestiami.

2. Fidżi

Fidżi nie zmieniło jeszcze ani nie zniosło swoich szkodliwych preferencyjnych systemów podatkowych.

Podjęte przez to państwo zobowiązanie dotyczące spełnienia kryteriów 1.2, 1.3 i 3.1 do końca 2019 r. będzie nadal monitorowane.

¹³ Dz.U. C 114 z 26.3.2019, s. 2–8.

¹⁴ Dz.U. C 176 z 22.5.2019, s. 2–5.

¹⁵ Dz.U. C 210 z 21.6.2019, s. 8–11.

¹⁶ Dz.U. C 351 z 17.10.2019, s. 7–9.

3. Guam

Guam nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązał się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani do tego, że zajmie się tymi kwestiami.

4. Oman

Oman nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, ani nie rozwiązał jeszcze tych kwestii.

5. Samoa

Samoa stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy i nie zobowiązało się, że zajmie się tą kwestią.

Ponadto Samoa zobowiązało się do spełnienia kryterium 3.1 do końca 2018 r., jednak nie rozwiązało jeszcze tej kwestii.

6. Trynidad i Tobago

Trynidad i Tobago otrzymał od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych ocenę „nie spełnia” (ang. non compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek.

Zobowiązanie Trynidadu i Tobago dotyczące spełnienia kryteriów 1.1, 1.2, 1.3 i 2.1 do końca 2019 r. będzie monitorowane.

7. Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych

Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych nie stosują żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisały ani nie ratyfikowały, nawet poprzez jurysdykcję, której są terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosują szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe, nie zobowiązały się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani do tego, że zajmą się tymi kwestiami.

8. Vanuatu

Vanuatu wspiera struktury typu offshore i uzgodnienia mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej transakcji, i nie rozwiązało jeszcze tej kwestii.

Aktualny stan współpracy z UE w odniesieniu do zobowiązań podjętych w celu wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych

1. Przejrzystość

1.1 Zobowiązanie do wdrożenia automatycznej wymiany informacji albo poprzez podpisanie wielostronnej umowy między właściwymi organami, albo poprzez umowy dwustronne

Następujące jurysdykcje zobowiązały się wdrożyć automatyczną wymianę informacji do końca 2019 r.:

Palau i Turcja.

1.2 Członkostwo w Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych i satysfakcjonująca ocena odnośnie do wymiany informacji na wniosek

Następujące jurysdykcje, które zobowiązały się uzyskać wystarczającą ocenę do końca 2019 r., oczekują na dodatkową weryfikację ze strony Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych:

Anguilla, Wyspy Marshalla i Curaçao.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych lub uzyskać wystarczającą ocenę do końca 2019 r.:

Jordania, Palau, Turcja i Wietnam.

1.3 Podpisanie i ratyfikacja wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub sieci umów obejmującej wszystkie państwa członkowskie UE

Następujące jurysdykcje zobowiązały się podpisać i ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub ustanowić sieć umów obejmującą wszystkie państwa członkowskie UE do końca 2019 r.:

Armenia, Bośnia i Hercegowina, Botswana, Czarnogóra, Eswatini, Jordania, Malediwy, Mongolia, Namibia, Palau, Republika Zielonego Przylądka, Tajlandia i Wietnam.

2. Sprawiedliwe opodatkowanie

2.1 Istnienie szkodliwych systemów podatkowych

Następującej jurysdykcji, która zobowiązała się do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów podatkowych obejmujących działalność wytwórczą i podobne działania charakteryzujące się niską mobilnością do końca 2018 r. i wykazała konkretne postępy w zainicjowaniu tych reform w 2018 r., przyznano czas do końca 2019 r. na dostosowanie swoich przepisów:

Maroko.

Następującym jurysdykcjom, które zobowiązały się do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów podatkowych do końca 2018 r., lecz którym działanie to uniemożliwiły faktyczne problemy natury instytucjonalnej lub konstytucyjnej mimo konkretnych postępów w 2018 r., przyznano czas do końca 2019 r. na dostosowanie ich przepisów:

Wyspy Cooka i Malediwy.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub znieść szkodliwe systemy podatkowe do końca 2019 r.:

Antigua i Barbuda, Australia, Belize, Curaçao, Maroko, Namibia, Saint Kitts i Nevis, Saint Lucia oraz Seszele.

Następująca jurysdykcja zobowiązała się zmienić lub znieść szkodliwe systemy podatkowe do końca 2020 r.:

Jordania.

2.2. Istnienie systemów podatkowych wspierających struktury typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej działalności gospodarczej

Następującym jurysdykcjom, które zobowiązały się do zajęcia się kwestiami dotyczącymi istoty ekonomicznej transakcji w dziedzinie funduszy zbiorowego inwestowania, nawiązały konstruktywny dialog z grupą i nadal współpracują przyznano czas do końca 2019 r. na dostosowanie ich przepisów:

Bahamy, Bermudy, Brytyjskie Wyspy Dziewicze oraz Kajmany.

Następująca jurysdykcja zobowiązała się zaradzić problemom związanym z istotą ekonomiczną do końca 2019 r.:

Barbados.

3. Środki przeciwdziałające BEPS

3.1 Członkostwo w otwartych ramach w zakresie BEPS lub zobowiązanie się do wdrożenia minimalnych standardów OECD dotyczących przeciwdziałania BEPS

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram w zakresie BEPS lub wdrożyć minimalne standardy OECD dotyczące przeciwdziałania BEPS do końca 2019 r.:

Jordania i Czarnogóra.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram w zakresie BEPS lub wdrożyć minimalne standardy OECD dotyczący przeciwdziałania BEPS, o ile takie zobowiązanie stanie się relewantne:

Nauru, Niue i Palau.