



Rådet for  
Den Europæiske Union

Bruxelles, den 26. september 2023  
(OR. en)

13366/23

INF 215  
API 159

## FØLGESKRIVELSE

---

fra:	Martine DEPREZ, direktør, på vegne af generalsekretæren for Europa-Kommissionen
modtaget:	13. september 2023
til:	Thérèse BLANCHET, generalsekretær for Rådet for Den Europæiske Union

---

Komm. dok. nr.:	COM(2023) 523 final
Vedr.:	RAPPORT FRA KOMMISSIONEN Om anvendelsen i 2022 af Forordning (EF) 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter

---

Hermed følger til delegationerne dokument COM(2023) 523 final.

Bilag: COM(2023) 523 final



EUROPA-  
KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 13.9.2023  
COM(2023) 523 final

## **RAPPORT FRA KOMMISSIONEN**

**Om anvendelsen i 2022 af Forordning (EF) 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter**

## Indholdsfortegnelse

1.	Indledning .....	2
2.	Tilrådgivningsstilling af oplysninger og dokumenter via registre og websteder .....	3
3.	Gennemgang af begæringer om aktindsigt .....	4
3.1.	Antallet af begæringer (Bilaget – tabel 3 og 4).....	4
3.2.	Andelen af begæringer pr. tjenestegren i Kommissionen (bilaget – tabel 5).....	5
4.	Anvendelse af undtagelserne fra retten til aktindsigt.....	6
4.1.	Forskellige former for aktindsigt (bilaget — tabel 8 og 9).....	6
4.2.	Anvendte undtagelser fra retten til aktindsigt (bilaget — tabel 10).....	7
5.	Klager til Den Europæiske Ombudsmand.....	8
6.	Ny retspraksis om aktindsigt.....	8
6.1.	Domstolen .....	8
6.1.1.	Præcisering af visse processuelle regler.....	9
6.2.	Retten .....	9
6.2.1.	Præcisering af visse materielle regler .....	11
6.3.	Nye retssager anlagt mod Europa-Kommissionen i 2022.....	11

## 1. INDLEDNING

Denne årsrapport udarbejdes i overensstemmelse med artikel 17, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1049/2001<sup>1</sup> om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (i det følgende benævnt "forordning (EF) nr. 1049/2001"). Den omfatter Europa-Kommissionens gennemførelse i 2022 af forordning (EF) nr. 1049/2001 og er baseret på statistiske data, som er sammenfattet i bilaget<sup>2</sup>. Den Europæiske Ombudsmands konklusioner vedrørende Europa-Kommissionens gennemførelse af forordningen og Domstolens og Rettens afgørelser inddrages ligeledes.

Gennemsigtighed, integritet og ansvarlighed er de vigtigste forudsætninger for et demokrati baseret på retsstatsprincippet. De er centrale principper for at fremme god regeringsførelse og opbygge tillid til den politiske beslutningsproces og dermed styrke de offentlige institutioners legitimitet og troværdighed. Sikring af borgernes effektive udøvelse af deres ret til aktindsigt i EU-institutionernes dokumenter er en hjørnesten i Europa-Kommissionens tilsagn om åbenhed<sup>3</sup>.

Begyndelsen af 2022 var præget af håbet om genopretning efter pandemien med støtte fra genopretningsinstrumentet NextGenerationEU. Siden den 24. februar 2022 har Ruslands uprovokerede og uberettigede militære aggression mod Ukraine imidlertid påvirket antallet og arten af de specifikke begæring, der er indgivet i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001.

Statistikkerne viser antallet af modtagne begæring og afgivne svar i 2022<sup>4</sup>. De giver mere nøjagtige data sammenlignet med tidligere år, idet der er foretaget efterfølgende regelmæssige kodningskorrektioner<sup>5</sup>. Oplysningerne om de tilfælde, hvor de ønskede dokumenter blev udleveret helt eller delvist, og som er nærmere beskrevet i kapitel 4, bekræfter Europa-Kommissionens tilsagn om aktindsigt som led i dens overordnede politik for gennemsigtighed.

I Kommission håndteres behandlingen af oprindelige begæring om aktindsigt decentralt af Kommissionens forskellige generaldirektorater og tjenestegrene.

Genfremsatte begæring behandles af Generalsekretariatets kontor for Gennemsigtighed, Dokumenthåndtering og Aktindsigt for at sikre en uafhængig administrativ gennemgang af de svar, der gives i forbindelse med oprindelige begæring.

---

<sup>1</sup>Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter, EFT L 145 af 31.5.2001, s. 43.

<sup>2</sup>Medmindre andet er angivet, er de statistikker, der præsenteres i denne rapport, baseret på tal, der er hentet fra Europa-Kommissionens IT-applikationer den 31. december 2022 som opdateret på grundlag af efterfølgende kodningskorrektioner. Procentsatserne i den beskrivende del af rapporten er afrundet til nærmeste decimal.

<sup>3</sup>[https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/new-push-european-democracy\\_en](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/new-push-european-democracy_en)

<sup>4</sup>Statistikkerne afspejler ikke antallet af dokumenter, der er begæret eller givet (delvis) aktindsigt i, antallet af disse er langt højere, fordi individuelle begæring kan vedrøre flere dokumenter eller endda hele sager vedrørende et bestemt emne eller en bestemt procedure.

<sup>5</sup>Det er grunden til, at tallene i denne rapport og de tidligere tal kan være lidt forskellige.

Kontoret forvaltede også GestDem – det tidligere IT-system for hele Europa-Kommissionen til behandling af oprindelige og genfremsatte begæringer om aktindsigt. Europa-Kommissionen færdiggjorde i 2022 udviklingen af sit nuværende system til behandling af sådanne begæringer om aktindsigt via den elektroniske onlineportal "Electronic AccesS to European Commission Documents" (EASE). Kommissionen lancerede EASE i september 2022. Det består af to dele:

- (1). En ny onlineportal, der bl.a. giver borgerne mulighed for at lære mere om aktindsigt, indgive oprindelige og genfremsatte begæringer, modtage vejledning, følge igangværende og tidligere sager, forvalte deres personoplysninger, kommunikere med Kommissionen, modtage svar elektronisk, søge efter dokumenter, der er videregivet til andre ansøgere<sup>6</sup>, og
- (2). et nyt sagsstyringssystem, der gør det muligt for Kommissionens tjenestegrene at registrere, tildele og behandle begæringer om aktindsigt.

Det nye system har nu erstattet det gamle GestDem-system og giver effektivitetsgevinster og bidrager til at gøre hele processen med indgivelse og behandling af begæringer om aktindsigt i Kommissionens dokumenter mere automatiseret, klarere og mere gennemsigtig, både for borgerne og for Kommissionen.

Kommissionens tjenestegrene støttes af Kontoret for Historiske Arkiver (HAS) i tilfælde af begæringer om aktindsigt i dokumenter vedrørende tidligere kommissærers arkiver og deres kabinetter. I 2022 ydede HAS bistand i 145 sager<sup>7</sup>, hovedsagelig til Generalsekretariatet (43) og Generaldirektoratet for Konkurrence (21), Generaldirektoratet for Uddannelse, Ungdom, Idræt og Kultur (20), Generaldirektoratet for Retlige Anliggender og Forbrugere (19), Generaldirektoratet for Menneskelige Ressourcer og Sikkerhed (19) og Generaldirektoratet for Handel (17).

## **2. TILRÅDIGHEDSSTILLELSE AF OPLYSNINGER OG DOKUMENTER VIA REGISTRE OG WEBSTEDER**

Europa-Kommissionen offentliggør på forhånd en lang række juridiske, politiske, administrative og andre dokumenter på forskellige websteder og i forskellige registre<sup>8</sup>. Mange af disse dokumenter findes i registret over Kommissionens dokumenter, registret over delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter samt andre af organisationens registre, der forvaltes af Generalsekretariatet, mens andre findes på websteder, der forvaltes af generaldirektoraterne eller EUR-Lex.

---

<sup>6</sup> <https://www.ec.europa.eu/transparency/documents-request>

<sup>7</sup> Sammenlignet med 175 i 2021.

<sup>8</sup> Listen over dokumenter findes f.eks. via [https://commission.europa.eu/about-european-commission/service-standards-and-principles/transparency/access-documents/how-access-commission-documents\\_en](https://commission.europa.eu/about-european-commission/service-standards-and-principles/transparency/access-documents/how-access-commission-documents_en).

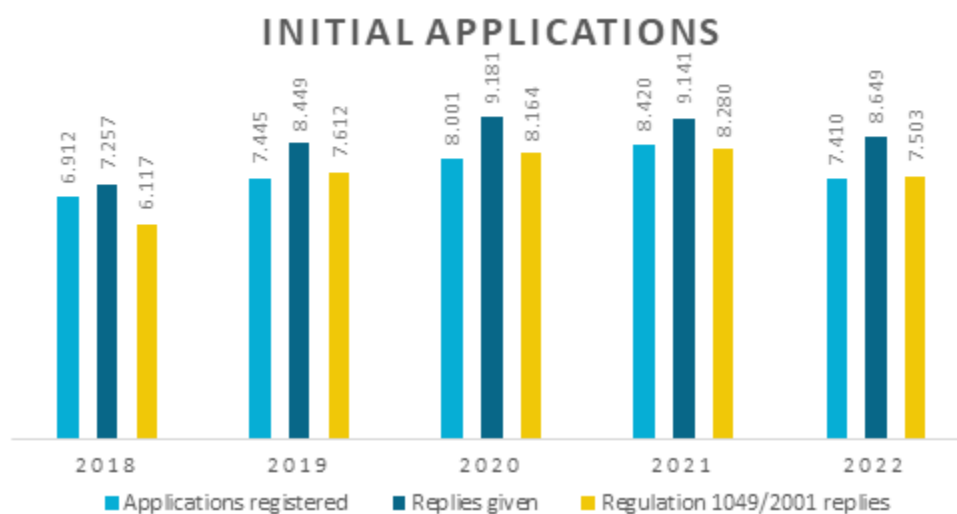
I 2022 blev der tilføjet 12 196 nye dokumenter til RegDoc (se bilaget — tabel 1), som falder ind under følgende kategorier: C, COM, JOIN, OJ, P, PV, SEC eller SWD<sup>9</sup>.

I 2022 nåede antallet af besøgende på siden "Aktindsigt" på webstedet *Europa*<sup>10</sup> 13 966. Antallet af sidevisninger nåede op på 32 685 (se bilaget — tabel 2).

### 3. GENNEMGANG AF BEGÆRINGER OM AKTINDSIGT

#### 3.1. Antallet af begæringer<sup>11</sup> (Bilaget – tabel 3 og 4).

Som det fremgår af nedenstående diagram, nåede antallet af oprindelige begæringer i 2022 op på 7 410. Europa-Kommissionen afgav 7 503 svar i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001 og 8 649 svar i alt<sup>12</sup>.



Hvad angår genfremstillede begæringer, hvor Europa-Kommissionen skulle foretage en ny behandling af oprindelige svar med helt eller delvist afslag på begæringen om aktindsigt, nåede antallet op på 418 i 2022, hvilket er en iøjnefaldende stigning på 17,8 % sammenlignet med 2021. Europa-Kommissionen afgav 296 svar i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001 og 398 svar i alt<sup>11</sup>.

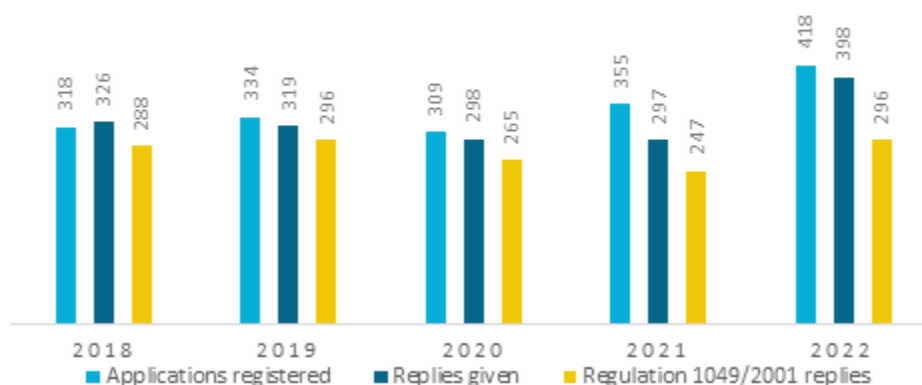
<sup>9</sup>Navnlig C: Kommissionens selvstændige retsakter, COM: Kommissionens lovgivningsforslag og andre dokumenter, der meddeles andre institutioner med tilhørende forberedende dokumenter, JOIN: Kommissionens og den højtstående repræsentants fælles retsakter, EUT: Dagsordener fra Kommissionens møder, P: Afgørelser truffet af Kommissionens formand PV: Referater fra Kommissionens møder, SEC: Kommissionsdokumenter, som ikke kan placeres i nogen af de andre kategorier SWD: Arbejdsdokumenter fra Kommissionens tjenestegrene.

<sup>10</sup> Aktindsigt: [https://commission.europa.eu/about-european-commission/service-standards-and-principles/transparency/access-documents\\_en](https://commission.europa.eu/about-european-commission/service-standards-and-principles/transparency/access-documents_en).

<sup>11</sup>Yderligere statistikker over den sociale og erhvervsmæssige profil og ansørgernes geografiske oprindelse findes i tabel 6 og 7 i bilaget.

Antallet af svar omfatter alle typer opfølgninger, som Kommissionen har leveret, og som strækker sig fra de svar, der er afgivet i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001 (herunder hvis der ikke er nogen dokumenter), til svar i henhold til forskellige retlige rammer (som følge af begæringens indhold eller status for den, der har fremsat begæringen osv.) eller endog afslutninger, hvis den, der har fremsat begæringen, ikke har fremlagt de ønskede præciseringer eller opfyldt proceduremæssige krav.

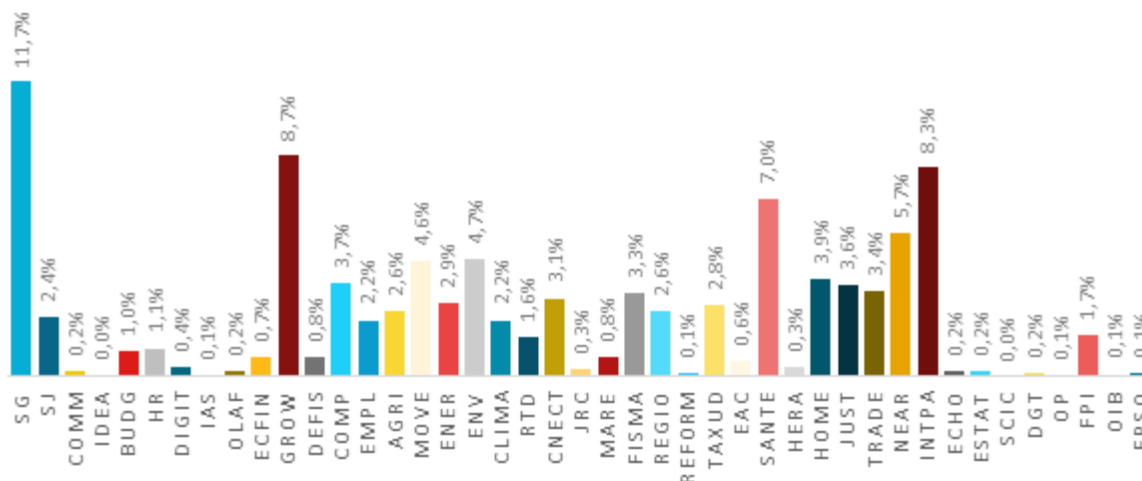
## CONFIRMATORY APPLICATIONS



### 3.2. Andelen af begæringer pr. tjenestegren i Kommissionen (bilaget – tabel 5)<sup>13</sup>

I 2022 modtog Generalsekretariatet den højeste andel af oprindelige begæringer (11,7 %). Det blev efterfulgt af Generaldirektoratet for det Indre Marked, Erhvervspolitik, Iværksætteri og SMV'er (8,7 %), Generaldirektoratet for Internationale Partnerskaber (8,3 %), Generaldirektoratet for Sundhed og Fødevarerikkerhed (7 %) og Generaldirektoratet for Nabolandspolitik og Udvidelsesforhandlinger (5,7 %). De øvrige tjenestegrene i Europa-Kommissionen tegnede sig hver især for under 5 % af alle oprindelige begæringer.

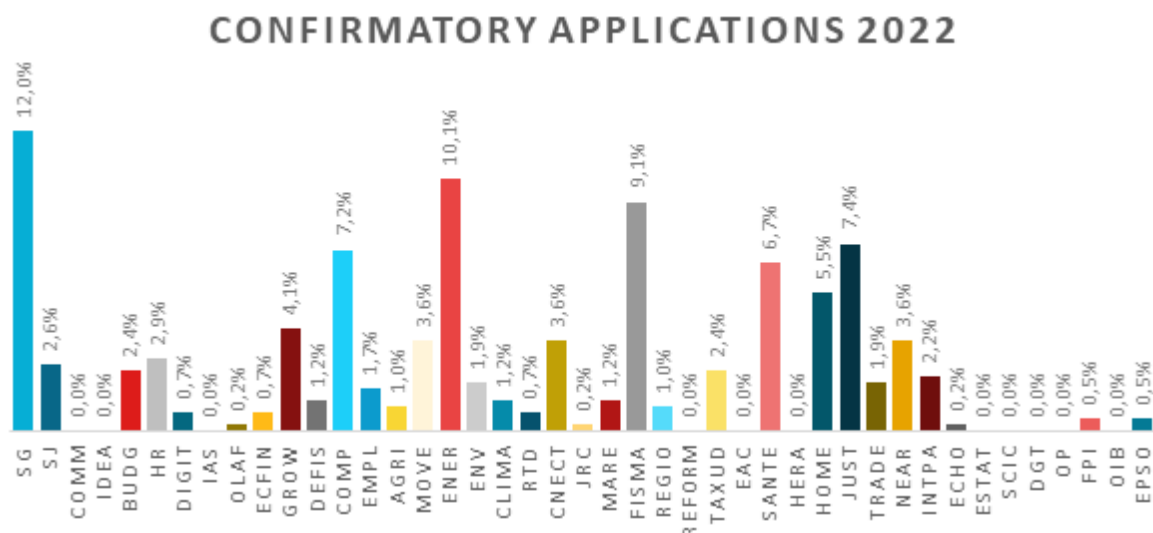
## INITIAL APPLICATIONS 2022



I 2022 blev den største andel af genfremstillede begæringer indgivet i forbindelse med sager, der blev behandlet i den indledende fase af Generalsekretariatet (12,0 %). Derefter fulgte

<sup>13</sup>De nedenfor anførte oplysninger vedrørende Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF) vedrører udelukkende begæringer om aktindsigt i dokumenter vedrørende dets administrative aktiviteter, som er registreret i GestDem eller EASE. Begæringer om aktindsigt i dokumenter vedrørende dets undersøgelsesaktiviteter er på grund af sidstnævntes særlige følsomhed omfattet af en særlig procedure i overensstemmelse med artikel 3, stk. 3, og artikel 4 i de detaljerede gennemførelsesbestemmelser til forordning (EF) nr. 1049/2001. Det skal desuden understreges, at siden oprettelsen af EU-Udenrigstjenesten (EEAS), er det kun FPI-dokumenter, der opbevares af Kommissionen.

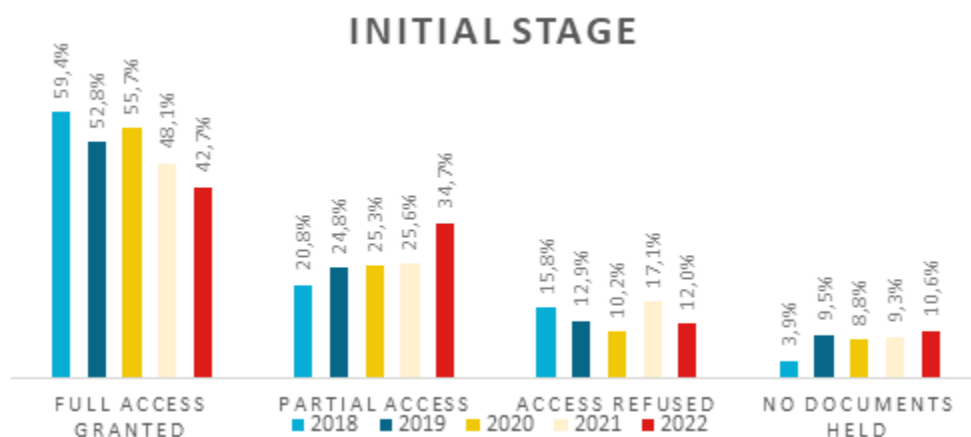
Generaldirektoratet for Energi (10,1%), Generaldirektoratet for Finansiell Stabilitet, Finansielle Tjenesteydelser og Kapitalmarkedsunionen (9,1%), Generaldirektoratet for Retlige Anliggender og Forbrugere (7,4%), Generaldirektoratet for Konkurrence (7,2%), Generaldirektoratet for Sundhed og Fødevarer og Fødevarer (6,7%) og Generaldirektoratet for Migration og Indre Anliggender (5,5%). De øvrige tjenestegrene i Europa-Kommissionen tegnede sig hver især for under 5% af alle genfremsatte begæringer.



#### 4. ANVENDELSE AF UNDTAGELSERNE FRA RETTEN TIL AKTINDSIGT<sup>14</sup>

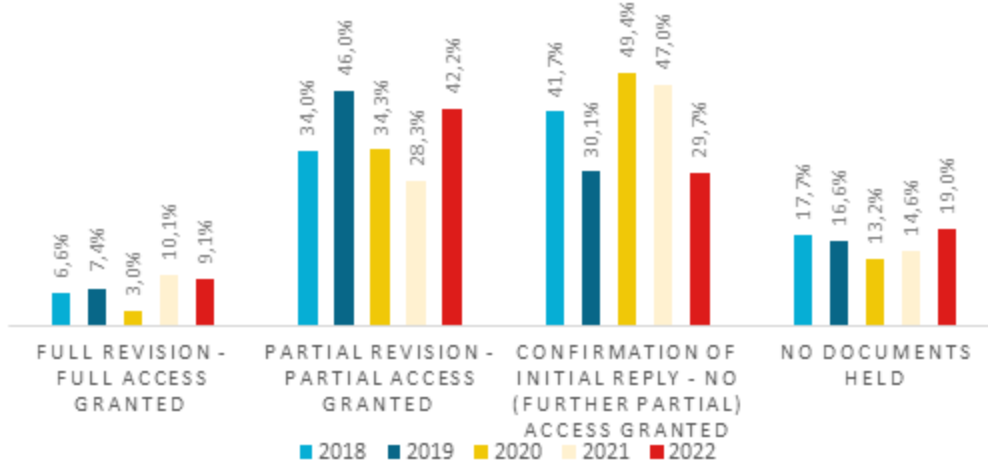
Den ret til aktindsigt, der er fastsat i forordning (EF) nr. 1049/2001, er underlagt flere specifikke undtagelser, som er fastsat i forordningens artikel 4. Ethvert afslag, hvad enten det er helt eller delvist, skal være begrundet i henhold til mindst én af disse undtagelser.

##### 4.1. Forskellige former for aktindsigt (bilaget — tabel 8 og 9)

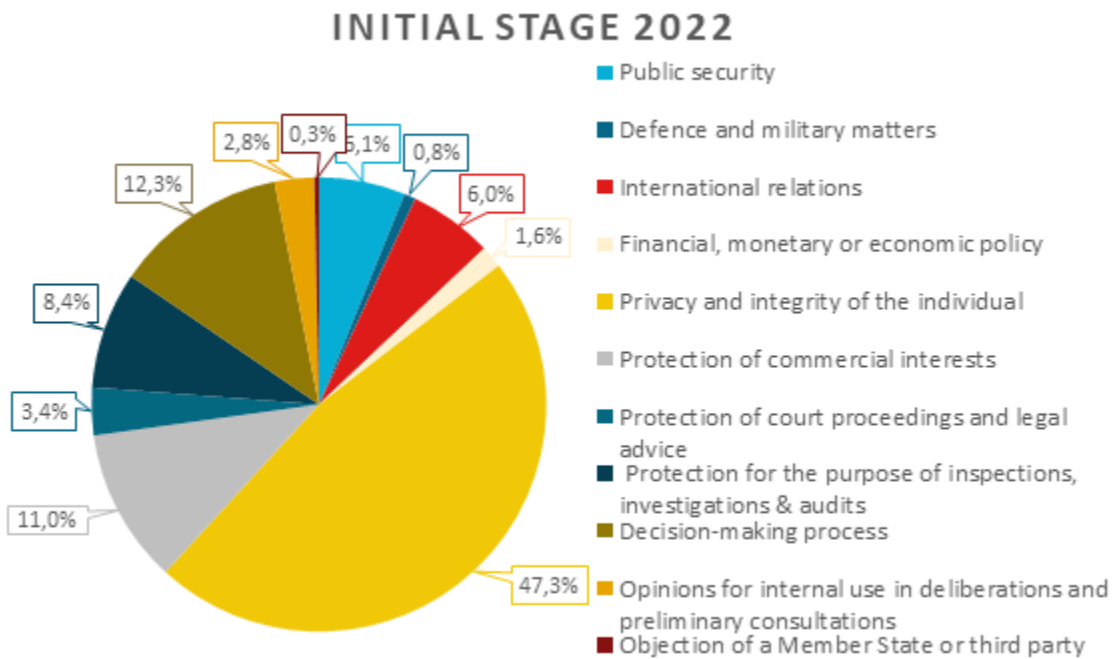


<sup>14</sup>Oplysningerne for 2022 i kapitel 4 omfatter kun svar, der er afgivet indtil den 23. september 2022, hvor data fra den nedlagte interne aktindsigtssystem GestDem blev overført til den nye applikation EASE. De data, der er indkodet i EASE, vil fremgå af de kommende årsrapporter.

## CONFIRMATORY STAGE

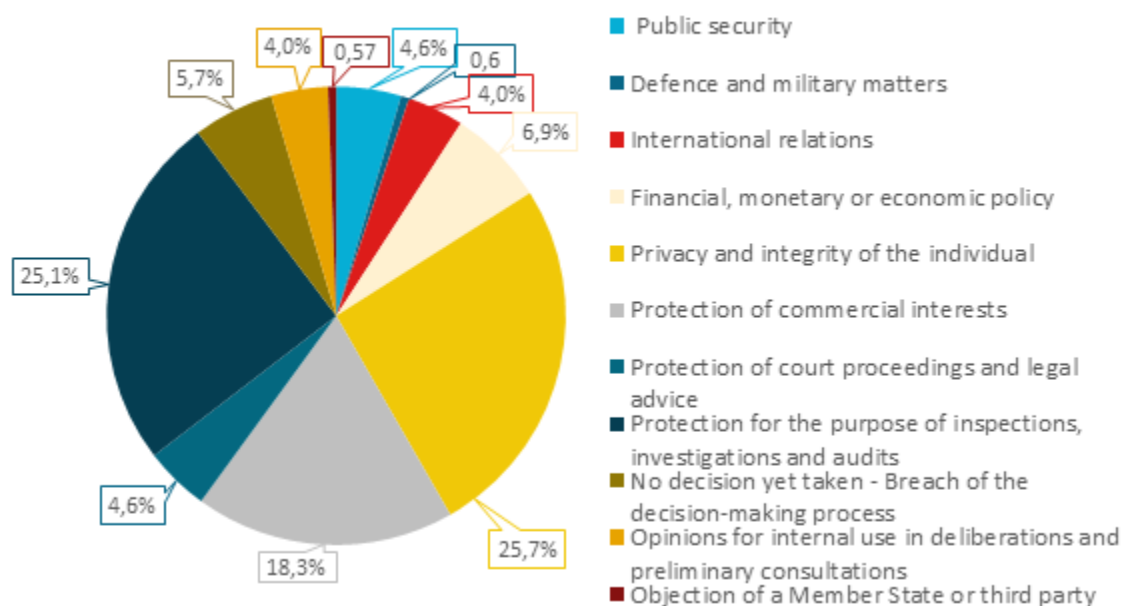


### 4.2. Anvendte undtagelser fra retten til aktindsigt<sup>15</sup> (bilaget — tabel 10)



<sup>15</sup>Med hjemmel i artikel 4 i forordning (EF) nr. 1049/2001. Kategorien "Indvendinger fra en medlemsstat eller tredjemand" bruges ikke længere, da den ikke udgør en undtagelse som omhandlet i artikel 4 i forordning (EF) nr. 1049/2001. Ikke desto mindre nævnes den stadig, da de tilgængelige rådata ikke i alle tilfælde muliggør en fordeling i overensstemmelse med undtagelserne i artikel 4 i forordning (EF) nr. 1049/2001.

## CONFIRMATORY STAGE 2022



### 5. KLAGER TIL DEN EUROPÆISKE OMBUDSMAND

I 2022 indledte Den Europæiske Ombudsmand 56 nye undersøgelser, hvor klagen først og fremmest, eller i et vist omfang, vedrørte aktindsigt, sammenlignet med 41 i 2021, og ombudsmanden afsluttede 44 klager, sammenlignet med 32 i 2021<sup>16</sup>.

På denne baggrund konstaterede Den Europæiske Ombudsmand i 2022, at princippet om god forvaltningsskik var blevet tilsidesat i to af de 44 afsluttede sager<sup>17</sup>. De resterende 42 sager blev alle afsluttet uden bemærkninger eller forslag til forbedringer.

### 6. NY RETSPRAKSIS OM AKTINDSIGT

#### 6.1. Domstolen

I 2022 afsagde Domstolen to kendelser<sup>18</sup> og to domme<sup>19</sup> i appelsager vedrørende retten til aktindsigt i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001, hvor Europa-Kommissionen var part i sagen.

<sup>16</sup>Statistikkerne vedrører Den Europæiske Ombudsmands sager for alle Europa-Kommissionens tjenestegrene undtagen Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig.

<sup>17</sup>I sag 1316/2021 anmodede klageren om aktindsigt i tekstbeskeder og andre dokumenter vedrørende drøftelser mellem Kommissionens formand og den administrerende direktør for en medicinalvirksomhed om indkøb af covid-19-vacciner. Kommissionen var af den opfattelse, at tekstbeskeder ikke opfylder kriterierne for registrering af interne dokumenter på grund af den flygtige karakter af deres indhold. Ombudsmanden var af den opfattelse, at det forhold, at Kommissionen ikke identificerede og vurderede disse beskeder, var i strid med princippet om god forvaltningsskik. I sag 211/2022 anmodede klageren Kommissionen om adgang til bl.a. e-mails fra sine repræsentanter i Grækenland vedrørende migrationssituationen i to hotspots. Kommissionen bekræftede, at de e-mails, som klageren havde anmodet om, ikke længere eksisterede, da de var blevet slettet i overensstemmelse med den gældende opbevaringspolitik, og at de ikke opfyldte kriterierne for registrering af dokumenter. Ombudsmanden var af den opfattelse, at det forhold, at Kommissionen ikke identificerede og vurderede disse beskeder, som stadig eksisterede på daværende tidspunkt, var i strid med princippet om god forvaltningsskik.

I et tilfælde besluttede Domstolen - efter at sagsøgeren havde meddelt, at han frafaldt sagen - at slette søgsmålet fra Domstolens register<sup>20</sup>.

I et andet tilfælde afviste den appellen, idet den delvis ikke kunne antages til realitetsbehandling, delvis var åbenbart ugrundet<sup>21</sup>.

I en tredje sag ophævede Domstolens Rettens kendelse, for så vidt som Retten ved denne kendelse afviste sagen, og hjemviste sagen til fornyet behandling ved Retten og frifandt i øvrigt Kommissionen<sup>22</sup>.

### 6.1.1. Præcisering af visse processuelle regler

Domstolen udtalte på ny, at den, der fremsætter begæringen, ikke er forpligtet til udtrykkeligt at henvise til forordning (EF) nr. 1049/2001, for at en begæring om aktindsigt i dokumenter, der skal behandles efter denne forordning, kan behandles, selv i tilfælde, hvor de ønskede dokumenter vedrører undersøgelser, der er omfattet af anden specifik lovgivning, end den, som borgeren måtte have henvist til<sup>23</sup>.

## 6.2. Retten

I 2022 afsagde Retten 26 domme eller kendelser i sager, hvor Europa-Kommissionen var part, i forbindelse med afgørelser om retten til offentlighedens aktindsigt i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001<sup>24</sup>, sammenlignet med 11 i 2021.

---

<sup>18</sup> Kendelse af 1. februar 2022 i sagen ViaSat Inc. mod Europa-Kommissionen, C-235/20 P, EU:C:2022:94, og kendelse af 19. maj 2022, i sagen TUIfly GmbH mod Europa-Kommissionen, C-764/21, ECLI:EU:T:2022:407.

<sup>19</sup> Dom af 13. januar 2022 i sag Liviu Dragnea mod Europa-Kommissionen, C- 351/20 P, EU:C:2022:8.

<sup>20</sup> Kendelse i ovennævnte sag C-235/20 P, ViaSat Inc. mod Europa-Kommissionen.

<sup>21</sup> Kendelse i ovennævnte sag C-764/21 P, TUIfly GmbH mod Europa-Kommissionen.

<sup>22</sup> Ovennævnte dom i sagen Liviu Dragnea mod Europa-Kommissionen, C- 351/20 P.

<sup>23</sup> Ovennævnte dom i sagen Liviu Dragnea mod Europa-Kommissionen, C- 351/20 P, præmis 71-75.

<sup>24</sup> Kendelse af 2. juni 2022, Bertalan Tóth mod Europa-Kommissionen, T-17/22, af 17. august 2022, Edward William Batchelor mod Europa-Kommissionen, T-85/18, af 8. november 2022, Hahn Rechtsanwälte PartG mbB mod Europa-Kommissionen, T-87/22, af 8. juni 2022, Ungarn mod Europa-Kommissionen, T- 104/22 R, af 25. marts 2022, Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-151/21, EU:T:2022:208, af 6. april 2022, Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-154/21, EU:T:2022:231, af 12. oktober 2022, Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-165/22, af 18. marts 2022, Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-232/21, af 5. oktober 2022, Andrea Homoki mod Europa-Kommissionen, T-517/19 INTP, af 13. maj 2022, Patrick Swords mod Europa-Kommissionen, T-586/21, EU:T:2022:294, af 22. november 2022, Validity Foundation mod Europa-Kommissionen, T-640/20, af 12. maj 2022, ClientEarth AISBL mod Europa-Kommissionen, T-661/21, EU:T:2022:286, af 1. marts 2022, Smart Kid S.A. mod Europa-Kommissionen, T-712/21, af 14. september 2022, Liviu Dragnea mod Europa-Kommissionen, T- 738/18 RENV, af 6. juli 2022, ClientEarth AISBL mod Europa-Kommissionen, T-792/21, og domme af 19. oktober 2022, "Sistem ecologica" production, trade and services d.o.o. Srbac mod Europa-Kommissionen, T-81/21, EU:T:2022:641, af 2. marts 2022, Huhtamaki Sàrl mod Europa-Kommissionen, T-134/20, EU:T:2022:100, af 28. september 2022, Agrofert, a.s. mod Europa-Parlamentet, T-174/21, EU:T:2022:586, af 5. oktober 2022, ClientEarth AISBL mod Europa-Kommissionen, T-214/21, EU:T:2022:607, af 5. oktober 2022, ClientEarth AISBL mod Europa-Kommissionen, T-257/21, EU:T:2022:608, af 14. september 2022, Pollinis France mod Europa-Kommissionen, forenede sager, T-371/20 og T- 554/20, EU:T:2022:556, af 7. september 2022, Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-448/21, EU:T:2022:525, af 6. april 2022, Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-506/21, EU:T:2022:225, af 12. oktober 2022, Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-524/21, EU:T:2022:632, af 1. juni 2022, Algebris (UK) og Anchorage Capital Group mod Europa-Kommissionen, T-570/17, EU:T:2022:314, af 7. september 2022, Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-651/21, EU:T:2022:526.

I syv sager blev annullationssøgsmålet forkastet<sup>25</sup>. I fem sager fandt Retten, at det var uforholdende at træffe afgørelse i sagen<sup>26</sup>. Seks sager blev afvist, da de enten ikke kunne antages til realitetsbehandling<sup>27</sup> eller åbenbart ikke kunne antages til realitetsbehandling<sup>28</sup>. I en sag fastslog Retten, at det var uforholdende at træffe afgørelse, og frifandt i øvrigt Kommissionen<sup>29</sup>. I to sager fastslog Retten, at det var uforholdende at træffe afgørelse i sagen, og sagen blev afvist, da den ikke kunne antages til realitetsbehandling<sup>30</sup> eller åbenbart ikke kunne antages til realitetsbehandling<sup>31</sup>.

I et tilfælde annullerede Retten afgørelsen<sup>32</sup>. I et tilfælde fandt Retten, at det var uforholdende at træffe afgørelse vedrørende en del af påstanden, den annullerede den anfægtede afgørelse, for så vidt som der blev givet afslag på aktindsigt i de relevante dokumenter, og frifandt i øvrigt Kommissionen<sup>33</sup>. I et tilfælde annullerede retten den anfægtede afgørelse og frifandt i øvrigt Kommissionen<sup>34</sup>.

I et tilfælde slettede Retten - efter at sagsøgeren havde meddelt, at han frafaldt sagen - at slette søgsmålet fra Rettens register<sup>35</sup>.

I et tilfælde suspendede Retten Europa-Kommissionens afgørelse vedrørende en genfremsat begæring om aktindsigt i dokumenter hidrørende fra de ungarske myndigheder, for så vidt som der ved afgørelse blev givet aktindsigt i dokumenter, der hidrører fra disse myndigheder<sup>36</sup>.

Inden for rammerne af denne retspraksis, som blev udviklet i 2022, præciserede Retten en række spørgsmål lige fra proceduremæssige aspekter til mere væsentlige aspekter af gennemførelsen af forordning (EF) nr. 1049/2001.

---

<sup>25</sup> Dommen i ovennævnte sag "Sistem ecologica" production, trade and services *d.o.o.* Srbac mod Europa-Kommissionen, T-81/21, dommen i ovennævnte sag Ondřej Múka mod Europa-Kommissionen, T-214/21, dommen i ovennævnte sag Giorgio Basaglia mod Europa-Kommissionen, T-257/21, dommen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-448/21, dommen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-506/21, dommen i ovennævnte sag Algebris (UK) og Anchorage Capital Group mod Europa-Kommissionen, T-570/17, dommen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-651/21.

<sup>26</sup> Navnlig kendelsen i ovennævnte sag Bertalan Tóth mod Europa-Kommissionen, T-17/22, kendelsen i ovennævnte sag Patrick Swords mod Europa-Kommissionen, T-586/21, kendelsen i ovennævnte sag ClientEarth AISBL mod Europa-Kommissionen, T-661/21, kendelsen i ovennævnte sag Liviu Dragnea mod Europa-Kommissionen, T-738/18 RENV, kendelsen i ovennævnte sag ClientEarth AISBL mod Europa-Kommissionen, T-792/21,

<sup>27</sup> Navnlig kendelsen i ovennævnte sag Edward William Batchelor mod Europa-Kommissionen, T-85/18, kendelsen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-165/22, kendelsen i ovennævnte sag Andrea Homoki mod Europa-Kommissionen, T-517/19 INTP.

<sup>28</sup> Navnlig kendelsen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-151/21, kendelsen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-154/21, kendelsen i ovennævnte sag Smart Kid S.A. mod Europa-Kommissionen, T-712/21.

<sup>29</sup> Dom i sagen Agrofert, a.s. mod Europa-Parlamentet, T-174/21.

<sup>30</sup> Kendelse i ovennævnte sag ViaSat Inc. mod Europa-Kommissionen, T-640/20.

<sup>31</sup> Navnlig kendelsen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-232/21,

<sup>32</sup> Dom i ovennævnte sag Pollinis France mod Europa-Kommissionen, forenede sager, T-371/20 og T-554/20.

<sup>33</sup> Dommen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-524/21.

<sup>34</sup> Dommen i ovennævnte sag Huhtamaki Sàrl mod Europa-Kommissionen, T-134/20.

<sup>35</sup> Kendelse i ovennævnte sag Hahn Rechtsanwälte PartG mbB mod Europa-Kommissionen, T-87/22.

<sup>36</sup> Kendelse i ovennævnte sag Ungarn mod Europa-Kommissionen, T-104/22 R.

### 6.2.1. Præcisering af visse materielle regler

I 2022 drejede Rettens materielle præciseringer sig i det væsentlige om anvendelsen af undtagelserne vedrørende beskyttelsen af tredjemands forretningsmæssige interesser<sup>37</sup>, af retslige procedurer<sup>38</sup>, af juridisk rådgivning<sup>39</sup> og af institutionens beslutningsproces<sup>40</sup>. Desuden præciserede Retten yderligere begrebet "mere tungtvejende offentlig interesse"<sup>41</sup> og den generelle formodning for fortrolighed<sup>42</sup>.

### 6.3. Nye retssager anlagt mod Europa-Kommissionen i 2022

I 2022 blev der indbragt 11 sager for Unionens retsinstanser, som involverede Europa-Kommissionen, sammenlignet med 27 i 2021.

Ni af dem vedrører søgsmål anlagt ved Retten<sup>43</sup>, hvoraf tre allerede blev afsluttet i 2022 ved ovennævnte kendelser<sup>44</sup>.

Samtidig blev der for Domstolen indbragt to appelsager til prøvelse af domme afsagt af Retten, hvor Europa-Kommissionen var part i sagen<sup>45</sup>, og en af disse sager blev allerede afsluttet i 2022 ved ovennævnte kendelse<sup>46</sup>.

---

<sup>37</sup>Dommen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-651/21, præmis 108.

<sup>38</sup>Dommen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-524/21, præmis 45-47, 49 og 60.

<sup>39</sup>Dommen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-651/21, præmis 64-65.

<sup>40</sup> Dommen i ovennævnte sag Pollinis France mod Europa-Kommissionen, forenede sager T-371/20 og T- 554/20, præmis 97, 111-113, 116-117, 125-127, 131 og 134-136, dommen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-448/21, præmis 77, dommen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-651/21, præmis 87,

<sup>41</sup>Dommen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-651/21, præmis 42, 66 og 90.

<sup>42</sup> Dommen i ovennævnte sag Huhtamaki Sàrl mod Europa-Kommissionen, T-134/20, præmis 59-60, 71-73, 75 og 78, dommen i ovennævnte sag Agrofert, a.s. mod Europa-Parlamentet, T-174/21, præmis 92-94, dommen i ovennævnte sag Ondřej Múka mod Europa-Kommissionen, T-214/21, præmis 55, dommen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-651/21, præmis 105.

<sup>43</sup>Kendelsen i ovennævnte sag Bertalan Tóth mod Europa-Kommissionen, T-17/22, kendelsen i sagen SL mod Europa-Kommissionen, T- 77/22, kendelsen i ovennævnte sag Hahn Rechtsanwälte PartG mbB mod Europa-Kommissionen, T-87/22, kendelsen i sagen Ungarn mod Europa-Kommissionen, T- 104/22, kendelsen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-165/22, kendelsen i sagen TotalEnergies Marketing Nederland NV mod Europa-Kommissionen, T-332/22, kendelsen i sagen Herbert Smith Freehills LLP mod Europa-Kommissionen, T-570/22, kendelsen i sagen Energia Risorse Idriche Territorio Ambiente Servizi SpA mod Europa-Kommissionen, T-602/22, kendelse i sagen Paola Primicerj mod Europa-Kommissionen, T-612/22.

<sup>44</sup>Kendelsen i ovennævnte sag Bertalan Tóth mod Europa-Kommissionen, T-17/22, kendelsen i ovennævnte sag Hahn Rechtsanwälte PartG mbB mod Europa-Kommissionen, T-87/22, kendelsen i ovennævnte sag Hans-Wilhelm Saure mod Europa-Kommissionen, T-165/22.

<sup>45</sup> Pollinis France mod Europa-Kommissionen, C-726/22 P og ovennævnte sag TUIfly GmbH mod Europa-Kommissionen, C-764/21 P.

<sup>46</sup> Kendelse i ovennævnte sag C-764/21 P, TUIfly GmbH mod Europa-Kommissionen.