

Bruksela, 31 października 2018 r.  
(OR. en)

13352/1/18  
REV 1

FISC 423  
ECOFIN 949

#### NOTA DO PUNKTU I/A

---

Od: Sekretariat Generalny Rady

Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada

---

Dotyczy: Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych

- Sprawozdanie Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) sugerujące zmiany do załączników do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r., w tym skreślenie jednej jurysdykcji z wykazu

---

1. 5 grudnia 2017 r. Rada Ecofin przyjęła konkluzje Rady w sprawie unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych<sup>1</sup>. W szczególności zatwierdziła „unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych”, jak również zalecenia dla odnośnych jurysdykcji w sprawie kroków, jakie należy podjąć w celu skreślenia z wykazu (załącznik I). W konkluzjach tych z satysfakcją odnotowano także konkretne zobowiązania podjęte na wysokim szczeblu politycznym przez inne jurysdykcje (załącznik II) i określono wytyczne dla dalszych prac w tej dziedzinie (załącznik IV).

---

<sup>1</sup> Dok. 15429/17 FISC 345 ECOFIN 1088.

2. Ponadto, w swoich konkluzjach z 5 grudnia 2017 r. Rada uznała za stosowne, by Grupa ds. Kodeksu Postępowania „prowadziła rozmowy z jurysdykcjami ujętymi w wykazie, z myślą o uzgodnieniu i monitorowaniu kroków, jakich oczekuje się od tych jurysdykcji, by można je było z tego wykazu skreślić” (pkt 10), odnotowała, że Grupa „powinna również w dowolnym momencie rekomendować aktualizowanie wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych w oparciu o ewentualne nowo podjęte zobowiązania” (pkt 11) oraz potwierdziła, że „decyzja o zmianie wykazu zostanie podjęta przez Radę w oparciu o odpowiednie informacje faktyczne udostępnione Radzie przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania” (pkt 24).
3. W załączniku IV do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r. stwierdzono, że unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych „podlega zmianom wprowadzanym przez Radę co najmniej raz w roku i jest zatwierdzany na podstawie sprawozdania od Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) dla Rady, ze wskazaniem daty rozpoczęcia stosowania odnośnej modyfikacji”.
4. 23 stycznia<sup>2</sup>, 13 marca<sup>3</sup>, 25 maja<sup>4</sup> i 5 października<sup>5</sup> 2018 r. Rada Ecofin przyjęła kilka zmian do załączników I i II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r.<sup>6</sup>
5. 3 października 2018 r. minister finansów Namibii przesłał Grupie ds. Kodeksu Postępowania pismo, w którym zobowiązano się do:
  - wdrożenia niezbędnych reform w odniesieniu do kryterium 2.1 (dwa szkodliwe systemy preferencyjne: „Strefy przetwórstwa wywozowego” – NA001 oraz „Eksporterzy” – NA002) w terminie 12 miesięcy po opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym UE* decyzji w sprawie skreślenia z wykazu, przy zapewnieniu okresu obowiązywania zasady praw nabytych maksymalnie do 31 grudnia 2021 r.;
  - spełnienia kryteriów 1.2, 1.3 oraz 3.1 do 31 grudnia 2019 r.

---

<sup>2</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 29/2018 s. 2.

<sup>3</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 100/2018 s. 4–5.

<sup>4</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 191/2018 s. 1–3.

<sup>5</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 359/2018 s. 3–5.

<sup>6</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 438/2017 s. 5–24.

6. Biorąc pod uwagę szczególną sytuację Namibii, która jest krajem rozwijającym się i nie posiadającym centrum finansowego i która figuruje w wykazie jurysdykcji niechętnych współpracy od grudnia 2017 r., a także faktyczny brak czasu na wdrożenie reform dotyczących kryterium 2.1 w terminie wyznaczonym na koniec 2018 r., oraz aby przyjąć pragmatyczne rozwiązanie w tym momencie roku, Grupa ds. Kodeksu Postępowania uzgodniła na posiedzeniu 12 października 2018 r., że zawierające zobowiązania pismo Namibii należy uznać za wystarczające, w związku z czym Namibia powinna zostać przeniesiona z załącznika I do załącznika II konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r. (skreślenie z wykazu) i, co za tym idzie, dodana do sekcji 1.2 (podsekcja 2), 1.3 (podsekcja 2), 2.1 (nowa podsekcja) oraz 3.1 (podsekcja 2) załącznika II.
7. Ponadto z uwagi na fakt, że 27 września 2018 r. Aruba przystąpiła do otwartych ram w zakresie BEPS, Grupa ds. Kodeksu Postępowania uzgodniła na tym samym posiedzeniu, że Arubę należy usunąć z sekcji 3.1 załącznika II.
8. Należy zauważyć, że wszystkie zobowiązania oficjalnie podejmowane przez jurysdykcje, a także realizacja zaleceń opracowanych przez Radę po to, by zaradzić nierozstrzygniętym problemom, będą uważnie monitorowane przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania, przy wsparciu Sekretariatu Generalnego Rady i pomocy technicznej ze strony Komisji Europejskiej, w celu oceny skutecznej realizacji tych zobowiązań (załącznik IV).
9. W związku z powyższym Komitet Stałych Przedstawicieli jest proszony o zaproponowanie Radzie Ecofin, by w listopadzie 2018 r.:
  - przyjęła – jako jeden z punktów A porządku obrad – zmienione załączniki I i II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r., w wersji załączonej do niniejszej noty, odzwierciedlające zmiany przedstawione powyżej,
  - uzgodniła ich opublikowanie w *Dzienniku Urzędowym*.

Ze skutkiem od dnia publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* załączniki I i II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r. w sprawie unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych<sup>7</sup>, zmienione w styczniu<sup>8</sup>, marcu<sup>9</sup>, maju<sup>10</sup> i październiku<sup>11</sup> 2018 r., zastępuje się następującymi nowymi załącznikami I i II:

**ZAŁĄCZNIK I****Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych****1. Samoa Amerykańskie**

Samoa Amerykańskie nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie stosuje minimalnych standardów dotyczących BEPS i nie zobowiązało się, że zajmie się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

**2. Guam**

Guam nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie stosuje minimalnych standardów dotyczących BEPS i nie zobowiązał się, że zajmie się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

---

<sup>7</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 438/2017 s. 5–24.

<sup>8</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 29/2018 s. 2.

<sup>9</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 100/2018 s. 4–5.

<sup>10</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 191/2018 s. 1–3.

<sup>11</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 359/2018 s. 3–5.

### **3. Samoa**

Samoa stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy i nie zobowiązało się, że zajmie się tą kwestią do 31 grudnia 2018 r.

Zobowiązanie Samoa dotyczące spełnienia kryterium 3.1 będzie monitorowane.

### **4. Trynidad i Tobago**

Trynidad i Tobago nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy i nie zobowiązał się, że zajmie się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

Zobowiązanie Trynidadu i Tobago dotyczące spełnienia kryteriów 1.1 i 1.2 będzie monitorowane.

### **5. Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych**

Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych nie stosują żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisały ani nie ratyfikowały, nawet poprzez jurysdykcję, której są terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosują szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe i nie zobowiązały się w wyraźny sposób, że je zmienią lub wycofają, nie stosują minimalnych standardów dotyczących BEPS i nie zobowiązały się, że zajmą się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

**Aktualna sytuacja dotycząca współpracy z UE w odniesieniu do zobowiązań  
podjętych w celu wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach  
podatkowych**

**1. Przejrzystość**

*1.1 Zobowiązanie do wdrożenia automatycznej wymiany informacji albo poprzez podpisanie wielostronnej umowy między właściwymi organami, albo poprzez umowy dwustronne*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się wdrożyć automatyczną wymianę informacji do 2018 r.:

**Antigua i Barbuda, Curaçao, Dominika, Grenada, SRA Makao, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia, Oman, Palau, Katar i Tajwan.**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się wdrożyć automatyczną wymianę informacji do 2019 r.:

**Turcja**

*1.2 Członkostwo w Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych i satysfakcjonująca ocena*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych lub uzyskać satysfakcjonującą ocenę do 2018 r.:

**Anguilla, Curaçao, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia, Oman i Palau.**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych lub uzyskać wystarczającą ocenę do 2019 r.:

**Fidzi, Jordania, Namibia, Turcja i Wietnam.**

### *1.3 Podpisanie i ratyfikacja wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub sieci umów obejmującej wszystkie państwa członkowskie UE*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się podpisać i ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub ustanowić sieć umów obejmującą wszystkie państwa członkowskie UE do 2018 r.:

**Antigua i Barbuda, Dominika, Nowa Kaledonia, Oman, Palau, Katar i Tajwan.**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się podpisać i ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub ustanowić sieć umów obejmującą wszystkie państwa członkowskie UE do 2019 r.:

**Armenia, Bośnia i Hercegowina, Botswana, Republika Zielonego Przylądka, Eswatini, Fidzi, była jugosłowiańska republika Macedonii, Jamajka, Jordania, Malediwy, Mongolia, Czarnogóra, Maroko, Namibia, Serbia, Tajlandia i Wietnam.**

## **2. Sprawiedliwe opodatkowanie**

### *2.1 Istnienie szkodliwych systemów podatkowych*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub wycofać wskazane systemy do 2018 r.:

**Andora, Antigua i Barbuda, Aruba, Barbados, Belize, Botswana, Republika Zielonego Przylądka, Wyspy Cooka, Curaçao, Dominika, Fidzi, Grenada, SRA Hongkong, Jordania, Republika Korei, Wyspa Labuan, SRA Makao, Malezja, Malediwy, Mauritius, Maroko, Panama, Saint Kitts i Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent i Grenadyny, San Marino, Seszele, Szwajcaria, Tajwan, Tajlandia, Tunezja, Turcja i Urugwaj.**

Następująca jurysdykcja zobowiązała się do zmiany lub zniesienia wskazanych systemów w terminie 12 miesięcy od dnia opublikowania w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*:

**Namibia**

*2.2 Istnienie systemów podatkowych wspierających struktury typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej działalności gospodarczej*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zaradzić problemom związanym z istotą ekonomiczną do 2018 r.:

**Anguilla, Bahamy, Bahrajn, Bermudy, Brytyjskie Wyspy Dziewicze, Kajmany, Guernsey, Wyspa Man, Jersey, Wyspy Marshalla, Turks i Caicos, Zjednoczone Emiraty Arabskie i Vanuatu.**

### **3. Środki przeciwdziałające BEPS**

*3.1 Członkostwo w otwartych ramach w zakresie BEPS lub wdrożenie minimalnych standardów dotyczących BEPS*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS do 2018 r.:

**Antigua i Barbuda, Wyspy Cooka, Dominika, Wyspy Owcze, Grenlandia, Grenada, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia, Palau, Saint Vincent i Grenadyny, Tajwan i Vanuatu.**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS do 2019 r.:

**Albania, Armenia, Bośnia i Hercegowina, Republika Zielonego Przylądka, Eswatini, Fidzi, Jordania, Czarnogóra, Maroko i Namibia.**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS, o ile takie zobowiązanie stanie się relewantne:

**Nauru i Niue.**

---