



Consiliul
Uniunii Europene

Bruxelles, 28 octombrie 2021
(OR. en)

Dosar interinstituțional:
2021/0341(COD)

13245/21
ADD 5

EF 318
ECOFIN 1028
CCG 54
CODEC 1374

NOTĂ DE ÎNSOȚIRE

Sursă:	Secretara Generală a Comisiei Europene, sub semnătura dnei Martine DEPREZ, Directoare
Data primirii:	28 octombrie 2021
Destinatar:	DI Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Secretarul General al Consiliului Uniunii Europene
Nr. doc. Csie:	SWD(2021) 321 final
Subiect:	DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI REZUMAT AL RAPORTULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI care însoțește documentul Propunere de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI de modificare a Regulamentului (UE) nr. 575/2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit în ceea ce privește cerințele pentru riscul de credit, riscul de ajustare a evaluării creditului, riscul operațional și riscul de piață și pragul privind cerințele de capital Propunere de DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI de modificare a Directivei 2013/36/UE în ceea ce privește competențele de supraveghere, sancțiunile, sucursalele entităților din țări terțe și riscurile de mediu, sociale și de guvernare și de modificare a Directivei 2014/59/UE

În anexă, se pune la dispoziția delegațiilor documentul SWD(2021) 321 final.

Anexă: SWD(2021) 321 final

Bruxelles, 27.10.2021
SWD(2021) 321 final

DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI
REZUMAT AL RAPORTULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI

care însoțește documentul

**Propunere de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL
CONSILIULUI de modificare a Regulamentului (UE) nr. 575/2013 privind cerințele
prudențiale pentru instituțiile de credit în ceea ce privește cerințele pentru riscul de
credit, riscul de ajustare a evaluării creditului, riscul operațional și riscul de piață și
pragul privind cerințele de capital**

**Propunere de DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI
de modificare a Directivei 2013/36/UE în ceea ce privește competențele de supraveghere,
sancțiunile, succursalele entităților din țări terțe și riscurile de mediu, sociale și de
guvernanță și de modificare a Directivei 2014/59/UE**

{COM(2021) 663 final} - {SEC(2021) 380 final} - {SWD(2021) 320 final}

Fișă rezumat

Evaluarea impactului care însoțește propunerile de modificare a Regulamentului (UE) nr. 575/2013 și a Directivei 2013/36/UE

A. Necesitatea de a acționa

Care este problema și de ce este o problemă la nivelul UE?

Ca răspuns la criza financiară, UE a demarat o reformă amplă a cadrului prudential pentru bănci, cu scopul de a spori reziliența sectorului bancar din UE. Unul dintre principalele elemente ale reformei a constat în **punerea în aplicare a standardelor internaționale convenite de Comitetul de la Basel pentru supraveghere bancară**, mai precis „reforma Basel III”. Datorită acestei reforme, la declanșarea crizei provocate de pandemia de COVID-19 sectorul bancar din UE avea o poziție rezilientă. Cu toate acestea, deși, în medie, nivelul general de capitalul al băncilor din UE este considerat în prezent satisfăcător, unele dintre problemele identificate în urma crizei financiare nu au fost încă soluționate. În special, persistă două probleme principale. În primul rând, metodele implicite pe care băncile le utilizează pentru a-și calcula cerințele de capital (cunoscute drept „abordări standardizate”) nu surprind suficient de bine riscurile la care sunt expuse băncile (în sensul că nu sunt suficient de sensibile la riscuri), ceea ce conduce la cerințe de capital inadecvate (fie prea ridicate, fie prea scăzute). Acest lucru poate afecta negativ activitățile băncilor. În al doilea rând, metodele sofisticate pe care majoritatea băncilor mari sunt autorizate să le utilizeze (cunoscute drept „abordări bazate pe modele interne”) produc cerințe de capital foarte diferite pentru riscuri similare sau chiar identice. Acest lucru face dificilă compararea ratelor de capital între bănci și subminează încrederea în ratele respective și, prin urmare, în băncile care utilizează modele interne. În plus, pentru anumite tipuri de active nu există suficiente date de o calitate suficient de bună pentru a permite o modelare fiabilă și solidă a cerințelor de capital. Prin urmare, băncile care utilizează modele interne pentru activele respective pot avea capital insuficient pentru a acoperi riscurile asociate.

Pe lângă necesitatea de a remedia aceste deficiențe prin finalizarea reformei post-criză convenite la nivel internațional, tranziția către o economie mai durabilă implică riscuri pentru bănci, pe care acestea vor trebui să le gestioneze în mod corespunzător pentru a asigura stabilitatea financiară. Strategia privind finanțarea durabilă a evidențiat necesitatea de a asigura o mai bună integrare a riscurilor climatice și de mediu în cadrul prudential al UE. Cerințele legislative actuale, fără alte măsuri, sunt insuficiente pentru a oferi stimulente în favoarea unei **gestionări sistematice și consecvente a riscurilor de mediu, sociale și de guvernanță (MSG)** de către bănci.

O altă prioritate este asigurarea corespunzătoare a respectării normelor prudenciale. Autoritățile de supraveghere pot îndeplini un rol esențial în acest sens. Autoritățile de supraveghere trebuie să dispună de instrumentele și competențele necesare în acest scop (de exemplu competența de a autoriza băncile și activitățile acestora, de a verifica dacă băncile sunt conduse în mod adecvat sau de a le sancționa în cazul în care încalcă normele). Deși legislația UE asigură un nivel minim de armonizare, setul de instrumente și procedurile de supraveghere variază foarte mult de la un stat membru la altul. Acest **cadru de reglementare fragmentat în ceea ce privește definirea anumitor competențe și instrumente de care dispun autoritățile de supraveghere și aplicarea acestora** de la un stat membru la altul subminează condițiile de concurență echitabile de pe piața unică și ridică semne de întrebare cu privire la gestionarea solidă și prudentă a băncilor din UE și la supravegherea acestora. Problema este deosebit de acută în contextul uniunii bancare. Diferențele dintre cele 19 sisteme juridice împiedică mecanismul unic de supraveghere să își îndeplinească funcțiile de supraveghere în mod eficace și eficient. În plus, grupurile bancare transfrontaliere trebuie să se conformeze unor proceduri diferite pentru același aspect prudential, ceea ce mărește în mod nejustificat costurile administrative.

Disciplina de piață reprezintă un alt instrument important. Pentru ca investitorii să își exercite rolul de monitorizare a comportamentului băncilor, aceștia trebuie să aibă acces la informațiile necesare. Actualele **difficultăți legate de accesul la informațiile prudențiale** îi privează pe participanții la piață de informațiile de care au nevoie în legătură cu situațiile prudențiale ale băncilor. Acest lucru reduce eficacitatea cadrului prudențial pentru bănci și poate genera îndoieli cu privire la reziliența sectorului bancar, în special în perioadele de criză.

Care este rezultatul urmărit?

Inițiativa urmărește două obiective generale: de a contribui la stabilitatea financiară și de a contribui la finanțarea constantă a economiei în contextul redresării după criza provocată de pandemia de COVID-19. Acestea pot fi defalcate în obiective mai specifice:

- i) de a consolida cadrul cerințelor de capital bazate pe risc, fără ca acest lucru să ducă la creșteri semnificative ale cerințelor de capital în ansamblul lor;
- ii) de a spori accentul pus în cadrul prudențial pe riscurile de mediu, sociale sau de guvernanta (MSG);
- iii) de a armoniza în continuare competențele și instrumentele de supraveghere și
- iv) de a reduce costurile administrative ale băncilor legate de publicarea de informații și de a îmbunătăți accesul la datele prudențiale ale băncilor.

Care este valoarea adăugată a acțiunii la nivelul UE (subsidiaritate)?

Obiectivele urmărite de măsurile avute în vedere pot fi realizate mai bine la nivelul Uniunii decât prin diferite inițiative naționale, deoarece acestea reprezintă ajustări și actualizări ale normelor UE existente. Problemele menționate și cauzele subiacente sunt aceleași în toate statele membre, iar eventualele diferențe țin de comportamentul și de modelul de afaceri al băncilor individuale, nu de locul în care se află acestea în Uniune.

B. Soluții

Care sunt diferitele opțiuni disponibile pentru atingerea obiectivelor? Există o opțiune preferată? Dacă nu, de ce?

Scenariul de referință. Scenariul de referință constă în a lăsa neschimbate normele existente.

Opțiuni de politică. În evaluarea impactului sunt luate în considerare următoarele opțiuni de politică la nivel înalt:

- în ceea ce privește îmbunătățirea cadrului prudențial actual pentru calcularea cerințelor de capital bazate pe risc, opțiunile avute în vedere sunt: (1) de a pune în aplicare elementele finale ale reformei Basel III exact așa cum au fost convenite la nivel internațional; (2) de a le pune în aplicare cu anumite ajustări pentru a ține seama de particularitățile UE și (3) de a le pune în aplicare cu ajustările și măsurile tranzitorii introduse ca răspuns la criza provocată de pandemia de COVID-19 (opțiunea preferată);
- în ceea ce privește **reflectarea specifică a riscurilor MSG în cadrul prudențial**, opțiunile avute în vedere sunt (1) de a introduce măsuri pentru o mai bună gestionare a riscurilor MSG de către bănci (opțiunea preferată) și (2) de a adapta cerințele de capital minim pentru a reflecta riscurile MSG;
- în ceea ce privește **îmbunătățirea coerenței în materie de aplicare a competențelor de supraveghere**, opțiunile avute în vedere sunt (1) de a clarifica și completa anumite dispoziții privind competențele de supraveghere și de sancționare, lăsând în același timp o flexibilitate amplă statelor membre, și (2) de a asigura un nivel mai ridicat de armonizare a dispozițiilor privind competențele de supraveghere și de sancționare prin reducerea flexibilității statelor membre (opțiunea preferată);

și

- în ceea ce privește **reducerea costurilor de publicare a informațiilor și îmbunătățirea accesului actorilor de pe piață la informațiile prudențiale ale băncilor**, opțiunile avute în vedere sunt de a solicita Autorității Bancare Europene (ABE) să furnizeze un acces electronic unic (1) numai la informațiile cantitative ale băncilor din UE sau (2) și la informațiile calitative (opțiunea preferată).

Care sunt punctele de vedere ale diferitelor părți interesate? Care sunt susținătorii fiecărei opțiuni?

În general, părțile interesate sunt de acord cu privire la necesitatea de a pune în aplicare elementele finale ale reformei Basel III, dar au opinii divergente cu privire la modul în care ar trebui să se realizeze acest lucru. Autoritățile de supraveghere adoptă o abordare conservatoare și preferă o punere în aplicare fidelă a acestor standarde, în timp ce sectorul financiar pledează pentru efectuarea mai multor ajustări ale standardelor respective și a etalării impactului reformei pe parcursul mai multor ani.

Majoritatea părților interesate (bănci, autorități de supraveghere, societatea civilă) recunosc că cerințele prudențiale aplicabile băncilor trebuie să reflecte riscurile MSG, iar multe părți interesate sunt de acord că orice modificare a cerințelor de capital trebuie să se bazeze pe dovezi solide ale existenței unor estimări diferite ale riscurilor atunci când se ține seama de factorii MSG, dovezi pe care nu le consideră disponibile în prezent.

Punctele de vedere ale autorităților de supraveghere și ale băncilor cu privire la modificările potențiale ale setului de instrumente de supraveghere și ale cadrului de evaluare în materie de competență și onorabilitate depind în mare măsură de practicile lor actuale, dar sunt, în general, favorabile.

De asemenea, punctele de vedere sunt în ansamblu pozitive în ceea ce privește inițiativa de centralizare a raportării în scopuri de supraveghere și a publicării informațiilor: majoritatea părților interesate din sector au sprijinit această abordare, în timp ce autoritățile de supraveghere au subliniat necesitatea de a se aborda preocupările legate de așteptările greșite ca Autoritatea Bancară Europeană (ABE) să fie responsabilă pentru calitatea informațiilor publicate de bănci.

C. Impactul opțiunii preferate

Care sunt avantajele opțiunii preferate (sau ale opțiunilor principale dacă nu există o opțiune preferată)?

Opțiunea preferată de punere în aplicare a elementelor finale ale reformei Basel III ar spori fiabilitatea și soliditatea cadrului prudенțial bancar și, prin urmare, ar spori reziliența sectorului bancar din UE. Acest lucru ar avea efecte pozitive pentru a stimula creșterea economică în UE pe termen mediu și lung. În special, reformele ar reduce gravitatea viitoarelor recesiuni economice printr-o reducere atât a probabilității, cât și a intensității crizelor bancare din viitor.

În plus, celelalte ajustări ale cadrului prudенțial i) ar contribui la asigurarea faptului că băncile din UE gestionează în mod corespunzător tranziția către o economie mai durabilă, ii) ar facilita aplicarea cadrului unic de reglementare și iii) ar reduce sarcina administrativă și de asigurare a conformității pentru bănci și autoritățile lor de supraveghere.

Care sunt costurile aferente opțiunii preferate (sau ale opțiunilor principale dacă nu există o opțiune preferată)?

Se estimează că punerea în aplicare a opțiunii preferate, având în vedere toate măsurile prevăzute de propuneri, va conduce la o creștere medie ponderată a cerințelor de capital minim ale băncilor din UE de

la +6,4 % la +8,4 % pe termen lung (până în 2030), după perioada de tranziție preconizată. Pe termen mediu (în 2025), creșterea estimată se va situa între +0,7 % și +2,7 %.

Conform estimărilor furnizate de ABE, acest impact ar putea face ca un număr limitat de bănci mari din UE (10 din 99 de bănci din eșantionul testat) să mobilizeze în mod colectiv capital suplimentar (sub 27 de miliarde EUR pentru cele 10 bănci) pentru a îndeplini noile cerințe minime de capital conform opțiunii preferate. Pentru a pune această sumă în perspectivă, cele 99 de bănci incluse în eșantion (reprezentând 75 % din activele bancare din UE) dețineau un capital reglementat total în valoare de 1 414 miliarde EUR la sfârșitul anului 2019 și au înregistrat profituri cumulate de 99,8 miliarde EUR în 2019.

Deși băncile ar suporta o serie de costuri administrative și operaționale unice pentru punerea în aplicare a modificărilor prevăzute de norme, se preconizează că simplificările aduse de mai multe dintre opțiunile preferate (de exemplu eliminarea abordărilor bazate pe modele interne) vor reduce costurile recurente în comparație cu situația actuală.

Care sunt efectele asupra IMM-urilor și asupra competitivității?

Opțiunile de politică preferate ar confirma măsurile existente care vizează să reducă la minimum orice impact asupra împrumuturilor acordate IMM-urilor. De asemenea, acestea nu conțin măsuri care ar avea un impact negativ semnificativ asupra împrumuturilor acordate IMM-urilor. În fine, opțiunile preferate care au în vedere măsuri ce vizează reducerea costurilor de asigurare a conformității pentru bănci, în special pentru băncile mai mici și mai puțin complexe, ar putea, în cazul în care reducerile de costuri sunt transferate, să diminueze costurile îndatorării pentru IMM-uri.

Deși reforma poate conduce, pe termen scurt, la creșterea costurilor pentru unele bănci din UE, pe termen mediu și lung le-ar spori reziliența în fața șocurilor economice, restabilind astfel încrederea investitorilor în sectorul bancar din UE. La rândul său, acest lucru va reduce costul finanțării lor și, prin urmare, va spori competitivitatea băncilor din UE față de concurenții lor internaționali.

Va exista un impact semnificativ asupra bugetelor și a administrațiilor naționale?

Nu se preconizează niciun impact semnificativ asupra bugetelor și a administrațiilor naționale.

Vor exista și alte impacturi semnificative?

Nu se preconizează niciun alt impact semnificativ.

Proportionalitate?

Opțiunile preferate conțin măsuri care sunt considerate a fi strict necesare pentru atingerea obiectivelor menționate mai sus.

D. Acțiuni ulterioare

Când va fi reexaminată politica?

Evaluarea impactului prezentului pachet de măsuri va fi efectuată după cinci ani de la intrarea în vigoare a actelor legislative, în conformitate cu metodologia convenită înainte de lansarea evaluării.