

Bruksela, 18 listopada 2021 r.  
(OR. en)

13203/21

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2020/0361(COD)

---

COMPET 737  
MI 772  
JAI 1126  
TELECOM 388  
CT 132  
PI 100  
AUDIO 98  
CONSOM 231  
CODEC 1367  
JUSTCIV 165  
IA 176

**NOTA**

|                 |                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Od:             | Sekretariat Generalny Rady                                                                                                                                                                               |
| Do:             | Rada                                                                                                                                                                                                     |
| Nr poprz. dok.: | 13613/21                                                                                                                                                                                                 |
| Nr dok. Kom.:   | 14124/20 + COR1 + ADD1                                                                                                                                                                                   |
| Dotyczy:        | Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU<br>EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych<br>(akt o usługach cyfrowych) i zmieniającego dyrektywę 2000/31/WE<br>– Podejście ogólne |

**I. WPROWADZENIE**

1. W dniu 15 grudnia 2020 r. Komisja przedłożyła Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosek dotyczący rozporządzenia<sup>1</sup>. Podstawę prawną przedmiotowego wniosku stanowi art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

---

<sup>1</sup> Dok. 14124/20 + COR 1 + ADD 1.

2. Celem tego wniosku jest przyczynienie się do prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego usług pośrednich poprzez ustanowienie zharmonizowanych przepisów dotyczących bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego, w którym skutecznie chronione są prawa podstawowe zapisane w Karcie.
3. Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny wydał opinię w sprawie wniosku w dniu 27 kwietnia 2021 r.<sup>1</sup> Europejski Inspektor Ochrony Danych (EIOD) wydał opinię w dniu 10 lutego 2021 r.<sup>2</sup>.
4. Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (IMCO) w Parlamencie Europejskim nie głosowała jeszcze nad swoim sprawozdaniem.
5. Rada Europejska obradująca w dniach 21 i 22 października 2021 r. w swoich konkluzjach zwróciła się do współprawodawców o osiągnięcie porozumienia w sprawie wniosku dotyczącego aktu o usługach cyfrowych z myślą o jak najszybszym wypracowaniu ambitnego porozumienia.

---

<sup>1</sup> Dok. INT/929 – EESC-2021.

<sup>2</sup> Opinia 1/2021.

## II. PRACE PROWADZONE W ORGANACH PRZYGOTOWAWCZYCH RADY

6. Analiza wniosku przez Grupę Roboczą ds. Konkurencyjności i Wzrostu rozpoczęła się w dniu 16 grudnia 2020 r. podczas prezydencji niemieckiej i od tego czasu – podczas prezydencji portugalskiej i słoweńskiej – była kontynuowana i intensyfikowana myślą o wypracowaniu podejścia ogólnego na posiedzeniu Rady (ds. Konkurencyjności) w dniu 25 listopada 2021 r.
7. Grupa Robocza ds. Konkurencyjności i Wzrostu omówiła wniosek na 41 posiedzeniach, które miały miejsce podczas prezydencji niemieckiej (1 posiedzenie), portugalskiej (23 posiedzenia) i słoweńskiej (17 posiedzeń)
8. Ocenę skutków towarzyszącą temu wnioskowi przeanalizowano szczegółowo w trakcie dwóch posiedzeń grupy roboczej w dniach 6 i 12 stycznia 2021 r. Analiza wykazała, że delegacje ogólnie popierają cel wniosku, jak również metody, kryteria i opcje polityczne wskazane przez Komisję.
9. Na posiedzeniu Rady (ds. Konkurencyjności) w dniu 27 maja 2021 r. przedstawiono sprawozdanie z postępu prac (dok 8570/21).
10. Podczas dyskusji grupa robocza koncentrowała się na zakresie, obowiązkach internetowych platform handlowych i obowiązkach w ujęciu ogólnym oraz na egzekwowaniu i wykonalności przyszłego rozporządzenia, w szczególności w odniesieniu do obowiązków mających zastosowanie do bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych.

11. W oparciu o dyskusje na szczepku grupy roboczej stwierdzono silne i ogólne poparcie ze strony państw członkowskich dla poziomu ambicji wniosku, jego ogólnych celów i potrzeby szybkiego przyjęcia. W szczególności państwa członkowskie wyraziły zdecydowane i szerokie poparcie dla zachowania trzech głównych zasad ustanowionych w dyrektywie o handlu elektronicznym: zasady kraju pochodzenia, zasady warunkowych wyłączeń z odpowiedzialności i zakazu nakładania ogólnych obowiązków monitorowania. Państwa członkowskie wielokrotnie potwierdzały też swoje poparcie dla ogólnej struktury asymetrycznych i proporcjonalnych obowiązków w zakresie należytej staranności, dopasowanych do odnośnych rodzajów ryzyka, i zgodziły się co do konieczności zapewnienia skutecznej współpracy i egzekwowania przepisów w wymiarze transgranicznym.
12. Na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2021 r. Komitet Stałych Przedstawicieli (Coreper) omówił kompromisowy tekst prezydencji (dok. 13613/21) i udzielił zgody na przekazanie załączonego tekstu Radzie (ds. Konkurencyjności) w dniu 25 listopada 2021 r., aby uzgodniła ona podejście ogólne.
13. Wszystkie zmiany w porównaniu z wnioskiem Komisji zaznaczono **pogrubieniem i podkreśleniem** oraz zaznaczono symbolem [...].

### III. WNIOSEK

14. Rada (ds. Konkurencyjności) jest proszona o wydanie zgody co do tekstu (podejścia ogólnego) i udzielenie prezydencji mandatu do podjęcia negocjacji w sprawie tego dossier z przedstawicielami Parlamentu Europejskiego i Komisji.

2020/0361 (COD)

**Wniosek dotyczący**  
**ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie jednolitego**  
**rynku usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmieniającego dyrektywę 2000/31/WE**

**(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 114,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego<sup>1</sup>,

[uwzględniając opinię Komitetu Regionów<sup>2</sup>,]

[...] <sup>3</sup>,

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą,

---

<sup>1</sup> Dz.U. C z , s. .

<sup>2</sup> Dz.U. C z , s. .

<sup>3</sup> [...]

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Usługi społeczeństwa informacyjnego, zwłaszcza usługi pośrednie, stały się ważną częścią unijnej gospodarki i życia codziennego obywateli Unii. Dwadzieścia lat po przyjęciu obowiązujących ram prawnych mających zastosowanie do takich usług ustanowionych w dyrektywie 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady<sup>1</sup> nowe i innowacyjne modele biznesowe i usługi, takie jak internetowe serwisy społecznościowe i platformy handlowe, umożliwiły użytkownikom biznesowym i konsumentom przekazywanie i uzyskiwanie dostępu do informacji oraz zawieranie transakcji na nowe sposoby. Większość obywateli Unii korzysta obecnie z tych usług na co dzień. Transformacja cyfrowa i wzmożone korzystanie z tych usług przyniosły jednak również nowe zagrożenia i wyzwania zarówno dla indywidualnych [...] **odbiorców usług**, jak i dla całego społeczeństwa.
- (2) Państwa członkowskie coraz częściej wprowadzają przepisy krajowe dotyczące kwestii objętych niniejszym rozporządzeniem lub rozważają wprowadzenie takich przepisów, nakładając w szczególności wymogi w zakresie należytej staranności obowiązujące dostawców usług pośrednich. Takie rozbieżne przepisy krajowe mają negatywny wpływ na rynek wewnętrzny, który zgodnie z art. 26 Traktatu obejmuje obszar bez granic wewnętrznych, w którym jest zapewniony swobodny przepływ towarów i usług oraz swoboda przedsiębiorczości, biorąc pod uwagę z natury transgraniczny charakter internetu, który jest powszechnie wykorzystywany w celu świadczenia tych usług. Konieczna jest harmonizacja warunków świadczenia usług pośrednich na całym rynku wewnętrznym, aby zapewnić przedsiębiorstwom dostęp do nowych rynków i możliwości czerpania korzyści z rynku wewnętrznego, a jednocześnie zapewnić konsumentom i innym odbiorcom usług większy wybór. **Zarówno użytkownicy biznesowi, konsumenci, jak i inni użytkownicy mogą być „odbiorcami usług” do celów niniejszego rozporządzenia.**

---

<sup>1</sup> Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. L 178 z 17.7.2000, s. 1).

- (3) Odpowiedzialne zachowanie i działanie z należytą starannością dostawców usług pośrednich ma zasadnicze znaczenie dla bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego oraz dla umożliwienia obywatelom Unii i innym osobom korzystania z przysługujących im praw podstawowych zagwarantowanych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”), w szczególności z wolności wypowiedzi i informacji oraz wolności prowadzenia działalności gospodarczej, a także prawa do niedyskryminacji.
- (4) W związku z tym w celu ochrony rynku wewnętrznego i usprawnienia jego funkcjonowania należy ustanowić zestaw jednolitych, skutecznych i proporcjonalnych bezwzględnie obowiązujących przepisów na poziomie Unii. Niniejsze rozporządzenie zapewnia warunki umożliwiające pojawianie się innowacyjnych usług cyfrowych na rynku wewnętrznym i zwiększanie ich skali. Zbliżenie krajowych środków regulacyjnych na poziomie Unii dotyczących wymogów obowiązujących dostawców usług pośrednich jest konieczne w celu uniknięcia fragmentacji rynku wewnętrznego i położenia jej kresu oraz zagwarantowania pewności prawa, a tym samym ograniczenia niepewności po stronie dostawców i wspierania interoperacyjności. Stosowanie wymogów, które są neutralne pod względem technologicznym, nie powinno utrudniać innowacji, lecz je stymulować.
- (5) Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do dostawców niektórych usług społeczeństwa informacyjnego w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1535<sup>1</sup>, tj. każdej usługi normalnie świadczonej za wynagrodzeniem, na odległość, drogą elektroniczną i na indywidualne żądanie odbiorcy. W szczególności niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do dostawców usług pośrednich, zwłaszcza usług pośrednich polegających na świadczeniu usług znanych jako usługi „zwykłego przekazu”, „cachingu”, **„wyszukiwarki internetowej”** i „hostingu”, biorąc pod uwagę, że wykładniczy wzrost wykorzystania tych usług, głównie we wszelkiego rodzaju uzasadnionych i użytecznych społecznie celach, zwiększył również ich rolę w pośrednictwie w zakresie niezgodnych z prawem lub w inny sposób szkodliwych informacji i działań oraz ich rozpowszechnianiu.

---

<sup>1</sup> Dyrektywa (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.U. L 241 z 17.9.2015, s. 1).

- (6) W praktyce niektórzy dostawcy usług pośrednich pośredniczą w świadczeniu usług, które mogą, ale nie muszą być świadczone drogą elektroniczną, takich jak zdalne usługi informatyczne, transport, zakwaterowanie lub usługi doręczeń. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie wyłącznie do usług pośrednich i nie powinno mieć wpływu na wymogi określone w prawie Unii lub prawie krajowym dotyczące produktów lub usług, których świadczenie odbywa się poprzez usługi pośrednie. **Niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania w sytuacjach, w których pośrednictwo jest niezbędne do świadczenia danej usługi, a dostawca usług wywiera decydujący wpływ na warunki, na których taka usługa jest świadczona, jak określono w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.**[...]
- (7) Aby zapewnić skuteczność przepisów ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu oraz równe warunki działania na rynku wewnętrznym, przepisy te powinny mieć zastosowanie do dostawców usług pośrednich, niezależnie od ich miejsca siedziby lub miejsca [...], **w którym się znajdują,** o ile [...] **oferują** oni usługi w Unii, o czym świadczy istotne powiązanie z Unią.



- (8) Takie istotne powiązanie z Unią powinno się stwierdzać, jeżeli dostawca usług ma miejsce siedziby w Unii lub, jeśli nie, istotne powiązanie ustala się, jeżeli znaczna liczba **odbiorców usługi** [...] **– w stosunku do liczby mieszkańców danego państwa –** znajduje się w co najmniej jednym państwie członkowskim lub jeżeli działalność jest ukierunkowana na co najmniej jedno państwo członkowskie. To, czy działalność jest kierowana do jednego państwa członkowskiego lub większej ich liczby, można ustalić na podstawie wszelkich istotnych okoliczności, w tym takich czynników, jak stosowanie języka lub posługiwanie się walutą danego państwa członkowskiego lub możliwość składania zamówień na produkty lub usługi czy [...] **korzystanie z odnośnej** [...] domeny najwyższego poziomu. Kierowanie działalności do któregoś z państw członkowskich może również wynikać z dostępności aplikacji w danym krajowym sklepie z aplikacjami, ze świadczenia usług reklamy lokalnej lub z posługiwania się w reklamach językiem stosowanym w tym państwie członkowskim, lub z zarządzania relacjami z klientem polegającego np. na obsłudze klientów w języku powszechnie używanym w tym państwie członkowskim. W przypadku gdy dostawca usług kieruje swoją działalność do co najmniej jednego państwa członkowskiego, jak określono w art. 17 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1215/2012 Parlamentu Europejskiego i Rady, należy również założyć istotne powiązanie<sup>1</sup>. Z drugiej strony sama tylko techniczna dostępność strony internetowej z Unii nie może, wyłącznie na tej podstawie, służyć do ustalenia istotnego powiązania z Unią.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 351 z 20.12.2012, s. 1).

**(8a) Miejsce, w którym dostawca usług ma siedzibę w Unii, należy określić z poszanowaniem prawa Unii zgodnie z wykładnią Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w myśl której pojęcie „siedziby” obejmuje faktyczne prowadzenie działalności gospodarczej poprzez stały zakład przez czas nieokreślony. Wymóg ten jest również spełniany, jeśli przedsiębiorstwo utworzone jest na czas określony. Miejscem siedziby przedsiębiorstwa oferującego usługi za pośrednictwem strony internetowej nie jest miejsce, gdzie znajdują się środki techniczne obsługujące jego stronę internetową ani miejsce, z którego ta strona internetowa jest dostępna, lecz miejsce, gdzie prowadzi ono swoją działalność gospodarczą. W przypadkach gdy dostawca ma kilka miejsc siedziby, ważne jest, aby określić, z którego miejsca siedziby dana usługa jest oferowana. W przypadkach gdy trudno jest ustalić, które z kilku miejsc siedziby jest miejscem, z którego oferowana jest dana usługa, miejscem siedziby jest to miejsce, w którym dostawca ma centrum swojej działalności w odniesieniu do tej konkretnej usługi.**

- (9) Niniejsze rozporządzenie w pełni harmonizuje przepisy mające zastosowanie do usług pośrednich na rynku wewnętrznym w celu zapewnienia bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego, w którym prawa podstawowe zapisane w Karcie są skutecznie chronione. A zatem – o ile nie jest do wyrażnie przewidziane w niniejszym rozporządzeniu – państwa członkowskie nie powinny przyjmować ani utrzymywać dodatkowych wymogów krajowych w odniesieniu do kwestii objętych zakresem niniejszego rozporządzenia, ponieważ miałoby to wpływ na bezpośrednie i jednolite stosowanie w pełni zharmonizowanych przepisów mających zastosowanie do dostawców usług pośrednich zgodnie z celami niniejszego rozporządzenia. Nie wyklucza to możliwości stosowania innych przepisów krajowych mających zastosowanie do dostawców usług pośrednich zgodnie z prawem Unii, w tym dyrektywą 2000/31/WE, w szczególności jej art. 3, które to przepisy służą realizacji innych uzasadnionych celów interesu publicznego. [...]<sup>1</sup> [...]<sup>2</sup> [...].

---

1        [...]

2        [...]

- (10) Niniejsze rozporządzenie nie powinno naruszać innych aktów prawa Unii regulujących świadczenie usług społeczeństwa informacyjnego w ujęciu ogólnym i inne aspekty świadczenia usług pośrednich na rynku wewnętrznym lub określających i uzupełniających przepisy zharmonizowane określone w niniejszym rozporządzeniu, takich jak dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE [...], łącznie z konkretnymi celami określonymi w tej dyrektywie w odniesieniu do platform udostępniania wideo<sup>1</sup>, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/784<sup>2</sup> [...], rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1148<sup>3</sup>, rozporządzenie (UE) .../... [w sprawie europejskiego nakazu wydania dowodów dotyczącego elektronicznego materiału dowodowego w sprawach karnych i europejskiego nakazu zabezpieczenia dowodów dotyczącego elektronicznego materiału dowodowego w sprawach karnych]; dyrektywa (UE) .../... [ustanawiająca zharmonizowane przepisy dotyczące mianowania przedstawicieli prawnych w celu gromadzenia dowodów na potrzeby postępowań karnych] oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150<sup>4</sup>,

---

<sup>1</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) ([...] Dz.U. L 95 z 15.4.2010, s. 1) [...].

<sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021[...]/784[...] z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie przeciwdziałania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym [...] (Dz.U. L 172 z 17.5.2021, s. 79).

<sup>3</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1148 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzania do obrotu i stosowania prekursorów materiałów wybuchowych, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 i uchylające rozporządzenie (UE) nr 98/2013 (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, s. 1).

<sup>4</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, s. 57).

dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/58/WE<sup>1</sup> i rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1232[...]<sup>2</sup>. Podobnie, dla zapewnienia jasności, należy również doprecyzować, że niniejsze rozporządzenie nie narusza prawa Unii dotyczącego ochrony konsumentów, w szczególności dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/29/WE<sup>3</sup>, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE<sup>4</sup> i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 93/13/EWG<sup>5</sup>[...]<sup>6</sup>, prawa Unii dotyczącego ochrony danych osobowych, zwłaszcza rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>7</sup>.

- 
- <sup>1</sup> Dyrektywa 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotycząca przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej) ([...] Dz.U. L 201 z 31.7.2002, s. 37).
- <sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [...] 2021/1232 z dnia 14 lipca 2021 r. w sprawie tymczasowego odstępstwa od niektórych przepisów dyrektywy 2002/58/WE w odniesieniu do wykorzystywania technologii przez dostawców usług łączności interpersonalnej niewykorzystujących numerów do przetwarzania danych osobowych i innych danych do celów zwalczania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie (Dz.U. L 274 z 30.7.2021, str. 41) [...].
- <sup>3</sup> Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. L 149 z 11.6.2005, s. 22).
- <sup>4</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 85/577/EWG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. L 304 z 22.11.2011, s. 64).
- <sup>5</sup> Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. L 95 z 21.4.1993, s. 29), zmieniona dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161.
- <sup>6</sup> [...]
- <sup>7</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych<sup>12</sup>. Niniejsze rozporządzenie nie narusza zatem przepisów Unii w dziedzinie prawa prywatnego międzynarodowego, w szczególności w zakresie właściwości oraz uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych i handlowych oraz prawa właściwego dla zobowiązań umownych i pozaumownych. Ochrona osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych podlega wyłącznie przepisom prawa Unii w tej dziedzinie, w szczególności rozporządzeniu (UE) 2016/679 i dyrektywie 2002/58/WE. Niniejsze rozporządzenie nie narusza również przepisów prawa Unii dotyczących warunków pracy, ani przepisów prawa Unii w dziedzinie współpracy sądowej w sprawach cywilnych i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych. Niemniej jednak w zakresie, w jakim przepisy te realizują te same cele, które zostały określone w niniejszym rozporządzeniu, przepisy niniejszego rozporządzenia mają zastosowanie w odniesieniu do kwestii, których nie uwzględniono lub których nie uwzględniono w pełni w tych innych aktach, jak również do kwestii, w przypadku których te inne akty pozostawiają państwom członkowskim możliwość przyjęcia pewnych środków na poziomie krajowym.[...]<sup>3</sup> [...] <sup>4</sup> [...] <sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 351 z 20.12.2012, s. 1–32).

<sup>2</sup> [...]

<sup>3</sup> [...]

<sup>4</sup> [...]

<sup>5</sup> [...]

[...]<sup>1</sup>[...]<sup>2</sup>[...]<sup>3</sup>[...]<sup>4</sup>[...]<sup>5</sup>[...]<sup>6</sup>[...]

- (11) Należy wyjaśnić, że niniejsze rozporządzenie nie narusza przepisów prawa Unii dotyczących prawa autorskiego i praw pokrewnych, w **tym dyrektywy 2001/29/WE, dyrektywy 2004/48/WE i dyrektywy 2019/790/UE; w szczególności niniejsze rozporządzenie nie narusza określonych w tych dyrektywach szczegółowych zasad i procedur regulujących odpowiedzialność dostawców usług pośrednich.** [...]

---

|   |       |
|---|-------|
| 1 | [...] |
| 2 | [...] |
| 3 | [...] |
| 4 | [...] |
| 5 | [...] |
| 6 | [...] |

- (12) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego, do celów niniejszego rozporządzenia pojęcie „nielegalnych treści” powinno **odzwierciedlać ogólną koncepcję, zgodnie z którą to, co jest nielegalne offline powinno być również nielegalne online. Pojęcie to należy zdefiniować szeroko, tak by obejmowało** [...] informacje dotyczące nielegalnych treści, produktów, usług i działań. Pojęcie to należy rozumieć w szczególności jako odniesienie do informacji, niezależnie od ich formy, które zgodnie z mającym zastosowanie prawem są albo same w sobie nielegalne, takich jak nielegalne nawoływanie do nienawiści lub treści o charakterze terrorystycznym i niezgodne z prawem treści dyskryminujące, albo odnoszą się do działań, które są nielegalne. **Przykładowo może to być** [...] udostępnianie obrazów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, bezprawne udostępnianie prywatnych obrazów bez zgody, cyberstalking, sprzedaż produktów niespełniających wymogów lub podrobionych, **sprzedaż towarów lub świadczenie usług z naruszeniem prawa ochrony konsumentów,** nieuprawnione wykorzystanie materiałów chronionych prawem autorskim, **nielegalne oferowanie usług zakwaterowania lub nielegalna sprzedaż żywych zwierząt** [...]. W tym zakresie nie ma znaczenia, czy nielegalny charakter informacji lub działania wynika z prawa Unii czy z prawa krajowego, które jest [...] **zgodne** z prawem Unii, oraz jaki jest dokładny charakter lub przedmiot danego prawa.



- (13) Biorąc pod uwagę szczególne cechy przedmiotowych usług i związaną z nimi potrzebę nałożenia na dostawców tych usług określonych szczególnych obowiązków, należy wyodrębnić w ramach określonej w niniejszym rozporządzeniu szerszej kategorii dostawców usług hostingu podkategorię platform internetowych. Platformy internetowe, takie jak serwisy społecznościowe lub internetowe platformy handlowe, należy zdefiniować jako dostawców usług hostingu, którzy nie tylko przechowują informacje przekazane przez odbiorców usługi na ich żądanie, ale także rozpowszechniają publicznie te informacje, ponownie na ich żądanie. Aby jednak uniknąć nakładania zbyt szerokiego zakresu obowiązków, dostawców usług hostingu nie należy uznawać za platformy internetowe, w przypadku gdy publiczne rozpowszechnianie jest zaledwie nieznaczną i wyłącznie pomocniczą funkcją **nierozerwalnie powiązaną z [...] inną usługą, której to funkcji z obiektywnych względów technicznych nie można wykorzystywać bez tej innej głównej usługi, a włączenie takiej funkcji nie jest sposobem na obejście stosowania przepisów niniejszego rozporządzenia mających zastosowanie do platform internetowych. Na przykład taką funkcję może stanowić hosting sekcji gazety internetowej przeznaczonej na komentarze, w przypadku której jest oczywiste, że ma ona charakter pomocniczy w stosunku do głównej usługi, jaką jest publikowanie wiadomości, za które odpowiedzialność redakcyjną ponosi wydawca. Natomiast hosting komentarzy w sieci społecznościowej należy uznać za usługę platformy internetowej, gdy oczywiste jest, że jest to jedna z głównych cech oferowanej usługi, nawet jeśli ma ona charakter pomocniczy w stosunku do publikowania wpisów odbiorców usługi.**

- (14) Stosowane w niniejszym rozporządzeniu pojęcie „publicznego rozpowszechniania” powinno obejmować udostępnianie informacji potencjalnie nieograniczonej liczbie osób, to znaczy zapewnienie łatwego dostępu do informacji ogółowi [...] **odbiorców usługi** bez konieczności podejmowania dalszych działań przez odbiorcę usługi zapewniającej te informacje, niezależnie od tego, czy osoby te faktycznie korzystają z dostępu do odnośnych informacji. W **związku z tym w przypadku gdy dostęp do informacji wymaga rejestracji lub dopuszczenia do udziału w grupie odbiorców usługi, informacje te należy uznawać za publicznie rozpowszechniane jedynie wtedy, gdy odbiorcy usługi poszukujący dostępu do informacji są automatycznie rejestrowani lub dopuszczani do udziału w grupie odbiorców usługi bez konieczności podejmowania decyzji lub dokonywania wyboru przez człowieka co do tego, komu przyznać taki dostęp.** [...] Usługi łączności interpersonalnej, w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972<sup>1</sup>, takie jak poczta elektroniczna lub usługi przesyłania wiadomości prywatnych, nie są objęte **definicją platform internetowych,** [...] **ponieważ są one wykorzystywane w celu łączności interpersonalnej między ograniczoną liczbą osób określona przez nadawcę komunikatu.** Niemniej jednak określone w niniejszym rozporządzeniu **obowiązki dla dostawców platform internetowych mogą mieć zastosowanie do usług, które umożliwiają udostępnianie informacji potencjalnie nieograniczonej liczbie odbiorców, nieokreślonej przez nadawcę komunikatu, na przykład poprzez publiczne grupy czy otwarte kanały.** Informacje należy uznawać za publicznie rozpowszechniane w rozumieniu niniejszego rozporządzenia wyłącznie wówczas, gdy dzieje się tak na bezpośrednie żądanie odbiorcy usługi, który przekazał te informacje. **W związku z tym dostawcy usług takich jak infrastruktura w chmurze – które są świadczone na wniosek stron innych niż dostawcy treści i przynoszą korzyści dostawcom treści jedynie pośrednio – nie powinni być objęci definicją platform internetowych.**

---

<sup>1</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej [...] (Dz.U. L 321 z 17.12.2018, s. 36).

- (15) W przypadku gdy tylko niektóre z usług [...] **oferowanych** przez dostawcę są objęte zakresem niniejszego rozporządzenia lub gdy usługi [...] **oferowane** przez dostawcę są objęte różnymi sekcjami niniejszego rozporządzenia, odpowiednie przepisy niniejszego rozporządzenia powinny mieć zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do tych usług, które są objęte ich zakresem.
- (16) Pewność prawa wynikająca z horyzontalnych ram warunkowych wyłączeń odpowiedzialności dostawców usług pośrednich, ustanowionych w dyrektywie 2000/31/WE, pozwoliła na pojawienie się wielu nowych usług na całym rynku wewnętrznym i zwiększenie ich skali. Ramy te należy zatem zachować. Z uwagi na rozbieżności w transpozycji i stosowaniu odpowiednich przepisów na szczeblu krajowym oraz w celu zapewnienia jasności i spójności ramy te należy jednak włączyć do niniejszego rozporządzenia. Należy również wyjaśnić niektóre elementy tych ram, uwzględniając orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.
- (17) Odpowiednie przepisy rozdziału II powinny określać jedynie sytuacje, w których dostawca danych usług pośrednich nie może ponosić odpowiedzialności za nielegalne treści dostarczane przez odbiorców usługi. Przepisów tych nie należy rozumieć jako stanowiących pozytywną podstawę do ustalenia odpowiedzialności dostawcy, którą należy określić w mających zastosowanie przepisach prawa Unii lub prawa krajowego. Ponadto wyłączenia odpowiedzialności ustanowione w niniejszym rozporządzeniu powinny mieć zastosowanie w odniesieniu do każdego rodzaju odpowiedzialności w zakresie dowolnego rodzaju nielegalnych treści, niezależnie od dokładnego przedmiotu lub charakteru tych przepisów.
- (18) Wyłączenia odpowiedzialności ustanowione w niniejszym rozporządzeniu nie powinny mieć zastosowania w przypadku gdy – zamiast ograniczać się do świadczenia usług w sposób neutralny poprzez czysto techniczne i automatyczne przetwarzanie informacji przekazanych przez odbiorcę usługi – dostawca usług pośrednich odgrywa aktywną rolę, która może pozwolić mu na powzięcie wiedzy o tych informacjach lub sprawowanie nad nimi kontroli. Wyłączenia te nie powinny zatem być dostępne w przypadku odpowiedzialności za informacje przekazane nie przez odbiorcę usługi, lecz przez samego dostawcę usługi pośredniej, w tym w przypadku gdy odpowiedzialność redakcyjną za opracowanie tych informacji ponosi dany dostawca.

- (19) Ze względu na odmienny charakter działań z zakresu „zwykłego przekazu”, „cachingu” i „hostingu” oraz różne położenie i możliwości dostawców odnośnych usług należy rozróżnić przepisy mające zastosowanie do tych rodzajów działań w zakresie, w jakim na podstawie niniejszego rozporządzenia podlegają one różnym wymogom i warunkom, a ich zakres różni się, zgodnie z wykładnią Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.
- (20) Dostawca usług pośrednich, który umyślnie współpracuje z odbiorcą usługi w celu podjęcia nielegalnych działań, nie świadczy swojej usługi w sposób neutralny i w związku z tym nie powinien mieć możliwości korzystania z wyłączeń odpowiedzialności przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. **Ma to miejsce na przykład w przypadku, gdy oferuje on usługę, której głównym celem jest ułatwienie nielegalnych działań, przykładowo poprzez wyraźne stwierdzenie, że ma on na celu ułatwienie działalności przestępczej i że jego usługi są odpowiednio dostosowane. Sam fakt, że w ramach danej usługi oferowana jest szyfrowana transmisja danych lub inne systemy uniemożliwiające identyfikację użytkownika, nie powinien jako taki być uznawany za celową współpracę.**
- (21) Dostawca powinien mieć możliwość korzystania z wyłączeń odpowiedzialności w odniesieniu do usług „zwykłego przekazu” i „cachingu”, jeżeli nie ma on żadnego związku z przekazywanymi informacjami. Wymaga to między innymi, aby dostawca nie modyfikował informacji, które przekazuje. Nie należy jednak rozumieć, że wymóg ten obejmuje czynności o charakterze technicznym, które mają miejsce podczas przekazu, [...] **jeśli takie** czynności nie wpływają na integralność przekazywanych informacji.

(22) W celu skorzystania z wyłączenia odpowiedzialności dotyczącego usług hostingu dostawca powinien, od chwili uzyskania faktycznej wiedzy lub informacji o nielegalnych treściach, niezwłocznie podjąć działania w celu usunięcia tych treści lub uniemożliwienia dostępu do nich. Usuwanie lub uniemożliwianie dostępu musi być przeprowadzane z poszanowaniem [...] **prawa do** wolności wypowiedzi. Dostawca może uzyskać taką faktyczną wiedzę lub informację **m.in.** w drodze [...] dochodzenia z własnej inicjatywy lub zgłoszeń przekazanych mu przez osoby lub podmioty zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, o ile zgłoszenia te są wystarczająco precyzyjne i odpowiednio uzasadnione, aby umożliwić działającemu z należytą starannością podmiotowi gospodarczemu rozsądną identyfikację i ocenę przypuszczalnie nielegalnych treści oraz, w stosownych przypadkach, podjęcie przeciwko nim działań. **Niemniej jednak nie można uznać, że dostawca uzyskał taką faktyczną wiedzę wyłącznie dlatego, że jest on świadomy w sensie ogólnym faktu, iż jego usługa jest wykorzystywana również do wymiany nielegalnych treści i że tym samym teoretycznie wie on o tym, że takie treści są nielegalnie udostępniane w ramach jego usługi. Co więcej, fakt, że dostawca dokonuje automatycznej indeksacji treści zamieszczonych w ramach jego usługi, że usługa ta zawiera funkcję wyszukiwania i że rekomenduje treści na podstawie profilu lub ustawień odbiorców usługi, nie jest wystarczający, aby stwierdzić, że ów dostawca posiada „konkretną” wiedzę o nielegalnych działaniach podejmowanych za pośrednictwem tej platformy lub o przechowywaniu na niej nielegalnych treści.**

**(22a) Wyłączenie odpowiedzialności nie powinno mieć zastosowania, jeżeli odbiorca usługi działa z upoważnienia lub pod kontrolą dostawcy usługi hostingu. Na przykład w przypadku, gdy dostawca internetowej platformy handlowej ustala cenę towarów lub usług oferowanych przez przedsiębiorcę, można uznać, że przedsiębiorca działa z upoważnienia lub pod kontrolą dostawcy tej internetowej platformy handlowej.**

- (23) Aby zapewnić skuteczną ochronę konsumentów dokonujących transakcji handlowych w internecie z udziałem pośredników, niektórzy dostawcy usług hostingu, mianowicie internetowe [...] **platformy handlowe**, nie powinni mieć możliwości korzystania z wyłączeń odpowiedzialności dla dostawców usług hostingu ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu w zakresie, w jakim te internetowe [...] **platformy handlowe** prezentują istotne informacje dotyczące odnośnych transakcji w sposób wzbudzający u konsumentów przekonanie, że przekazały je same internetowe [...] **platformy handlowe** lub odbiorcy usługi działający z ich upoważnienia lub pod ich kontrolą, a zatem że te internetowe [...] **platformy handlowe** posiadają wiedzę na temat tych informacji lub sprawują nad nimi kontrolę, nawet jeśli w rzeczywistości może być inaczej. **Taka sytuacja mogłaby mieć miejsce na przykład w przypadku, gdy internetowa platforma handlowa nie pokazuje wyraźnie tożsamości przedsiębiorcy, jak wymaga tego niniejsze rozporządzenie, gdy internetowa platforma handlowa nie ujawnia takich danych dotyczących tożsamości lub danych kontaktowych aż do momentu zawarcia umowy między przedsiębiorcą a konsumentem lub wprowadza produkt bądź usługę do obrotu we własnym imieniu, a nie ze wskazaniem nazwy przedsiębiorcy, który je dostarczy. W** tym zakresie [...] należy obiektywnie ustalić, na podstawie wszystkich istotnych okoliczności, czy prezentacja może prowadzić do takiego przekonania u przeciętnego, **właściwie poinformowanego oraz dostatecznie uważnego i ostrożnego konsumenta** [...].

- (24) Wyłączenia odpowiedzialności ustanowione w niniejszym rozporządzeniu nie powinny mieć wpływu na możliwość wydawania różnego rodzaju nakazów wobec dostawców usług pośrednich, nawet jeżeli spełniają oni warunki określone jako element tych wyłączeń. Nakazy takie mogą przede wszystkim przybierać formę nakazów sądów lub organów administracyjnych wymagających, aby zaprzestać wszelkich naruszeń prawa lub im zapobiec, łącznie z usunięciem nielegalnych treści określonych w takich nakazach, wydanych zgodnie z prawem Unii, lub uniemożliwieniem dostępu do nich.
- (25) Aby stworzyć pewność prawa i [...] **zachęcać** do działań mających na celu wykrywanie, identyfikację i zwalczanie nielegalnych treści, które to działania dostawcy **wszystkich kategorii** usług pośrednich mogą podejmować dobrowolnie, należy wyjaśnić, że sam fakt, iż dostawcy podejmują takie działania, nie prowadzi do niedostępności wyłączeń odpowiedzialności określonych w niniejszym rozporządzeniu, pod warunkiem że działania te są prowadzone w dobrej wierze i z zachowaniem należytej staranności. Ponadto należy wyjaśnić, że sam fakt, iż dostawcy ci przyjmują w dobrej wierze środki w celu spełnienia wymogów prawa Unii, w tym wymogów określonych w niniejszym rozporządzeniu w odniesieniu do wdrożenia warunków korzystania z ich usług, nie powinien prowadzić do niedostępności tych wyłączeń odpowiedzialności. W związku z tym przy ustalaniu, czy dostawca może powoływać się na wyłączenie odpowiedzialności, w szczególności w odniesieniu do tego, czy [...] **oferuje** on swoje usługi w sposób neutralny i w związku z tym może być objęty zakresem odpowiedniego przepisu, nie należy brać pod uwagę takich działań i środków, które dany dostawca mógł podjąć, co nie oznacza jednak koniecznie, że dostawca może się na takie wyłączenie powołać. **Dobrowolne działania nie powinny być wykorzystywane do omijania obowiązków, jakie spoczywają na wszystkich dostawcach usług pośrednich na mocy niniejszego rozporządzenia.**

- (26) Chociaż w przepisach rozdziału II niniejszego rozporządzenia skoncentrowano się na wyłączeniu odpowiedzialności dostawców usług pośrednich, należy przypomnieć, że pomimo ogólnie istotnej roli, jaką odgrywają ci dostawcy, problemu nielegalnych treści i działań w internecie nie należy rozwiązywać, skupiając się wyłącznie na odpowiedzialności i obowiązkach takich dostawców. W miarę możliwości osoby trzecie, których dotyczą nielegalne treści przekazywane lub przechowywane w internecie, powinny starać się rozwiązywać konflikty związane z takimi treściami bez angażowania odnośnych dostawców usług pośrednich. Odbiorców usługi należy pociągać do odpowiedzialności, jeżeli stanowią tak mające zastosowanie przepisy prawa Unii i prawa krajowego określające taką odpowiedzialność, za nielegalne treści, które dostarczają i mogą rozpowszechniać za pomocą usług pośrednich. W stosownych przypadkach w zapobieganiu rozpowszechnianiu nielegalnych treści w internecie, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, powinny również pomagać inne podmioty, takie jak moderatorzy grup w zamkniętych środowiskach internetowych, w szczególności w przypadku dużych grup. Ponadto w przypadku gdy konieczny jest udział dostawców usług społeczeństwa informacyjnego, w tym dostawców usług pośrednich, wszelkie wnioski lub nakazy dotyczące takiego udziału należy co do zasady kierować do **konkretnego dostawcy** [...] posiadającego techniczną i operacyjną możliwość podjęcia działań przeciwko określonym nielegalnym treściom, aby zapobiec ewentualnym negatywnym skutkom, [...] **jeśli chodzi o** dostępność i osiągalność informacji, które nie stanowią nielegalnych treści, oraz je zminimalizować.



- (27) Od 2000 r. pojawiły się nowe technologie, które poprawiają dostępność, efektywność, szybkość, niezawodność, zdolność i bezpieczeństwo systemów służących do przesyłania i przechowywania danych w internecie, co prowadzi do coraz bardziej złożonego ekosystemu cyfrowego. W tym zakresie należy przypomnieć, że dostawcy usług tworzący i ułatwiający podstawową architekturę logiczną i właściwe funkcjonowanie internetu, w tym pomocnicze funkcje techniczne, mogą również korzystać z wyłączeń odpowiedzialności określonych w niniejszym rozporządzeniu w zakresie, w jakim ich usługi kwalifikują się jako usługi „zwykłego przekazu”, „cachingu” lub hostingu. Usługi takie obejmują, w zależności od przypadku, lokalne sieci radiowe, usługi systemu nazw domen (DNS), rejestry nazw domen najwyższego poziomu, **rejestratorów DNS**, organy certyfikacji wydające certyfikaty cyfrowe lub sieci dostarczania treści, które umożliwiają lub ulepszają funkcje innych dostawców usług pośrednich. Podobnie znacząco rozwinęły się również usługi wykorzystywane na potrzeby łączności oraz techniczne środki ich świadczenia, co doprowadziło do powstania usług online, takich jak telefonia internetowa, usługi przesyłania wiadomości i usługi aplikacji webmail, w których łączność odbywa się za pośrednictwem usługi dostępu do internetu. Również te usługi mogą być objęte wyłączeniami odpowiedzialności w zakresie, w jakim kwalifikują się jako usługa „zwykłego przekazu”, „cachingu” lub hostingu.

(27a) Usługi pośrednie obejmują szeroki zakres działalności gospodarczej, która jest prowadzona online i stale się rozwija w celu zapewnienia szybkiego i bezpiecznego przekazywania informacji oraz wygody wszystkim uczestnikom ekosystemu cyfrowego. Przykładowo, usługi pośrednie polegające na „zwykłym przekazie” obejmują generyczne kategorie usług takie jak punkty wymiany ruchu internetowego, punkty dostępu bezprzewodowego, wirtualne sieci prywatne, usługi i resolwery DNS, rejestry nazw domen najwyższego poziomu, rejestratorzy, organy certyfikacji wydające certyfikaty cyfrowe, telefonia internetowa i inne usługi łączności interpersonalnej, natomiast generyczne przykłady usług pośrednich polegających na „cachingu” obejmują wyłącznie zapewnianie sieci dostarczania treści, odwrotnych serwerów proxy lub serwerów proxy adaptacji treści. Takie usługi mają kluczowe znaczenie dla zapewnienia sprawnego i efektywnego przekazywania informacji dostarczanych w internecie. Ta sama reguła ma zastosowanie do wyszukiwarek internetowych ze względu na ich istotną rolę w lokalizowaniu informacji online. Przykładowe „usługi hostingu” obejmują kategorie usług takie, jak przetwarzanie w chmurze, web hosting, odpłatne usługi odsyłania czy usługi umożliwiające wymianę informacji i treści online, w tym przechowywanie i udostępnianie plików. Usługi pośrednie mogą być świadczone oddzielnie, jako część innego rodzaju usługi pośredniej, lub równocześnie z innymi usługami pośrednimi. To, czy dana usługa jest usługą zwykłego przekazu, cachingu, hostingu czy wyszukiwarki internetowej zależy wyłącznie od jej funkcji technicznych, które mogą ewoluować w czasie, i powinno być oceniane indywidualnie.

- (28) Dostawcy usług pośrednich nie powinni podlegać obowiązkowi monitorowania w odniesieniu do obowiązków o charakterze ogólnym. Przykładowo, wszelkie obowiązki monitorowania, w związku z którymi dostawcy usług pośrednich muszą przeprowadzić ogólne przeszukanie wszystkich treści, aby znaleźć potencjalne nielegalne treści, lub które nadmiernie obciążają dostawców usług pośrednich lub wymagają od nich nieracjonalnych lub nadmiernych zasobów i środków, należy uznać za ogólne obowiązki monitorowania. Nie powinno to uniemożliwiać nakładania obowiązków monitorowania o charakterze szczególnym, o ile są one zgodne z zasadami proporcjonalności i konieczności, spełniają warunki określone w odnośnym prawie Unii, w tym w Karcie, zgodnie z wykładnią Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a nielegalny charakter odnośnych treści został stwierdzony przez sąd lub jest oczywisty w zakresie, w jakim nie zmusza to dostawcy usług pośrednich do przeprowadzenia niezależnej oceny tych konkretnych treści. [...] Zakaz nakładania ogólnego obowiązku monitorowania nie ma wpływu na nakazy wydane przez władze krajowe zgodnie z ustawodawstwem krajowym, stosownie do warunków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu. Takie nakazy nie powinny polegać na nakładaniu na dostawcę usługi obowiązku wprowadzenia, wyłącznie na własny koszt, systemu kontroli, który wymaga ogólnego i stałego monitorowania w celu zapobieżenia wszelkim przyszłym naruszeniom. Takie nakazy mogą jednak zobowiązywać dostawcę usług hostingu do usunięcia przechowywanej informacji, której treść jest identyczna z treścią informacji uznanych uprzednio za niezgodne z prawem lub równoważna tym treściom, lub do zablokowania dostępu do tej informacji, niezależnie od tego, kto zwrócił się o przechowanie tej informacji, pod warunkiem że monitorowanie tej informacji i jej wyszukiwanie ograniczają się do informacji odpowiednio określonych w danym nakazie, takich jak imię i nazwisko osoby, której dotyczy stwierdzone wcześniej naruszenie, okoliczności, w jakich stwierdzono dane naruszenie, i treści równoważne tym informacjom, które zostały uprzednio uznane za nielegalne, oraz że nie nakładają na dostawcę usług hostingowych obowiązku przeprowadzenia niezależnej oceny tych treści, zgodnie z wykładnią Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Żadnego z przepisów niniejszego rozporządzenia nie należy interpretować jako nałożenia ogólnego obowiązku monitorowania ani ogólnego obowiązku aktywnego ustalania faktów ani też jako nałożenia na dostawców ogólnego obowiązku podejmowania aktywnych działań w odniesieniu do nielegalnych treści.

- (29) W zależności od systemu prawnego każdego państwa członkowskiego i odnośnej dziedziny prawa krajowe organy sądowe lub administracyjne, w tym organy ścigania, mogą nakazać dostawcom usług pośrednich podjęcie działań przeciwko pewnym [...] określonym nielegalnym treściom lub udzielenie pewnych określonych [...] informacji. Przepisy krajowe, na podstawie których wydaje się takie nakazy, znacznie się od siebie różnią, a nakazy te coraz częściej dotyczą sytuacji transgranicznych. W celu zapewnienia skutecznego i efektywnego stosowania się do tych nakazów, zwłaszcza w kontekście transgranicznym, tak aby zainteresowane organy publiczne mogły wykonywać swoje zadania, a dostawcy nie podlegali żadnym nieproporcjonalnym obciążeniom, bez nadmiernego naruszania praw i uzasadnionych interesów osób trzecich, należy określić pewne warunki, które nakazy te powinny spełniać, oraz pewne dodatkowe wymogi dotyczące wykonywania tych nakazów. Niniejsze rozporządzenie harmonizuje jedynie pewne określone minimalne warunki, które takie nakazy powinny spełniać, tak by nałożony na dostawców obowiązek dotyczący informowania o skutku nadanym tym nakazom miał zastosowanie zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. W związku z tym niniejsze rozporządzenie nie stanowi podstawy prawnej do wydawania takich nakazów ani do określenia ich zakresu terytorialnego czy transgranicznego egzekwowania. Mające zastosowanie prawo Unii lub prawo krajowe, na podstawie których nakazy te są wydawane, może wymagać wprowadzenia dodatkowych warunków; powinno również stanowić podstawę egzekwowania odnośnych nakazów. W przypadku niezastosowania się do takich nakazów wydające nakaz państwo członkowskie powinno mieć możliwość wyegzekwowania tych nakazów zgodnie ze swoim prawem krajowym. Mające zastosowanie przepisy krajowe powinny być zgodne z prawem Unii, w tym Kartą i postanowieniami Traktatów dotyczącymi swobody przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług wewnątrz Unii, w szczególności w odniesieniu do usług gier hazardowych i zakładów. Stosowanie tych przepisów krajowych w celu wyegzekwowania odnośnych nakazów nie narusza mających zastosowanie unijnych aktów prawnych ani zawartych przez Unię lub przez państwa członkowskie międzynarodowych umów dotyczących transgranicznego uznawania, wykonywania i egzekwowania tych nakazów, w szczególności w sprawach cywilnych i karnych. Wymogi dotyczące obowiązku informowania o wykonywaniu tych nakazów ustanowione z niniejszym rozporządzeniem podlegają przepisom zawartym w rozdziale IV. Dostawca usług pośrednich powinien poinformować organ wydający nakaz o skutkach nadanych nakazom bez zbędnej zwłoki po wykonaniu wymaganych działań z poszanowaniem terminów określonych w odnośnym prawie Unii lub prawie krajowym.

Jeżeli, w wyjątkowych przypadkach, dostawca usług pośrednich nie może zastosować się do nakazu, informacji na ten temat powinno towarzyszyć uzasadnienie niezastosowania się do nakazu, w tym powody niespełnienia warunków nakazu lub, w stosownych przypadkach, obiektywnie uzasadnione techniczne i operacyjne przyczyny niewykonania nakazu oraz prośba o dalsze informacje i wyjaśnienia. Wymogi dotyczące udzielania informacji o środkach naprawczych dostępnych dostawcy i odbiorcy usługi, który dostarczył treści, obejmują wymóg dostarczenia informacji na temat administracyjnych mechanizmów rozpatrywania skarg oraz środków zaskarżenia, w tym odwołań od nakazów wydanych przez organy sądowe.

- (30) Odpowiednie organy krajowe powinny mieć możliwość wydawania takich nakazów w odniesieniu do treści uznanych za nielegalne lub nakazów udzielenia informacji na podstawie prawa Unii lub prawa krajowego, zgodnie z prawem Unii, i kierowania tych nakazów do dostawców usług pośrednich, w tym dostawców mających siedzibę w innym państwie członkowskim. Nakazy podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom lub udzielenia informacji powinny być wydawane zgodnie z prawem Unii, w szczególności Kartą. Nie powinno to jednak naruszać prawa Unii w dziedzinie współpracy sądowej w sprawach cywilnych i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych, w tym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../... w sprawie europejskiego nakazu wydania dowodów dotyczącego elektronicznego materiału dowodowego w sprawach karnych i europejskiego nakazu zabezpieczenia dowodów dotyczącego elektronicznego materiału dowodowego w sprawach karnych, ani krajowego prawa karnego lub cywilnego procesowego. W związku z tym w przypadku, gdy w kontekście postępowania karnego lub cywilnego przepisy te przewidują warunki dodatkowe lub niezgodne z warunkami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu w odniesieniu do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom lub nakazów udzielenia informacji, warunki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu mogą nie mieć zastosowania lub mogą zostać dostosowane. W szczególności nałożony na koordynatora ds. usług cyfrowych z państwa członkowskiego organu wydającego nakaz obowiązek przekazania kopii nakazów wszystkim pozostałym koordynatorom ds. usług cyfrowych może nie mieć zastosowania w kontekście postępowania karnego lub może zostać dostosowany, w przypadku gdy jest to przewidziane w przepisach krajowego prawa karnego procesowego. Co więcej, obowiązek zamieszczania w nakazach uzasadnienia wyjaśniającego, dlaczego dana informacja zawiera nielegalne treści, może w razie potrzeby zostać dostosowany na mocy mających zastosowanie przepisów krajowego prawa karnego procesowego w odniesieniu do zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych oraz wykrywania i ścigania przestępstw. Ponadto, termin wykonania nałożonego na dostawców usług pośrednich obowiązku udzielenia informacji odbiorcy usługi może zostać odroczony zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami, w szczególności w kontekście postępowania karnego, cywilnego lub administracyjnego. Dodatkowo nakazy te powinny być wydawane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/679 oraz ustanowionym w niniejszym rozporządzeniu zakazem nakładania ogólnych obowiązków monitorowania informacji lub aktywnego ustalania faktów lub okoliczności wskazujących na nielegalną działalność.

Warunki i wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu, które mają zastosowanie do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, nie naruszają przepisów innych aktów Unii, w których przewidziano podobne systemy podejmowania działań przeciwko konkretnym rodzajom nielegalnych treści, takich jak rozporządzenie (UE) **2021[...]/784[...]**, **rozporządzenie (UE) 2019/1020 lub** [...] rozporządzenie (UE) 2017/2394, w którym przyznano szczególne uprawnienia do wydawania nakazu udzielenia informacji organom ścigania w zakresie ochrony konsumentów państw członkowskich, zaś warunki i wymogi mające zastosowanie do nakazów udzielenia informacji nie naruszają przepisów innych aktów Unii przewidujących podobne odpowiednie przepisy dla poszczególnych sektorów. Wspomniane warunki i wymogi nie powinny naruszać przepisów dotyczących zatrzymania i zabezpieczenia na podstawie mającego zastosowanie prawa krajowego, [...] **zgodnie** z prawem Unii oraz wnioskami organów ścigania o zachowanie poufności związanych z nieujawnianiem informacji. **Warunki i wymogi dotyczące nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom na mocy niniejszego rozporządzenia nie powinny mieć wpływu na możliwość nałożenia przez państwa członkowskie na dostawcę usług pośrednich obowiązku zapobiegania naruszeniom, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, w szczególności zakazem nakładania ogólnych obowiązków monitorowania, oraz z prawem Unii, w zgodzie z wykładnią Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Takie warunki i wymogi należy spełnić najpóźniej w momencie przekazania nakazu danemu dostawcy. Nakaz może zostać przyjęty w jednym z języków urzędowych wydającego nakaz organu danego państwa członkowskiego. W przypadku gdy język ten nie jest tożsamy z językiem zadeklarowanym przez dostawcę usług pośrednich lub innym językiem urzędowym Unii, uzgodnionym dwustronnie przez organ wydający nakaz i dostawcę usług pośrednich, do przekazywanego nakazu należy dołączyć tłumaczenie co najmniej tych elementów nakazu, które są określone w niniejszym rozporządzeniu. W przypadku gdy dostawca usług pośrednich uzgodnił dwustronnie stosowanie określonego języka z organami jednego państwa członkowskiego, zachęca się go do akceptowania nakazów wydanych w tym języku przez organy innych państw członkowskich.**

- (31) Zakres terytorialny takich nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom powinien być jasno określony na podstawie mających zastosowanie przepisów prawa Unii lub prawa krajowego umożliwiających wydanie nakazu i nie powinien wykraczać poza zakres ściśle niezbędny do osiągnięcia celów nakazu. W tym zakresie krajowy organ sądowy lub administracyjny, **włącznie z organami ścigania**, wydający nakaz powinien zrównoważyć cel, jaki nakaz ma osiągnąć, zgodnie z podstawą prawną umożliwiającą jego wydanie, z prawami i uzasadnionymi interesami wszystkich osób trzecich, na które nakaz może mieć wpływ, w szczególności z ich prawami podstawowymi wynikającymi z Karty. **W szczególności w kontekście transgranicznym nakaz powinien być skuteczny tylko na terytorium wydającego nakaz państwa członkowskiego, chyba że nielegalny charakter treści wynika bezpośrednio z prawa Unii lub organ wydający nakaz uważa, że odnośne prawa wymagają szerszego zakresu terytorialnego, zgodnie z prawem Unii i prawem międzynarodowym, w tym z interesami społeczności międzynarodowej.** [...]
- (32) Nakazy udzielenia informacji regulowane niniejszym rozporządzeniem dotyczą przedstawienia konkretnych informacji na temat poszczególnych odbiorców danej usługi pośredniej wskazanych w tych nakazach w celu ustalenia, czy odbiorcy usług przestrzegają mających zastosowanie przepisów Unii lub przepisów krajowych. **Takie nakazy mogłyby wzywać do udzielenia informacji mających na celu umożliwienie identyfikacji odbiorców danej usługi.** W związku z tym przepisy niniejszego rozporządzenia dotyczące udzielenia informacji nie powinny mieć wpływu na nakazy odnoszące się do informacji na temat grupy odbiorców usługi, którzy nie są wyraźnie wskazani, w tym na nakazy udzielenia zbiorczych informacji wymaganych do celów statystycznych lub kształtowania polityki opartej na dowodach.



- (33) Nakazy podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom i udzielenia informacji podlegają przepisom zabezpieczającym kompetencje państwa członkowskiego, w którym dostawca usługi, do którego skierowany jest nakaz, ma siedzibę, i ustanawiającym w niektórych przypadkach możliwe odstępstwa od tych kompetencji, określone w art. 3 dyrektywy 2000/31/WE, o ile spełniono warunki wymienione w tym artykule. Biorąc pod uwagę, że przedmiotowe nakazy odnoszą się odpowiednio do określonych nielegalnych treści i informacji, w przypadku gdy są skierowane do dostawców usług pośrednich mających siedzibę w innym państwie członkowskim, co do zasady nie ograniczają one swobody tych dostawców w zakresie transgranicznego świadczenia usług. W związku z tym zasady określone w art. 3 dyrektywy 2000/31/WE, w tym zasady dotyczące konieczności uzasadnienia środków stanowiących odstępstwo od kompetencji państwa członkowskiego, w którym dostawca usług ma siedzibę, z pewnych określonych powodów oraz w zakresie zgłaszania takich środków, nie mają zastosowania do tych nakazów.

**(33a) Niniejsze rozporządzenie nie uniemożliwia właściwym krajowym organom sądowym i administracyjnym wydawania nakazów przywrócenia – na podstawie prawa krajowego lub prawa Unii – konkretnego elementu lub konkretnych elementów treści prawnej, które spełniają warunki korzystania z usług danego dostawcy usług pośrednich, ale zostały usunięte.**

- (34) Aby osiągnąć cele określone w niniejszym rozporządzeniu, w szczególności poprawić funkcjonowanie rynku wewnętrznego oraz zapewnić bezpieczne i przejrzyste środowisko internetowe, należy ustanowić jasny i wyważony zestaw zharmonizowanych obowiązków w zakresie należytej staranności dla dostawców usług pośrednich. Celem tych obowiązków powinno być w szczególności zagwarantowanie osiągnięcia różnych celów polityki publicznej, takich jak bezpieczeństwo i zaufanie odbiorców usługi, w tym małoletnich i [...] użytkowników **szczególnie narażonych na ryzyko bycia przedmiotem nawoływania do nienawiści, molestowania seksualnego lub innych dyskryminujących działań**, ochrona odpowiednich praw podstawowych zapisanych w Karcie, zapewnienie faktycznej rozliczalności tych dostawców oraz wzmocnienie pozycji odbiorców i innych zainteresowanych stron przy jednoczesnym ułatwieniu niezbędnego nadzoru przez właściwe organy.

- (35) W związku z tym ważne jest, aby obowiązki w zakresie należytej staranności były dostosowane do rodzaju, **wielkości** i charakteru danej usługi pośredniej. Niniejsze rozporządzenie określa zatem podstawowe obowiązki mające zastosowanie do wszystkich dostawców usług pośrednich, a także dodatkowe obowiązki dostawców usług hostingu, w szczególności **dostawców** platform internetowych i bardzo dużych platform internetowych. W zakresie, w jakim dostawcy usług pośrednich mogą należeć do tych różnych kategorii z uwagi na charakter świadczonych usług i wielkość, powinni oni przestrzegać wszystkich odpowiednich obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia. Wspomniane zharmonizowane obowiązki w zakresie należytej staranności, które powinny być rozsądne i niearbitralne, są potrzebne, aby zaradzić zidentyfikowanym obawom dotyczącym porządku publicznego, takim jak ochrona uzasadnionych interesów odbiorców usługi, zwalczanie nielegalnych praktyk i ochrona w internecie praw podstawowych **zapisanych w Karcie. Obowiązki w zakresie należytej staranności są zgodne z kwestią odpowiedzialności pośredników i niezależne od tej kwestii, która musi zatem być oceniana oddzielnie. Jako tacy, dostawcy usług pośrednich mogliby zostać wyłączeni z odpowiedzialności za treści lub działania osób trzecich niezależnie od tego, czy uznano, że wypełniają swoje obowiązki w zakresie należytej staranności.**
- (36) Aby ułatwić sprawną i skuteczną komunikację **dwustronną, w tym – w stosownych przypadkach – poprzez potwierdzenie otrzymania stosownych komunikatów,** w kwestiach objętych niniejszym rozporządzeniem, dostawcy usług pośrednich powinni być zobowiązani do [...] **wyznaczenia** pojedynczego **elektronicznego** punktu kontaktowego oraz do publikowania odpowiednich informacji dotyczących **tego** [...] punktu kontaktowego, w tym języków, których należy używać w takiej komunikacji. Z **elektronicznego** punktu kontaktowego mogą również korzystać zaufane podmioty sygnalizujące oraz profesjonaliści mający szczególne relacje z dostawcą usług pośrednich. W odróżnieniu od przedstawiciela prawnego **elektroniczny** punkt kontaktowy powinien służyć celom operacyjnym i nie powinno się **wymagać**, [...] by miał fizyczną lokalizację. **Przy określaniu języków komunikacji zachęca się dostawców usług pośrednich do zapewnienia, by wybrane języki same w sobie nie stanowiły przeszkody w komunikacji. W razie potrzeby dostawcy usług pośrednich i organy państw członkowskich mogą wypracować odrębne porozumienie w sprawie języka komunikacji lub poszukać alternatywnych rozwiązań służących pokonaniu bariery językowej, także poprzez wykorzystanie wszelkich dostępnych środków technologicznych lub wewnętrznych i zewnętrznych zasobów kadrowych.**

- (37) Dostawcy usług pośrednich, którzy mają siedzibę w państwie trzecim i oferują usługi w Unii, powinni wyznaczyć dysponującego wystarczającymi uprawnieniami przedstawiciela prawnego w Unii i udzielić informacji dotyczących ich przedstawicieli prawnych. **Co więcej, aby wypełnić ten obowiązek, dostawcy usług pośrednich powinni zapewnić, by wyznaczony przedstawiciel prawny dysponował uprawnieniami i zasobami niezbędnymi do współpracy z odnośnymi organami. Taka sytuacja może mieć miejsce na przykład w przypadku, gdy dostawca usług pośrednich wyznacza do tego celu spółkę zależną w ramach tej samej grupy, do której należy dostawca, lub tym bardziej spółkę dominującą, jeżeli mają one siedzibę w Unii. Nie jest tak jednak w przypadku, gdy przykładowo przedstawiciel prawny jest objęty postępowaniem dotyczącym restrukturyzacji, upadłości czy niewypłacalności osób fizycznych lub przedsiębiorstw. Powinno to umożliwić skuteczny nadzór i, w razie potrzeby, egzekwowanie niniejszego rozporządzenia przez Europejską Radę ds. Usług Cyfrowych („radę”), Komisję i właściwe organy krajowe lub wszelkie inne organy wykonujące uprawnienia w zakresie egzekwowania przepisów na mocy niniejszego rozporządzenia [...].**

Przedstawiciel prawny powinien mieć możliwość pełnienia również funkcji **elektronicznego** punktu kontaktowego, pod warunkiem że spełniono odpowiednie wymogi niniejszego rozporządzenia.

- (38) Chociaż zasadniczo należy przestrzegać swobody umów przysługującej dostawcom usług pośrednich, należy ustanowić pewne zasady dotyczące treści, stosowania i egzekwowania warunków korzystania z usług tych dostawców w celu zapewnienia przejrzystości, ochrony odbiorców usługi oraz unikania nieuczciwych lub arbitralnych wyników. **Dostawcy usług pośrednich w warunkach korzystania z ich usług powinni wyraźnie umieścić i aktualizować powody, dla których mogą ograniczyć świadczenie tych usług. Przy opracowywaniu, stosowaniu i egzekwowaniu tych ograniczeń dostawcy usług pośrednich powinni uwzględnić prawa i uzasadnione interesy odbiorców usługi, w tym prawa podstawowe zapisane w Karcie. Na przykład dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni w szczególności należycie uwzględniać wolność wypowiedzi i informacji, w tym wolność mediów i ich pluralizm. Wszyscy dostawcy usług pośrednich powinni uwzględniać międzynarodowe standardy ochrony praw człowieka, takie jak Wytyczne ONZ dotyczące biznesu i praw człowieka, które mogą stanowić wskazówki dotyczące przestrzegania mających zastosowanie praw podstawowych. Dostawcy usług pośrednich, które – na przykład ze względu na koncepcję usługi lub sposób jej wprowadzania do obrotu – są skierowane przede wszystkim do małoletnich w wieku poniżej 18 lat lub które są wykorzystywane w przeważającej mierze przez dużą liczbę małoletnich, powinni dolożyć szczególnych starań, by warunki korzystania z ich usług były łatwo zrozumiałe dla małoletnich.**

- (39) Aby zapewnić odpowiedni poziom przejrzystości i rozliczalności, dostawcy usług pośrednich powinni co roku składać sprawozdanie, zgodnie ze zharmonizowanymi wymogami zawartymi w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące moderowania treści, w którym biorą udział, w tym środków wprowadzonych w rezultacie stosowania i egzekwowania warunków korzystania z ich usług. Aby uniknąć nieproporcjonalnych obciążeń, wspomniane obowiązki sprawozdawcze w zakresie przejrzystości nie powinny mieć jednak zastosowania do dostawców będących mikroprzedsiębiorstwami lub małymi przedsiębiorstwami w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE<sup>1</sup>, **niebędących bardzo dużymi platformami internetowymi zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.**
- (40) Dostawcy usług hostingu odgrywają szczególnie ważną rolę w zwalczaniu nielegalnych treści w internecie, ponieważ przechowują informacje przekazane przez odbiorców usługi i na ich żądanie oraz zazwyczaj umożliwiają innym odbiorcom dostęp do tych informacji, niekiedy na dużą skalę. Ważne jest, aby wszyscy dostawcy usług hostingu, niezależnie od wielkości, wprowadzili przyjazne dla użytkownika mechanizmy zgłaszania i działania, które ułatwiają zgłaszanie danemu dostawcy usług hostingu określonych informacji uznanych przez stronę zgłaszającą za nielegalne treści („zgłoszenie”) i zgodnie z którymi dostawca ten może podjąć decyzję, czy zgadza się z taką oceną oraz czy chce usunąć nielegalne treści lub uniemożliwić dostęp do nich („działanie”). **Takie mechanizmy powinny być co najmniej równie łatwe do znalezienia i zastosowania jak mechanizmy zgłaszania treści naruszających warunki korzystania z usług dostawcy usług hostingu.** Z zastrzeżeniem spełnienia wymogów dotyczących zgłoszeń osoby lub podmioty powinny mieć możliwość zgłaszania wielu przypuszczalnie nielegalnych treści w jednym zgłoszeniu. Obowiązek wprowadzenia mechanizmów zgłaszania i działania powinien mieć zastosowanie na przykład do usług przechowywania i udostępniania plików, usług hostingu stron internetowych, serwerów reklamowych i usług typu pastebin, o ile kwalifikują się one jako usługi hostingu objęte niniejszym rozporządzeniem.

---

<sup>1</sup> Zalecenie Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36).

- (41) Przepisy dotyczące takich mechanizmów zgłaszania i działania powinny być zharmonizowane na poziomie Unii, aby zapewnić terminowe i obiektywne rozpatrywanie zgłoszeń z zachowaniem należytej staranności na podstawie jednolitych, przejrzystych i jasnych zasad, które zapewniają solidne gwarancje ochrony praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron, w szczególności ich praw podstawowych zagwarantowanych w Karcie, niezależnie od państwa członkowskiego, w którym strony te mają siedzibę lub miejsce pobytu, oraz niezależnie od odnośnej dziedziny prawa. Prawa podstawowe obejmują **miedzy innymi**, w zależności od przypadku, prawo do wolności wypowiedzi i informacji, prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, prawo do ochrony danych osobowych, prawo do niedyskryminacji oraz prawo do skutecznego środka odwoławczego przysługujące odbiorcom usługi; wolność prowadzenia działalności gospodarczej, w tym swobodę zawierania umów, przysługującą dostawcom usług; jak również prawo do godności ludzkiej, prawa dziecka, prawo do ochrony własności, w tym własności intelektualnej, oraz prawo do niedyskryminacji przysługujące stronom, których dotyczą nielegalne treści. **Dostawcy usług hostingu powinni podejmować działania w związku ze zgłoszeniami w odpowiednim czasie, w szczególności z uwzględnieniem rodzaju nielegalnych treści, które są zgłaszane, i pilności działań, które mają zostać podjęte. Na przykład można oczekiwać, że dostawcy podejmą niezwłoczne działania, gdy zgłaszane są przypuszczalnie nielegalne treści wiążące się z bezpośrednim zagrożeniem życia lub bezpieczeństwa osób. Po podjęciu decyzji o tym, czy podjąć działania w odpowiedzi na dane zgłoszenie, dostawca usług hostingu powinien bez zbędnej zwłoki poinformować o niej osobę lub podmiot zgłaszające dane treści.**

**(41a) Mechanizmy te powinny umożliwiać przekazywanie zgłoszeń, które są wystarczająco precyzyjne i odpowiednio uzasadnione, tak by dany dostawca usług hostingu mógł z należyta starannością podjąć świadomą decyzję co do treści, której dotyczy zgłoszenie, w szczególności, czy dana treść należy uznać za nielegalną i czy należy ją usunąć bądź uniemożliwić do niej dostęp. Mechanizmy te powinny ułatwiać przekazywanie zgłoszeń zawierających wyjaśnienie powodów, dla których zgłaszający uznaje treść za nielegalną, oraz wyraźne wskazanie lokalizacji tej treści. Zgłoszenie powinno zawierać wystarczające informacje umożliwiające dostawcy usług pośrednich stwierdzenie, bez szczegółowej analizy prawnej, że dana treść jest w oczywisty sposób nielegalna i że decyzja o jej usunięciu lub uniemożliwieniu dostępu do niej jest zgodna z zasadą wolności wypowiedzi i informacji. Z wyjątkiem przekazywania zgłoszeń dotyczących przestępstw, o których mowa w art. 3–7 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/93/UE<sup>1</sup>, trzeba znać tożsamość zgłaszającego, na przykład po to, aby unikać przypadków niewłaściwego korzystania lub zidentyfikować domniemane naruszenia dóbr osobistych lub praw własności intelektualnej.**

---

<sup>1</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/93/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci oraz pornografii dziecięcej, zastępująca decyzję ramową Rady 2004/68/WSiSW (Dz.U. L 335 z 17.12.2011, s. 1).

- (42) W przypadku gdy **dostawca usług** [...] hostingu decyduje się usunąć informacje przekazane przez odbiorcę usługi, uniemożliwić dostęp do nich **lub w inny sposób ograniczyć ich widoczność lub monetyzację**, na przykład po otrzymaniu zgłoszenia lub działając z własnej inicjatywy, w tym **wyłącznie przy** [...] wykorzystaniu środków zautomatyzowanych, dostawca ten powinien w **sposób jasny i łatwo zrozumiały** poinformować odbiorcę o swojej decyzji, powodach jej podjęcia oraz dostępnych możliwościach odwołania się od tej decyzji, mając na uwadze negatywne konsekwencje, jakie takie decyzje mogą mieć dla odbiorcy, w tym dla możliwości wykonania przez niego podstawowego prawa do wolności wypowiedzi. Obowiązek ten powinien mieć zastosowanie niezależnie od powodów podjęcia decyzji, w szczególności niezależnie od tego, czy działanie podjęto ze względu na uznanie zgłoszonych informacji za nielegalne treści czy za informacje niezgodne z mającymi zastosowanie warunkami korzystania z usług. **Ograniczenie widoczności może polegać na depozycjonowaniu w ramach plasowania lub w systemach rekomendacji, a także na ograniczeniu dostępności usługi dla co najmniej jednego odbiorcy usługi lub zablokowaniu widoczności wpisów danego użytkownika dla całej społeczności internetowej poza autorem bez jego wiedzy (ang. shadow banning). Monetyzację treści dostarczanych przez odbiorcę usługi za pośrednictwem wpływów z reklam można ograniczyć poprzez zawieszenie lub zakończenie płatności pieniężnych lub wypłaty dochodów związanych z danymi treściami. Niezależnie od** [...] dostępnych możliwości odwołania się od decyzji **dostawcy** usług hostingu [...] **odbiorcy usługi** powinni zawsze **mieć prawo wszczęcia postępowania przed sądem, [...] zgodnie z przepisami prawa krajowego.**



**(42a) [dawny motyw 48/ Dostawca usług hostingu]** [...] może w niektórych przypadkach uzyskać, na przykład w drodze zgłoszenia przez stronę zgłaszającą lub za pomocą środków zastosowanych z własnej inicjatywy, informacje dotyczące określonej działalności odbiorcy usługi, takiej jak przekazywanie niektórych rodzajów nielegalnych treści, które racjonalnie uzasadniają – uwzględniając wszystkie istotne okoliczności, których [...] **dostawca usług hostingu** ma świadomość – podejrzenie, że dany odbiorca mógł popełnić, może popełniać w danym momencie lub prawdopodobnie popełni w przyszłości [...] przestępstwo zagrażające życiu lub bezpieczeństwu osoby **lub osób**, takie jak przestępstwa określone w **dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/36/UE<sup>1</sup>**, dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/93/UE <sup>2</sup>**lub dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/541/UE<sup>3</sup>**. **Przykładowo konkretne elementy treści mogą rodzić podejrzenie, że stanowią zagrożenie publiczne, takie jak podżeganie do terroryzmu w rozumieniu art. 21 dyrektywy (UE) 2017/541.** W takich przypadkach [...] **dostawca usług hostingu** powinien bezzwłocznie poinformować właściwe organy ścigania o takim podejrzeniu. **Dostawca usług hostingu powinien przekazać** wszystkie dostępne mu informacje na ten temat, w tym w stosownych przypadkach daną treść i, **jeżeli jest dostępny, czas publikacji tej treści, wraz ze wskazaną strefą czasową**, wyjaśnienie swoich podejrzeń **oraz informacje niezbędne do zlokalizowania i zidentyfikowania odnośnego odbiorcy usługi.** Niniejsze rozporządzenie nie stanowi podstawy prawnej profilowania odbiorców usług w celu ewentualnego identyfikowania przestępstw przez **dostawców usług hostingu** [...]. Informując organy ścigania, **dostawcy usług hostingu** [...] powinni również przestrzegać innych mających zastosowanie przepisów prawa Unii lub prawa krajowego dotyczących ochrony praw i wolności osób.

<sup>1</sup> **Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/36/UE z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zapobiegania handlowi ludźmi i zwalczania tego procederu oraz ochrony ofiar, zastępująca decyzję ramową Rady 2002/629/WSiSW (Dz.U. L 101 z 15.4.2011, s. 1).**

<sup>2</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/93/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci oraz pornografii dziecięcej, zastępująca decyzję ramową Rady 2004/68/WSiSW (Dz.U. L 335 z 17.12.2011, s. 1).

<sup>3</sup> **Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).**

- (43) Aby uniknąć nieproporcjonalnych obciążeń, dodatkowe obowiązki nałożone na mocy niniejszego rozporządzenia na **dostawców** platform internetowych nie powinny mieć zastosowania do mikroprzedsiębiorstw ani małych przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE<sup>1</sup>, chyba że ich zasięg i oddziaływanie są na tyle duże, że spełniają [...] kryteria pozwalające uznać je za bardzo duże platformy internetowe w rozumieniu niniejszego rozporządzenia. Przepisy konsolidacyjne ustanowione w tym zaleceniu pomagają w zapewnieniu zapobiegania przypadkom obchodzenia tych dodatkowych obowiązków. Zwolnienia mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw z tych dodatkowych obowiązków nie należy rozumieć jako mającego wpływ na ich zdolność do ustanowienia, na zasadzie dobrowolności, systemu spełniającego co najmniej jeden z tych obowiązków.

---

<sup>1</sup> Zalecenie Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36).

- (44) Odbiorcy usługi, w tym osoby lub podmioty, które przekazały zgłoszenie, powinni mieć możliwość łatwego i skutecznego kwestionowania pewnych decyzji dostawców platform internetowych, które mają na nich negatywny wpływ. W związku z tym dostawcy platform internetowych powinni być zobowiązani do zapewnienia wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg, które spełniają określone warunki mające na celu zapewnienie łatwego dostępu do tych systemów i doprowadzenie do szybkiego i sprawiedliwego rozstrzygnięcia i które podlegają weryfikacji przez człowieka. Takie systemy powinny umożliwiać wszystkim odbiorcom usługi, w tym osobom lub podmiotom, które przekazały zgłoszenie, złożenie skargi i nie powinny ustanawiać wymogów formalnych, takich jak odesłanie do konkretnych odpowiednich przepisów prawa lub skomplikowanych wyjaśnień prawnych. Możliwość złożenia skargi w związku z uchyceniem zaskarżonych decyzji powinna być dostępna przez co najmniej sześć miesięcy, licząc od momentu poinformowania danego odbiorcy usługi, w tym osób lub podmiotów, o decyzji. Ponadto należy przewidzieć możliwość pozasądowego rozstrzygania sporów w dobrej wierze, w tym sporów, których zadowalające rozstrzygnięcie z wykorzystaniem wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg nie było możliwe, przez [...] certyfikowane organy, które dysponują niezbędną niezależnością, środkami i wiedzą ekspercką, aby wykonywać swoje działania w sposób sprawiedliwy, szybki i oszczędny. Oplaty pobierane przez organy rozstrzygania sporów powinny być rozsadne, przystępne, atrakcyjne, niedrogie dla konsumenta i proporcjonalne, oraz ustalane indywidualnie dla każdego przypadku. Dostawcy platform internetowych powinni mieć możliwość odmowy uczestnictwa w procedurze rozstrzygania sporów, w przypadku gdy ten sam spór dotyczący tych samych treści został już rozwiązany lub jest rozpatrywany przez inny organ rozstrzygania sporów, pod warunkiem że konsekwentnie stosują się oni do obecnego lub przyszłego wyniku takiej procedury. Odbiorcy usługi, w tym osoby lub podmioty, które przekazały zgłoszenia, powinni mieć możliwość wyboru pomiędzy wewnętrznym mechanizmem rozpatrywania skarg, pozasądowym rozstrzygnięciem sporów i środkami zaskarżenia. Stworzone w ten sposób możliwości odwołania się od decyzji dostawców platform internetowych powinny uzupełniać możliwość skorzystania ze środków zaskarżenia zgodnie z prawem danego państwa członkowskiego, nie naruszając jednak tej możliwości pod żadnym względem, i tym samym skorzystania z prawa do skutecznego środka prawnego, jak przewidziano w art. 47 Karty. Przepisy niniejszego rozporządzenia dotyczące pozasądowego rozstrzygania sporów nie powinny stanowić dla państw członkowskich zobowiązania do ustanowienia takich organów pozasądowego rozstrzygania sporów.

- (45) W przypadku sporów o charakterze umownym między konsumentami a przedsiębiorstwami dotyczących zakupu towarów lub usług dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/11/UE<sup>1</sup> zapewnia unijnym konsumentom i przedsiębiorstwom w Unii dostęp do posiadających certyfikaty jakości podmiotów zajmujących się alternatywnym rozstrzyganiem sporów. W tym zakresie należy wyjaśnić, że przepisy niniejszego rozporządzenia dotyczące pozasądowego rozstrzygania sporów nie naruszają przepisów tej dyrektywy, w tym wynikającego z niej prawa konsumentów do wycofania się z postępowania na dowolnym etapie, jeżeli nie będą niezadowoleni ze skuteczności lub z przebiegu postępowania.

---

<sup>1</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/11/UE z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie alternatywnych metod rozstrzygania sporów konsumenckich oraz zmiany rozporządzenia (WE) nr 2006/2004 i dyrektywy 2009/22/WE (Dz.U. L 165 z 18.6.2013, s. 63).

- (46) Działanie przeciwko nielegalnym treściom można podejmować szybciej i jest ono rzetelniejsze, jeśli **dostawcy** platform internetowych wprowadzą niezbędne środki w celu zapewnienia priorytetowego traktowania zgłoszeń przekazywanych przez zaufane podmioty sygnalizujące za pośrednictwem mechanizmów zgłaszania i działania wymaganych na podstawie niniejszego rozporządzenia, nie naruszając wymogu rozpatrywania wszystkich zgłoszeń przekazywanych w ramach tych mechanizmów i podejmowania decyzji w ich sprawie w sposób terminowy i obiektywny oraz z zachowaniem należytej staranności.
- Status zaufanego podmiotu sygnalizującego powinien być nadawany przez koordynatora ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, w którym osoba ubiegająca się o ten status ma siedzibę; status ten powinien być uznawany przez wszystkich dostawców platform internetowych objętych zakresem niniejszego rozporządzenia.** Status zaufanego podmiotu sygnalizującego należy przyznawać wyłącznie podmiotom, a nie osobom, które wykazały między innymi, że posiadają szczególną wiedzę ekspercką i kompetencje w zakresie zwalczania nielegalnych treści [...] oraz że działają w sposób obiektywny i z należyłą starannością. **Aby uniknąć obniżenia wartości dodanej takiego mechanizmu, ogólna liczba osób, które uzyskały status zaufanych podmiotów sygnalizujących na mocy niniejszego rozporządzenia, powinna być ograniczona.**
- W szczególności stowarzyszenia branżowe reprezentujące interesy swoich członków powinny ubiegać się o status zaufanych podmiotów sygnalizujących, nie naruszając prawa podmiotów prywatnych lub osób do zawierania dwustronnych umów z dostawcami platform internetowych.** Podmioty takie mogą mieć charakter publiczny, np. w przypadku treści o charakterze terrorystycznym mogą to być jednostki ds. zgłaszania podejrzanych treści w internecie krajowych organów ścigania lub Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania („Europol”); mogą być to także organizacje pozarządowe i [...] podmioty **prywatne lub** mieszane, takie jak organizacje należące do sieci gorących linii stowarzyszenia INHOPE służących do zgłaszania materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych oraz organizacje zajmujące się zgłaszaniem nielegalnych treści rasistowskich i ksenofobicznych w internecie. [...] **Ze względu na to, że zaufane podmioty sygnalizujące wykazują się wiedzą ekspercką i kompetencjami, można oczekiwać, że rozpatrywanie zgłoszeń przekazanych przez te podmioty będzie mniej uciążliwe, a tym samym będzie trwało krócej w porównaniu ze zgłoszeniami przekazywanymi przez innych odbiorców usługi. Niemniej jednak średni czas potrzebny na rozpatrzenie zgłoszenia może w dalszym ciągu być różny w zależności od czynników, w tym rodzaju nielegalnej treści, jakości zgłoszeń oraz faktycznych procedur technicznych wprowadzonych w celu przekazywania takich zgłoszeń. Jako obecne kryterium orientacyjne Kodeks postępowania w zakresie zwalczania nielegalnego nawoływania do nienawiści w internecie (2016) zobowiązał uczestniczących dostawców do weryfikacji większości zgłoszeń dotyczących usunięcia nielegalnego nawoływania do nienawiści otrzymanych od zaufanych podmiotów sygnalizujących w terminie krótszym niż 24 godziny. Terminy rozpatrywania zgłoszeń dotyczących innych rodzajów nielegalnych treści mogą być zupełnie inne, w zależności od konkretnych faktów i okoliczności oraz rodzajów poszczególnych nielegalnych treści.**

Przepisów niniejszego rozporządzenia dotyczących zaufanych podmiotów sygnalizujących nie należy rozumieć jako uniemożliwiające **dostawcom** platform internetowych podobnego traktowania zgłoszeń przekazywanych przez podmioty lub osoby, którym nie przyznano statusu zaufanego podmiotu sygnalizującego na podstawie niniejszego rozporządzenia, lub podejmowania innego rodzaju współpracy z innymi podmiotami zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami, w tym z niniejszym rozporządzeniem oraz z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794<sup>1</sup>. **Przepisy niniejszego rozporządzenia nie powinny uniemożliwiać dostawcom platform internetowych korzystania z takich zaufanych podmiotów sygnalizujących lub podobnych mechanizmów w celu podejmowania szybkich i rzetelnych działań przeciwko treściom, które są niezgodne z warunkami korzystania z usług tych dostawców, w szczególności przeciwko treściom, które są szkodliwe dla odbiorców usługi podatnych na zagrożenia, takich jak małoletni.**

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępujące i uchylające decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW (Dz.U. L 135 z 24.5.2016, s. 53).

- (47) Niewłaściwe korzystanie z [...] usług świadczonych przez platformy internetowe poprzez częste przekazywanie ewidentnie nielegalnych treści lub częste składanie ewidentnie bezzasadnych zgłoszeń lub skarg w ramach odpowiednio mechanizmów i systemów ustanowionych na podstawie niniejszego rozporządzenia osłabia zaufanie oraz szkodzi prawom i uzasadnionym interesom zainteresowanych stron. Dlatego też konieczne jest wprowadzenie odpowiednich i proporcjonalnych zabezpieczeń przed takim niewłaściwym korzystaniem. Informacje należy uważać za ewidentnie nielegalne treści, a zgłoszenia lub skargi należy uważać za ewidentnie bezzasadne, jeśli dla osoby nieposiadającej wiedzy fachowej jest oczywiste, bez przeprowadzenia jakiegokolwiek merytorycznej analizy, że odpowiednio treści te są nielegalne, a zgłoszenia lub skargi – bezzasadne. Pod pewnymi warunkami **dostawcy** platform internetowych powinni tymczasowo zawiesić działania podejmowane w odniesieniu do osoby dopuszczającej się nadużyć. Pozostaje to bez uszczerbku dla swobody określania przez **dostawców** platform internetowych warunków korzystania z ich usług i przyjmowania bardziej rygorystycznych środków w przypadku ewidentnie nielegalnych treści związanych z poważnymi przestępstwami, **takich jak materiały dotyczące niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych**. W celu zapewnienia przejrzystości możliwość tę należy jasno i wystarczająco szczegółowo określić w warunkach korzystania z usług platform internetowych. Od decyzji podejmowanych w tym zakresie przez **dostawców** platform internetowych powinna zawsze przysługiwać możliwość odwołania się i decyzje takie powinny podlegać nadzorowi właściwego koordynatora ds. usług cyfrowych. **Przed podjęciem decyzji o zawieszeniu, dostawcy platform internetowych powinni wysłać ostrzeżenie, które powinno zawierać uzasadnienie ewentualnego zawieszenia i przedstawiać możliwości zaskarżenia takiej decyzji. Podejmując decyzję o zawieszeniu, dostawcy platform internetowych powinni przesłać uzasadnienie zgodnie z przepisami niniejszego rozporządzenia.** Przepisy niniejszego rozporządzenia dotyczące niewłaściwego korzystania nie powinny uniemożliwiać **dostawcom** platform internetowych wprowadzania innych środków w celu rozwiązania problemu dostarczania nielegalnych treści przez odbiorców ich usług lub innego rodzaju niewłaściwego korzystania z ich usług, **w tym poprzez naruszenie warunków korzystania z ich usług**, zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii i prawem krajowym. Przepisy te nie naruszają możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności osób dopuszczających się niewłaściwego korzystania, w tym za szkody, którą przewidziano w prawie Unii lub prawie krajowym.

[...]¹ [...] *[Przeniesiono do motywu 42a]*

---

¹ [...]



- (49) Aby przyczynić się do tworzenia bezpiecznego, godnego zaufania i przejrzystego środowiska internetowego dla konsumentów, a także dla innych zainteresowanych stron, takich jak konkurujący przedsiębiorcy i posiadacze praw własności intelektualnej, oraz aby zniechęcić przedsiębiorców do sprzedawania produktów lub usług z naruszeniem mających zastosowanie przepisów, internetowe [...] **platformy handlowe** powinny zapewniać identyfikowalność takich przedsiębiorców. W związku z tym przedsiębiorca powinien być zobowiązany do przekazywania **dostawcy** internetowej [...] **platformy handlowej** niektórych istotnych informacji, między innymi do celów propagowania wiadomości na temat produktów lub ich oferowania. Wymóg ten powinien mieć również zastosowanie do przedsiębiorców, którzy na podstawie umów bazowych propagują wiadomości o produktach lub usługach w imieniu marek. **Dostawcy** internetowych [...] **platform handlowych** powinni przechowywać wszystkie informacje w bezpieczny sposób przez **okres obowiązywania stosunku umownego z danym przedsiębiorcą i przez kolejne 6 miesięcy, aby umożliwić dochodzenie roszczeń od danego przedsiębiorcy lub wykonanie nakazów związanych z tym przedsiębiorcą. Jest to niezbędne i proporcjonalne** [...], by umożliwić organom publicznym i podmiotom prywatnym mającym uzasadniony interes uzyskanie dostępu do [...] **tych informacji**, między innymi w drodze nakazów udzielenia informacji, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu, zgodnie z mającym zastosowanie prawem, w tym z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. **Obowiązek ten nie wpływa na potencjalne zobowiązania do zachowania pewnych treści przez dłuższe okresy, w oparciu o inne przepisy prawa Unii lub przepisy krajowe, zgodnie z prawem Unii. Nie naruszając definicji przewidzianej w niniejszym rozporządzeniu, każdy przedsiębiorca, niezależnie od tego czy jest osobą fizyczną czy prawną, określony na podstawie art. 6a ust. 1 lit. b) dyrektywy 2011/83/UE i art. 7 ust. 4 lit. f) dyrektywy 2005/29/WE powinien być możliwy do zidentyfikowania, gdy oferuje produkt lub usługę za pośrednictwem platformy internetowej. Podobnie, identyfikowalność posiadaczy nazw domen służąca przyczynieniu się do bezpieczeństwa, stabilności i odporności systemów nazw domen, co z kolei przyczynia się do wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa wewnątrz Unii, jest zapewniona przez dyrektywę .../... [proponowana dyrektywa w sprawie środków na rzecz wspólnego wysokiego poziomu cyberbezpieczeństwa w całej Unii, uchylająca dyrektywę (UE) 2016/1148], która nakłada na rejestry nazw domen najwyższego poziomu i podmioty świadczące usługi rejestracji nazw domen dla domen najwyższego poziomu – tzw. rejestratorów – obowiązek gromadzenia i utrzymywania w bazach danych ścisłych i kompletnych danych dotyczących rejestracji nazw domen oraz zapewniania do nich legalnego dostępu.**

Dyrektywa 2000/31/WE zobowiązuje wszystkich dostawców usług społeczeństwa informacyjnego do zapewnienia odbiorcom usług i właściwym organom łatwego, bezpośredniego i stałego dostępu do pewnych informacji umożliwiających identyfikację wszystkich dostawców. Wymogi w zakresie identyfikowalności obowiązujące dostawców internetowych platform handlowych określone w niniejszym rozporządzeniu nie mają wpływu na stosowanie przepisów wynikających z dyrektywy Rady (UE) 2021/514 z dnia 22 marca 2021 r. zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania<sup>1</sup>, które służą innym uzasadnionym celom interesu publicznego.

---

<sup>1</sup> Proszę wstawić w tekście numer, datę i odesłanie do Dz.U dla niniejszego rozporządzenia.

- (50) Aby zapewnić skuteczne i odpowiednie stosowanie tego obowiązku bez nakładania nieproporcjonalnych obciążeń, **dostawcy** internetowych [...] **platform handlowych** powinni dołożyć [...] **wszelkich** starań w celu zweryfikowania, **przed skorzystaniem z ich usług,** wiarygodności informacji przekazywanych przez danych przedsiębiorców. [...]

W szczególności **dostawcy internetowych platform handlowych powinni** **wykorzystywać** ogólnodostępne oficjalne internetowe bazy danych i interfejsy internetowe, takie jak krajowe rejestry handlowe i system wymiany informacji o VAT<sup>1</sup>, lub [...] **zwracać się** do danych przedsiębiorców o dostarczenie wiarygodnych dokumentów potwierdzających, takich jak kopie dokumentów tożsamości, uwierzytelnione wyciągi z [...] **rachunków płatniczych**, zaświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej i zaświadczenia z rejestrów handlowych. Aby spełnić ten obowiązek, mogą również korzystać z innych źródeł, dostępnych do użytku na odległość, które oferują podobny stopień wiarygodności. Nie należy jednak wymagać od **dostawców** internetowych [...] **platform handlowych**, aby angażowali się w nadmierne lub kosztowne działania polegające na ustalaniu faktów w internecie lub przeprowadzaniu weryfikacji na miejscu. Nie należy również rozumieć, że tacy **dostawcy** [...], którzy podjęli racjonalne starania wymagane w niniejszym rozporządzeniu, gwarantują wiarygodność informacji skierowanych do konsumentów lub innych zainteresowanych stron.[...]<sup>2</sup> [...] <sup>3</sup> [...] <sup>4</sup>

---

1 [...]   
2 [...]   
3 [...]   
4 [...]

**Dostawcy internetowych platform handlowych powinni dolożyć wszelkich starań, w celu zapewnienia, by przedsiębiorcy dostarczali kompletne informacje oraz by produkty lub usługi nie były oferowane, dopóki informacje te nie będą kompletne. Nie powinno to oznaczać ogólnego obowiązku monitorowania ani nakładać na dostawców internetowych platform handlowych obowiązku dokonania oceny, czy dostarczone treści są rzeczywiście zgodne z prawem Unii.**

**(50a) Dostawcy internetowych platform handlowych nie powinni polegać na tzw. zwodniczych interfejsach przy projektowaniu swoich interfejsów internetowych. Zwodnicze interfejsy to techniki projektowe, które wymuszają na konsumentach niepożądane działania mające dla nich negatywne konsekwencje. Te techniki manipulacyjne mogą być wykorzystywane do tego, by nakłonić odbiorców usługi do niepożądanych zachowań, m.in. poprzez nadmierne utrudnianie możliwości przerwania zakupów lub wypisania się z danej internetowej platformy handlowej, by oszukać odbiorców usługi poprzez nakłanianie ich do podjęcia decyzji dotyczących transakcji lub poprzez domyślne ustawienia, które są bardzo trudne do zmiany, i tym samym nieracjonalnie ukierunkować proces podejmowania decyzji przez odbiorcę usługi w sposób udaremniający lub ograniczający jego autonomię, podejmowanie decyzji lub dokonywanie wyborów. Powszechne i legalne praktyki reklamowe, które są zgodne z prawem Unii nie powinny same w sobie być uznawane za zwodnicze interfejsy. Dostawcy internetowych platform handlowych powinni projektować i organizować swój interfejs internetowy w sposób umożliwiający przedsiębiorcom wypełnianie obowiązków wynikających z odnośnych przepisów prawa Unii, w szczególności wymogów określonych w art. 6 i 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE<sup>1</sup>, art. 7 dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady<sup>2</sup>, art. 5 i 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/31/WE oraz art. 3 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady<sup>3</sup>. W tym celu dostawcy internetowych platform handlowych powinni dołożyć wszelkich starań, by ocenić, czy przedsiębiorcy korzystający z ich usług zamieścili odnośne informacje na ich interfejsach internetowych, zgodnie z odpowiednimi mającymi zastosowanie przepisami prawa Unii.**

<sup>1</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 85/577/EWG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.

<sup>2</sup> Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”).

<sup>3</sup> Dyrektywa 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom.

Nie powinno to oznaczać nałożenia na dostawców internetowych platform handlowych obowiązku ogólnego monitorowania produktów lub usług oferowanych przez przedsiębiorców za pośrednictwem ich usług ani ogólnego obowiązku ustalania faktów, zwłaszcza dokonywania oceny ścisłości informacji dostarczanych przez przedsiębiorców. Interfejsy internetowe powinny być przyjazne dla użytkowników i łatwo dostępne dla przedsiębiorców i konsumentów.

- (51) Ze względu na szczególne obowiązki i zobowiązania **dostawców** platform internetowych powinni oni podlegać obowiązkowi sprawozdawczym w zakresie przejrzystości, które mają zastosowanie dodatkowo do obowiązków sprawozdawczych w zakresie przejrzystości mających zastosowanie do wszystkich dostawców usług pośrednich na mocy niniejszego rozporządzenia. Do celów ustalenia, czy platformy internetowe **lub wyszukiwarki internetowe** mogą być bardzo dużymi platformami internetowymi **lub bardzo dużymi wyszukiwarkami internetowymi**, które podlegają określonym dodatkowym obowiązkom na mocy niniejszego rozporządzenia, obowiązki sprawozdawcze w zakresie przejrzystości dotyczące **dostawców** platform internetowych i **wyszukiwarek internetowych** powinny obejmować określone obowiązki związane z publikowaniem i przekazywaniem informacji na temat średniej liczby aktywnych odbiorców usługi miesięcznie w Unii. **Aby zapewnić przejrzystość i umożliwić kontrolę decyzji platform internetowych dotyczących moderowania treści oraz monitorowanie rozpowszechniania nielegalnych treści w internecie, Komisja powinna prowadzić i aktualizować bazę danych zawierającą decyzje dostawców platform internetowych i odnośne uzasadnienia, w przypadku gdy usuwają oni treści lub w inny sposób ograniczają ich dostępność lub dostęp do nich. Aby umożliwić Komisji aktualizację bazy danych, dostawcy platform internetowych powinni przekazywać odnośne decyzje i uzasadnienia bez zbędnej zwłoki po ich podjęciu. Baza danych powinna być dostępna dla zweryfikowanych badaczy i koordynatorów ds. usług cyfrowych, którzy mogą również udzielić do niej dostępu krajowym organom gdy jest to właściwe do celów wykonywania ich zadań. Ustrukturyzowana baza danych powinna umożliwiać dostęp do istotnych informacji i składanie odnośnych zapytań, w szczególności gdy chodzi o domniemane nielegalne treści.**

- (52) [...] Reklama internetowa odgrywa ważną rolę w środowisku internetowym, w tym w odniesieniu do świadczenia usług [...] platform internetowych, **gdym dostawca platformy internetowej otrzymuje wynagrodzenie w postaci korzyści ekonomicznych za umieszczenie konkretnej reklamy na interfejsie internetowym danej platformy, na przykład w postaci płatności bezpośredniej lub zwiększonej prowizji od sprzedaży.** [...] **Reklama** internetowa może jednak przyczyniać się do powstania znaczących zagrożeń, począwszy od **reklam**, które [...] **same w sobie** stanowią nielegalne treści, poprzez zapewnianie zachęt finansowych do publikowania lub propagowania nielegalnych lub w inny sposób szkodliwych treści i działań w internecie, aż po dyskryminujące [...] **prezentowanie** reklam, które ma wpływ na równe traktowanie i równość szans obywateli. Oprócz wymogów wynikających z art. 6 dyrektywy 2000/31/WE **dostawców** platform internetowych należy zobowiązać zatem do zapewnienia odbiorcom usługi określonych zindywidualizowanych informacji niezbędnych do zrozumienia, kiedy i w czym imieniu [...] **prezentowana** jest reklama. **Powinni oni zagwarantować, by informacje te były wyraźne, m.in. za pomocą standardowych znaków wizualnych lub dźwiękowych, łatwo rozpoznawalne i jednoznaczne dla przeciętnego użytkownika; informacje powinny też być dostosowane do charakteru interfejsu internetowego konkretnej usługi.** Ponadto odbiorcy usługi powinni dysponować informacjami na temat głównych parametrów wykorzystywanych do ustalenia, czy określone **reklamy** [...] powinny być im [...] **prezentowane**, zawierającymi zrozumiałe wyjaśnienie stojącej za tym logiki, również w przypadku gdy reklamy są prezentowane na podstawie profilowania. **Takie wyjaśnienia powinny obejmować informacje na temat metody wykorzystanej do prezentacji reklamy - na przykład, czy jest to reklama kontekstowa, behawioralna czy też innego rodzaju – oraz, w stosownych przypadkach, na temat zastosowanych głównych kryteriów profilowania.** Określone w niniejszym rozporządzeniu wymogi dotyczące udzielania informacji związanych z reklamą nie naruszają stosowania odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) 2016/679, zwłaszcza przepisów dotyczących prawa do sprzeciwu, zautomatyzowanego podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach, w tym profilowania, a w szczególności potrzeby uzyskania zgody osoby, której dane dotyczą, przed przetwarzaniem danych osobowych do celów ukierunkowania reklam. Podobnie nie naruszają one przepisów ustanowionych w dyrektywie 2002/58/WE, w szczególności przepisów dotyczących przechowywania informacji w urządzeniach końcowych i dostępu do informacji w nich przechowywanych. **Ponadto niniejsze rozporządzenie uzupełnia stosowanie dyrektywy 2010/13/UE, która nakłada środki umożliwiające użytkownikom deklarowanie handlowych przekazów audiowizualnych w filmach wideo stworzonych przez użytkownika. Uzupełnia też obowiązki przedsiębiorców dotyczące ujawniania informacji handlowych wynikające z dyrektywy 2005/29/WE.**



- (53) Biorąc pod uwagę znaczenie bardzo dużych platform internetowych ze względu na ich zasięg, w szczególności wyrażony liczbą odbiorców usługi, dla ułatwiania debaty publicznej, transakcji gospodarczych i rozpowszechniania informacji, opinii i pomysłów oraz dla wywierania wpływu na sposób, w jaki odbiorcy uzyskują i przekazują informacje w internecie, konieczne jest nałożenie na **dostawców** tych platform szczególnych obowiązków, dodatkowo do obowiązków mających zastosowanie do wszystkich platform internetowych. **Ze względu na ich kluczową rolę w lokalizowaniu i wyszukiwaniu informacji w internecie należy też nałożyć te obowiązki – w zakresie, w jakim mają one zastosowanie – na dostawców bardzo dużych wyszukiwarek internetowych, dodatkowo do obowiązków mających zastosowanie do wszystkich dostawców usług pośrednich.** Te dodatkowe obowiązki spoczywające na **dostawcach** bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** są konieczne, aby zaradzić takim obawom dotyczącym porządku publicznego, ponieważ brakuje alternatywnych i mniej restrykcyjnych środków, które pozwoliłyby skutecznie osiągnąć ten sam rezultat.

- (54) Bardzo duże platformy internetowe i bardzo duże wyszukiwarki internetowe mogą powodować zagrożenia społeczne, których zakres i skutki są inne niż w przypadku mniejszych platform. Dostawcy takich bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych powinni zatem spełniać najwyższą normę dotyczącą obowiązków w zakresie należytej staranności, proporcjonalne do wywoływanych przez nich skutków społecznych i środków, jakimi dysponują. Gdy liczba odbiorców platformy lub wyszukiwarki osiągnie znaczący udział w populacji Unii, ryzyko systemowe, jakie stwarza ta platforma lub wyszukiwarka, może mieć nieproporcjonalny [...] wpływ w ramach Unii. Należy uznać, że taki znaczny zasięg występuje, w przypadku gdy liczba odbiorców przekracza próg operacyjny ustalony na poziomie 45 mln osób, co odpowiada 10 % populacji Unii. Aby określić zasięg danej platformy internetowej lub wyszukiwarki internetowej, należy ustalić średnią liczbę aktywnych odbiorców takiej usługi, czyli odbiorców faktycznie korzystających z usługi co najmniej raz w danym okresie. Przykłady takiego korzystania to m.in. oglądanie treści poprzez przeglądanie interfejsu internetowego lub zamieszczanie treści na platformie internetowej, w tym na internetowej platformie handlowej, a nie tylko interakcje z treściami poprzez kliknięcie na nie, zamieszczenie komentarza, podanie do nich linka, udostępnienie ich, dokonanie zakupu lub przeprowadzenie transakcji na platformie internetowej, takiej jak internetowa platforma handlowa. W związku z tym pojęcie aktywnego odbiorcy usługi nie musi być tożsame z pojęciem zarejestrowanego użytkownika usługi, i łącznie obejmuje odbiorców usługi, którzy dostarczają treści, takich jak przedsiębiorcy działający na internetowej platformie handlowej, oraz osoby, które oglądają treści. Jeśli chodzi o wyszukiwarki internetowe, koncepcja aktywnego odbiorcy usługi powinna obejmować osoby, które oglądają treści na swoim interfejsie internetowym, ale nie powinna obejmować np. właścicieli stron internetowych indeksowanych przez daną wyszukiwarkę internetową, ponieważ nie korzystają oni aktywnie z tej usługi. Liczba aktywnych odbiorców usługi powinna obejmować wszystkich unikalnych odbiorców usługi, którzy z niej korzystają, bez względu na potencjalne udostępnienie różnych interfejsów, takich jak strony internetowe czy aplikacje, w tym w przypadku, gdy dostęp do danych interfejsów uzyskiwany jest za pośrednictwem różnych adresów URL lub nazw domen. Nie należy jednak do niej wliczać odbiorców innych usług osób trzecich, które za pośrednictwem swoich własnych interfejsów internetowych udostępniają treści zamieszczane przez dostawcę platformy internetowej lub indeksowane przez dostawcę wyszukiwarki internetowej. Niniejsze rozporządzenie nie wymaga od dostawców platform internetowych ani dostawców wyszukiwarek internetowych prowadzenia konkretnych działań służących śledzeniu osób online ani pomijania użytkowników automatycznych, takich jak boty.

Próg operacyjny i **metodyka służące określeniu aktywnych odbiorców usługi platformy internetowej lub wyszukiwarki internetowej** powinny być aktualizowane za pomocą zmian wprowadzanych w razie potrzeby w drodze aktów delegowanych i **powinny odzwierciedlać charakter danej usługi i sposób, w jaki jej odbiorcy wchodzi z nią w interakcje.** [...]

- (55) Ze względu na efekty sieciowe charakteryzujące gospodarkę platforma użytkowników platformy internetowej może szybko się powiększyć i osiągnąć wymiar bardzo dużej platformy internetowej, co wiąże się z oddziaływaniem na rynek wewnętrzny. Może się tak stać w przypadku wzrostu wykładniczego następującego w krótkich okresach lub dużej globalnej obecności i obrotów pozwalających platformie internetowej na pełne wykorzystanie efektów sieciowych oraz korzyści skali i zakresu. Wysoki roczny obrót lub kapitalizacja rynkowa mogą w szczególności wskazywać na szybką skalowalność pod względem dotarcia do użytkowników. W takich przypadkach koordynator ds. usług cyfrowych **miejsca siedziby i Komisja** powinni mieć możliwość wnioskowania o częstsze składanie przez **dostawcę** platformy **internetowej** sprawozdań dotyczących bazy użytkowników, aby móc w odpowiednim czasie określić moment, w którym platformę tę należy uznać za bardzo dużą platformę internetową do celów niniejszego rozporządzenia.

- (56) Bardzo duże platformy internetowe i **bardzo duże wyszukiwarki internetowe** [...] **moga być** wykorzystywane w sposób, który ma istotny wpływ na bezpieczeństwo w internecie, kształtowanie opinii publicznej i dyskursu publicznego, a także na handel w internecie. Sposób, w jaki projektują one swoje usługi, jest zasadniczo zoptymalizowany pod kątem przynoszenia korzyści ich modelom biznesowym, które często opierają się na reklamie, i może wywoływać obawy społeczne. [...] **Skuteczne i oparte na prawach podstawowych** regulacje i egzekwowanie przepisów **jest konieczne, aby** [...] skutecznie rozpoznawać [...] i zmniejszać [...] ryzyko oraz szkody społeczne i gospodarcze, **które mogą powstać** [...]. Zgodnie z niniejszym rozporządzeniem **dostawcy** bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** powinni zatem oceniać ryzyko systemowe wynikające z ich funkcjonowania i korzystania z ich usług, a także z potencjalnego niewłaściwego korzystania przez odbiorców usług, oraz powinni wprowadzać odpowiednie środki zmniejszające to ryzyko.

- (57) Dogłębnej oceny wymagają trzy kategorie ryzyka systemowego. Pierwsza kategoria dotyczy ryzyka związanego z niewłaściwym korzystaniem z ich usług poprzez rozpowszechnianie nielegalnych treści, m.in. rozpowszechnianie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nielegalne nawoływanie do nienawiści **lub inne niewłaściwe korzystanie z ich usług do celów przestępczych**, a także prowadzenie nielegalnej działalności, takiej jak sprzedaż produktów lub usług zakazanych prawem Unii lub prawem krajowym, w tym produktów podrzobionych. Na przykład, nie naruszając osobistej odpowiedzialności odbiorcy usługi bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** za ewentualny nielegalny charakter jego działalności na mocy mającego zastosowanie prawa, takie rozpowszechnianie lub działania mogą stwarzać znaczące ryzyko systemowe, jeżeli dostęp do takich treści może rozszerzyć się poprzez konta o szczególnie szerokim zasięgu. Druga kategoria dotyczy wpływu usługi na wykonywanie praw podstawowych, chronionych Kartą [...], w tym wolności wypowiedzi i informacji, prawa do życia prywatnego, prawa do niedyskryminacji i praw dziecka. Takie ryzyko może wystąpić na przykład w związku z koncepcją systemów algorytmicznych wykorzystywanych przez bardzo dużą platformę internetową **lub bardzo dużą wyszukiwarę internetową lub** z niewłaściwym korzystaniem z ich usług polegającym na składaniu zgłoszeń stanowiących nadużycie lub stosowaniu innych metod tłumienia wypowiedzi lub ograniczania konkurencji. **Przy ocenie rodzajów ryzyka w odniesieniu do praw dziecka dostawcy powinni przeanalizować, w jakim stopniu koncepcja i funkcjonowanie danej usługi są łatwo zrozumiałe dla małoletnich, a także w jaki sposób – poprzez świadczoną przez nich usługę – małoletni mogą być narażeni na treści, które mogą mieć szkodliwy wpływ na ich zdrowie oraz rozwój fizyczny, psychiczny i moralny. Takie ryzyko może powstać na przykład w związku z koncepcją interfejsów internetowych, które umyślnie lub nieumyślnie wykorzystują słabości i niedoświadczenie małoletnich lub które mogą powodować zachowania nałogowe.** Trzecia kategoria ryzyka dotyczy celowej i często skoordynowanej manipulacji usługami platformy **lub wyszukiwarki**, która to manipulacja ma przewidywalny wpływ na zdrowie, dyskurs obywatelski, procesy wyborcze, bezpieczeństwo publiczne i ochronę małoletnich, uwzględniając potrzebę ochrony porządku publicznego, ochrony prywatności i zwalczania oszukańczych i zwodniczych praktyk handlowych. Ryzyko takie może powstać na przykład w wyniku **falszywego korzystania z usługi, m.in. poprzez zakładanie fałszywych kont, korzystanie z botów lub oszukańczego korzystania z usługi** oraz innych zautomatyzowanych lub częściowo zautomatyzowanych zachowań, które mogą prowadzić do szybkiego i szerokiego rozpowszechniania informacji stanowiących nielegalne treści lub treści niezgodne z warunkami korzystania z usług platformy internetowej **lub wyszukiwarki internetowej**.

- (58) Dostawcy [...] bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** powinni wdrożyć niezbędne środki w celu starannego zmniejszania ryzyka systemowego określonego w ocenie ryzyka. Powinni [...] **oni** w ramach takich środków zmniejszających ryzyko rozważyć na przykład wzmocnienie lub inne dostosowanie koncepcji i funkcjonowania moderowania treści, algorytmicznych systemów rekomendacji i interfejsów internetowych, tak aby zniechęcały do rozpowszechniania nielegalnych treści i ograniczały takie rozpowszechnianie, dostosowanie swoich procesów decyzyjnych lub dostosowanie warunków korzystania z usług. **Dotyczy to szczególności szybkości i jakości procedur rozpatrywania zgłoszeń, które zasadniczo powinny wykraczać poza wartości odniesienia określone w najlepszych praktykach. Chodzi m.in. o zobowiązanie do rozpatrzenia większości ważnych zgłoszeń dotyczących usunięcia nielegalnego nawoływania do nienawiści w terminie krótszym niż 24 godziny zgodnie z kodeksem postępowania dotyczącym nielegalnego nawoływania do nienawiści w internecie (2016). Terminy rozpatrywania zgłoszeń dotyczących innych rodzajów nielegalnych treści mogą być dłuższe lub krótsze, w zależności od konkretnych faktów i okoliczności oraz rodzajów poszczególnych nielegalnych treści. Koncepcja i interfejs internetowy usług skierowanych przede wszystkim do małoletnich lub przez nich w przeważającej mierze wykorzystywanych powinny uwzględniać dobro małoletnich i zapewniać, by usługi te były zorganizowane w taki sposób, by małoletni mieli łatwy dostęp do mechanizmów przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, w tym mechanizmów zgłoszeń i działań oraz mechanizmów rozpatrywania skarg. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych udostępniający treści, które mogą mieć szkodliwy wpływ na rozwój fizyczny, psychiczny lub moralny małoletnich powinni podjąć stosowne środki i zapewnić narzędzia umożliwiające warunkowy dostęp do tych treści.** Środki takie mogą również obejmować środki naprawcze, takie jak pozbawienie wpływów z reklam w przypadku określonych treści, lub inne działania, takie jak poprawa widoczności autorytatywnych źródeł informacji. Dostawcy [...] bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** mogą wzmocnić wewnętrzne procesy lub nadzór nad wszelkimi swoimi działaniami, w szczególności w zakresie wykrywania ryzyka systemowego. Mogą oni również inicjować lub zacieśniać współpracę z zaufanymi podmiotami sygnalizującymi, organizować sesje szkoleniowe i wymianę z organizacjami będącymi zaufanymi podmiotami sygnalizującymi oraz współpracować z innymi dostawcami usług, między innymi inicjując opracowanie kodeksów postępowania lub innych środków samoregulacyjnych lub przyłączając się do już istniejących kodeksów lub środków. **Wybierając odpowiednie środki zmniejszające ryzyko, dostawcy mogą uwzględnić, w stosownych przypadkach, najlepsze praktyki branżowe, w tym praktyki ustanowione w drodze samoregulacyjnej współpracy, kodeksy postępowania, a także wytyczne Komisji.**

Wszelkie przyjęte środki powinny być zgodne z wymogami należytej staranności określonymi w niniejszym rozporządzeniu oraz skuteczne i odpowiednie do zmniejszenia stwierdzonego szczególnego ryzyka w interesie ochrony porządku publicznego, ochrony prywatności i zwalczania oszukańczych i zwodniczych praktyk handlowych, a także proporcjonalne w świetle [...] możliwości ekonomicznych **dostawcy bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** i potrzeby unikania niepotrzebnych ograniczeń w korzystaniu z ich usług, z należyтым uwzględnieniem potencjalnego negatywnego wpływu na prawa podstawowe odbiorców usługi.

- (59) Dostawcy [...] bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** powinni w stosownych przypadkach przeprowadzać oceny ryzyka i opracowywać środki zmniejszające ryzyko z udziałem przedstawicieli odbiorców usługi, przedstawicieli grup, na które ich usługi mogą wywierać wpływ, niezależnych ekspertów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego. **Przy ocenie, czy dany środek jest rozsądny, proporcjonalny i skuteczny, należy zwrócić szczególną uwagę na prawo do wolności wypowiedzi.**
- (60) Biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia weryfikacji przez niezależnych ekspertów, dostawcy bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** powinni być rozliczani, w drodze niezależnych audytów, z wypełniania obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu oraz, w stosownych przypadkach, wszelkich zobowiązań uzupełniających podjętych zgodnie z kodeksami postępowania i protokołami kryzysowymi. Powinni zapewnić audytorowi dostęp do wszystkich istotnych danych niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia audytu, **w tym w stosownych przypadkach do danych dotyczących systemów algorytmicznych.** Audytorzy powinni posiadać również możliwość korzystania z innych źródeł obiektywnych informacji, w tym z badań prowadzonych przez zweryfikowanych badaczy. **Audyty powinny być przeprowadzane zgodnie z najlepszymi praktykami branżowymi, z należyтым uwzględnieniem, stosownie do przypadku, norm i wytycznych w zakresie audytu.** Audytorzy powinni zagwarantować poufność, bezpieczeństwo i integralność informacji, takich jak tajemnice przedsiębiorstwa, które uzyskują podczas wykonywania swoich zadań, oraz dysponować niezbędną wiedzą ekspercką w dziedzinie zarządzania ryzykiem oraz kompetencje techniczne w zakresie audytu algorytmów. Audytorzy powinni być niezależni, aby mogli wykonywać swoje zadania w odpowiedni i godny zaufania sposób. Jeżeli ich niezależność i **kompetencje techniczne** budzą wątpliwości, powinni zrezygnować z wykonania zlecenia audytu lub powstrzymać się od jego wykonania.



- (61) Sprawozdanie z audytu powinno być poparte dowodami, tak aby przedstawiało wymierny obraz podjętych działań i wyciągniętych wniosków. Powinno stanowić dodatkową podstawę – a w stosownych przypadkach zawierać propozycje ulepszenia – środków przyjmowanych przez **dostawców** bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** w celu wypełnienia obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie należy niezwłocznie przekazać koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby oraz radzie [...] w **ciągu 30 dni od przyjęcia sprawozdania z wdrażania audytu**, wraz z oceną ryzyka i środkami zmniejszającymi ryzyko, a także **planami dostawcy bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** [...] dotyczącymi zastosowania się do zaleceń audytu. Sprawozdanie powinno zawierać opinię audytową opartą na wnioskach wyciągniętych z uzyskanych dowodów audytowych. Pozytywna opinia powinna zostać wydana wówczas, gdy wszystkie dowody wskazują na to, że bardzo duża platforma internetowa **lub bardzo duża wyszukiwarka internetowa** wypełnia obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu lub, w stosownych przypadkach, wypełnia wszelkie zobowiązania podjęte zgodnie z kodeksem postępowania lub protokołem kryzysowym, w szczególności przez określenie, ocenę i zmniejszenie ryzyka systemowego stwarzanego przez jej system i usługi. W przypadku gdy audytor chce przekazać uwagi, które nie mają istotnego wpływu na wynik audytu, pozytywną opinię należy opatrzyć uwagami. Negatywna opinia powinna zostać wydana, jeśli audytor uzna, że bardzo duża platforma internetowa **lub bardzo duża wyszukiwarka internetowa** nie spełnia warunków określonych w niniejszym rozporządzeniu lub nie wypełnia podjętych zobowiązań.

- (62) Podstawową częścią działalności bardzo dużej platformy internetowej i **bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** jest sposób szeregowania i prezentowania informacji na jej interfejsie internetowym, aby ułatwić i zoptymalizować dostęp do informacji odbiorcom usługi. Odbywa się to na przykład poprzez algorytmiczne sugerowanie, plasowanie i szeregowanie informacji, wyróżnianie za pomocą tekstu lub innych przedstawień graficznych lub w inny sposób selekcjonowanie informacji przekazywanych przez odbiorców. Takie systemy rekomendacji mogą mieć znaczący wpływ na zdolność odbiorców do pozyskiwania informacji w internecie i interakcji z nimi. Odgrywają one również ważną rolę w akcentowaniu pewnych wiadomości, wirusowym rozpowszechnianiu informacji i stymulowaniu zachowań w internecie. **Obowiązki w zakresie oceny i zmniejszania ryzyka powinny, w poszczególnych przypadkach, wiązać się z koniecznością przeprowadzenia przez dostawców bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych oceny koncepcji swoich systemów rekomendacji i ich dostosowania, np. przez podjęcie środków mających na celu zapobieganie uprzedzeniom prowadzącym do dyskryminacji osób podatnych na zagrożenia lub minimalizowanie tych uprzedzeń, w szczególności w przypadku, gdy jest to zgodne z przepisami dotyczącymi ochrony danych i gdy odnośne informacje są spersonalizowane na podstawie szczególnych kategorii danych osobowych w rozumieniu art. 9 rozporządzenia (UE) 2016/679. Dodatkowo [...] dostawcy** bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** powinni **stale** zapewniać, aby odbiorcy **usługi** byli odpowiednio poinformowani i mieli wpływ na prezentowane im informacje. Powinni oni jasno przedstawiać główne parametry takich systemów rekomendacji w łatwo zrozumiały sposób, aby upewnić się, że odbiorcy **usługi** rozumieją, w jaki sposób szeregowane są przedstawiane im informacje. Dostawcy powinni również zapewnić odbiorcom **usługi** możliwość korzystania z alternatywnych wariantów w odniesieniu do głównych parametrów, w tym wariantów, które nie są oparte na profilowaniu odbiorcy.

- (63) Systemy reklamowe wykorzystywane przez bardzo duże platformy internetowe i **bardzo duże wyszukiwarki internetowe** stwarzają szczególne ryzyko i wymagają dalszego nadzoru publicznego i regulacyjnego ze względu na ich skalę i zdolność ukierunkowania usługi na odbiorców i docierania do nich na podstawie ich zachowania w ramach interfejsu internetowego tej platformy **lub wyszukiwarki** i poza nim. **Dostawcy** [...] bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** powinni zapewniać publiczny dostęp do repozytoriów reklam [...] **prezentowanych** na ich interfejsach internetowych w celu ułatwienia nadzoru i badań nad pojawiającymi się zagrożeniami wynikającymi z dystrybucji reklam w internecie, na przykład w odniesieniu do nielegalnych reklam lub technik manipulacyjnych i dezinformacji, która w sposób realny i przewidywalny wpływa negatywnie na zdrowie publiczne, bezpieczeństwo publiczne, dyskurs [...] **obywatelski**, udział w życiu politycznym i równość. Repozytoria powinny zawierać treść reklam i związane z nimi dane dotyczące reklamodawcy i dostarczania reklam, w szczególności w przypadku ukierunkowania reklam. **Informacje te powinny obejmować zarówno informacje na temat kryteriów ukierunkowania, jak i dostarczania reklam, zwłaszcza gdy reklamy są dostarczane osobom podatnym na zagrożenia, takim jak małoletni.**

- (64) Aby odpowiednio [...] **nadzorować i oceniać** wypełnianie przez bardzo duże platformy internetowe i **bardzo duże wyszukiwarki internetowe** obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisja mogą zażądać dostępu do określonych danych lub ich zgłaszania. Wymóg taki może obejmować na przykład dane niezbędne do oceny ryzyka i możliwych szkód powodowanych przez systemy platformy **lub wyszukiwarki**, dane dotyczące dokładności, funkcjonowania i testowania systemów algorytmicznych służących do moderowania treści, systemów rekomendacji lub systemów reklamowych, w **tym w stosownych przypadkach dane i algorytmy szkoleniowe**, lub dane dotyczące procesów i wyników moderowania treści lub wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg w rozumieniu niniejszego rozporządzenia. **Taki dostęp do danych nie obejmuje wniosków o przedstawienie konkretnych informacji o indywidualnych odbiorcach usługi do celów ustalenia czy przestrzegają oni innych mających zastosowanie przepisów prawa Unii lub prawa krajowego.** Prowadzone przez badaczy analizy ewolucji i powagi ryzyka systemowego w internecie mają szczególne znaczenie dla niwelowania asymetrii informacji i tworzenia odpornego systemu zmniejszania ryzyka, ponieważ dostarczają informacji platformom internetowym, **wyszukiwarkom internetowym**, koordynatorom ds. usług cyfrowych, innym właściwym organom, Komisji i społeczeństwu. Niniejsze rozporządzenie stanowi zatem ramy zapewniające istotny dostęp do danych z bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** badaczom [...] **zweryfikowanym przez koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby dostawcy bardzo dużej platformy internetowej lub Komisji.** Wszystkie [...] **wnioski** o dostęp do danych na podstawie tych ram powinny być proporcjonalne i odpowiednio chronić prawa i uzasadnione interesy, w tym tajemnice przedsiębiorstwa i inne informacje poufne, platformy **lub wyszukiwarki** i wszelkich innych zainteresowanych stron, w tym odbiorców usługi. **Dodatkowo, w przypadku gdy dane są publicznie dostępne, dostawcy bardzo dużych platform internetowych nie powinni uniemożliwiać badaczom spełniającym odpowiedni zestaw kryteriów wykorzystywania tych danych do celów badawczych, które przyczyniają się do wykrywania, identyfikacji i zrozumienia ryzyka systemowego. Dostawcy i badacze powinni również zwracać szczególną uwagę na ochronę danych osobowych. Dostawcy powinni anonimizować lub pseudonimizować dane osobowe, z wyjątkiem przypadków, w których uniemożliwiłoby to osiągnięcie zamierzonego celu badawczego.**

- (65) Ze względu na złożoność funkcjonowania wdrożonych systemów oraz ryzyko systemowe stwarzane dla społeczeństwa **dostawcy** bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** powinni [...] **utworzyć** [...] **komórkę** ds. zgodności z prawem, **która powinna być niezależna od struktur operacyjnych tych dostawców.** **Kierownik komórki ds. zgodności z prawem powinien podlegać bezpośrednio kierownictwu dostawcy, w tym w odniesieniu do obaw związanych z nieprzestrzeganiem przepisów niniejszego rozporządzenia. Urzędnicy ds. zgodności z prawem pracujący w ramach komórki ds. zgodności z prawem powinni** posiadać kwalifikacje, **wiedzę, doświadczenie i umiejętności** niezbędne do stosowania środków w praktyce i monitorowania zgodności z niniejszym rozporządzeniem w ramach **organizacji dostawców bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** [...]. **Dostawcy** [...] bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** powinni zapewnić, by [...] **komórka** ds. zgodności z prawem była właściwie i niezwłocznie włączana we wszystkie sprawy związane z niniejszym rozporządzeniem, **w tym w ocenę ryzyka i strategię zmniejszania ryzyka oraz konkretne środki, a także w proces oceny wypełniania, w stosownych przypadkach, zobowiązań podjętych przez danego dostawcę bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej na podstawie kodeksów postępowania, których przestrzegają.**
- (65a)** Ze względu na dodatkowe ryzyko związane z ich działalnością i dodatkowe obowiązki wynikające z niniejszego rozporządzenia [...] dodatkowe wymogi dotyczące przejrzystości [...] **powinny mieć zastosowanie** w szczególności do bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych**, zwłaszcza w celu składania **kompleksowych** sprawozdań z przeprowadzonych ocen ryzyka i późniejszych środków przyjętych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

- (66) Aby ułatwić skuteczne i spójne stosowanie obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, które mogą wymagać wdrożenia za pomocą środków technologicznych, ważne jest promowanie dobrowolnych norm branżowych obejmujących niektóre procedury techniczne, w przypadku gdy branża może pomóc w opracowaniu znormalizowanych środków służących **wspieraniu dostawców usług pośrednich w zapewnianiu zgodności** [...] z niniejszym rozporządzeniem, takich jak umożliwienie składania zgłoszeń, w tym za pomocą interfejsów programowania aplikacyjnego, lub **norm związanych z audytami lub** dotyczących interoperacyjności repozytoriów reklam. **Dostawcy usług pośrednich mogą przyjmować takie normy, ale samo ich przyjęcie nie oznacza zapewnienia zgodności z niniejszym rozporządzeniem. Jednocześnie, zapewniając najlepsze praktyki,** [...] takie normy mogą być szczególnie przydatne w przypadku stosunkowo małych dostawców usług pośrednich. W normach tych można by odpowiednio rozróżnić poszczególne rodzaje nielegalnych treści lub poszczególne rodzaje usług pośrednich.
- (67) Komisja i rada powinny zachęcać do opracowywania kodeksów postępowania mających przyczynić się do stosowania niniejszego rozporządzenia. Wdrażanie kodeksów postępowania powinno być wymierne i podlegać nadzorowi publicznemu, nie powinno jednak naruszać dobrowolnego charakteru takich kodeksów i swobody zainteresowanych stron w podejmowaniu decyzji o przystąpieniu do kodeksu. W pewnych okolicznościach ważne jest, aby **dostawcy** bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** współpracowali przy opracowywaniu i przestrzeganiu konkretnych kodeksów postępowania. Żaden z przepisów niniejszego rozporządzenia nie uniemożliwia innym dostawcom usług przestrzegania tych samych norm w zakresie należytej staranności, przyjmowania najlepszych praktyk i korzystania z wytycznych przedstawionych przez Komisję i radę przez przystąpienie do tych samych kodeksów postępowania.

- (68) Należy określić w niniejszym rozporządzeniu pewne obszary wymagające uwzględnienia przy opracowywaniu takich kodeksów postępowania. W szczególności należy zbadać środki zmniejszające ryzyko związane z określonymi rodzajami nielegalnych treści za pomocą porozumień samoregulacyjnych i współregulacyjnych. Innym obszarem, który należy uwzględnić, jest możliwy negatywny wpływ ryzyka systemowego na społeczeństwo i demokrację, czego przykładem są dezinformacja lub działania manipulacyjne i nadużycia **lub wszelkie negatywne skutki dla małoletnich**. Obszar ten obejmuje skoordynowane działania ukierunkowane na wzmocnienie informacji, w tym dezinformację, np. wykorzystywanie botów lub fałszywych kont do tworzenia [...] **nieścisłych** lub wprowadzających w błąd informacji, niekiedy w celu uzyskania korzyści ekonomicznych, które są szczególnie szkodliwe dla odbiorców usługi podatnych na zagrożenia, takich jak [...] **małoletni**. W przypadku takich obszarów przestrzeganie i stosowanie danego kodeksu postępowania przez bardzo dużą platformę internetową **lub bardzo dużą wyszukiwarke internetową** można uznać za odpowiedni środek zmniejszający ryzyko. Przy ustalaniu, czy dana platforma internetowa **lub wyszukiwarka internetowa** naruszyła obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu, w stosownych przypadkach można wziąć pod uwagę odrzucenie przez **dostawcę** tej platformy internetowej **lub wyszukiwarki internetowej**, bez odpowiednich wyjaśnień, zaproszenia Komisji do stosowania takiego kodeksu postępowania. **Fakt uczestnictwa w danym kodeksie postępowania nie powinien sam w sobie oznaczać zapewnienia zgodności z niniejszym rozporządzeniem.**
- (69) Przepisy dotyczące kodeksów postępowania w ramach niniejszego rozporządzenia mogłyby służyć jako podstawa podjętych już działań samoregulacyjnych na poziomie Unii, w tym systemu dobrowolnych zobowiązań do zapewnienia bezpieczeństwa produktów (Product Safety Pledge), Protokołu ustaleń w sprawie sprzedaży podrobionych towarów w internecie, kodeksu postępowania dotyczącego nielegalnego nawoływania do nienawiści w internecie oraz kodeksu postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji. W szczególności w odniesieniu do tego ostatniego dokumentu Komisja wyda wytyczne dotyczące wzmocnienia kodeksu praktyk w zakresie zwalczania dezinformacji zgodnie z zapowiedzią zawartą w europejskim planie działania na rzecz demokracji.

- (70) Udostępnianie reklam internetowych odbywa się na ogół z udziałem kilku podmiotów, w tym z wykorzystaniem usług pośrednich, które łączą wydawców reklam z reklamodawcami. Kodeksy postępowania powinny wspierać i uzupełniać określone w niniejszym rozporządzeniu obowiązki w zakresie przejrzystości dotyczące reklamy spoczywające na platformach internetowych, [...] bardzo dużych platformach internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarkach internetowych**, aby zapewnić elastyczne i skuteczne mechanizmy ułatwiające i zwiększające przestrzeganie tych obowiązków, w szczególności w zakresie sposobów przekazywania odpowiednich informacji. Udział wielu zainteresowanych stron powinien zapewnić szerokie poparcie dla tych kodeksów postępowania, ich wykonalność pod względem technicznym, skuteczność i najwyższy poziom przyjazności dla użytkownika, aby zapewnić osiągnięcie celów wynikających z obowiązków w zakresie przejrzystości.
- (71) W przypadku wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności mających wpływ na bezpieczeństwo publiczne lub zdrowie publiczne Komisja może wystąpić z inicjatywą opracowania protokołów kryzysowych w celu skoordynowania szybkiej, zbiorowej i transgranicznej reakcji w środowisku internetowym. Nadzwyczajne okoliczności mogą oznaczać wszelkie nieprzewidziane zdarzenia, takie jak trzęsienia ziemi, huragany, pandemie i inne poważne transgraniczne zagrożenia dla zdrowia publicznego, wojnę i akty terrorystyczne, w przypadku których platformy internetowe mogą zostać na przykład niewłaściwie wykorzystane do szybkiego rozpowszechniania nielegalnych treści lub dezinformacji lub gdy zachodzi potrzeba szybkiego rozpowszechnienia wiarygodnych informacji. W świetle ważnej roli bardzo dużych platform internetowych w rozpowszechnianiu informacji w naszych społeczeństwach i w kontekście transgranicznym **dostawców** takich platform należy zachęcać do opracowywania i stosowania konkretnych protokołów kryzysowych. Takie protokoły kryzysowe powinny być aktywowane tylko na ograniczony okres, a przyjęte środki powinny być również ograniczone do tego, co jest absolutnie konieczne do zaradzenia nadzwyczajnym okolicznościom. Środki te powinny być zgodne z niniejszym rozporządzeniem i nie powinny sprowadzać się do spoczywającego na uczestniczących w nich **dostawcach** bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** ogólnego obowiązku monitorowania informacji, które dostawcy ci przekazują lub przechowują, ani do aktywnego ustalania faktów lub okoliczności wskazujących na nielegalne treści.



- (72) [...] **Aby zapewnić** odpowiedni nadzór i egzekwowanie obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu [...], państwa członkowskie [...] powinny [...] **wyznaczyć** co najmniej jeden organ i powierzyć mu zadanie [...] **nadzorowania** i egzekwowania przepisów niniejszego rozporządzenia, **bez uszczerbku dla możliwości wyznaczenia istniejącego organu i jego formy prawnej zgodnie z prawem krajowym**. Państwa członkowskie powinny jednak mieć możliwość powierzenia szczególnych zadań i kompetencji w zakresie nadzorowania lub egzekwowania stosowania niniejszego rozporządzenia, na przykład w odniesieniu do określonych sektorów, więcej niż jednemu właściwemu organowi, w tym organom regulacyjnym ds. łączności elektronicznej, organom regulacyjnym ds. mediów lub organom ochrony konsumentów, stosownie do krajowej struktury konstytucyjnej, organizacyjnej i administracyjnej, **gdy do wykonywania tych zadań mogą być uprawnione również istniejące organy**. **Wykonując swoje zadania, wszystkie właściwe organy powinny przyczyniać się do realizacji celów niniejszego rozporządzenia, a mianowicie do prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego usług pośrednich, gdzie ustanowione w niniejszym rozporządzeniu zharmonizowane przepisy dotyczące bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego, a w szczególności obowiązki w zakresie należytej staranności mające zastosowanie do różnych kategorii dostawców usług pośrednich, są skutecznie nadzorowane i egzekwowane, z myślą o zapewnieniu skutecznej ochrony praw podstawowych zapisanych w Karcie. Z drugiej strony niniejsze rozporządzenie nie nakłada na państwa członkowskie obowiązku powierzenia właściwym organom zadania rozstrzygania o zgodności z prawem konkretnych elementów treści.**

- (73) Ze względu na transgraniczny charakter przedmiotowych usług oraz horyzontalny zakres obowiązków wprowadzonych niniejszym rozporządzeniem na koordynatora ds. usług cyfrowych w każdym państwie członkowskim należy wyznaczyć [...] **jeden** organ, któremu powierzono zadanie nadzorowania stosowania i, w razie potrzeby, egzekwowania niniejszego rozporządzenia. Jeśli do [...] **nadzorowania** i egzekwowania niniejszego rozporządzenia wyznaczono więcej niż jeden właściwy organ, jako koordynatora ds. usług cyfrowych w tym państwie członkowskim należy wskazać tylko jeden taki organ. Koordynator ds. usług cyfrowych powinien działać jako pojedynczy punkt kontaktowy w odniesieniu do wszystkich kwestii związanych ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia dla Komisji, rady, koordynatorów ds. usług cyfrowych z innych państw członkowskich, jak również dla innych właściwych organów danego państwa członkowskiego. W szczególności, w przypadku gdy w danym państwie członkowskim zadania wynikające z niniejszego rozporządzenia powierzono kilku właściwym organom, koordynator ds. usług cyfrowych powinien pełnić funkcje koordynacyjne i współpracować z tymi organami zgodnie z prawem krajowym określającym ich odpowiednie zadania i **nie naruszając niezależnej oceny przeprowadzonej przez pozostałe właściwe organy. Choć koordynator ds. usług cyfrowych nie stoi wyżej w hierarchii niż inne właściwe organy w ramach wykonywania ich zadań,** [...] powinien on zapewnić skuteczne zaangażowanie wszystkich odpowiednich **właściwych** organów **oraz powinien terminowo przedstawiać swoją ocenę w kontekście współpracy w zakresie** nadzorowania i egzekwowania przepisów na szczeblu unijnym. **Co więcej, oprócz przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu szczególnych mechanizmów dotyczących współpracy na szczeblu europejskim, państwa członkowskie powinny również zapewnić współpracę pomiędzy koordynatorem ds. usług cyfrowych a innymi właściwymi organami wyznaczonymi na szczeblu krajowym, w stosownych przypadkach przy wykorzystaniu odpowiednich narzędzi, takich jak łączenie zasobów, wspólne grupy zadaniowe, wspólne dochodzenia i mechanizmy wzajemnej współpracy.**

- (74) Koordynator ds. usług cyfrowych, jak również inne właściwe organy wyznaczone na podstawie niniejszego rozporządzenia, odgrywają kluczową rolę w zapewnianiu skuteczności praw i obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu oraz realizacji jego celów. W związku z tym należy zapewnić tym organom **środki niezbędne do nadzorowania wszystkich dostawców usług pośrednich podlegających ich jurysdykcji, w interesie wszystkich obywateli Unii. Ze względu na różnorodność dostawców usług pośrednich i wykorzystywanie przez nich zaawansowanej technologii przy świadczeniu ich usług, bardzo istotne jest też, by koordynator ds. usług cyfrowych i odpowiednie właściwe organy dysponowali odpowiednią liczbą pracowników i ekspertów posiadających specjalistyczne umiejętności oraz zaawansowanymi środkami technicznymi, a także by niezależnie zarządzali zasobami finansowymi niezbędnymi do wykonywania ich zadań. Ponadto poziom zasobów powinien uwzględniać wielkość, złożoność i potencjalny wpływ społeczny dostawców podlegających ich jurysdykcji, a także zasięg ich usług w całej Unii. Organów te powinny również** działać w pełni niezależnie od podmiotów prywatnych i publicznych, bez obowiązku lub możliwości zwracania się, między innymi do rządu, o instrukcje lub ich otrzymywanie oraz bez uszczerbku dla szczególnych obowiązków w zakresie współpracy z innymi właściwymi organami, koordynatorami ds. usług cyfrowych, radą i Komisją. Z drugiej strony niezależność tych organów nie powinna oznaczać, że nie mogą one podlegać, zgodnie z konstytucjami krajowymi i bez zagrażania realizacji celów określonych w niniejszym rozporządzeniu, [...] **proporcjonalnym** mechanizmom w zakresie **rozliczalności w odniesieniu do ogólnych działań koordynatorów ds. usług cyfrowych, takich jak** ich wydatki finansowe lub [...] **składanie sprawozdań parlamentom narodowym. Nie powinna też uniemożliwiać wykonywania kontroli sądowej ani konsultowania się lub regularnej wymiany poglądów z** innymi organami krajowymi, w tym w stosownych przypadkach organami ścigania [...], organami zarządzania kryzysowego **lub organami ochrony konsumentów, na przykład wzajemnego informowania się o bieżących dochodzeniach, bez wywierania wpływu na wykonywanie ich odnośnych uprawnień.**

- (75) Państwa członkowskie mogą wyznaczyć istniejący organ krajowy pełniący funkcję koordynatora ds. usług cyfrowych lub wykonujący określone zadania w celu [...] **nadzorowania** i egzekwowania niniejszego rozporządzenia, pod warunkiem że taki wyznaczony organ spełnia wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu, w tym w zakresie jego niezależności. Ponadto nic nie stoi zasadniczo na przeszkodzie, aby państwa członkowskie łączyły funkcje w ramach istniejącego organu, zgodnie z prawem Unii. Środki w tym zakresie mogą obejmować między innymi wykluczenie odwołania prezesa lub członka zarządu organu kolegiального istniejącego organu przed upływem kadencji wyłącznie z powodu przeprowadzenia reformy instytucjonalnej polegającej na połączeniu różnych funkcji w ramach jednego organu w przypadku braku przepisów gwarantujących, że takie odwołania nie zagrażą niezależności i bezstronności tych członków.

[...] [zmieniono i przeniesiono do motywu 84-a] [...]

- (77) Państwa członkowskie powinny zapewnić koordynatorowi ds. usług cyfrowych oraz każdemu innemu właściwemu organowi wyznaczonemu na podstawie niniejszego rozporządzenia uprawnienia i środki wystarczające do zapewnienia skutecznego dochodzenia i egzekwowania przepisów, **stosownie do zadań powierzonych tym organom. Obejmuje to uprawnienie właściwych organów do przyjmowania środków tymczasowych zgodnie z prawem krajowym w przypadku ryzyka poważnej szkody. Takie środki tymczasowe, które mogą obejmować nakaz zaprzestania danego domniemanego naruszenia lub zarządzenia mu, nie powinny wykraczać poza to, co jest niezbędne do zapewnienia, by zapobiec wystąpieniu poważnej szkody do czasu podjęcia ostatecznej decyzji.** Koordynatorzy ds. usług cyfrowych powinni w szczególności mieć możliwość wyszukiwania i uzyskiwania informacji, które znajdują się na ich terytorium, w tym w kontekście wspólnych dochodzeń, z należyтым uwzględnieniem faktu, że środki nadzoru i egzekwowania dotyczące dostawcy podlegającego jurysdykcji innego państwa członkowskiego **lub Komisji** powinny zostać przyjęte przez koordynatora ds. usług cyfrowych tego innego państwa członkowskiego, w stosownych przypadkach zgodnie z procedurami dotyczącymi współpracy transgranicznej **lub, stosownie do sytuacji, przez Komisje.**

- (78) Państwa członkowskie powinny określić w prawie krajowym, zgodnie z prawem Unii, a w szczególności z niniejszym rozporządzeniem i Kartą, szczegółowe warunki i ograniczenia wykonywania uprawnień dochodzeniowych i uprawnień w zakresie egzekwowania przepisów przez swoich koordynatorów ds. usług cyfrowych oraz, w stosownych przypadkach, inne właściwe organy na podstawie niniejszego rozporządzenia.

- (79) W trakcie wykonywania tych uprawnień właściwe organy powinny stosować się do mających zastosowanie przepisów krajowych dotyczących procedur i kwestii, takich jak konieczność uzyskania uprzedniej zgody organu sądowego na wejście do niektórych lokali oraz prawnicza tajemnica zawodowa. Przepisy te powinny w szczególności zapewniać poszanowanie praw podstawowych do skutecznego środka prawnego i dostępu do bezstronnego sądu, w tym prawa do obrony, a także prawa do poszanowania życia prywatnego. W związku z tym gwarancje przewidziane w odniesieniu do postępowań Komisji na podstawie niniejszego rozporządzenia mogłyby służyć jako właściwy punkt odniesienia. Przed podjęciem jakiegokolwiek ostatecznej decyzji należy zagwarantować przeprowadzenie uprzedniego, sprawiedliwego i bezstronnego postępowania, w tym prawo do bycia wysłuchanym przysługujące zainteresowanym osobom oraz prawo dostępu do akt, przy jednoczesnym poszanowaniu poufności oraz tajemnicy zawodowej i handlowej, jak również obowiązku należytego uzasadnienia podjętej decyzji. Przeprowadzenie takiego postępowania nie powinno jednak uniemożliwiać przyjęcia środków w należycie uzasadnionych, pilnych przypadkach oraz z zastrzeżeniem odpowiednich warunków i ustaleń proceduralnych. Wykonywanie uprawnień powinno być również proporcjonalne między innymi do charakteru i ogólnej faktycznej lub potencjalnej szkody spowodowanej naruszeniem lub podejrzeniem naruszenia. Właściwe organy powinny co do zasady uwzględniać wszystkie istotne fakty i okoliczności sprawy, w tym informacje zgromadzone przez właściwe organy w innych państwach członkowskich.

- (80) Państwa członkowskie powinny zapewnić możliwość nakładania kar za naruszenia obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu w sposób skuteczny, proporcjonalny i odstraszający, uwzględniając charakter, powagę, powtarzalność i czas trwania naruszenia oraz mając na uwadze interes publiczny, zakres i rodzaj prowadzonej działalności, jak również możliwości ekonomiczne podmiotu dopuszczającego się naruszenia.
- W szczególności w przypadku nakładania kar należy uwzględnić, czy dany dostawca usług pośrednich systematycznie lub w sposób powtarzający się nie wypełnia swoich obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia, a także, w stosownych przypadkach, czy dostawca prowadzi działalność w kilku państwach członkowskich. **W przypadku gdy niniejsze rozporządzenie przewiduje maksymalną kwotę grzywnien lub okresowej kary pieniężnej, ta maksymalna kwota powinna mieć zastosowanie w odniesieniu do poszczególnych naruszeń niniejszego rozporządzenia i pozostawać bez uszczerbku dla modulacji grzywnien lub okresowych kar pieniężnych w odniesieniu do poszczególnych naruszeń. Państwa członkowskie powinny zapewnić, by grzywny lub okresowe kary pieniężne nakładane za naruszenia, w każdym indywidualnym przypadku były skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, poprzez ustanowienie krajowych przepisów i procedur zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, z uwzględnieniem wszystkich wyżej wymienionych kryteriów dotyczących ogólnych warunków nakładania grzywnien lub okresowych kar pieniężnych.**



- (81) Aby zapewnić skuteczne egzekwowanie niniejszego rozporządzenia, osoby lub organizacje przedstawicielskie powinny mieć możliwość wnoszenia dowolnych skarg dotyczących zgodności z **obowiązkami ustanowionymi w** niniejszym rozporządzeniu do koordynatora ds. usług cyfrowych na terytorium, na którym otrzymały usługę, nie naruszając przepisów niniejszego rozporządzenia dotyczących jurysdykcji, **ani mających zastosowanie przepisów dotyczących rozpatrywania skarg zgodnie z krajowymi zasadami dobrej administracji**. Skargi [...] mogą zawierać rzetelny przegląd obaw związanych z przestrzeganiem przepisów przez danego dostawcę usług pośrednich; mogą także dostarczyć koordynatorowi ds. usług cyfrowych informacji o bardziej przekrojowych kwestiach. Jeśli odnośna kwestia wymaga współpracy transgranicznej, koordynator ds. usług cyfrowych powinien zaangażować inne właściwe organy krajowe, jak również koordynatora ds. usług cyfrowych innego państwa członkowskiego, w szczególności państwa członkowskiego, w którym dany dostawca usług pośrednich ma siedzibę.
- (82) Państwa członkowskie powinny zadbać o to, aby koordynatorzy ds. usług cyfrowych mogli wprowadzać środki, które są skuteczne w zwalczaniu niektórych szczególnie poważnych i uporczywych naruszeń **niniejszego rozporządzenia** oraz do nich proporcjonalne. W szczególności w przypadku gdy środki te mogą mieć wpływ na prawa i interesy osób trzecich, co może mieć miejsce zwłaszcza w przypadku ograniczenia dostępu do interfejsów internetowych, należy nałożyć wymóg, aby środki te podlegały dodatkowym zabezpieczeniom. Przede wszystkim potencjalnie poszkodowanym osobom trzecim należy zapewnić możliwość wysłuchania, a takie nakazy należy wydawać jedynie wówczas, gdy w innych aktach prawa Unii lub prawa krajowego nie przewidziano uprawnień do wprowadzania takich środków, na przykład w celu ochrony zbiorowych interesów konsumentów, zapewnienia szybkiego usunięcia stron internetowych zawierających lub rozpowszechniających pornografię dziecięcą lub uniemożliwienia dostępu do usług, które osoba trzecia wykorzystuje, aby naruszać prawo własności intelektualnej.

- (83) Taki nakaz ograniczenia dostępu nie powinien wykraczać poza to, co jest konieczne do osiągnięcia określonego w nim celu. Z tego względu powinien on mieć charakter tymczasowy i co do zasady dotyczyć dostawcy usług pośrednich, takiego jak odpowiedni dostawca usług hostingu, dostawca usług internetowych lub rejestr lub rejestrator domen, który jest w stanie w uzasadniony sposób osiągnąć ten cel bez nadmiernego ograniczania dostępu do zgodnych z prawem informacji.
- (84) Koordynator ds. usług cyfrowych powinien regularnie publikować, **na przykład na swojej stronie internetowej**, sprawozdanie z działań przeprowadzonych na podstawie niniejszego rozporządzenia. W **szczegółności sprawozdanie to powinno obejmować przegląd otrzymanych skarg i podjętych działań następczych, czyli m.in. ogólną liczbę otrzymanych skarg, liczbę skarg, które doprowadziły do wszczęcia formalnego dochodzenia lub do przekazania sprawy do innych koordynatorów ds. usług cyfrowych, bez odniesienia do jakichkolwiek danych osobowych**. Biorąc pod uwagę, że koordynator ds. usług cyfrowych również otrzymuje, za pośrednictwem [...] systemu wymiany informacji, informacje o nakazach podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom lub udzielenia informacji regulowanych niniejszym rozporządzeniem, powinien umieszczać w swoim sprawozdaniu rocznym liczbę i kategorie takich nakazów skierowanych do dostawców usług pośrednich, wydanych przez organy sądowe i administracyjne w jego państwie członkowskim.

**(84-a)** W przypadku braku ogólnego wymogu, aby dostawcy usług pośrednich zapewniali fizyczną obecność na terytorium jednego z państw członkowskich, należy zapewnić jasność co do tego, kto ma [...] **kompetencje** względem tych dostawców do celów **nadzorowania i egzekwowania obowiązków dostawcy określonych w niniejszym rozporządzeniu** [...] przez właściwe organy krajowe **lub Komisję, w tym środków zaskarżenia w stosunku do ich decyzji, zgodnie przepisami rozdziału IV niniejszego rozporządzenia**. Ta **kompetencja nie narusza zatem przepisów prawa prywatnego międzynarodowego dotyczących konfliktu jurysdykcji i przepisów mających zastosowanie do postępowań sądowych prowadzonych na podstawie niniejszego rozporządzenia i wnoszonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż właściwe organy krajowe, takich jak postępowania wszczynane przez konsumentów w sądach państwa członkowskiego ich miejsca pobytu stałego zgodnie z prawem Unii w dziedzinie współpracy sądowej w sprawach cywilnych. Nie narusza też żadnych innych przepisów jurysdykcyjnych mających zastosowanie do obowiązków nakładanych na dostawców usług pośrednich na podstawie innych przepisów prawa Unii lub prawa krajowego, zgodnie z prawem Unii, takich jak jurysdykcja w zakresie stosowania i egzekwowania prawa ochrony konsumentów lub jurysdykcja w zakresie sporów dotyczących określonych elementów treści. Ponadto, kompetencja ta ma zastosowanie wyłącznie do nałożonych niniejszym rozporządzeniem na dostawców usług pośrednich obowiązków informowania organu wydającego nakazy o skutkach nadanych nakazom podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom oraz nakazom udzielenia informacji wydanym zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, nie ma natomiast zastosowania do samych nakazów.**

Dostawca powinien podlegać [...] **kompetencji** państwa członkowskiego, w którym znajduje się jego główna jednostka organizacyjna, to znaczy, w którym ma on swoją siedzibę główną lub statutową, w ramach której wykonywane są główne funkcje finansowe i sprawowany jest nadzór operacyjny. W przypadku dostawców, którzy nie mają siedziby w Unii, ale oferują usługi w Unii i w związku z tym są objęci zakresem stosowania niniejszego rozporządzenia, [...] **kompetencje** powinno posiadać państwo członkowskie, w którym dostawcy ci wyznaczyli swojego przedstawiciela prawnego, biorąc pod uwagę funkcję przedstawicieli prawnych w rozumieniu niniejszego rozporządzenia. W interesie skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia wszystkie państwa członkowskie **lub, w stosownych przypadkach, Komisja** powinny jednak mieć [...] **kompetencje** w odniesieniu do dostawców, którzy nie wyznaczyli przedstawiciela prawnego, pod warunkiem że **dostawcy ci nie są objęci postępowaniem dotyczącym egzekwowania przepisów w odniesieniu do tych samych faktów prowadzonym przez inne państwo członkowskie lub Komisję** [...].

W tym celu każde państwo członkowskie mające **kompetencje** w odniesieniu do takich dostawców powinno bez zbędnej zwłoki poinformować – **za pośrednictwem systemu wymiany informacji, który ma być wykorzystywany do celów wszelkiej komunikacji pomiędzy organami prowadzonej zgodnie z niniejszym rozporządzeniem** – wszystkie pozostałe państwa członkowskie o środkach podjętych przez nie w ramach wykonywania tej [...] **kompetencji. W takich przypadkach pierwszeństwo należy przyznać postępowaniu wszczętemu najwcześniej, a wszystkie toczące się w innych państwach członkowskich postępowania dotyczące tego samego zachowania należy zawiesić.**

(84-b) Aby zrealizować cele niniejszego rozporządzenia, należy zapewnić jego skuteczne egzekwowanie przez organy publiczne i opracować jasne zasady rozdzielania zadań w zakresie nadzorowania lub egzekwowania przepisów pomiędzy właściwe organy krajowe i Komisję. Komisja, przy wsparciu właściwych organów krajowych, powinna być odpowiedzialna za nadzorowanie i egzekwowanie przez organy publiczne kwestii systemowych, takich jak kwestie mające duży wpływ na zbiorowe interesy odbiorców usługi, które to kwestie są przede wszystkim związane ze świadczeniem usług pośrednich przez bardzo duże platformy internetowe lub bardzo duże wyszukiwarki internetowe. Dlatego też Komisja powinna być uprawniona do nadzorowania i egzekwowania wszystkich obowiązków w zakresie należytej staranności spoczywających na dostawcach bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych. Komisja powinna ponosić wyłączną odpowiedzialność w odniesieniu do spoczywających na tych dostawcach obowiązków w zakresie zarządzania ryzykiem systemowym określonych w rozdziale III sekcja 4 niniejszego rozporządzenia. W przypadku indywidualnych kwestii, takich jak indywidualna skarga lub pojedynczy przypadek nieprawidłowego działania systemu zgłaszania i działania, które nie wskazują na jakiegokolwiek naruszenie systemowe, właściwe organy w państwie członkowskim miejsca siedziby dostawców takich usług powinny zachować uprawnienia – w zakresie, w jakim Komisja nie wszczęła żadnych postępowań w danej kwestii – do nadzorowania i egzekwowania obowiązków dotyczących należytej staranności spoczywających na tych dostawcach, ponieważ te właściwe organy krajowe miejsca siedziby często mogą być najlepiej przygotowane do zajmowania się takimi sprawami. Naruszenia systemowe mogłyby obejmować kwestie szczególnej wagi lub szczególnego ryzyka, takie jak naruszenia mające wpływ na wiele państw członkowskich lub poważne powtarzające się naruszenia, lub brak systemów funkcjonalnych wymaganych niniejszym rozporządzeniem. Powinno to również pozostawać bez uszczerbku dla zadań administracyjnych powierzonych właściwym organom krajowym państwa członkowskiego miejsca siedziby, takich jak weryfikacja badaczy.

(84a) Ze względu na transgraniczne i międzysektorowe znaczenie usług pośrednich, konieczny jest wysoki poziom współpracy, by zapewnić spójne stosowanie niniejszego rozporządzenia oraz dostępność odpowiednich informacji poprzez system wymiany informacji w celu wykonywania zadań w zakresie egzekwowania przepisów. Współpraca może przybierać różne formy w zależności od poruszanych kwestii, bez uszczerbku dla konkretnych wspólnych dochodzeń. W każdym razie konieczne jest, by koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby dostawcy usług pośrednich poinformował innych koordynatorów ds. usług cyfrowych o problemach i dochodzeniach dotyczących danego dostawcy oraz o działaniach, jakie mają zostać wobec niego podjęte. Co więcej, gdy właściwy organ w jednym z państw członkowskich posiada informacje istotne do celów dochodzenia prowadzonego przez właściwe organy państwa członkowskiego miejsca siedziby, lub gdy jest on w stanie zgromadzić takie informacje znajdujące się na jego terytorium, do których właściwe organy w państwie członkowskim miejsca siedziby nie mają dostępu, koordynator ds. usług cyfrowych miejsca przeznaczenia powinien szybko udzielić wsparcia koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby, m.in. poprzez wykonywanie swoich uprawnień dochodzeniowych zgodnie z mającymi zastosowanie procedurami krajowymi i Kartą. Osoba, do której takie środki dochodzeniowe są skierowane, powinna się do nich zastosować i ponieść odpowiedzialność w przypadku niezastosowania, a właściwe organy w państwie członkowskim miejsca siedziby powinny móc polegać na informacjach zgromadzonych w drodze wzajemnej pomocy, aby zapewnić zgodność z niniejszym rozporządzeniem.

- (85) [...] Koordynator ds. usług cyfrowych miejsca przeznaczenia, w szczególności, w stosownych przypadkach, na podstawie otrzymanych skarg lub informacji przekazanych przez inne właściwe organy krajowe, lub rada w przypadku kwestii obejmujących co najmniej trzy państwa członkowskie powinni mieć możliwość zwrócenia się [...] do [...] koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby o podjęcie działań w zakresie prowadzenia dochodzeń lub egzekwowania przepisów w odniesieniu do dostawcy podlegającego jego kompetencji. W przypadku gdy pojedynczy koordynator ds. usług cyfrowych zwraca się o takie działanie, wniosek ten powinien być dobrze uzasadniony i poparty dowodami wykazującymi negatywny wpływ na zbiorowe interesy odbiorców usługi w jego państwie członkowskim lub negatywne skutki społeczne. Koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby powinien móc polegać na wzajemnej pomocy lub zaprosić koordynatora ds. usług cyfrowych, który wystąpił z wnioskiem, do uczestnictwa we wspólnym dochodzeniu w przypadku, gdy do podjęcia decyzji potrzebne są dalsze informacje.[...] Rada powinna mieć możliwość odesłania sprawy do Komisji w razie jakiegokolwiek nieporozumienia co do ocen, zastosowanych lub proponowanych środków lub nieprzyjęcia żadnych środków zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. W przypadku gdy [...] na podstawie informacji udostępnionych przez zainteresowane organy Komisja uzna, że proponowane środki, w tym proponowane poziomy grzywien, nie mogą zapewnić skutecznego wyegzekwowania obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, powinna ona odpowiednio mieć możliwość wyrażenia swoich poważnych wątpliwości i zwrócenia się do właściwego koordynatora ds. usług cyfrowych z wnioskiem o ponowną ocenę sprawy i wprowadzenie niezbędnych środków w celu zapewnienia zgodności z niniejszym rozporządzeniem w określonym terminie. Możliwość ta pozostaje bez uszczerbku dla ogólnego obowiązku Komisji dotyczącego nadzoru stosowania – i w stosownych przypadkach egzekwowania – prawa Unii pod kontrolą Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zgodnie z Traktatami. [...]

- (86) Aby ułatwić transgraniczny nadzór i dochodzenia dotyczące obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu obejmujące kilka państw członkowskich, koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby powinien móc – poprzez system wymiany informacji – zaprosić innych koordynatorów ds. usług cyfrowych do uczestnictwa we wspólnym dochodzeniu dotyczącym domniemanego naruszenia [...] niniejszego rozporządzenia. Inni koordynatorzy ds. usług cyfrowych oraz, w stosownych przypadkach, inne właściwe organy powinni mieć możliwość przyłączenia się do dochodzenia zaproponowanego przez koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby, chyba że koordynator ten uzna, że zbyt duża liczba uczestniczących organów może mieć wpływ na skuteczność dochodzenia, biorąc pod uwagę cechy domniemanego naruszenia oraz brak bezpośredniego wpływu na odbiorców usługi w tych państwach członkowskich. Wspólne działania [...] dochodzeniowe mogą obejmować [...] różne działania, które powinny być koordynowane przez koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby, zgodnie z możliwościami uczestniczących organów, takie jak [...] skoordynowane gromadzenie danych, łączenie zasobów, grupy zadaniowe, skoordynowane [...] wnioski o udzielenie informacji lub wspólne inspekcje lokali. Wszystkie właściwe organy uczestniczące we wspólnym dochodzeniu powinny współpracować z koordynatorem ds. usług cyfrowych miejsca siedziby, w tym poprzez wykonywanie swoich uprawnień dochodzeniowych w obrebie swoich terytoriów, zgodnie z mającymi zastosowanie procedurami krajowymi. Wspólne dochodzenie powinno zostać zakończone w określonych ramach czasowych i doprowadzić do opracowania sprawozdania końcowego uwzględniającego wkłady wszystkich uczestniczących właściwych organów. Na podstawie tego sprawozdania końcowego koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby przedstawia wstępne stanowisko w sprawie naruszenia, w tym środki, jakie zamierza przyjąć lub, w stosownych przypadkach, środki, jakie zamierzają przyjąć inne właściwe organy w tym państwie członkowskim. Także rada, na wniosek co najmniej trzech koordynatorów ds. usług cyfrowych miejsca przeznaczenia, może zalecić koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby wszczęcie takiego wspólnego dochodzenia i udzielenie wskazówek co do jego organizacji.



W takim przypadku rada może odesłać sprawę także Komisji w przypadku, gdy koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby odmówi wszczęcia dochodzenia, a rada nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem. [...]

[...]

- (88) Aby zapewnić spójne stosowanie niniejszego rozporządzenia, należy ustanowić niezależną grupę doradczą na szczeblu unijnym, która to grupa powinna wspierać Komisję i pomagać w koordynowaniu działań koordynatorów ds. usług cyfrowych. Europejska Rada ds. Usług Cyfrowych („**rada**”) powinna składać się z koordynatorów ds. usług cyfrowych, bez uszczerbku dla możliwości zapraszania przez koordynatorów ds. usług cyfrowych na jej posiedzenia lub wyznaczania przez nich delegatów ad hoc z innych właściwych organów, którym powierzono określone zadania na podstawie niniejszego rozporządzenia, jeżeli jest to wymagane zgodnie z ich krajowym podziałem zadań i kompetencji. W przypadku kilku uczestników z jednego państwa członkowskiego prawo do głosowania powinno ograniczać się do jednego przedstawiciela na państwo członkowskie.
- (89) Rada powinna współuczestniczyć w osiągnięciu wspólnej unijnej perspektywy w zakresie spójnego stosowania niniejszego rozporządzenia oraz we współpracy między właściwymi organami, m.in. udzielając Komisji i koordynatorom ds. usług cyfrowych porad dotyczących odpowiednich środków dochodzeniowych i środków egzekwowania przepisów, w szczególności w odniesieniu do **dostawców** bardzo dużych platform internetowych **lub** **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych**. Rada ta powinna także współuczestniczyć w opracowywaniu odpowiednich wzorów i kodeksów postępowania oraz analizować pojawiające się ogólne tendencje w rozwoju usług cyfrowych w Unii.
- (90) W tym celu rada powinna mieć możliwość przyjmowania opinii, wniosków i zaleceń kierowanych do koordynatorów ds. usług cyfrowych lub innych właściwych organów krajowych. Choć wspomniane opinie, wnioski i zalecenia nie są prawnie wiążące, decyzja o odstępstwie od zastosowania się do nich powinna być odpowiednio uzasadniona i może zostać uwzględniona przez Komisję przy ocenie przestrzegania przez dane państwo członkowskie przepisów niniejszego rozporządzenia.

- (91) W radzie powinni zasiadać przedstawiciele koordynatorów ds. usług cyfrowych oraz ewentualnych innych właściwych organów pod przewodnictwem Komisji w celu zapewnienia oceny spraw przedłożonych tej radzie w pełni europejskim wymiarze. Biorąc pod uwagę możliwe elementy przekrojowe, które mogą być istotne dla innych ram regulacyjnych na szczeblu unijnym, rada – w zakresie niezbędnym do wykonywania swoich zadań – powinna mieć możliwość współpracy z innymi organami, jednostkami organizacyjnymi i grupami doradczymi Unii, których obowiązki dotyczą takich dziedzin, jak równość, w tym równouprawnienie [...] **plci**, oraz niedyskryminacja, ochrona danych, łączność elektroniczna, usługi audiowizualne, wykrywanie nadużyć finansowych przynoszących szkodę budżetowi [...] **Unii** w odniesieniu do należności celnych oraz prowadzenie dochodzeń w ich sprawie czy [...] ochrona konsumentów **lub prawo konkurencji**.
- (92) Komisja, za pośrednictwem przewodniczącego, powinna być członkiem rady bez praw do głosowania. Za pośrednictwem przewodniczącego Komisja powinna zapewniać, aby porządek obrad ustalano zgodnie z wnioskami członków rady, jak określono w regulaminie wewnętrznym oraz zgodnie z obowiązkami rady określonymi w niniejszym rozporządzeniu.
- (93) Biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia wsparcia dla działań rady, powinna ona mieć możliwość polegania na wiedzy eksperckiej i zasobach kadrowych Komisji oraz właściwych organów krajowych. Specjalne ustalenia operacyjne dotyczące wewnętrznego funkcjonowania rady należy uszczegółowić w jej regulaminie wewnętrznym.

- (94) Uwzględniając znaczenie bardzo dużych platform internetowych **lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** oraz ich zasięg i wpływ, niewypełnianie przez nie spoczywających na nich obowiązków może wpływać na dużą liczbę odbiorców usług w różnych państwach członkowskich oraz może powodować ogromne szkody społeczne, przy czym zidentyfikowanie niewypełniania takich obowiązków oraz zaradzenie temu problemowi może także być wyjątkowo trudne. **Z tego względu Komisja, we współpracy z koordynatorami ds. usług cyfrowych i radą, powinna rozwijać wiedzę ekspercką i zdolności Unii w odniesieniu do bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych. Komisja powinna zatem mieć możliwość koordynowania działań i opierania się na wiedzy eksperckiej i zasobach takich organów, np. poprzez stałe lub tymczasowe analizowanie konkretnych tendencji lub problemów pojawiających się w odniesieniu do co najmniej jednej bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej. Aby rozwijać wiedzę fachową i zdolności Unii, Komisja może też wykorzystywać wiedzę ekspercką i zdolności Obserwatorium Gospodarki Platform Internetowych utworzonego na mocy decyzji Komisji z dnia 26 kwietnia 2018 r. (C(2018) 2393), odnośnych organów eksperckich, a także centrów doskonałości. Komisja może zaprosić ekspertów posiadających konkretną wiedzę ekspercką, w tym w szczególności zweryfikowanych badaczy w rozumieniu art. 31, przedstawicieli agencji i organów Unii, przedstawicieli branży, stowarzyszenia reprezentujące użytkowników lub społeczeństwo obywatelskie, organizacje międzynarodowe, ekspertów z sektora prywatnego oraz inne zainteresowane podmioty.**

[...]

[...]

(96) Komisja powinna móc z własnej inicjatywy badać naruszenia, zgodnie z uprawnieniami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, m.in. poprzez zwracanie się o dostęp do danych, zwracanie się o informacje lub przeprowadzanie inspekcji, a także poprzez korzystanie ze wsparcia koordynatorów ds. usług cyfrowych. W przypadku gdy nadzór sprawowany przez właściwe organy krajowe w odniesieniu do poszczególnych domniemyanych naruszeń wskazuje na problemy systemowe, takie jak kwestie mające duży wpływ na zbiorowe interesy odbiorców usługi, koordynatorzy ds. usług cyfrowych powinni mieć możliwość odesłania – w oparciu o należycie uzasadniony wniosek – takich kwestii do Komisji. Taki wniosek powinien zawierać co najmniej wszystkie niezbędne fakty i okoliczności uzasadniające domniemanie naruszenie i jego systemowy charakter. W zależności od wyniku własnej oceny Komisja powinna mieć możliwość podjęcia niezbędnych środków dochodzeniowych i środków egzekwowania przepisów na podstawie niniejszego rozporządzenia, w tym w stosownych przypadkach wszczęcia dochodzenia lub przyjęcia środków tymczasowych.



- (97) **Abby skutecznie wykonywać swoje zadania, [...] Komisja powinna zachować pewien margines swobody, jeśli chodzi o decyzje [...] o [...] wszczęciu postępowania przeciwko dostawcom bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych.** Po wszczęciu przez Komisję postępowania należy pozbawić zainteresowanych koordynatorów ds. usług cyfrowych miejsca siedziby możliwości wykonywania ich uprawnień [...] **dochodzeniowych** i uprawnień w zakresie egzekwowania przepisów w odniesieniu do [...] **danego** zachowania odnośnego **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** [...], aby uniknąć nakładania się działań, niespójności oraz ryzyka naruszenia zasady *ne bis in idem*. [...]
- Komisja powinna jednak móc zwrócić się do** [...] koordynatorów ds. usług cyfrowych o [...] **indywidualny lub wspólny wkład** [...] w dane [...] **dochodzenie. Zgodnie z obowiązkiem lojalnej współpracy koordynator ds. usług cyfrowych powinien dołożyć wszelkich starań, by spełnić uzasadnione i proporcjonalne prośby, z którymi zwróciła się Komisja w kontekście dochodzenia.** [...] **Co więcej,** [...] **koordynator** ds. usług cyfrowych [...] **miejsca siedziby**, a także rada i w stosownych przypadkach **pozostali** koordynatorzy ds. usług cyfrowych, powinni przekazać Komisji – aby umożliwić jej skuteczne wykonywanie zadań – wszelkie niezbędne informacje oraz pomoc, **w tym informacje zgromadzone w kontekście innych działań związanych z gromadzeniem danych lub dostępem do danych w zakresie, w jakim nie uniemożliwia tego podstawa prawna, zgodnie z którą dane informacje zostały zgromadzone.** [...] Z **drugiej strony** Komisja powinna na bieżąco informować [...] **koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i radę** o wykonywaniu swoich uprawnień [...], **a zwłaszcza w przypadku, gdy zamierza wszczęć postępowanie i skorzystać ze swoich uprawnień dochodzeniowych.** **Co więcej, Komisja powinna również informować o swoich zastrzeżeniach wobec danych dostawców bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych.**

**Rada powinna przekazać swoją opinię na temat przedstawionych przez Komisję zastrzeżeń i oceny; Komisja powinna** uwzględnić [...] **te opinie w uzasadnieniu swojej ostatecznej decyzji.**

- (98) Biorąc pod uwagę zarówno szczególne wyzwania, które mogą wynikać z dążenia **dostawców bardzo dużych platform internetowych lub** bardzo dużych **wyszukiwarek internetowych** do zapewnienia zgodności z przepisami, jak i znaczenie skuteczności takich działań, uwzględniając rozmiar oraz wpływ takich dostawców, a także szkody, jakie mogą oni spowodować, Komisja powinna dysponować szerokimi uprawnieniami dochodzeniowymi i uprawnieniami w zakresie egzekwowania przepisów, aby móc prowadzić dochodzenia oraz egzekwować i nadzorować pewne przepisy określone w niniejszym rozporządzeniu z pełnym poszanowaniem dla **podstawowego prawa do bycia wysłuchanym i prawa dostępu do akt sprawy w toku postępowania dotyczącego egzekwowania przepisów,** zasady proporcjonalności oraz praw i interesów zainteresowanych stron.

(99) **Komisja powinna móc zwrócić się o informacje niezbędne do zapewnienia skutecznego wykonania i przestrzegania obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu w całej Unii.** Komisja powinna mieć w szczególności dostęp do istotnych dokumentów, danych i informacji niezbędnych do wszczęcia i prowadzenia dochodzeń oraz monitorowania wypełniania odpowiednich obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu niezależnie od tego, który podmiot znajduje się w posiadaniu odnośnych dokumentów, danych lub informacji, oraz niezależnie od tego, w jakiej są formie lub w jakim formacie, na jakim nośniku są przechowywane lub w jakim dokładnie miejscu. Komisja powinna mieć możliwość bezpośredniego wymagania – **w drodze należyście uzasadnionego wniosku o udzielenie informacji** – od odnośnego **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej, a także od wszelkich innych osób fizycznych lub prawnych działających w celach związanych z ich działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub zawodową, które mogą w racjonalny sposób dysponować informacjami związanymi z podejrzeniem naruszenia lub naruszeniem, stosownie do przypadku** [...], przekazania wszelkich istotnych dowodów, danych i informacji. Ponadto **na potrzeby niniejszego rozporządzenia** [...] Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się o wszelkie istotne informacje do dowolnego organu publicznego, podmiotu lub agencji w państwie członkowskim. Komisja powinna **móc** [...] żądać dostępu – **w ramach wykonywania uprawnień dochodzeniowych, takich jak wnioski o udzielenie informacji lub przeprowadzenie przesłuchania – do dokumentów, danych, informacji**, baz danych i algorytmów odpowiednich osób oraz wyjaśnień z nimi związanych, a także do przeprowadzania – za ich zgodą – przesłuchań z wszelkimi osobami **fizycznymi lub prawnymi**, które mogą być w posiadaniu użytecznych informacji, oraz do rejestrowania ich oświadczeń **za pomocą wszelkich środków technicznych**. Komisji należy także nadać uprawnienia do przeprowadzania inspekcji niezbędnych do egzekwowania odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia. Celem tych uprawnień dochodzeniowych jest uzupełnienie możliwości zwrócenia się przez Komisję o wsparcie do koordynatorów ds. usług cyfrowych i organów innych państw członkowskich o pomoc, na przykład poprzez przekazanie informacji lub wsparcie w wykonywaniu tych uprawnień.

(99-a) Komisja powinna być uprawniona do podejmowania działań koniecznych do monitorowania skutecznego wdrażania i wypełniania obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu. Takie działania powinny obejmować przyznanie Komisji możliwości wyznaczania niezależnych ekspertów zewnętrznych, np. audytorów, udzielających jej wsparcia w tym procesie; w stosownych i uzgodnionych przypadkach wspomniani eksperci mogą pochodzić z właściwych organów państw członkowskich, takich jak organy ochrony danych lub konsumentów. Przy wyznaczaniu ekspertów zewnętrznych Komisja powinna zadbać o to, by wykonywali oni swoją rolę w sposób niezależny, a także by byli wolni od wszelkich konfliktów interesów.

(99a) Środki tymczasowe mogą być istotnym narzędziem służącym zapewnieniu, by – w czasie gdy dochodzenie jest w toku – naruszenie będące jego przedmiotem nie prowadziło do wyrządzenia poważnej i nieodwracalnej szkody odbiorcom usług bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych. Narzędzie to służy uniknięciu zmian, które byłoby bardzo trudno odwrócić za pomocą decyzji Komisji po zakończeniu postępowania. Komisja powinna zatem posiadać uprawnienie do nakładania środków tymczasowych w drodze decyzji w ramach postępowania wszczętego z myślą o ewentualnym przyjęciu decyzji stwierdzającej niezgodność z przepisami. Uprawnienie to powinno mieć zastosowanie w przypadkach, gdy bez zagłębiania się w sprawę Komisja stwierdziła naruszenie obowiązków dotyczących bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych oraz gdy istnieje ryzyko wyrządzenia poważnej szkody odbiorcom usługi. Decyzja nakładająca środki tymczasowe powinna być ważna jedynie w określonym terminie, który upływa wraz z zakończeniem postępowania przez Komisję, lub w ustalonym okresie, który może zostać przedłużony, jeżeli jest to konieczne i stosowne.

(100) Przestrzeganie odpowiednich obowiązków nałożonych na mocy niniejszego rozporządzenia powinno być możliwe do wyegzekwowania za pośrednictwem grzywien i okresowych kar pieniężnych. W tym celu należy określić także odpowiednie poziomy grzywien i okresowych kar pieniężnych za nieprzestrzeganie obowiązków i naruszanie przepisów proceduralnych z zastrzeżeniem odpowiednich terminów przedawnienia. **Ponieważ wszystkie decyzje podejmowane przez Komisję na mocy niniejszego rozporządzenia podlegają kontroli Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zgodnie z Traktatem, Trybunał Sprawiedliwości powinien mieć nieograniczone prawo orzekania w odniesieniu do grzywien i kar pieniężnych zgodnie z art. 261 Traktatu.**

**(100a) Ze względu na potencjalne znaczące skutki społeczne naruszenia obowiązków mających zastosowanie wyłącznie do bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych oraz aby zaradzić takim obawom dotyczącym porządku publicznego, należy przewidzieć system wzmocnionego nadzoru nad wszelkimi działaniami podejmowanymi w celu skutecznego zaprzestania naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia i zaradzenia im. W związku z tym, gdy stwierdzono naruszenie jednego z przepisów niniejszego rozporządzenia mających zastosowanie wyłącznie do bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych i gdy, w razie potrzeby, nałożono stosowne kary, Komisja powinna zwrócić się do dostawcy takiej platformy lub wyszukiwarki o sporządzenie szczegółowego planu działania w celu zaradzenia ewentualnym skutkom tego naruszenia w przyszłości. Komisja, z uwzględnieniem opinii rady, powinna ustalić, czy środki zawarte w tym planie działania są wystarczające do zaradzenia naruszeniu, zwracając przy tym również uwagę na to, czy proponowane środki obejmują przestrzeganie odpowiedniego kodeksu postępowania. Komisja powinna również monitorować wszelkie dalsze środki podejmowane – zgodnie z jego planem działania – przez danego dostawcę bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej i uwzględniać przy tym także wyniki niezależnego audytu tego dostawcy. Jeżeli pod koniec wdrażania planu działania Komisja w dalszym ciągu będzie uważać, że danemu naruszeniu nie zaradzono w pełni lub gdy plan ten zostanie uznany za nieodpowiedni, powinna ona móc skorzystać z dowolnych uprawnień dochodzeniowych lub uprawnień w zakresie egzekwowania przepisów na mocy niniejszego rozporządzenia, w tym z możliwości nałożenia na dostawcę okresowych kar pieniężnych i wszczęcia procedury w celu uniemożliwienia dostępu do usługi, której dotyczy naruszenie.**

(101) Zainteresowani **dostawcy** bardzo dużych platform internetowych [...] **lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** oraz inne osoby, które podlegają wykonywaniu przez Komisję jej uprawnień i których interesów może dotyczyć decyzja, powinni mieć możliwość uprzedniego przedłożenia uwag, zaś podjęte decyzje powinny zostać podane do wiadomości publicznej. W celu zapewnienia zainteresowanym stronom prawa do obrony, w szczególności prawa dostępu do akt, istotne jest, aby informacje poufne podlegały ochronie. Ponadto, zachowując poufność informacji, Komisja powinna zapewnić, aby wszelkie informacje, na których opiera się jej decyzja, ujawniano w zakresie, który umożliwia adresatowi decyzji zrozumienie faktów i względów, które doprowadziły do jej podjęcia.

**(101-a) W celu zagwarantowania zharmonizowanego stosowania i egzekwowania niniejszego rozporządzenia, należy zapewnić, by organy krajowe, w tym sądy krajowe, dysponowały wszystkimi informacjami niezbędnymi do zapewnienia, by ich decyzje nie były sprzeczne z decyzją przyjętą przez Komisję na mocy niniejszego rozporządzenia. Pozostaje to bez uszczerbku dla art. 267 Traktatu.**

(101a) Skuteczne egzekwowanie i monitorowanie niniejszego rozporządzenia wymaga sprawnej wymiany informacji w czasie rzeczywistym pomiędzy koordynatorami ds. usług cyfrowych, radą i Komisją, w ramach przepływów informacji i procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. W stosownych przypadkach może to również uzasadniać dostęp innych właściwych organów do tego systemu. Jednocześnie, ze względu na to, że wymieniane informacje mogą mieć charakter poufny lub obejmować dane osobowe, powinny być one w dalszym ciągu chronione przed nieuprawnionym dostępem, zgodnie z celami, do których zostały zgromadzone. Z tego powodu wszelka komunikacja między tymi organami powinna się odbywać się w ramach wiarygodnego i bezpiecznego systemu wymiany informacji, którego szczegóły powinny zostać określone w akcie wykonawczym. Taki system wymiany informacji może się opierać na istniejących narzędziach rynku wewnętrznego w zakresie, w jakim mogą one realizować cele niniejszego rozporządzenia w sposób oszczędny.

**(101b) Nie naruszając praw odbiorców usług do zwrócenia się od przedstawiciela zgodnie z dyrektywą (UE) 2020/1828<sup>1</sup>, lub do wszelkich innych rodzajów przedstawicielstwa na mocy prawa krajowego, odbiorcy usług powinni również mieć prawo do upoważnienia osoby prawnej lub organu publicznego do wykonywania ich praw przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. Takie prawa mogą przykładowo obejmować prawa odbiorców usług związane z przekazywaniem zgłoszeń, kwestionowaniem decyzji podjętych przez dostawców usług pośrednich oraz składaniem skarg przeciwko dostawcom w związku z naruszeniami niniejszego rozporządzenia.**

- (102) Mając na względzie skuteczność i efektywność, poza ogólną oceną rozporządzenia, która ma zostać przeprowadzona w ciągu pięciu lat od jego wejścia w życie, po wstępnej fazie rozruchu i na podstawie pierwszych trzech lat stosowania niniejszego rozporządzenia Komisja powinna także przeprowadzić ocenę działań rady i jej struktury.
- (103) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> **Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1828 z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie powództw przedstawicielskich wytaczanych w celu ochrony zbiorowych interesów konsumentów i uchylająca dyrektywę 2009/22/WE** (Dz.U. L 409 z 4.12.2020, s. 1).

<sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).



- (104) Aby osiągnąć cele określone w niniejszym rozporządzeniu, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia. Akty delegowane należy w szczególności przyjmować z poszanowaniem kryteriów identyfikacji bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych oraz** specyfikacji technicznych dotyczących wniosków o dostęp. Szczególnie ważne jest, aby Komisja prowadziła stosowne konsultacje oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa. W szczególności, aby zapewnić udział na równych zasadach Parlamentu Europejskiego i Rady w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.
- (105) Niniejsze rozporządzenie nie narusza praw podstawowych uznanych w Karcie ani praw podstawowych stanowiących ogólne zasady prawa Unii. W związku z tym niniejsze rozporządzenie powinno być interpretowane i stosowane zgodnie z tymi prawami podstawowymi, w tym dotyczącymi wolności wypowiedzi i informacji oraz wolności i pluralizmu mediów. Wykonując uprawnienia określone w niniejszym rozporządzeniu, wszystkie zaangażowane organy publiczne powinny dążyć – w sytuacjach, w których występuje konflikt odpowiednich praw podstawowych – do osiągnięcia właściwej równowagi między danymi prawami zgodnie z zasadą proporcjonalności.

(106) Ponieważ cel niniejszego rozporządzenia, mianowicie prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego oraz zapewnienie bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego, w którym prawa podstawowe zapisane w Karcie są odpowiednio chronione, nie może zostać osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, gdyż działając samodzielnie, nie mogą one osiągnąć niezbędnej harmonizacji i współpracy, natomiast ze względu na zakres terytorialny i podmiotowy celu możliwe jest jego lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, może ona podjąć działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu. [...]

**(107) Zgodnie z art. 42 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725<sup>1</sup> skonsultowano się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych; swoją opinię wydał on w dniu 10 lutego 2021 r.<sup>2</sup>,**

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

---

<sup>1</sup> **Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39.**

<sup>2</sup> **Dz.U. C z, s. .**

# Rozdział I – Przepisy ogólne

## Artykuł 1

### Przedmiot, cele i zakres stosowania

**0.** Celem[...] niniejszego rozporządzenia [...] jest:

[...]przyczynienie się do prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego usług pośrednich poprzez [...]ustanowienie [...] zharmonizowanych przepisów dotyczących bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego, w którym skutecznie chronione są prawa podstawowe zapisane w Karcie.

1. W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się zharmonizowane przepisy dotyczące świadczenia usług pośrednich na rynku wewnętrznym. Ustanawia się w szczególności:
  - a) ramy warunkowego wyłączenia odpowiedzialności dostawców usług pośrednich;
  - b) przepisy dotyczące szczególnych obowiązków w zakresie należytej staranności dostosowane do pewnych szczególnych kategorii dostawców usług pośrednich;
  - c) przepisy dotyczące wykonywania i egzekwowania niniejszego rozporządzenia, w tym w odniesieniu do współpracy i koordynacji między właściwymi organami.

[...] [przeniesiono do ust. 0]

3. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do usług pośrednich, które są oferowane odbiorcom usługi mającym miejsce siedziby lub znajdujących się w Unii, niezależnie od miejsca siedziby dostawców tych usług.
4. Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do żadnej usługi, która nie jest usługą pośrednią, ani do żadnych wymogów nakładanych w odniesieniu do takiej usługi niezależnie od tego, czy taka usługa jest świadczona za pośrednictwem korzystania z usługi pośredniej.

**4a. Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na stosowanie dyrektywy 2000/31/WE.**

5. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla przepisów określonych w **innych aktach prawnych Unii regulujących inne aspekty świadczenia usług pośrednich na rynku wewnętrznym lub określających i uzupełniających niniejsze rozporządzenie, w szczególności** dla:
- a) [...]
  - b) dyrektywy 2010/13/UE[...];
  - c) prawa Unii dotyczącego praw autorskich i pokrewnych;
  - d) rozporządzenia (UE) **2021**[...]/**784**[...];
  - [...]f) rozporządzenia (UE) 2019/1148;
  - g) rozporządzenia (UE) 2019/1150;
  - h) prawa Unii dotyczącego ochrony konsumentów i bezpieczeństwa produktów, w tym rozporządzenia (UE) 2017/2394;
  - i) prawa Unii dotyczącego ochrony danych osobowych, w szczególności rozporządzenia (UE) 2016/679 i dyrektywy 2002/58/WE;
  - j) prawa Unii w dziedzinie współpracy sądowej w sprawach cywilnych, w szczególności rozporządzenia (UE) 1215/2012 lub wszelkich aktów prawnych Unii w dziedzinie prawa właściwego dla zobowiązań umownych i pozaumownych;**

- k) prawa Unii w dziedzinie współpracy sądowej w sprawach karnych, w szczególności rozporządzenia (UE) .../... w sprawie europejskiego nakazu wydania dowodów dotyczącego elektronicznego materiału dowodowego w sprawach karnych i europejskiego nakazu zabezpieczenia dowodów dotyczącego elektronicznego materiału dowodowego w sprawach karnych;**
- l) dyrektywy (UE) .../... ustanawiającej zharmonizowane przepisy dotyczące mianowania przedstawicieli prawnych w celu gromadzenia dowodów na potrzeby postępowań karnych.**

*Artykuł 2*

*Definicje*

Do cel**ów** niniejszego rozporządzenia [...] stosuje się następujące definicje:

- a) „usługa społeczeństwa informacyjnego[...]” oznacza usługę[...] **zdefiniowaną w** [...]art. 1 ust. 1 lit. b) dyrektywy (UE) 2015/1535;
- b) „odbiorca usługi” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną, która w **celach zawodowych lub w inny sposób** korzysta z **usługi pośredniej, w szczególności w celu poszukiwania informacji lub udostępniania ich**[...];
- c) „konsument” oznacza każdą osobę fizyczną, która działa w celach innych niż jej działalność handlowa, gospodarcza, **rzemieślnicza** lub zawodowa;
- d) „oferować usługi w Unii” oznacza umożliwiać osobom[...] **fizycznym lub** prawnym w co najmniej jednym państwie członkowskim korzystanie z usług dostawcy usług **pośrednich**, który posiada istotne powiązanie z Unią;

**da)** „[...]istotne powiązanie” oznacza powiązanie dostawcy usług pośrednich z Unią wynikające albo z jego [...]siedziby w Unii, albo z [...]określonych kryteriów faktycznych, takich jak:

- znaczna liczba [...]odbiorców usług w co najmniej jednym państwie członkowskim w stosunku do jego ludności; lub
- ukierunkowanie prowadzonej działalności na co najmniej jedno państwo członkowskie;

**e)** „przedsiębiorca” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną, niezależnie od tego, czy jest to podmiot publiczny czy prywatny, która działa – w tym również za pośrednictwem każdej osoby działającej w jej imieniu lub na jej rzecz – w celach związanych z jej działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub zawodową;

**f)** „usługa pośrednia” oznacza jedną z następujących usług społeczeństwa informacyjnego:

- usługę „zwykłego przekazu”, która polega na transmisji w sieci telekomunikacyjnej informacji przekazanych przez odbiorcę usługi lub na zapewnianiu dostępu do sieci telekomunikacyjnej;
- usługę „cachingu”, która polega na transmisji w sieci telekomunikacyjnej informacji przekazanych przez odbiorcę usługi, obejmującą automatyczne, pośrednie i krótkotrwałe przechowywanie tej informacji wyłącznie w celu usprawnienia późniejszej transmisji informacji na żądanie innych odbiorców;
- usługę „hostingu”, która polega na przechowywaniu informacji przekazanych przez odbiorcę usługi oraz na jego żądanie;
- usługę „wyszukiwarki internetowej”, która umożliwia odbiorcom tej usługi wprowadzanie zapytań w celu wyszukiwania – co do zasady – wszystkich stron internetowych lub wszystkich stron internetowych w danym języku za pomocą zapytania na jakikolwiek temat przez podanie słowa kluczowego, zapytania głosowego, wyrażenia lub innej wartości wejściowej i która podaje wyniki wyszukiwania w dowolnym formacie, w którym można znaleźć informacje związane z żadanymi treściami;

- g) „nielegalne treści” oznaczają wszelkie informacje, które same w sobie lub przez odniesienie do działania, w tym sprzedaży produktów lub świadczenia usług, nie są zgodne z prawem Unii lub z prawem **któregokolwiek**[...] państwa członkowskiego, **które jest zgodne z prawem Unii**, niezależnie od konkretnego przedmiotu lub charakteru tego prawa;
- h) „platforma internetowa” oznacza [...] usługę hostingu, w ramach której na żądanie odbiorcy usługi przechowuje się i rozpowszechnia publicznie informacje, chyba że takie działanie jest nieznaczną i wyłącznie pomocniczą funkcją innej usługi, i ze względów obiektywnych i technicznych nie można go wykorzystać bez tej innej usługi, a włączenie takiej funkcji w tę inną usługę nie jest sposobem na obejście stosowania niniejszego rozporządzenia;[...]
- i) „publiczne rozpowszechnianie” oznacza udostępnianie informacji na żądanie odbiorcy usługi, który przekazał informacje, potencjalnie nieograniczonej liczbie osób trzecich;
- ia) „internetowa platforma handlowa” oznacza platformę internetową, która umożliwia konsumentom zawieranie umów zawieranych na odległość z przedsiębiorcami;**
- j) „umowa zawierana na odległość” oznacza umowę **zdefiniowaną** w [...]art. 2 **pkt** 7 dyrektywy 2011/83/UE;

- k) „interfejs internetowy” oznacza każde oprogramowanie komputerowe, w tym stronę internetową lub jej część, oraz aplikacje, w tym aplikacje mobilne;
- l) „koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby” oznacza koordynatora ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, w którym dostawca usługi pośredniej ma siedzibę lub w którym ma miejsce pobytu lub ma siedzibę jego przedstawiciel prawny;
- m) „koordynator ds. usług cyfrowych miejsca przeznaczenia” oznacza koordynatora ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, w którym świadczona jest usługa pośrednia;
- ma) „aktywny odbiorca platformy internetowej” oznacza odbiorcę usługi, który skorzystał z usługi platformy internetowej, żądając od platformy internetowej hostingu treści albo stykając się z treściami przechowywanymi przez platformę internetową i rozpowszechnianymi za pośrednictwem jej interfejsu internetowego;**
- mb) „aktywny odbiorca wyszukiwarki internetowej” oznacza odbiorcę usługi, który skorzystał z usługi wyszukiwarki internetowej poprzez zapytanie w wyszukiwarce internetowej i zetknięcie się z treścią indeksowaną i prezentowaną na jej interfejsie internetowym;**
- n) „reklama” oznacza informację przeznaczoną do propagowania przekazu osoby prawnej lub fizycznej, niezależnie od tego, czy w celach komercyjnych czy niekomercyjnych, i [...] **prezentowana** przez platformę internetową na jej interfejsie internetowym za wynagrodzeniem konkretnie za propagowanie tej informacji;
- o) „system rekomendacji” oznacza w pełni lub częściowo zautomatyzowany system wykorzystywany przez platformę internetową w celu sugerowania odbiorcom usługi w jej interfejsie internetowym konkretnych informacji, w tym na skutek wyszukiwania wykonanego przez odbiorcę **usługi** lub w inny sposób determinującego względną kolejność lub eksponowanie pokazywanych informacji;



- p) „moderowanie treści” oznacza działania, **zautomatyzowane lub nie**, podejmowane przez dostawców usług pośrednich, których celem jest, **w szczególności**, wykrywanie, identyfikowanie i zwalczanie nielegalnych treści lub informacji niezgodnych z ich warunkami korzystania z usług, przekazywanych przez odbiorców usługi, w tym wdrażane środki, które wpływają na dostępność, widoczność i osiągalność takich nielegalnych treści lub informacji, takie jak depozycjonowanie, **demonetyzacja**, uniemożliwienie dostępu do nich lub ich usunięcie, lub które wpływają na możliwość przekazywania takich informacji przez odbiorców, takie jak zamknięcie lub zawieszenie konta odbiorcy;
- q) „warunki korzystania z usług” oznaczają wszystkie warunki korzystania z usług lub [...] **klauzule** niezależnie od ich nazwy lub formy, które regulują stosunek umowny między dostawcą usług pośrednich a odbiorcami usług[...];
- r) **„obróć” oznacza kwotę uzyskaną przez przedsiębiorstwo zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 139/2004.**

## Rozdział II – Odpowiedzialność dostawców usług pośrednich

### *Artykuł 3*

#### *„Zwykły przekaz”*

1. W przypadku świadczenia usługi społeczeństwa informacyjnego polegającej na transmisji w sieci telekomunikacyjnej informacji przekazanych przez odbiorcę usługi lub na zapewnianiu dostępu do sieci telekomunikacyjnej dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności za przekazywane **lub uzyskiwane** informacje, pod warunkiem że dostawca:
  - a) nie jest inicjatorem transmisji;
  - b) nie wybiera odbiorcy transmisji; oraz
  - c) nie wybiera ani nie modyfikuje informacji zawartych w transmisji.
2. Czynności polegające na transmisji oraz zapewnianiu dostępu, o których mowa w ust. 1, obejmują automatyczne, pośrednie i krótkotrwale przechowywanie przekazywanych informacji w zakresie, w jakim służy to wyłącznie wykonywaniu transmisji w sieci telekomunikacyjnej, oraz pod warunkiem że okres przechowywania informacji nie przekracza czasu rozsądnie koniecznego do transmisji.
3. Niniejszy artykuł nie ma wpływu na możliwość wymagania od dostawcy usług przez sądy lub organy administracyjne, zgodnie z systemem prawnym państw członkowskich, żeby zaprzestał naruszania prawa lub mu zapobiegł.

*Artykuł 4*  
*„Caching” i wyszukiwarki internetowe*

1. W przypadku świadczenia usługi społeczeństwa informacyjnego polegającej na transmisji w sieci telekomunikacyjnej informacji przekazanych przez odbiorcę usługi **lub na wyszukiwarce internetowej** dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności za automatyczne, pośrednie i krótkotrwałe przechowywanie tej informacji, dokonywane wyłącznie w celu usprawnienia późniejszej transmisji informacji innym odbiorcom usługi na ich żądanie **ani za wyniki wyszukiwania lokalizujące informacje związane z treściami żadanymi przez odbiorcę usługi**, pod warunkiem że:
  - a) dostawca nie modyfikuje informacji;
  - b) dostawca przestrzega warunków dostępu do informacji;
  - c) dostawca przestrzega zasad dotyczących aktualizowania informacji, określonych w sposób szeroko uznany i stosowany w branży;
  - d) dostawca nie zakłóca zgodnego z prawem posługiwania się technologią szeroko uznaną i stosowaną w branży w celu uzyskania danych o korzystaniu z informacji; oraz
  - e) dostawca podejmuje bezzwłocznie działania w celu usunięcia przechowywanych, **indeksowanych lub zlokalizowanych** informacji lub uniemożliwienia dostępu do nich, gdy uzyska faktyczną wiedzę, że informacje z początkowego źródła transmisji zostały usunięte z sieci lub dostęp do nich został uniemożliwiony, albo gdy sąd lub organ administracyjny nakazał usunięcie informacji lub uniemożliwienie dostępu do nich.
2. Niniejszy artykuł nie ma wpływu na możliwość wymagania od dostawcy usług przez sądy lub organy administracyjne, zgodnie z systemem prawnym państw członkowskich, żeby zaprzestał naruszania prawa lub mu zapobiegł.

## Artykuł 5

### Hosting

1. W przypadku świadczenia usługi społeczeństwa informacyjnego polegającej na przechowywaniu informacji przekazanych przez odbiorcę usługi dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności za informacje przechowywane na wniosek odbiorcy usługi, pod warunkiem że dostawca:
  - a) nie ma faktycznej wiedzy o nielegalnej działalności lub nielegalnych treściach, a – w odniesieniu do roszczeń odszkodowawczych – nie wie o stanie faktycznym lub okolicznościach, które w sposób oczywisty świadczą o nielegalnej działalności lub nielegalnych treściach; lub
  - b) podejmuje bezzwłocznie działania w celu usunięcia lub uniemożliwienia dostępu do nielegalnych treści, gdy uzyska taką wiedzę lub informację.
2. Ust. 1 nie ma zastosowania, w przypadku gdy odbiorca usługi działa z upoważnienia lub pod kontrolą dostawcy.
3. Ust. 1 nie ma zastosowania w odniesieniu do odpowiedzialności na mocy prawa ochrony konsumentów, [...] **w przypadku gdy** internetowa **platforma handlowa** [...] przedstawia określoną informację lub w inny sposób umożliwia zawarcie danej transakcji w sposób, który wzbudzałby u przeciętnego konsumenta przekonanie, że informacja, produkt lub usługa będące przedmiotem transakcji są dostarczane albo przez samą internetową [...] **platformę handlową**, albo przez odbiorcę usługi działającego z jej upoważnienia lub pod jej kontrolą.
4. Niniejszy artykuł nie ma wpływu na możliwość wymagania od dostawcy usług przez sądy lub organy administracyjne, zgodnie z systemem prawnym państw członkowskich, żeby zaprzestał naruszania prawa lub mu zapobiegł.

## *Artykuł 6*

### *Dobrowolne dochodzenia z własnej inicjatywy i zgodność z prawem*

Dostawców usług pośrednich nie uważa się za niekwalifikujących się do wyłączeń odpowiedzialności, o których mowa w art. 3, 4 i 5, tylko z tego powodu, że prowadzą w **dobrej wierze i z zachowaniem należytej staranności** dobrowolne dochodzenia z własnej inicjatywy lub inne działania mające na celu wykrycie, identyfikację i usunięcie nielegalnych treści lub uniemożliwienie do nich dostępu, lub z tego powodu, że wdrażają niezbędne środki, aby wypełnić wymogi prawa Unii, w tym wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu.

## *Artykuł 7*

### *Brak ogólnych obowiązków monitorowania lub aktywnego ustalania faktów*

Na dostawców usług pośrednich nie nakłada się ogólnego obowiązku nadzorowania informacji, które dostawcy ci przekazują lub przechowują, ani aktywnego ustalania faktów lub okoliczności wskazujących na nielegalną działalność.

## Artykuł 8

### Nakaz podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom

1. Dostawcy usług pośrednich po otrzymaniu nakazu podjęcia działań przeciwko **jednemu lub większej liczbie** określonych elementów nielegalnych treści wydanego **zgodnie**[...] z prawem Unii przez właściwe krajowe organy sądowe lub administracyjne na podstawie mającego zastosowanie prawa Unii lub prawa krajowego, bez zbędnej zwłoki informują organ wydający nakaz, **lub jakikolwiek inny organ określony w nakazie** o skutkach nadanych nakazowi, wskazując, [...] **czy i** kiedy **nakaz** [...] został **wykonany, a jeżeli nakazowi nie nadano żadnego skutku – przyczynę takiej sytuacji.**
2. Państwa członkowskie zapewniają, aby nakazy, o których mowa w ust. 1, spełniały **co najmniej** następujące warunki, **gdy są przysyłane dostawcy:**
  - a) nakazy zawierają[...] następujące elementy:
    - (i)[...]uzasadnienie wyjaśniające, dlaczego odnośne informacje stanowią nielegalne treści, przez odniesienie do [...] **jednego lub większej liczby** naruszonych konkretnych przepisów prawa Unii lub prawa krajowego;
    - (ii)[...] [...]informacje umożliwiające **dostawcy usług pośrednich identyfikowanie i lokalizowanie** [...]danych nielegalnych treści, **takie jak jeden lub większa liczba dokładnych adresów URL;**
    - (iii)[...] informacje na temat środków zaskarżenia przysługujących dostawcy usługi i odbiorcy usługi, który przekazał treści;
    - (iv) **w stosownych przypadkach, informacje o tym, który organ powinien otrzymać informacje o skutku nadanym nakazom;**

- b) zakres terytorialny nakazu na podstawie mających zastosowanie przepisów Unii i prawa krajowego, w tym Karty, oraz – w stosownych przypadkach – ogólnych zasad prawa międzynarodowego nie może wykraczać poza zakres ściśle niezbędny do osiągnięcia celu nakazu;
- c) nakaz jest [...] **przekazywany w jednym z języków** zadeklarowanych przez dostawcę **na podstawie art. 10 ust. 3 lub w innym języku urzędowym Unii, uzgodnionym dwustronnie przez organ wydający nakaz i dostawcę,** oraz jest przesyłany do **elektronicznego** punktu kontaktowego, [...] **wyznaczonego** przez tego[...] dostawcę, zgodnie z art. 10. **W przypadku gdy nakaz nie został sporządzony w języku zadeklarowanym przez dostawcę lub w innym języku uzgodnionym dwustronnie, nakaz można przekazać w języku organu wydającego nakaz, pod warunkiem że towarzyszy mu tłumaczenie co najmniej elementów określonych w lit. a) i b) niniejszego ustępu.**

**2a. Organ wydający nakaz lub, w stosownych przypadkach, organ określony w nakazie przekazują nakaz koordynatorowi ds. usług cyfrowych z państwa członkowskiego organu wydającego; przekazują mu również informacje otrzymane od dostawcy usług pośrednich o skutku nadanym nakazowi.**

3. **Po otrzymaniu nakazu od** organu sądowego lub administracyjnego [...] koordynator ds. usług cyfrowych z **tego**[...] państwa członkowskiego [...] bez zbędnej zwłoki przekazuje kopię nakazów, o których mowa w ust. 1, wszystkim pozostałym koordynatorom ds. usług cyfrowych za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 67.

- 3a. Dostawcy usług pośrednich informują odbiorcę usługi, który dostarczył treść, najpóźniej w momencie wykonania nakazu, o otrzymanym nakazie i skutku mu nadanym, lub, w stosownych przypadkach, w momencie określonym w nakazie przez organ wydający nakaz. Takie informacje dla odbiorcy usługi obejmują co najmniej uzasadnienie, możliwości zaskarżenia oraz terytorialny zakres nakazu zawarty w nakazie na podstawie ust. 2.**
- 4. Niniejszy artykuł pozostaje bez uszczerbku dla krajowych przepisów prawa cywilnego i karnego procesowego. [...]**



*Artykuł 9*  
*Nakazy udzielenia informacji*

1. Dostawcy usług pośrednich po otrzymaniu nakazu udzielenia [...]określonych [...]informacji na temat jednego lub większej liczby określonych indywidualnych odbiorców usługi wydanego [...]zgodnie z prawem Unii przez właściwe krajowe organy sądowe lub administracyjne na podstawie mającego zastosowanie prawa Unii lub prawa krajowego, bez zbędnej zwłoki informują organ wydający nakaz **lub jakkolwiek inny organ określony w nakazie** o jego otrzymaniu, **o [...]skutku nadanym temu nakazowi, wskazując, czy i kiedy nakaz został wykonany, a jeżeli nakazowi nie nadano żadnego skutku – przyczynę takiej sytuacji.**
2. Państwa członkowskie zapewniają, aby nakazy, o których mowa w ust. 1, spełniały następujące warunki, **gdym są przysyłane dostawcy:**
  - a) nakaz musi zawierać następujące elementy:
    - (i)[...]uzasadnienie wyjaśniające cel, dla którego wymaga się udzielenia informacji oraz dla którego wymóg udzielenia informacji jest niezbędny i proporcjonalny w celu określenia, czy odbiorcy usług pośrednich przestrzegają mających zastosowanie przepisów unijnych lub krajowych, chyba że nie można podać takiego uzasadnienia z przyczyn związanych z zapobieganiem przestępczości, prowadzeniem postępowań przygotowawczych, wykrywaniem lub ściganiem przestępstw;
    - (ii)[...] informacje na temat środków zaskarżenia przysługujących dostawcy i odbiorcom danej usługi;
    - (iii) **w stosownych przypadkach, informacje o tym, który organ powinien otrzymać informacje o skutku nadanym nakazom;**
  - b) w nakazie wymaga się wyłącznie, aby dostawca przekazał informacje już zgromadzone na potrzeby świadczenia usługi i znajdujące się pod jego kontrolą;

- c) nakaz jest [...] przekazywany w jednym z języków zadeklarowanych przez dostawcę na podstawie art. 10 ust. 3 lub w innym języku urzędowym Unii, uzgodnionym dwustronnie przez organ wydający nakaz i dostawcę, oraz jest przesyłany do elektronicznego punktu kontaktowego, wyznaczonego [...] przez tego dostawcę, zgodnie z art. 10. W przypadku gdy nakaz nie został sporządzony w języku zadeklarowanym przez dostawcę lub w innym języku uzgodnionym dwustronnie, nakaz można przekazać w języku organu wydającego nakaz, pod warunkiem że towarzyszy mu tłumaczenie co najmniej elementów określonych w lit. a) i b) niniejszego ustępu.[...]

2a. Organ wydający nakaz lub, w stosownych przypadkach, organ określony w nakazie przekazują nakaz koordynatorowi ds. usług cyfrowych z państwa członkowskiego organu wydającego; przekazują mu również informacje otrzymane od dostawcy usług pośrednich o skutku nadanym nakazowi.

3. Po otrzymaniu nakazu od organu sądowego lub administracyjnego [...] koordynator ds. usług cyfrowych z [...] tego państwa członkowskiego [...] bez zbędnej zwłoki przekazuje kopię nakazu, o którym mowa w ust. 1, wszystkim koordynatorom ds. usług cyfrowych za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 67.

3a. Dostawcy usług pośrednich informują odbiorcę danej usługi najpóźniej w momencie wykonania nakazu, o otrzymanym nakazie i skutku mu nadanym, lub, w stosownych przypadkach, w momencie określonym w nakazie przez organ wydający nakaz. Takie informacje dla odbiorcy usługi obejmują co najmniej uzasadnienie i możliwości zaskarżenia zawarte w nakazie na podstawie ust. 2.

4. Niniejszy artykuł pozostaje bez uszczerbku dla krajowych przepisów prawa cywilnego i karnego procesowego. [...]

## Rozdział III

# Obowiązki w zakresie należytej staranności na potrzeby przejrzystego i bezpiecznego środowiska internetowego

### SEKCJA 1

#### PRZEPISY MAJĄCE ZASTOSOWANIE DO WSZYSTKICH DOSTAWCÓW USŁUG POŚREDNICH

##### *Artykuł 10*

##### **Elektroniczny p[...]/unkt [...]kontaktowy**

1. Dostawcy usług pośrednich [...] **wyznaczają** pojedynczy **elektroniczny** punkt kontaktowy umożliwiający bezpośrednią komunikację – drogą elektroniczną – z organami państw członkowskich, Komisją i radą, o której mowa w art. 47, na potrzeby stosowania niniejszego rozporządzenia.
2. Dostawcy usług pośrednich udostępniają publicznie informacje niezbędne do łatwego zidentyfikowania ich **pojedynczych** [...] **elektronicznych** punktów[...] kontaktowych i kontaktowania się z nimi. **Informacje te są łatwo dostępne.**
3. W informacjach, o których mowa w ust. 2, dostawcy usług pośrednich określają język lub języki urzędowe Unii, **które, oprócz języka szeroko rozumianego przez jak największą liczbę obywateli Unii,** [...] można wykorzystywać do celów komunikacji z ich **elektronicznymi** punktami kontaktowymi i które muszą obejmować co najmniej jeden z języków urzędowych państwa członkowskiego, w którym dostawca usług pośrednich ma swoją główną jednostkę organizacyjną lub w którym ma miejsce pobytu lub ma siedzibę jego przedstawiciel prawny.

## Artykuł 11

### Przedstawiciele prawni

1. Dostawcy usług pośrednich, którzy nie mają siedziby w Unii, ale oferują usługi w Unii, wyznaczają na piśmie osobę prawną lub fizyczną na swojego przedstawiciela prawnego w jednym z państw członkowskich, w których dostawca oferuje swoje usługi.
2. Dostawcy usług pośrednich upoważniają swoich przedstawicieli prawnych do tego, aby **właściwe** organy państw członkowskich, Komisja oraz rada zwracały się do nich – oprócz lub zamiast zwracania się do dostawcy – w odniesieniu do wszystkich kwestii niezbędnych do otrzymywania decyzji wydawanych w związku z niniejszym rozporządzeniem oraz stosowania się do nich i ich egzekwowania. Dostawcy usług pośrednich przekazują swojemu przedstawicielowi prawnemu uprawnienia i **wystarczające** zasoby niezbędne do współpracy z **właściwymi** organami państw członkowskich, Komisją i radą oraz zastosowania się do wspomnianych decyzji.
3. Wyznaczony przedstawiciel prawny może zostać pociągnięty do odpowiedzialności z tytułu niewywiązania się z obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia bez uszczerbku dla odpowiedzialności dostawcy usług pośrednich i postępowań, które mogą zostać przeciwko niemu wszczęte.
4. Dostawcy usług pośrednich zgłaszają koordynatorowi ds. usług cyfrowych w państwie członkowskim, w którym ich przedstawiciel prawny ma miejsce pobytu lub ma siedzibę, imię i nazwisko lub nazwę, adres, adres e-mail oraz numer telefonu tego przedstawiciela prawnego. Dostawcy zapewniają, aby wspomniane informacje były **publicznie i łatwo dostępne, ściśle oraz** aktualne.
5. Wyznaczenie przedstawiciela prawnego na terytorium Unii na podstawie ust. 1 nie jest równoznaczne z posiadaniem siedziby w Unii.

## Artykuł 12

### Warunki korzystania z usług

1. W warunkach korzystania z usług dostawcy usług pośrednich uwzględniają informacje na temat wszelkich ograniczeń, które nakładają w związku z korzystaniem z ich usług, w odniesieniu do informacji przekazywanych przez odbiorców usługi. Informacje te obejmują informacje na temat wszelkich polityk, procedur, środków i narzędzi wykorzystywanych na potrzeby moderowania treści, w tym na temat algorytmicznego podejmowania decyzji i przeglądu dokonywanego przez człowieka. Informacje te formułuje się jasno i w sposób **prosty, zrozumiały** i jednoznaczny oraz podaje do wiadomości publicznej w łatwo dostępnym i **nadającym się do odczytu maszynowego** formacie.
  - 1a. **W przypadku gdy usługa pośrednia skierowana jest głównie do małoletnich lub jest w przeważającej mierze wykorzystywana przez nich, dostawca tej usługi pośredniej wyjaśnia warunki i ograniczenia korzystania z usługi w sposób zrozumiały dla małoletnich, w tym, w stosownych przypadkach, warunki i ograniczenia nałożone w celu wypełnienia obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia.**
2. Dostawcy usług pośrednich, stosując i egzekwując ograniczenia, o których mowa w ust. 1, działają z należytą starannością, w sposób obiektywny i proporcjonalny oraz z należytym uwzględnieniem praw i uzasadnionych interesów wszystkich zaangażowanych stron, w tym praw [...]podstawowych odbiorców usługi, zapisanych w Karcie.

*Obowiązki sprawozdawcze w zakresie przejrzystości spoczywające na dostawcach usług pośrednich*

1. Co najmniej raz w roku dostawcy usług pośrednich [...] **udostępniają publicznie w określonej sekcji ich interfejsu internetowego** jasne i [...] łatwo zrozumiałe [...] sprawozdania dotyczące wszelkiego moderowania treści, które przeprowadzili w danym okresie. Stosownie do przypadku sprawozdania te zawierają w szczególności następujące informacje:
  - a) **w odniesieniu do dostawców usług pośrednich** – liczbę nakazów otrzymanych od organów państw członkowskich, w **tym nakazów wydanych zgodnie z art. 8 i 9,** w podziale na rodzaj odnośnych nielegalnych treści [...] oraz **medianę** [...] czasu potrzebnego na podjęcie działania określonego w tych nakazach;
  - b) **w odniesieniu do dostawców usług hostingu** – liczbę zgłoszeń przekazanych zgodnie z art. 14 w podziale na rodzaj odnośnych domniemyanych nielegalnych treści, wszelkie działania podjęte zgodnie ze zgłoszeniami w podziale ze względu na to, czy działanie podjęto na podstawie przepisów prawa czy warunków korzystania z usług dostawcy, **liczbę zgłoszeń przekazanych przez zaufane podmioty sygnalizujące,** **liczbę zgłoszeń rozpatrywanych wyłącznie w sposób zautomatyzowany** oraz **medianę** [...] czasu potrzebnego na podjęcie działania;

- c) w odniesieniu do dostawców usług pośrednich, w stosownych przypadkach – moderowanie treści przeprowadzone z inicjatywy dostawców, w tym liczbę [...] usunięć lub innych ograniczeń dostępności, widoczności i osiągalności informacji dostarczanych przez odbiorców usługi oraz na zdolność odbiorców do przekazywania informacji za pośrednictwem usługi, a także innych powiązanych ograniczeń usługi. Zgłaszane informacje[...] klasyfikuje się według rodzaju nielegalnych treści lub naruszenia warunków korzystania z usług dostawcy usług, według metody wykrywania i rodzaju zastosowanego ograniczenia[...];
- d) w odniesieniu do usług pośrednich, w stosownych przypadkach – liczbę skarg otrzymanych za pośrednictwem wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg zgodnie z warunkami korzystania z usług dostawcy oraz, w odniesieniu do platform internetowych, również zgodnie z [...]art. 17, podstawę tych skarg, podjęte w odniesieniu do nich decyzje oraz mediane [...]czasu potrzebnego na podjęcie takich decyzji, a także liczbę przypadków, w których decyzje uchylono.
2. Ust. 1 niniejszego artykułu nie ma zastosowania do dostawców usług pośrednich, którzy kwalifikują się jako mikroprzedsiębiorstwa lub małe przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE i którzy nie są bardzo dużymi platformami internetowymi zgodnie z art. 25 niniejszego rozporządzenia.
3. Komisja może przyjąć akty wykonawcze w celu ustanowienia wzorów określających formę, treść i inne szczegóły sprawozdań na podstawie ust. 1 niniejszego artykułu, w tym zharmonizowane okresy sprawozdawczości. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 70.

## SEKCJA 2

### DODATKOWE PRZEPISY MAJĄCE ZASTOSOWANIE DO DOSTAWCÓW USŁUG HOSTINGU, W TYM DOSTAWCÓW PLATFORM INTERNETOWYCH

#### *Artykuł 14*

#### *Mechanizmy zgłaszania i działania*

1. Dostawcy usług hostingu wdrażają mechanizmy umożliwiające dowolnej osobie lub dowolnemu podmiotowi zgłoszenie im obecności w ich usłudze określonych informacji, które dana osoba lub dany podmiot uważają za nielegalne treści. Mechanizmy te muszą być łatwo dostępne i przyjazne dla użytkownika oraz muszą pozwalać na składanie zgłoszeń wyłącznie drogą elektroniczną.
2. Mechanizmy, o których mowa w ust. 1, muszą być mechanizmami ułatwiającymi przekazywanie wystarczająco dokładnych i odpowiednio uzasadnionych zgłoszeń[...]. W tym celu dostawcy usług hostingu przyjmują niezbędne środki umożliwiające im i ułatwiające przekazywanie zgłoszeń zawierających wszystkie poniższe elementy:
  - a) [...] wystarczająco uzasadnione wyjaśnienie powodów, dla których dana osoba lub dany podmiot domniemają[...], że odnośne informacje stanowią nielegalne treści;
  - b) jasne wskazanie elektronicznej lokalizacji informacji, [...] jak np. dokładnych adresów URL, oraz, w razie konieczności, dodatkowe informacje umożliwiające identyfikację nielegalnych treści;
  - c) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres e-mail osoby lub podmiotu przekazujących zgłoszenie, z wyjątkiem zgłoszenia dotyczącego informacji uznawanych za związane z jednym z przestępstw, o których mowa w art. 3–7 dyrektywy 2011/93/UE;
  - d) oświadczenie potwierdzające powzięte w dobrej wierze przekonanie osoby lub podmiotu przekazujących zgłoszenie, że informacje i zarzuty w nim zawarte są ścisłe i kompletne.



3. Zgłoszenia[...], o których mowa w ust. 2 **niniejszego artykułu, na podstawie których staranny dostawca usług hostingu może stwierdzić nielegalny charakter danej treści,** uznaje się za będące podstawą uzyskania faktycznej wiedzy lub informacji do celów art. 5 w odniesieniu do określonej informacji, której dotyczą.
4. W przypadku gdy zgłoszenie zawiera [...]elektroniczne **dane kontaktowe** osoby lub podmiotu, które przekazały zgłoszenie, dostawca usług hostingu [...] **bez zbędnej zwłoki** przesyła takiej osobie lub takiemu podmiotowi potwierdzenie otrzymania zgłoszenia.
5. Dostawca powiadamia także bez zbędnej zwłoki taką osobę lub taki podmiot o swojej decyzji w odniesieniu do informacji, których dotyczy zgłoszenie, przekazując informacje na temat możliwości zaskarżenia podjętej decyzji.
6. Dostawcy usług hostingu rozpatrują wszystkie zgłoszenia, które otrzymują w ramach mechanizmów, o których mowa w ust. 1, oraz podejmują decyzje w odniesieniu do informacji, których dotyczą zgłoszenia, w sposób terminowy i obiektywny oraz z zachowaniem należytej staranności. W przypadku gdy na potrzeby takiego rozpatrywania lub podejmowania decyzji korzystają oni z zautomatyzowanych środków, uwzględniają informacje na ten temat w powiadomieniu, o którym mowa w ust. 5[...].

*Artykuł 15*  
*Uzasadnienie*

**1. Dostawcy usług hostingu przedstawiają wszystkim zainteresowanym odbiorcom usługi jasne i konkretne uzasadnienie w odniesieniu do któregośkolwiek z następujących nałożonych ograniczeń:**

- a) wszelkie ograniczenia w zakresie widoczności określonych informacji przekazywanych przez dostawcę usługi, w tym usuwanie treści lub uniemożliwianie dostępu do treści;**
- b) zawieszenie, zakończenie lub inne ograniczenie płatności pieniężnych (monetyzacja);**
- c) zawieszenie lub zakończenie świadczenia usługi w całości lub w części;**
- d) zawieszenie lub zamknięcie kont odbiorcy.**

**Niniejszy ustęp ma zastosowanie wyłącznie w przypadku, gdy dostawca zna odpowiednie elektroniczne dane kontaktowe. Ma ono zastosowanie najpóźniej w momencie nałożenia ograniczenia i niezależnie od tego, dlaczego i w jaki sposób zostało nałożone.**

[...]

2. Uzasadnienie, o którym mowa w ust. 1, musi zawierać co najmniej następujące informacje:
- a) wskazanie, czy decyzja obejmuje usunięcie informacji albo [...]uniemożliwienie dostępu do nich, **ograniczenie widoczności**[...] informacji **lub zawieszenie lub zakończenie płatności pieniężnych związanych z tymi informacjami**[...];
  - b) fakty i okoliczności, na podstawie których podjęto decyzję, w tym, w stosownych przypadkach, informację, czy decyzję podjęto na podstawie zgłoszenia przekazanego zgodnie z art. 14;
  - c) w stosownych przypadkach informacje na temat korzystania z zautomatyzowanych środków podczas podejmowania decyzji, w tym w przypadku gdy decyzję podjęto w odniesieniu do treści wykrytych lub zidentyfikowanych z wykorzystaniem zautomatyzowanych środków;
  - d) w przypadku gdy decyzja dotyczy przypuszczalnie nielegalnych treści, odniesienie do podstawy prawnej, na której opiera się decyzja oraz wyjaśnienia dotyczące powodów, dla których na tej podstawie uznaje się dane informacje za nielegalne treści;
  - e) w przypadku gdy decyzja opiera się na domniemanej niezgodności informacji z warunkami korzystania z usług dostawcy **usługi hostingu**, odniesienie do podstawy umownej, na której opiera się decyzja, oraz wyjaśnienia dotyczące powodów, dla których uznaje się dane informacje za niezgodne z tą podstawą;
  - f) informacje na temat przysługujących odbiorcy usługi możliwości zaskarżenia decyzji, w szczególności za pośrednictwem wewnętrznych mechanizmów rozpatrywania skarg, pozasądowego rozstrzygania sporów i środków zaskarżenia.

3. Informacje przekazane przez dostawców usług hostingu zgodnie z niniejszym artykułem muszą być jasne i zrozumiałe oraz na tyle dokładne i szczegółowe, na ile jest to racjonalnie możliwe w danych okolicznościach. Informacje muszą w szczególności w rozsądny sposób umożliwiać zainteresowanemu odbiorcy danej usługi skuteczne wykonywanie możliwości zaskarżenia, o których mowa w ust. 2 lit. f).

[...]**[przeniesiono do art. 23 ust. 2a]**

**5. Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do nakazów wydanych na podstawie art. 8.**

*Artykuł **15a**[...]*

*Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa*

1. W przypadku gdy [...] **dostawca usług hostingu** [...] poweźmie jakiegokolwiek informacje dające podstawę do podejrzenia popełnienia lub prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa, które może stanowić zagrożenie dla życia lub bezpieczeństwa **osoby lub** osób, natychmiast informuje o swoich podejrzeniach organy ścigania lub organy sądowe zainteresowanego państwa członkowskiego lub zainteresowanych państw członkowskich i przekazuje wszystkie dostępne informacje na ten temat.
2. W przypadku gdy **dostawca usług hostingu** [...] nie może z dostateczną pewnością zidentyfikować zainteresowanego państwa członkowskiego, informuje organy ścigania państwa członkowskiego, w którym ma siedzibę, lub przedstawiciela prawnego, lub informuje Europol.

Do celów niniejszego artykułu zainteresowanym państwem członkowskim jest państwo członkowskie, w którym podejrzewa się popełnienie lub istnieje prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa, lub państwo członkowskie, w którym przebywa lub znajduje się osoba podejrzana o popełnienie przestępstwa, lub państwo członkowskie, w którym ma miejsce pobytu lub znajduje się domniemana ofiara takiego przestępstwa.

### SEKCJA 3

#### DODATKOWE PRZEPISY MAJĄCE ZASTOSOWANIE DO DOSTAWCÓW PLATFORM INTERNETOWYCH

##### *Artykuł 16*

##### *Wyłączenie dotyczące mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw*

Niniejsza sekcja i **sekcja 3a** nie mają zastosowania do **dostawców** platform internetowych, którzy kwalifikują się jako mikroprzedsiębiorstwa lub małe przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE, **z wyjątkiem gdy są bardzo dużymi platformami internetowymi zgodnie z art. 25.**

##### *Artykuł 17*

##### *Wewnętrzny system rozpatrywania skarg*

1. **Dostawcy** [...]platform internetowych zapewniają odbiorcom usługi, **w tym osobom lub podmiotom, które przekazały zgłoszenie** – przez okres co najmniej sześciu miesięcy od podjęcia decyzji, o której mowa w niniejszym ustępie – dostęp do skutecznego wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg, który umożliwia elektroniczne i bezpłatne składanie skarg na **decyzje podjęta przez dostawcę platformy internetowej, aby nie działać po otrzymaniu zgłoszenia, lub na** następujące decyzje podjęte przez **dostawcę** platformy internetowej ze względu na fakt, że informacje przekazane przez odbiorców stanowią nielegalne treści lub są niezgodne z warunkami korzystania z usług dostawcy:
  - a) decyzje o **ewentualnym** usunięciu lub uniemożliwieniu dostępu **lub ograniczeniu widoczności** informacji;
  - b) decyzje o **ewentualnym** zawieszeniu lub zakończeniu świadczenia usługi, w pełni lub częściowo, na rzecz odbiorców;
  - c) decyzje o **ewentualnym** zawieszeniu lub zamknięciu konta odbiorców;

**d) decyzję o ewentualnym zawieszeniu, zakończeniu lub w inny sposób ograniczeniu płatności pieniężnych związanych z treścią przekazaną przez odbiorców.**

2. **Dostawcy** [...]platform internetowych zapewniają, aby ich wewnętrzne systemy rozpatrywania skarg były łatwo dostępne, przyjazne dla użytkowników oraz aby umożliwiały i ułatwiały przekazywanie wystarczająco dokładnych i odpowiednio uzasadnionych skarg.
3. **Dostawcy** [...]platform internetowych rozpatrują skargi przekazane za pośrednictwem ich wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg w sposób terminowy i obiektywny oraz z zachowaniem należytej staranności. W przypadku gdy skarga zawiera wystarczającą podstawę, aby **dostawca** platformy internetowej uznał, **że jego decyzją, aby nie działać na wniosek zawarty w zgłoszeniu, jest nieuzasadniona lub że** informacje, których dotyczy skarga, nie są nielegalne i niezgodne z warunkami korzystania z jego usług, lub gdy skarga zawiera informacje wskazujące, że działanie skarżącego nie daje podstaw do zawieszenia lub zakończenia świadczenia usługi bądź zawieszenia lub usunięcia konta **lub ograniczenia płatności pieniężnych związanych z treścią**, dostawca bez zbędnej zwłoki uchyla swoją decyzję, o której mowa w ust. 1.
4. **Dostawcy** [...]platform internetowych bez zbędnej zwłoki informują skarżących o decyzji podjętej w związku z informacjami, do których odnosi się skarga, **jasno uzasadniają swoją decyzję**, a także [...]informują skarżących [...]o możliwości pozasądowego rozstrzygnięcia sporów przewidzianego w art. 18 oraz o innych dostępnych możliwościach zaskarżenia.
5. **Dostawcy** [...]platform internetowych zapewniają, aby decyzje, o których mowa w ust. 4, nie były podejmowane wyłącznie na podstawie zautomatyzowanych środków.

## Artykuł 18

### Pozasądowe rozstrzyganie sporów

1. Odbiorcy usługi (**w tym osoby lub podmioty, które przekazały zgłoszenia**), których dotyczą decyzje, o których mowa w art. 17 ust. 1, mają prawo wyboru dowolnego **organu** pozasądowego **rozstrzygania** sporów certyfikowanego zgodnie z ust. 2 **niniejszego artykułu** w celu rozstrzygnięcia sporów dotyczących tych decyzji, w tym w odniesieniu do skarg, których rozstrzygnięcie nie jest możliwe w ramach wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg, o którym mowa w tym artykule. **Dostawcy** [...]platform internetowych podejmują w dobrej wierze współpracę z wybranym organem w celu rozstrzygnięcia sporu.

Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla prawa **danego odbiorcy usługi, w tym osoby lub podmiotu,**[...] do **wszczęcia postępowania** [...]przed sądem zgodnie z mającym zastosowanie prawem, w **tym postępowania w odniesieniu do decyzji dostawcy platformy internetowej, o którym mowa w art. 17 ust. 1.**

**Dostawcy platform internetowych mogą odmówić uczestniczenia w rozstrzyganiu sporów, gdy ten sam spór dotyczący tych samych treści został już rozstrzygnięty lub jest poddawany przeglądowi przez inny organ rozstrzygania sporów.**

2. Koordynator ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, w którym ma siedzibę organ pozasądowego rozstrzygania sporów, dokonuje[...] [...]certyfikacji organu **na jego wniosek**, w przypadku gdy organ ten wykazał, że spełnia wszystkie następujące warunki:

- a) organ jest **bezzstronny i** [...]niezależny od **dostawców** platform internetowych i **od** [...]odbiorców usługi świadczonej przez te platformy internetowe, **w tym od osób lub podmiotów, które przekazały zgłoszenia**;
- b) organ dysponuje niezbędną wiedzą ekspercką na temat problemów występujących w co najmniej jednym konkretnym obszarze z zakresu nielegalnych treści lub w odniesieniu do stosowania i egzekwowania warunków korzystania z usług co najmniej jednego rodzaju platformy internetowej, która to wiedza pozwala organowi na skuteczne rozstrzyganie sporów;
- c) rozstrzyganie sporów jest łatwo dostępne za pośrednictwem technologii łączności elektronicznej;
- d) organ ma możliwość rozstrzygania sporów w sposób szybki, efektywny i oszczędny oraz w co najmniej jednym języku urzędowym Unii;
- e) rozstrzyganie sporów odbywa się zgodnie z jasnym i sprawiedliwym regulaminem wewnętrznym, **zgodnie z mającym zastosowanie prawodawstwem**.

Koordynator ds. usług cyfrowych w stosownych przypadkach określa w certyfikacie konkretne kwestie, w zakresie których dany organ dysponuje wiedzą ekspercką, a także język urzędowy lub języki urzędowe Unii, w których dany organ może rozstrzygać spory, o czym mowa odpowiednio w akapicie pierwszym lit. b) i d).

**2a. W przypadku gdy organ pozasądowego rozstrzygania sporów jest certyfikowany przez właściwego koordynatora ds. usług cyfrowych na podstawie ust. 2, certyfikacja ta jest ważna we wszystkich państwach członkowskich.**



3. Jeżeli organ rozstrzygnie spór na korzyść odbiorcy usługi, w **tym osoby lub podmiotu, które przekazały zgłoszenie, dostawca** platformy internetowej **ponosi opłaty za rozstrzygnięcie sporu i** zwraca odbiorcy, **w tym osobie lub podmiotowi**, wszelkie [...]inne uzasadnione wydatki, które ponieśli **oni** [...]w związku z rozstrzygnięciem sporu. Jeżeli organ rozstrzygnie spór na korzyść **dostawcy** platformy internetowej, odbiorca, **w tym osoba lub podmiot**, nie ma obowiązku zwrócenia żadnych opłat ani innych wydatków, które **dostawca** platformy internetowej poniósł lub ma ponieść w związku z rozstrzygnięciem sporu, **chyba że odbiorca, w tym osoba lub podmiot, działał w sposób oczywisty w złej wierze.**

Pobierane przez organ opłaty za rozstrzygnięcie sporu muszą być rozsądne, **przystępne, atrakcyjne i niedroge dla konsumentów. Opłaty** [...]nie mogą w żadnym wypadku przekraczać **opłaty nominalnej i** jej kosztów.

Przed przystąpieniem do rozstrzygania sporu certyfikowane organy pozasądowego rozstrzygania sporów informują zainteresowanego odbiorcę usługi, **w tym osoby i podmioty, które przekazały zgłoszenie, i dostawcę** danej platformy internetowej o wysokości opłat lub o mechanizmach stosowanych do ustalenia wysokości opłat.

4. Państwa członkowskie mogą ustanowić organy pozasądowego rozstrzygania sporów do celów określonych w ust. 1 lub mogą wspierać działania niektórych lub wszystkich organów pozasądowego rozstrzygania sporów, które [...]zostały certyfikowane zgodnie z ust. 2.

Państwa członkowskie zapewniają, aby żadne z ich działań podjętych na podstawie akapitu pierwszego nie wpływało na możliwość certyfikowania zainteresowanych organów zgodnie z ust. 2 przez ich koordynatorów ds. usług cyfrowych.

- 4a. Koordynator ds. usług cyfrowych, który dokonał certyfikacji organu pozasądowego rozstrzygania sporów, cofa tę certyfikację, jeżeli w wyniku dochodzenia wszczętego z własnej inicjatywy albo na podstawie informacji otrzymanych przez osoby trzecie ustali, że organ ten nie spełnia już warunków określonych w ust. 2. Przed cofnięciem tej certyfikacji koordynator ds. usług cyfrowych zapewnia podmiotowi możliwość ustosunkowania się do ustaleń prowadzonego dochodzenia oraz do zamiaru cofnięcia certyfikacji tego organu.**
5. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych zgłaszają Komisji organy pozasądowego rozstrzygania sporów, które certyfikowali zgodnie z ust. 2, w tym w stosownych przypadkach przekazują specyfikacje, o których mowa w akapicie drugim tego ustępu, **a także organy pozasądowego rozstrzygania sporów, których certyfikację cofnęli.** Komisja publikuje wykaz tych organów wraz ze specyfikacjami na specjalnej stronie internetowej, **która jest łatwo dostępna**, i aktualizuje go.
6. Niniejszy artykuł nie narusza przepisów dyrektywy 2013/11/UE oraz pozostaje bez uszczerbku dla postępowań i podmiotów w ramach alternatywnych metod rozwiązywania sporów dla konsumentów ustanowionych na mocy tej dyrektywy.

*Artykuł 19*  
*Zaufane podmioty sygnalizujące*

1. **Dostawcy** [...]platform internetowych wprowadzają niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia priorytetowego i niezwłocznego rozpatrywania zgłoszeń przekazanych przez zaufane podmioty sygnalizujące za pośrednictwem mechanizmów, o których mowa w art. 14, oraz priorytetowego i niezwłocznego podejmowania decyzji w odniesieniu do tych zgłoszeń.
2. Status zaufanego podmiotu sygnalizującego na podstawie niniejszego rozporządzenia przyznaje na wniosek dowolnego podmiotu koordynator ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, w którym wnioskodawca ma swoją siedzibę, w przypadku gdy wnioskodawca wykaże, że spełnia wszystkie następujące warunki:
  - a) dysponuje konkretną wiedzą ekspercką i kompetencjami do celów wykrywania, identyfikowania i zgłaszania nielegalnych treści;
  - b) [...]jest niezależny od jakiegokolwiek **dostawcy platform** internetowych;
  - c) prowadzi działania mające na celu przekazywanie zgłoszeń w sposób terminowy i obiektywny oraz z zachowaniem należytej staranności.
3. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych przekazują Komisji i radzie nazwy, adresy oraz adresy e-mail podmiotów, którym przyznali status zaufanego podmiotu sygnalizującego zgodnie z ust. 2 **lub go cofnęli zgodnie z ust. 6.**
4. Komisja publikuje informacje, o których mowa w ust. 3, w publicznie i **łatwo dostępnej** bazie danych i aktualizuje tę bazę danych.

5. W przypadku gdy **dostawca platform**[...] internetowych dysponuje informacjami wskazującymi, że zaufany podmiot sygnalizujący przekazał za pośrednictwem mechanizmów, o których mowa w art. 14, znaczną liczbę niewystarczająco precyzyjnych lub nieodpowiednio uzasadnionych zgłoszeń, w tym informacji pozyskanych w związku z rozpatrywaniem skarg w ramach wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg, o którym mowa w art. 17 ust. 3, przekazuje te informacje koordynatorowi ds. usług cyfrowych, który przyznał danemu podmiotowi status zaufanego podmiotu sygnalizującego, wraz z niezbędnymi wyjaśnieniami i dokumentami potwierdzającymi.
6. Koordynator ds. usług cyfrowych, który przyznał danemu podmiotowi status zaufanego podmiotu sygnalizującego, cofa taki status, jeżeli w wyniku dochodzenia wszczętego z własnej inicjatywy albo na podstawie informacji otrzymanych przez osoby trzecie, w tym informacji udzielonych przez **dostawcę platform**[...] internetowych na podstawie ust. 5, ustali, że dany podmiot nie spełnia już warunków określonych w ust. 2. Przed cofnięciem tego statusu koordynator ds. usług cyfrowych zapewnia podmiotowi możliwość ustosunkowania się do ustaleń prowadzonego dochodzenia oraz do zamiaru cofnięcia jego statusu zaufanego podmiotu sygnalizującego.
7. Po konsultacji z radą Komisja może wydać wytyczne w celu wsparcia **dostawców** platform internetowych i koordynatorów ds. usług cyfrowych w stosowaniu ust. **2**, 5 i 6.

## Artykuł 20

### *Działania podejmowane przeciwko niewłaściwemu korzystaniu i ochrona przed niewłaściwym korzystaniem*

1. **Dostawcy**[...] platform internetowych zawieszają na rozsądny okres i po wydaniu uprzedniego ostrzeżenia świadczenie usług na rzecz odbiorców usługi często przekazujących ewidentnie nielegalne treści.
2. **Dostawcy**[...] platform internetowych [...] **moga** zawiesić na rozsądny okres i po wydaniu uprzedniego ostrzeżenia rozpatrywanie zgłoszeń i skarg przekazanych za pośrednictwem mechanizmów zgłaszania i działania oraz wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg, o których mowa w, odpowiednio, art. 14 i 17, przez osoby lub podmioty lub przez skarżących często składających ewidentnie bezzasadne zgłoszenia lub skargi.
3. **Przy podejmowaniu decyzji o zawieszeniu dostawcy** [...] platform internetowych oceniają w poszczególnych przypadkach i w sposób terminowy i obiektywny oraz z zachowaniem należytej staranności, czy odbiorca **usługi**, osoba, podmiot lub skarżący dopuszcza się niewłaściwego korzystania, o którym mowa w ust. 1 i 2, z uwzględnieniem wszystkich istotnych faktów i okoliczności wynikających z informacji dostępnych **dostawcy** platformy internetowej. Okoliczności takie obejmują co najmniej:
  - a) liczbę bezwzględną przekazanych w **danym okresie** ewidentnie nielegalnych treści lub ewidentnie bezzasadnych zgłoszeń lub skarg[...];
  - b) względny stosunek takiej liczby do całkowitej liczby informacji lub zgłoszeń przekazanych w [...] [...] **danym okresie**;
  - c) powagę niewłaściwego korzystania, **w tym charakter nielegalnych treści**, i jego konsekwencji;
  - d) **w przypadku gdy można to wywnioskować**, zamiar odbiorcy **usługi**, osoby, podmiotu lub skarżącego.

4. **Dostawcy** [...]platform internetowych jasno i szczegółowo określają w warunkach korzystania z usług swoją politykę dotyczącą niewłaściwego korzystania, o którym mowa w ust. 1 i 2, w tym w odniesieniu do faktów i okoliczności, które uwzględniają przy ocenie tego, czy dana praktyka stanowi niewłaściwe korzystanie, oraz w odniesieniu do okresu zawieszenia.

[...]

*[art. 22 przeniesiony do art. 24a do nowej sekcji 3a]*

[...]

1

2

[...]

---

1 [...]  
2 [...]

[...]



[...]

### Artykuł 23

#### *Obowiązki sprawozdawcze w zakresie przejrzystości spoczywające na dostawcach platform internetowych*

1. Oprócz informacji, o których mowa w art. 13, **dostawcy** platform internetowych zawierają w sprawozdaniach, o których mowa w tym artykule, następujące informacje:
  - a) liczbę sporów przekazanych do organów pozasądowego rozstrzygania sporów, o których mowa w art. 18, wyniki rozstrzygnięcia tych sporów oraz **mediane** [...] czasu potrzebnego na przeprowadzenie postępowania w zakresie rozstrzygania sporów, a **także udział sporów, w których platforma wdrożyła decyzje tego organu;**
  - b) liczbę przypadków zawieszenia na podstawie art. 20 z podziałem na zawieszenia dokonane w związku z przekazywaniem ewidentnie nielegalnych treści, składaniem ewidentnie bezzasadnych zgłoszeń oraz składaniem ewidentnie bezzasadnych skarg;
  - c) wszelkie przypadki wykorzystania zautomatyzowanych środków do celów moderowania treści, w tym wyszczególnienie konkretnych celów, wskaźników precyzji zautomatyzowanych środków w osiąganiu tych celów oraz zastosowanych zabezpieczeń.
2. **Dostawcy** [...] platform internetowych publikują w **publicznie dostępnej sekcji swojego interfejsu internetowego**, co najmniej raz na sześć miesięcy, informacje na temat średniej liczby aktywnych odbiorców usługi miesięcznie w **Unii** [...], obliczonej jako średnia liczba w okresie poprzednich sześciu miesięcy, zgodnie z metodyką określoną w [...] aktach delegowanych przyjętych na podstawie art. 25 ust. 3 [...].

- 2a. Dostawcy platform internetowych bez zbędnej zwłoki przekazują decyzje i uzasadnienia, o których mowa w art. 15 ust. 1, w celu umieszczenia ich w ustrukturyzowanej bazie danych zarządzanej przez Komisję. Ta baza danych jest dostępna dla zweryfikowanych badaczy na podstawie art. 31 i dla koordynatorów ds. usług cyfrowych, którzy mogą udzielić dostępu do tej bazy danych wszystkim odpowiednim organom krajowym w ich państwach członkowskich. Dostawcy platform internetowych zapewniają, aby przekazywane informacje nie zawierały danych osobowych. [przeniesiono z art. 15 ust. 4.]**
3. **Dostawcy** [...]platform internetowych przekazują koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i **Komisji** – na [...]ich wniosek – informacje, o których mowa w ust. 2, zaktualizowane do chwili złożenia takiego wniosku. Koordynator ds. usług cyfrowych **lub Komisja** mogą zażądać, aby **dostawca** platformy internetowej przedstawił dodatkowe informacje dotyczące obliczenia, o którym mowa w tym ustępie, w tym wyjaśnienia i uzasadnienie odnośnie do wykorzystanych danych. Informacje te nie mogą zawierać danych osobowych.
- 3a. Gdy w oparciu o informacje otrzymane na podstawie ust. 2 i 3 koordynator ds. usług cyfrowych stwierdzi, że dostawca platformy internetowej spełnia określony w art. 25 ust. 1 próg średniej liczby aktywnych odbiorców usługi w Unii miesięcznie, informuje o tym Komisję.**
4. Komisja może przyjąć akty wykonawcze w celu ustanowienia wzorów określających formę, treść i inne szczegóły sprawozdań na podstawie ust. 1 **niniejszego artykułu**. **Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 70.**

**1. Dostawcy** [...]platform internetowych, którzy **prezentują** [...] reklamy na swoich interfejsach internetowych, zapewniają, aby odbiorcy usługi – w odniesieniu do każdej konkretnej reklamy [...] **zaprezentowanej** każdemu poszczególnemu odbiorcy – byli w stanie w sposób jasny, **wyraźny** i jednoznaczny oraz w czasie rzeczywistym zidentyfikować:

- a) [...] **zaprezentowane** informacje jako reklamę, **w tym za pomocą widocznych oznaczeń. Takie oznaczenia mogą być znormalizowane na podstawie art. 34;**
- b) wskazanie osoby fizycznej lub prawnej, w imieniu której reklama jest [...] **prezentowana;**
- c) znaczące informacje na temat głównych parametrów wykorzystanych do określenia odbiorcy, któremu reklama jest [...] **prezentowana. Informacje te można bezpośrednio i łatwo uzyskać z reklamy.**

**2. Dostawcy platform internetowych zapewniają odbiorcom usługi funkcję umożliwiającą deklarowanie, czy dostarczane przez nich treści są informacjami handlowym lub zawierają informacje handlowe zdefiniowane w art. 2 lit. f) dyrektywy 2000/31/WE.**

**Gdy odbiorca usługi składa deklarację na podstawie niniejszego ustępu, dostawca platformy internetowej zapewnia, aby inni odbiorcy usługi mogli w sposób jasny i jednoznaczny oraz w czasie rzeczywistym, w tym za pomocą widocznych oznaczeń, stwierdzić, że treści dostarczane przez odbiorcę usługi są informacjami handlowymi lub zawierają informacje handlowe. Takie oznaczenia mogą być znormalizowane na podstawie art. 34.**

### SEKCJA 3A

#### PRZEPISY MAJĄCE ZASTOSOWANIE DO DOSTAWCÓW INTERNETOWYCH PLATFORM HANDLOWYCH

#### *Artykuł 2[...]4a*

#### *Identyfikowalność przedsiębiorców*

1. [...] [...] **Dostawcy internetowych platform handlowych** zapewniają, aby przedsiębiorcy mogli korzystać z [...] **ich** usług jedynie w celu propagowania wiadomości o produktach lub usługach lub oferowania usług lub produktów konsumentom znajdującym się w Unii, jeżeli przed takim skorzystaniem z [...] **ich** usług **dostawcy** internetowych [...] **platform handlowych** [...] pozyskali następujące informacje, **w stosownych przypadkach**:
  - a) imię i nazwisko lub nazwę, adres, numer telefonu i adres e-mail przedsiębiorcy;
  - b) kopię dokumentu tożsamości przedsiębiorcy lub jakąkolwiek inną identyfikację elektroniczną w rozumieniu art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014<sup>1</sup>;
  - c) [...] dane rachunku **płatniczego** przedsiębiorcy;

[...];

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE.

- e) w przypadku gdy przedsiębiorca jest wpisany do rejestru handlowego lub podobnego rejestru publicznego – rejestr handlowy, w którym przedsiębiorca jest wpisany, oraz jego numer rejestracyjny lub równoważne środki pozwalające na ustalenie tożsamości znajdujące się w tym rejestrze;
- f) własne poświadczenie przedsiębiorcy, w którym zobowiązuje się on do oferowania wyłącznie produktów lub usług zgodnych z mającymi zastosowanie przepisami prawa Unii.

2. Po otrzymaniu tych informacji **dostawca** internetowej [...] **platformy handlowej** dokłada [...] **wszelkich** starań w celu oceny, **przed skorzystaniem z ich usług**, czy informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a) [...] [...] i e), są wiarygodne, korzystając z wszelkich ogólnodostępnych oficjalnych internetowych baz danych lub interfejsów internetowych udostępnianych przez państwa członkowskie lub Unię lub zwracając się do przedsiębiorcy o przekazanie dokumentów potwierdzających pochodzących z wiarygodnych źródeł.
3. W przypadku uzyskania przez **dostawcę** internetowej [...] **platformy handlowej** **wystarczających** informacji wskazujących, że którakolwiek z informacji, o których mowa w ust. 1, przekazanych przez zainteresowanego przedsiębiorcę jest nieścisła<sub>2</sub> [...] niekompletna **lub nieaktualna**, ten **dostawca** [...] żąda, aby przedsiębiorca niezwłocznie lub w terminie określonym w prawie Unii lub prawie krajowym poprawił takie informacje, o ile jest to konieczne do zapewnienia, aby wszystkie informacje były ścisłe<sub>2</sub> [...] kompletne i **aktualne**.

W przypadku gdy przedsiębiorca nie poprawi lub nie uzupełni takich informacji, **dostawca** internetowej [...] **platformy handlowej** zawiesza świadczenie usług na rzecz tego przedsiębiorcy do czasu wypełnienia żądania.

4. **Dostawca** internetowej **platformy handlowej** [...] przechowuje informacje pozyskane na podstawie ust. 1 i 2 w sposób bezpieczny przez okres **6 miesięcy po zakończeniu** [...] stosunku umownego z zainteresowanym przedsiębiorcą. Następnie informacje te są usuwane.
5. Nie naruszając ust. 2 **niniejszego artykułu**, **dostawcy internetowych platform handlowych** [...] ujawniają wspomniane informacje osobom trzecim jedynie wówczas, gdy jest to wymagane zgodnie z mającym zastosowanie prawem, w tym z nakazami, o których mowa w art. 9, a także wszelkimi nakazami wydanymi przez właściwe organy państw członkowskich lub Komisję do celów wykonywania ich zadań na podstawie niniejszego rozporządzenia.
6. **Dostawca** internetowej **platformy handlowej** [...] udostępnia odbiorcom usługi informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a), [...] e) i f), **co najmniej na temat wykazu produktów**, w sposób jasny, łatwo dostępny i zrozumiały.

[...] **[przepis ten przeniesiono do art. 24b]**

Artykuł 24b

Zgodność w fazie projektowania

- 1. Dostawcy internetowych platform handlowych nie mogą projektować, strukturyzować ani organizować swojego interfejsu internetowego w sposób, który celowo albo faktycznie wprowadza w błąd odbiorców usługi lub manipuluje nimi poprzez udaremnianie lub ograniczenie ich autonomii, podejmowania decyzji lub dokonywania wyborów.
1. Dostawcy internetowych platform handlowych projektują i organizują swój interfejs internetowy w taki sposób, aby umożliwić przedsiębiorcom wypełnianie obowiązków dotyczących informacji przed zawarciem umowy i informacji na temat bezpieczeństwa produktów, wynikających z mającego zastosowanie prawa Unii.
- W szczególności takie interfejsy internetowe umożliwiają przedsiębiorcom podanie informacji na temat nazwy, adresu, numeru telefonu i adresu e-mail podmiotu gospodarczego, jak określono w art. 3 pkt 13 rozporządzenia (UE) 2019/1020.
2. Interfejs internetowy umożliwia przedsiębiorcom dostarczanie co najmniej informacji niezbędnych do jasnej i jednoznacznej identyfikacji oferowanych produktów lub usług oraz, w stosownych przypadkach, informacji dotyczących etykietowania zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa Unii dotyczącymi bezpieczeństwa produktów i zgodności produktu.
3. Dostawcy internetowych platform handlowych dokładają wszelkich starań, aby ocenić, czy przedsiębiorcy dostarczyli informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, zanim zezwolą przedsiębiorcy na oferowanie produktu lub usługi.

Artykuł 24c  
Prawo do informacji

1. W przypadku gdy dostawca internetowej platformy handlowej dowie się, niezależnie od środków wykorzystanych do tego celu, o nielegalnym produkcie lub usłudze oferowanych za pośrednictwem jego usług, informuje tych odbiorców usługi, którzy nabyli taki produkt lub zakontraktowali taką usługę w ciągu ostatnich sześciu miesięcy, o nielegalnym charakterze, tożsamości przedsiębiorcy i wszelkich odpowiednich środkach zaskarżenia.
2. W przypadku gdy dostawca internetowej platformy handlowej nie posiada danych kontaktowych odbiorców usługi, o których mowa w ust. 1, dostawca udostępnia publicznie i łatwo dostępne na swoim interfejsie internetowym informacje dotyczące usuniętych nielegalnych produktów lub usług, tożsamości przedsiębiorcy i wszelkich środków zaskarżenia.



## SEKCJA 4

### DODATKOWE OBOWIĄZKI SPOCZYWAJĄCE NA DOSTAWCACH BARDZO DUŻYCH PLATFORM INTERNETOWYCH I BARDZO DUŻYCH WYSZUKIWAREK INTERNETOWYCH W ZAKRESIE ZARZĄDZANIA RYZYKIEM SYSTEMOWYM

#### *Artykuł 25*

#### *Bardzo duże platformy internetowe*

1. Niniejsza sekcja ma zastosowanie do platform internetowych, które [...] **docierają** [...] do średniej liczby aktywnych odbiorców usługi w Unii miesięcznie wynoszącej co najmniej 45 mln[...] i **które wskazano jako bardzo duże platformy internetowe na podstawie ust. 4.**
2. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 69 w celu dostosowania średniej liczby **aktywnych** odbiorców usługi w Unii miesięcznie, o której mowa w ust. 1, w przypadku gdy populacja Unii zmaleje lub wzrośnie o co najmniej 5 % w porównaniu z populacją w 2020 r. lub, po dostosowaniu tej liczby na mocy aktu delegowanego, w porównaniu z populacją w roku, w którym przyjęto najnowszy akt delegowany. W takim przypadku Komisja dostosowuje tę liczbę w taki sposób, aby odpowiadała ona 10 % populacji Unii w roku, w którym Komisja przyjęła akt delegowany, w zaokrągleniu w górę lub w dół, tak aby liczba ta była wyrażona w milionach.
3. Komisja **może** [...] przyjmować akty delegowane zgodnie z art. 69 po konsultacji z radą, aby **przekazać dodatkowe specyfikacje dotyczące** [...] metodyki obliczania średniej liczby aktywnych odbiorców usługi w Unii miesięcznie do celów ust. 1 **niniejszego artykułu i art. 23 ust. 2, w celu regularnego dostosowywania takich specyfikacji dotyczących metodyki do zmian rynkowych i technologicznych.** [...]

4. [...] Komisja, po wysłuchaniu danego koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby, przyjmuje decyzję wskazującą jako bardzo dużą platformę internetową do celów niniejszego rozporządzenia platformę internetową, której [...] średnia liczba aktywnych odbiorców usługi miesięcznie jest [...] równa liczbie, o której mowa w ust. 1, lub wyższa od tej liczby. Komisja podejmuje swoją decyzję na podstawie danych przekazanych przez dostawcę platformy internetowej na podstawie art. 23 ust. 2 i, w stosownych przypadkach, dodatkowych informacji wymaganych na podstawie art 23 ust. 3 oraz wszelkich innych wiarygodnych danych. [...]

Niespełnienie przez dostawcę platformy internetowej wymogów art. 23 ust. 2 lub niezastosowanie się do wniosku koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisji na podstawie art. 23 ust. 3 nie uniemożliwia Komisji wskazania tego dostawcy jako dostawcy bardzo dużej platformy internetowej na podstawie niniejszego ustępu lub na podstawie wszelkich innych informacji uzyskanych w inny sposób przez koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisję.

Gdy Komisja opiera swoją decyzję na innych wiarygodnych danych na podstawie akapitu pierwszego niniejszego ustępu, umożliwia danemu dostawcy platformy internetowej przedstawienie w terminie 10 dni roboczych jego opinii na temat wstępnych ustaleń Komisji, zgodnie z którymi zamierza ona wskazać tę platformę internetową jako bardzo dużą platformą internetową, i należycie uwzględnić opinie przedstawione przez danego dostawcę.

Brak opinii dostawcy platformy internetowej na podstawie akapitu drugiego niniejszego ustępu nie uniemożliwia Komisji wskazania tej platformy internetowej jako bardzo dużej platformy internetowej w oparciu o takie wiarygodne dane.

- 5. W przypadku gdy Komisja ustali, że w ciągu jednego roku średnia liczba aktywnych odbiorców platformy internetowej miesięcznie jest poniżej progu, o którym mowa w ust. 1, w drodze decyzji kończy ona wskazanie tej platformy internetowej jako bardzo dużej platformy internetowej.**
- 6. Komisja bez zbędnej zwłoki informuje o swoich decyzjach na podstawie ust. 4 i 5 dostawcę danej platformy internetowej, radę i koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby.**

Komisja zapewnia, aby wykaz platform wskazanych jako bardzo duże platformy internetowe był publikowany w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*, oraz aktualizuje ten wykaz. Obowiązki [...] **określone w** niniejszej sekcji mają zastosowanie lub przestają mieć zastosowanie do odnośnych bardzo dużych platform internetowych w terminie czterech miesięcy od publikacji wykazu.

*Artykuł 26*  
*Ocena ryzyka*

1. Począwszy od daty rozpoczęcia stosowania, o której mowa w art. 25 ust. **6** akapit drugi, co najmniej raz w roku **dostawcy** [...] bardzo dużych platform internetowych określają, analizują i oceniają wszelkie ryzyko systemowe wynikające z funkcjonowania ich usług i korzystania z nich w Unii. Taka ocena ryzyka musi odzwierciedlać specyfikę ich usług i uwzględniać następujące rodzaje ryzyka systemowego:
  - a) ryzyko rozpowszechniania nielegalnych treści za pośrednictwem ich usług;
  - b) ryzyko wszelkich negatywnych skutków dla wykonywania praw podstawowych dotyczących poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, wolności wypowiedzi i informacji, zakazu dyskryminacji oraz praw dziecka, zapisanych w, odpowiednio, art. 7, 11, 21 i 24 Karty;
  - c) ryzyko zamierzonej manipulacji ich usługi, w tym za **pomocą** fałszywego korzystania z usługi lub zautomatyzowanego wykorzystywania usługi, mającego faktyczne lub przewidywane negatywne skutki dla zdrowia publicznego, małoletnich, dyskursu obywatelskiego lub faktyczne lub przewidywane skutki w odniesieniu do procesów wyborczych i bezpieczeństwa publicznego.
2. Przeprowadzając ocenę ryzyka, **dostawcy** bardzo dużych platform internetowych uwzględniają w szczególności wpływ swoich systemów moderowania treści, systemów rekomendacji oraz systemów wyboru i **prezentowania** [...] reklam na jakikolwiek rodzaj ryzyka systemowego, o którym mowa w ust. 1, w tym na potencjalnie szybkie i szerokie rozpowszechnienie nielegalnych treści i informacji, które są niezgodne z ich warunkami korzystania z usług.

*Artykuł 27*  
*Zmniejszanie ryzyka*

1. **Dostawcy** [...]bardzo dużych platform internetowych wprowadzają rozsądne, proporcjonalne i skuteczne środki zmniejszające ryzyko, dopasowane do konkretnego ryzyka systemowego zidentyfikowanego na podstawie art. 26, **ze szczególnym uwzględnieniem wpływu takich środków na prawa podstawowe**. W stosownych przypadkach takie środki mogą obejmować:
- a) dostosowanie [...] **[przeniesiono do lit. aa)]** cech lub funkcjonowania ich usług, ich warunków korzystania z usług i **systemów rekomendacji**;
  - aa) dostosowanie procesów moderowania treści, w tym szybkości i jakości powiadomień o przetwarzaniu związanych z określonymi rodzajami nielegalnych treści oraz, w stosownych przypadkach, szybkiego usuwania zgłaszanych treści lub uniemożliwiania dostępu do nich, w szczególności w przypadku większości nielegalnego nawoływania do nienawiści, a także dostosowanie wszelkich odpowiednich procesów podejmowania decyzji i zasobów przeznaczonych do moderowania treści**;
  - b) ukierunkowane środki mające na celu ograniczenie **prezentowania** [...]reklam w związku z usługą świadczoną przez te platformy;
  - c) wzmocnienie wewnętrznych procesów lub nadzoru nad wszelkimi swoimi działaniami, w szczególności w zakresie wykrywania ryzyka systemowego;
  - d) inicjowanie lub dostosowanie współpracy z zaufanymi podmiotami sygnalizującymi zgodnie z art. 19 **oraz wykonywanie decyzji organów pozasadowego rozstrzygania sporów na podstawie art. 18**;
  - e) inicjowanie lub dostosowanie współpracy z innymi **dostawcami** platform internetowych za pomocą kodeksów postępowania i protokołów kryzysowych, o których mowa w, odpowiednio, art. 35 i 37;<sup>4</sup>[...]

**f) podejmowanie działań uświadamiających i dostosowywanie ich interfejsu internetowego w celu zwiększenia informacji dla użytkowników;**

**g) podejmowanie ukierunkowanych działań w celu ochrony praw dziecka, w tym narzędzi weryfikacji wieku i kontroli rodzicielskiej, lub narzędzi mających na celu pomaganie małoletnim sygnalizować niegodziwe traktowanie lub, w stosownych przypadkach, uzyskać wsparcie.**

2. Rada, we współpracy z Komisją, raz w roku publikuje kompleksowe sprawozdania zawierające następujące elementy:

a) identyfikację i ocenę najważniejszego i powtarzającego się ryzyka systemowego zgłoszonego przez **dostawców** bardzo dużych platform internetowych lub zidentyfikowanego na podstawie innych źródeł informacji, w szczególności tych przekazanych zgodnie z art. 31 i 33;

b) najlepsze praktyki **dostawców** bardzo dużych platform internetowych w zakresie zmniejszania zidentyfikowanego ryzyka systemowego.

3. Komisja, we współpracy z koordynatorami ds. usług cyfrowych, może sporządzać ogólne wytyczne dotyczące stosowania ust. 1 w odniesieniu do konkretnych rodzajów ryzyka, w szczególności w celu przedstawienia najlepszych praktyk i zalecenia możliwych środków, z należyтым uwzględnieniem konsekwencji, jakie środki te mogą mieć dla przysługujących wszystkim zainteresowanym stronom praw podstawowych zapisanych w Karcie. W trakcie prac nad tymi wytycznymi Komisja organizuje konsultacje publiczne.

*Artykuł 28*  
*Niezależny audyt*

1. **Dostawcy** [...]bardzo dużych platform internetowych na własny koszt co najmniej raz w roku poddają się audytom, których celem jest ocena zgodności z:
  - a) obowiązkami określonymi w rozdziale III;
  - b) wszelkimi zobowiązaniami podjętymi na podstawie kodeksów postępowania, o których mowa w art. 35 i 36, oraz protokołów kryzysowych, o których mowa w art. 37.
2. Audyty przeprowadzane na podstawie ust. 1 są **zgodnie z najlepszymi praktykami branżowymi** przeprowadzane przez organizacje, które:
  - a) działają niezależnie od odnośnego **dostawcy** bardzo dużych **platform** internetowych;
  - b) dysponują potwierdzoną wiedzą ekspercką w obszarze zarządzania ryzykiem oraz kompetencjami i możliwościami technicznymi;
  - c) stosują potwierdzone zasady obiektywizmu i etyki zawodowej, oparte w szczególności na stosowaniu się do kodeksów zawodowych lub odpowiednich norm.
3. Organizacje, które przeprowadzają audyty, przygotowują w odniesieniu do każdego audytu sprawozdanie z audytu. Sprawozdanie to jest **uzasadnione** w formie pisemnej i zawiera co najmniej następujące informacje:
  - a) nazwę, adres i **elektroniczny** punkt kontaktowy **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej objętej audytem oraz okres, którego audyt dotyczy;
  - b) nazwę i adres organizacji przeprowadzającej audyt;
  - c) opis poszczególnych elementów poddanych audytowi oraz zastosowanej metodyki;
  - d) opis głównych wniosków wyciągniętych z audytu;

- e) opinię audytową dotyczącą tego, czy **dostawca** bardzo dużej platformy internetowej objętej audytem wypełnia obowiązki i zobowiązania, o których mowa w ust. 1, która to opinia może być pozytywna, pozytywna z uwagami albo negatywna;
- f) w przypadku wydania opinii audytowej innej niż pozytywna – zalecenia operacyjne dotyczące konkretnych środków umożliwiających zapewnienie zgodności i **oczekiwany termin osiągnięcia zgodności.**

4. **Dostawcy** [...]bardzo dużych platform internetowych, które otrzymują sprawozdanie z audytu z wynikiem innym niż pozytywny, należycie uwzględniają skierowane do nich zalecenia operacyjne w celu wprowadzenia środków niezbędnych do wdrożenia tych zaleceń. Wspomniane platformy w ciągu jednego miesiąca od otrzymania tych zaleceń przyjmują sprawozdanie z wdrażania audytu, w którym określają wprowadzone środki. W przypadku gdy platformy nie wdrożą zaleceń operacyjnych, przedstawiają w sprawozdaniu z wdrażania audytu powody, dla których nie wdrożyły tych zaleceń, oraz określają ewentualne środki alternatywne, które [...]wdrożyły w celu zaradzenia wszelkim zidentyfikowanym przypadkom braku zgodności.



*Artykuł 29*  
*Systemy rekomendacji*

1. **Dostawcy** [...]bardzo dużych platform internetowych, które korzystają z systemów rekomendacji, w sposób jasny, dostępny i łatwo zrozumiały określają w swoich warunkach korzystania z usług główne parametry stosowane w ich systemach rekomendacji, a także wszelkie ewentualne udostępnione opcje modyfikacji tych parametrów przez odbiorców usługi lub wpływu na nie, w tym co najmniej jedną opcję, która nie jest oparta na profilowaniu **zdefiniowanym w** [...]art. 4[...] ust. 4 rozporządzenia (UE) 2016/679.  
**Dostawcy bardzo dużych platform internetowych zapewniają również bezpośredni i łatwy dostęp do tych informacji w określonej sekcji interfejsu internetowego, w którym te informacje są szeregowane zgodnie z systemem rekomendacji.**
2. W przypadku gdy dostępnych jest kilka opcji na podstawie ust. 1, **dostawcy** bardzo dużych platform internetowych zapewniają w swoim interfejsie internetowym **bezpośrednio i** [...] łatwo dostępną funkcję, w **przypadku gdy informacje są szeregowane**, umożliwiającą odbiorcy usługi wybór i modyfikację w dowolnym momencie w odniesieniu do każdego systemu rekomendacji ich preferowanej opcji określającej kolejność prezentowanych im informacji.
3. **Przedstawiając opcje na podstawie niniejszego artykułu, dostawcy bardzo dużych platform internetowych nie dążą u odbiorcy usługi do udaremnienia lub ograniczenia autonomii, podejmowania decyzji lub dokonywania wyborów poprzez projekt, strukturę, funkcję lub sposób obsługi ich interfejsu internetowego.**

1. **Dostawcy** [...]bardzo dużych platform internetowych, które **prezentują**[...] reklamy na swoich interfejsach internetowych, zbierają i udostępniają publicznie w **określonej sekcji swojego interfejsu internetowego oraz** za pośrednictwem interfejsów programowania aplikacyjnego repozytorium zawierające informacje, o których mowa w ust. 2, przez okres do roku po ostatnim **zaprezentowaniu**[...] reklamy na swoich interfejsach internetowych. Dostawcy ci zapewniają, aby w repozytorium nie znalazły się żadne dane osobowe odbiorców usługi, którym reklama była lub mogła być [...] **prezentowana**.
2. Repozytorium to zawiera co najmniej wszystkie następujące informacje:
  - a) treść reklamy, **w tym nazwę produktu, usługi lub marki oraz przedmiot reklamy**;
  - b) wskazanie osoby fizycznej lub prawnej, w imieniu której reklama jest [...] **prezentowana**;
  - c) okres, w którym reklama była **prezentowana**[...];
  - d) informację o tym, czy zamierzano **zaprezentować**[...] reklamę konkretnie co najmniej jednej wskazanej grupie odbiorców usługi, a jeżeli tak – główne parametry zastosowane do tego celu;
  - e) całkowitą liczbę odbiorców usługi, do których reklama dotarła, oraz – w stosownych przypadkach – zagregowaną liczbę w **każdym państwie członkowskim** w przypadku grupy lub grup odbiorców, do których reklama była konkretnie skierowana.

### Artykuł 31

#### *Dostęp do danych i kontrola danych*

1. Na uzasadniony wniosek koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisji i w rozsądnym terminie wskazanym we wniosku **dostawcy** [...]bardzo dużych platform internetowych zapewniają koordynatorowi lub Komisji dostęp do danych, które są niezbędne do monitorowania i oceny zgodności z niniejszym rozporządzeniem. [...]
- 1a. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych i Komisja wykorzystują te dane, do których uzyskano dostęp na podstawie ust. 1, wyłącznie do celów monitorowania i oceny zgodności z niniejszym rozporządzeniem oraz należyście uwzględniają prawa i interesy dostawców bardzo dużych platform internetowych i odnośnych odbiorców usługi, w tym ochronę danych osobowych, ochronę informacji poufnych, w szczególności tajemnic przedsiębiorstwa, oraz utrzymanie bezpieczeństwa ich usług.**
2. Na uzasadniony wniosek koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisji i w rozsądnym terminie wskazanym we wniosku **dostawcy** bardzo dużych platform internetowych zapewniają dostęp do danych zweryfikowanym badaczom, którzy spełniają wymogi określone w ust. 4 niniejszego artykułu, jedynie do celu przeprowadzenia badań, które przyczynią się do **wykrycia**, zidentyfikowania i zrozumienia ryzyka systemowego w **Unii** określonego **na podstawie** [...]art. 26 ust. 1, **w tym jeżeli chodzi o adekwatność, efektywność i skutki środków zmniejszających ryzyko na podstawie art. 27.**

**2a**[...]. W ciągu 15 dni od otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. [...]2, **dostawcy** [...] bardzo dużych **platform** internetowych mogą zwrócić się do koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub, w stosownych przypadkach, do Komisji o zmianę wniosku, w przypadku gdy uznają, że nie są w stanie udzielić dostępu do żądanych danych z jednego z dwóch następujących powodów:

- a) nie mają dostępu do danych;
- b) udzielenie dostępu do danych doprowadzi do znacznych luk w zakresie bezpieczeństwa usług przez nich świadczonych lub ochrony informacji poufnych, w szczególności tajemnic przedsiębiorstwa.

**2b**[...]. Wnioski o zmianę zgodnie z **ust. 2a** [...] zawierają propozycję co najmniej jednego środka alternatywnego, za pomocą którego można udzielić dostępu do żądanych danych lub innych danych, które są odpowiednie i wystarczające do celów wniosku.

Koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisja podejmują decyzję w sprawie wniosku o zmianę w ciągu 15 dni i informują **dostawcę** bardzo dużych **platform** internetowych o swojej decyzji, a w stosownych przypadkach przekazują mu zmieniony wniosek wraz z nowym terminem wyznaczonym na zastosowanie się do wniosku.

3. **Dostawcy** [...] bardzo dużych platform internetowych **ułatwiają i** zapewniają dostęp do danych na podstawie ust. 1 i 2 za pośrednictwem **odpowiednich interfejsów określonych we wniosku, w tym** internetowych baz danych lub interfejsów programowania aplikacyjnego[...].

4. Na należycie uzasadniony wniosek badaczy koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby przyznaje im status zweryfikowanych badaczy i wydaje wnioski o dostęp do danych na podstawie ust. 2, w przypadku gdy badacze ci wykażą, że spełniają wszystkie następujące warunki:
- a) są [...] członkami organizacji badawczej zdefiniowanej w art. 2 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/790 [...];
  - b) działają [...] niezależnie od interesów handlowych;
  - c) są [...] w stanie spełnić konkretne wymogi dotyczące bezpieczeństwa i poufności danych w odniesieniu do każdego wniosku oraz chronić dane osobowe, a w swoim wniosku opisują odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wprowadzone w tym celu;
  - d) wniosek złożony przez badaczy zawiera uzasadnienie konieczności i proporcjonalności wymaganych przez nich danych do celów ich badań oraz ramy czasowe, w których ubiegają się oni o dostęp do danych, oraz wykazują oni wkład oczekiwanych wyników badań w realizację celów określonych w ust. 2;
  - e) planowana działalność badawcza będzie prowadzona w celach określonych w ust. 2;

f) wykonują swoją działalność zgodnie z procedurami określonymi w aktach delegowanych, o których mowa w ust. 5;

g) nie złożyli oni jeszcze tego samego wniosku u koordynatora ds. usług cyfrowych.

Po otrzymaniu wniosku na podstawie niniejszego ustępu koordynator ds. usług cyfrowych informuje Komisję i radę.

4-a. Badacze mogą również złożyć wniosek do koordynatora ds. usług cyfrowych w państwie członkowskim organizacji badawczej, której są członkami. Po otrzymaniu wniosku na podstawie niniejszego ustępu koordynator ds. usług cyfrowych dokonuje wstępnej oceny, czy odpowiedni badacze spełniają wszystkie warunki określone w ust. 4, a następnie przesyła koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby wniosek wraz z dokumentami potwierdzającymi złożonymi przez odpowiednich badaczy i ocenę wstępną.

Przy należyтым uwzględnieniu dostarczonej wstępnej oceny ostateczna decyzja o przyznaniu badaczowi statusu zweryfikowanego badacza leży w gestii koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby na podstawie ust. 4.

- 4a. Koordynator ds. usług cyfrowych, który przyznał status zweryfikowanego badacza i wydał wniosek o przyznanie dostępu na rzecz zweryfikowanego badacza, wydaje decyzję o zakończeniu dostępu, jeżeli stwierdzi, po przeprowadzeniu dochodzenia albo z własnej inicjatywy, albo na podstawie informacji otrzymanych od osób trzecich, że zweryfikowany badacz nie spełnia już warunków określonych w ust. 4. Przed zakończeniem dostępu koordynator ds. usług cyfrowych umożliwia zweryfikowanemu badaczowi zareagowanie na ustalenia przeprowadzonego dochodzenia oraz na zamiar zakończenia dostępu.
- 4b. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych przekazują radzie nazwiska i dane kontaktowe osób fizycznych lub podmiotów, którym przyznały status zweryfikowanego badacza, a także cel badań leżących u podstaw wniosku zgodnie z ust. 4 lub informacje, że zakończyły je, zgodnie z ust. 4a.
- 4c. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych nie ograniczają ani w żaden sposób nie uniemożliwiają dostępu do danych publicznie dostępnych na ich interfejsie internetowym badaczom, którzy spełniają warunki określone w ust. 4 lit. a), b), c) i d) i którzy wykorzystują dane wyłącznie do prowadzenia badań, które przyczyniają się do wykrywania, identyfikacji i zrozumienia ryzyk systemowych w Unii, jak określono na podstawie art. 26 ust. 1.
- 4d. Po zakończeniu badań przewidzianych w ust. 2 i 4 zweryfikowani badacze bezpłatnie udostępniają swoje wyniki badań, uwzględniając prawa i interesy odnośnych odbiorców usługi zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/679.

5. Po konsultacji z radą Komisja przyjmuje akty delegowane określające warunki techniczne, zgodnie z którymi **dostawcy** bardzo dużych platform internetowych mają udostępniać dane na podstawie ust. 1 i 2, a także cele, do których dane te mogą być wykorzystywane. W tych aktach delegowanych określa się szczególne warunki i **odpowiednie obiektywne wskaźniki, a także procedury**, zgodnie z którymi dane mogą być udostępniane zweryfikowanym badaczom zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/679, z uwzględnieniem praw i interesów zainteresowanych **dostawców** bardzo dużych platform internetowych oraz odbiorców danej usługi, w tym ochrony informacji poufnych, w szczególności tajemnic przedsiębiorstwa, oraz przy zachowaniu bezpieczeństwa ich usługi. **Te akty delegowane określają również warunki dostępu do bazy danych, o której mowa w art. 23 ust. 2a.**

[...]

**[przeniesiono do nowego ust. 2a]**

[...]

**[przeniesiono do nowego ust. 2b]**



Komórka ds. zgodności z prawem[...]

1. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych ustanawiają komórkę ds. zgodności z prawem, która jest niezależna od funkcji operacyjnych i składa się z co najmniej jednego urzędnika ds. zgodności z prawem, w tym kierownika komórki ds. zgodności z prawem. Komórka ds. zgodności z prawem ma wystarczające uprawnienia, status i zasoby, a także dostęp do organu zarządzającego dostawcy bardzo dużej platformy internetowej, aby monitorować przestrzeganie przez tego dostawcę przepisów niniejszego rozporządzenia.
2. Urzędnicy ds. zgodności z prawem mają kwalifikacje zawodowe, wiedzę, doświadczenie i umiejętności niezbędne do wykonywania zadań, o których mowa w ust. 3.

Organ zarządzający dostawcy bardzo dużej platformy internetowej wyznacza kierownika komórki ds. zgodności z prawem, który jest niezależnym kierownikiem wyższego szczebla odpowiadającym, w ramach odrębnej funkcji, za komórkę ds. zgodności z prawem.

Kierownik komórki ds. zgodności z prawem składa sprawozdania bezpośrednio organowi zarządzającemu dostawcy bardzo dużej platformy internetowej, niezależnemu od kierownictwa wyższego szczebla, i może zgłaszać zastrzeżenia i ostrzegać ten organ, w przypadku gdy ryzyko, o którym mowa w art. 26, lub nieprzestrzeganie przepisów niniejszego rozporządzenia wpływa lub może wpłynąć na dostawcę bardzo dużej platformy internetowej, bez uszczerbku dla obowiązków organu zarządzającego w ramach jego funkcji nadzorczych i zarządczych.

Kierownik komórki ds. zgodności z prawem nie może zostać usunięty bez uprzedniej zgody organu zarządzającego dostawcy bardzo dużej platformy internetowej.

[...]

3. Zadania urzędników ds. zgodności z prawem są następujące:

a) współpraca z koordynatorem ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i Komisją do celów niniejszego rozporządzenia;

**aa) zapewnienie, aby wszystkie rodzaje ryzyka, o których mowa w art. 26, były identyfikowane i właściwie zgłaszane oraz by podejmowane były racjonalne, proporcjonalne i skuteczne środki zmniejszające ryzyko na podstawie art. 27;**

b) organizacja [...]działań **dostawcy bardzo dużej platformy internetowej** związanych z niezależnym audytem na podstawie art. 28 oraz nadzór nad tymi działaniami;

c) przekazywanie informacji i doradzanie kierownictwu i pracownikom **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej w odniesieniu do obowiązków spoczywających na niej na mocy niniejszego rozporządzenia;

d) monitorowanie **wypełniania przez dostawcę** bardzo dużej platformy internetowej[...] [...] jego obowiązków na mocy niniejszego rozporządzenia;[...]

**e) w stosownych przypadkach, monitorowanie przestrzegania przez dostawcę bardzo dużej platformy internetowej zobowiązań podjętych na mocy kodeksów postępowania na podstawie art. 35 i 36 lub protokołów kryzysowych na podstawie art. 37.**

[...]

[...]

5. **Dostawcy** [...]bardzo dużych platform internetowych przekazują koordynatorom ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i Komisji imię i nazwisko oraz dane kontaktowe **urzędników komórki ds. zgodności z prawem**.
6. [...] **Organ zarządzający dostawcy bardzo dużej platformy internetowej określa, nadzoruje i odpowiada za wdrażanie zasad zarządzania dostawcy, które zapewniają niezależność komórki ds. zgodności z prawem, w tym podział obowiązków w organizacji dostawcy bardzo dużej platformy internetowej, zapobieganie konfliktom interesów oraz należyte zarządzanie ryzykiem systemowym określonym na podstawie art. 26.**
7. **Organ zarządzający zatwierdza i poddaje okresowemu przeglądowi, co najmniej raz w roku, strategię i polityki w zakresie podejmowania ryzyka zidentyfikowanego na podstawie art. 26, na które jest lub może być narażona bardzo duża platforma internetowa, w zakresie zarządzania tym ryzykiem, jego monitorowania i zmniejszania.**
8. **Organ zarządzający poświęca wystarczająco dużo czasu na rozważenie środków związanych z zarządzaniem ryzykiem. Aktywnie uczestniczy w podejmowaniu decyzji związanych z zarządzaniem ryzykiem i zapewnia przeznaczenie odpowiednich zasobów na zarządzanie ryzykiem zidentyfikowanym na podstawie art. 26.**

*Obowiązki sprawozdawcze w zakresie przejrzystości spoczywające na dostawcach bardzo dużych platform internetowych*

1. **Dostawcy** [...] bardzo dużych platform internetowych publikują sprawozdania, o których mowa w art. 13, **w tym informacje, o których mowa w art. 23**, w ciągu sześciu miesięcy od daty rozpoczęcia stosowania, o której mowa w art. 25 ust. 6 [...], a następnie co sześć miesięcy.
  - 1a. **Sprawozdania na podstawie ust. 1 niniejszego artykułu zawierają również szczegółowe informacje na temat zasobów kadrowych przeznaczonych przez dostawcę bardzo dużych platform internetowych na moderowanie treści, w tym na potrzeby wypełniania obowiązków na podstawie art. 14 i 19, oraz rozpatrywania skarg na podstawie art. 17, a także określają wiedzę ekspercką i językową pracowników oraz szkolenia i wsparcie udzielane takim pracownikom.**
  - 1b. **Oprócz informacji, o których mowa w art. 23 ust. 2, dostawcy bardzo dużych platform internetowych zamieszczają w sprawozdaniach, o których mowa w tym artykule, również informacje na temat średniej liczby odbiorców usługi miesięcznie w każdym państwie członkowskim.**
2. Oprócz sprawozdań przewidzianych w art. 13, **w tym informacji, o których mowa w art. 23, dostawcy** bardzo dużych platform internetowych – co najmniej raz w roku i w ciągu 30 dni od przyjęcia sprawozdania z wdrażania audytu przewidzianego w art. 28 ust. 4 – udostępniają publicznie i przekazują koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i Komisji:
  - a) sprawozdanie zawierające wyniki oceny ryzyka przeprowadzonej na podstawie art. 26;
  - b) powiązane środki zmniejszające ryzyko zidentyfikowane i wdrożone na podstawie art. 27;
  - c) sprawozdanie z audytu przewidziane w art. 28 ust. 3;
  - d) sprawozdanie z wdrażania audytu przewidziane w art. 28 ust. 4.

3. W przypadku gdy **dostawca** bardzo dużych **platform** internetowych uważa, że opublikowanie informacji na podstawie ust. 2 może spowodować ujawnienie informacji poufnych tej platformy lub odbiorców usługi, prowadzić do znacznych luk w zakresie bezpieczeństwa usługi świadczonej przez tę platformę, stworzyć zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego lub zaszkodzić odbiorcom, [...] **dostawca** może usunąć takie informacje ze sprawozdań. W takim przypadku [...] **dostawca** przekazuje koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i Komisji kompletne sprawozdania, którym towarzyszy uzasadnienie usunięcia tych informacji ze sprawozdań udostępnionych publicznie.

### **Artykuł 33a**

#### **Bardzo duże wyszukiwarki internetowe**

- 1. Niniejsza sekcja, z wyjątkiem art. 33 ust. 1a i 1b, ma zastosowanie do wyszukiwarek internetowych, które docierają do średniej liczby aktywnych odbiorców usługi w Unii miesięcznie wynoszącej co najmniej 45 mln osób i które są wskazane jako bardzo duże wyszukiwarki internetowe zgodnie z art. 25 ust. 4.**
- 2. Do celów określenia średniej liczby aktywnych odbiorców usługi miesięcznie art. 23 ust. 2, 3 i 3a ma zastosowanie do wszystkich wyszukiwarek internetowych, które nie kwalifikują się jako mikroprzedsiębiorstwa lub małe przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE z wyjątkiem tych, które są bardzo duża wyszukiwarką internetową zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu.**

## SEKCJA 5

### INNE PRZEPISY DOTYCZĄCE OBOWIĄZKÓW W ZAKRESIE NALEŻYTEJ STARANNOŚCI

#### *Artykuł 34*

#### *Normy*

1. Komisja **konsultuje się z radą oraz** wspiera i promuje opracowywanie i wdrażanie dobrowolnych [...] norm ustanawianych przez odpowiednie europejskie i międzynarodowe jednostki normalizacyjne co najmniej w odniesieniu do:
  - a) składania zgłoszeń na mocy art. 14 drogą elektroniczną;
  - b) składania zgłoszeń przez zaufane podmioty sygnalizujące na mocy art. 19 drogą elektroniczną, w tym za pośrednictwem interfejsów programowania aplikacyjnego;
  - c) specjalnych interfejsów, w tym interfejsów programowania aplikacyjnego, ułatwiających zapewnienie zgodności z obowiązkami określonymi w art. 30 i 31;
  - d) audytów bardzo dużych platform internetowych i **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych określonych** na podstawie art. 28;
  - e) interoperacyjności repozytoriów reklam, o których mowa w art. 30 ust. 2;
  - f) przekazywania danych między pośrednikami reklamowymi w celu wsparcia realizacji obowiązków w zakresie przejrzystości na podstawie art. 24 lit. b) i c);
  - g) **widocznego oznaczania reklam i informacji handlowych w ramach treści rozpowszechnianych za pośrednictwem platform internetowych na podstawie art. 24.**
2. Komisja wspiera aktualizowanie norm w świetle rozwoju technologicznego i zachowania odbiorców odnośnych usług. **Odpowiednie informacje dotyczące aktualizacji norm są publicznie i łatwo dostępne.**

*Artykuł 35*  
*Kodeksy postępowania*

1. Komisja i rada wspierają i ułatwiają opracowywanie na szczeblu unijnym kodeksów postępowania, które mają przyczynić się do właściwego stosowania niniejszego rozporządzenia, uwzględniając w szczególności specyficzne wyzwania związane ze zwalczaniem różnych rodzajów nielegalnych treści i ryzyka systemowego, zgodnie z przepisami prawa Unii, w szczególności dotyczącymi konkurencji i ochrony danych osobowych.
2. W przypadku wystąpienia znaczącego ryzyka systemowego w rozumieniu art. 26 ust. 1 dotyczącego kilku bardzo dużych platform internetowych **lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** Komisja może zaprosić zainteresowanych **dostawców** bardzo dużych platform internetowych **lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych**, innych **dostawców** bardzo dużych platform internetowych, [...] platform internetowych i [...] usług pośrednich, w stosownych przypadkach, a także organizacje społeczeństwa obywatelskiego i inne zainteresowane strony do udziału w opracowywaniu kodeksów postępowania, w tym poprzez określenie zobowiązań w zakresie wprowadzania konkretnych środków zmniejszających ryzyko, jak również ram regularnej sprawozdawczości w zakresie wszelkich wprowadzanych środków i ich wyników.
3. Nadając skuteczność przepisom ust. 1 i 2, Komisja i rada **oraz w stosownym przypadku inne organy** dążą do zapewnienia, aby kodeksy postępowania zawierały jasno określono cele, kluczowe wskaźniki skuteczności działania służące do pomiaru stopnia osiągnięcia tych celów oraz aby należycie uwzględniono w nich potrzeby i interesy wszystkich zainteresowanych stron, w tym obywateli, na szczeblu unijnym. Komisja i rada dążą również do zapewnienia, aby uczestnicy regularnie zgłaszali Komisji i swoim odpowiednim koordynatorom ds. usług cyfrowych miejsca siedziby wszelkie wprowadzone środki i ich wyniki mierzone w stosunku do kluczowych wskaźników skuteczności działania przewidzianych w tych środkach.
4. Komisja i rada oceniają, czy kodeksy postępowania spełniają cele określone w ust. 1 i 3, oraz regularnie monitorują i oceniają stopień osiągnięcia celów tych kodeksów. Wnioski z tych działań są podawane do wiadomości publicznej.
5. Rada regularnie monitoruje i ocenia stopień osiągnięcia celów kodeksów postępowania, z uwzględnieniem ewentualnych kluczowych wskaźników skuteczności działania zawartych w tych kodeksach.

## Artykuł 36

### *Kodeksy postępowania w odniesieniu do reklam internetowych*

1. Komisja wspiera i ułatwia opracowywanie kodeksów postępowania na szczeblu unijnym między **dostawcami** platform internetowych i innymi odpowiednimi dostawcami usług, takimi jak dostawcy usług pośrednich w zakresie reklam internetowych, **innymi podmiotami zaangażowanymi w łańcuch wartości reklamy programatycznej** lub organizacjami reprezentującymi odbiorców usługi i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego lub odpowiednimi organami w celu przyczynienia się do większej przejrzystości reklam internetowych wykraczającej poza wymogi określone w art. 24 i 30.
2. Komisja dąży do zapewnienia, aby kodeksy postępowania przyczyniały się do skutecznego przekazywania informacji, z pełnym poszanowaniem praw i interesów wszystkich zaangażowanych stron, a także do utworzenia konkurencyjnego, przejrzystego i sprawiedliwego środowiska reklam internetowych zgodnie z przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności dotyczącymi konkurencji i ochrony danych osobowych. Komisja dąży do zapewnienia, aby w kodeksach postępowania uwzględniono co najmniej:
  - a) przesyłanie informacji będących w posiadaniu dostawców usług pośrednich w zakresie reklam internetowych odbiorcom usługi w odniesieniu do wymogów określonych w art. 24 lit. b) i c);
  - b) przesyłanie informacji będących w posiadaniu dostawców usług pośrednich w zakresie reklam internetowych do repozytoriów na podstawie art. 30.
3. Komisja zachęca do opracowania kodeksów postępowania w ciągu jednego roku od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia oraz do rozpoczęcia stosowania tych kodeksów nie później niż w ciągu sześciu miesięcy po tej dacie.



*Artykuł 37*  
*Protokoły kryzysowe*

1. Rada może zalecić Komisji zainicjowanie opracowania protokołów kryzysowych zgodnie z ust. 2, 3 i 4 w celu przeciwdziałania sytuacjom kryzysowym ściśle ograniczonym do nadzwyczajnych okoliczności mających wpływ na bezpieczeństwo publiczne lub zdrowie publiczne.
2. Komisja wspiera i ułatwia uczestnictwo bardzo dużych platform internetowych, **bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** oraz, w stosownych przypadkach, innych platform internetowych **lub wyszukiwarek internetowych** w opracowywaniu, testowaniu i stosowaniu tych protokołów kryzysowych, [...]z udziałem Komisji, które to działania obejmują co najmniej jeden z następujących środków:
  - a) wyświetlanie w widoczny sposób informacji na temat sytuacji kryzysowej przekazanych przez organy państw członkowskich lub na szczeblu unijnym **lub przez inne odpowiednie wiarygodne organy w zależności od kontekstu kryzysu**;
  - b) zapewnienie, aby **dostawca usług pośrednich wyznaczył specjalny punkt kontaktowy odpowiedzialny za zarządzanie kryzysowe; w stosownych przypadkach może to być elektroniczny** punkt kontaktowy, o którym mowa w art. 10[...], **lub, w przypadku dostawców bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych, urzędnik ds. zgodności z prawem, o którym mowa w art. 32**;
  - c) w stosownych przypadkach dostosowanie zasobów przewidzianych na zapewnienie zgodności z obowiązkami określonymi w art. 14, 17, 19, 20 i 27 do potrzeb powstałych w wyniku sytuacji kryzysowej.

3. W proces opracowywania, testowania i nadzorowania stosowania protokołów kryzysowych Komisja [...]włącza – w stosownych przypadkach – organy państw członkowskich oraz **może także włączyć** organy i jednostki organizacyjne Unii. W razie konieczności i w stosownych przypadkach Komisja może również włączyć w proces opracowywania protokołów kryzysowych organizacje społeczeństwa obywatelskiego lub inne odpowiednie organizacje.
4. Komisja dąży do zapewnienia, aby w protokołach kryzysowych jasno określono wszystkie następujące elementy:
- a) konkretne parametry pozwalające określić, co stanowi szczególne nadzwyczajne okoliczności, którym protokół kryzysowy ma zaradzić, i jakie są cele tego protokołu;
  - b) rolę każdego uczestnika i środków, które mają zostać wprowadzone w trakcie przygotowywania i po uruchomieniu protokołu kryzysowego;
  - c) jasną procedurę określania, kiedy należy uruchomić protokół kryzysowy;
  - d) jasną procedurę określania okresu, w którym należy wprowadzić środki przewidziane do wprowadzenia po uruchomieniu protokołu kryzysowego, które to środki są ściśle ograniczone do tego, co konieczne do zaradzenia odnośnym konkretnym nadzwyczajnym okolicznościom;
  - e) zabezpieczenia pozwalające zapobiec wszelkim negatywnym skutkom dla wykonywania praw podstawowych zapisanych w Karcie, w szczególności wolności wypowiedzi i informacji oraz prawa do niedyskryminacji;
  - f) proces składania publicznie dostępnych sprawozdań dotyczących wszelkich wprowadzonych środków, czasu ich stosowania i ich wyników po zakończeniu sytuacji kryzysowej.
5. Jeżeli Komisja uzna, że protokół kryzysowy nie pozwala skutecznie zaradzić sytuacji kryzysowej lub nie zabezpiecza wykonywania praw podstawowych, o którym mowa w ust. 4 lit. e), może zażądać, aby uczestnicy zmienili protokół kryzysowy, między innymi wprowadzając dodatkowe środki.

## Rozdział IV

### Wdrażanie, współpraca, sankcje i egzekwowanie

#### SEKCJA 1

#### WŁAŚCIWE ORGANY I KRAJOWI KOORDYNATORZY DS. USŁUG CYFROWYCH

##### *Artykuł 38*

##### *Właściwe organy i koordynatorzy ds. usług cyfrowych*

1. Państwa członkowskie wyznaczają co najmniej jeden właściwy organ odpowiedzialny za [...] **nadzorowanie** i egzekwowanie stosowania niniejszego rozporządzenia („właściwe organy”).
2. Państwa członkowskie wyznaczają jeden ze swoich właściwych organów na koordynatora ds. usług cyfrowych. Koordynator ds. usług cyfrowych odpowiada za wszystkie kwestie związane z [...] **nadzorowaniem** i egzekwowaniem stosowania niniejszego rozporządzenia w danym państwie członkowskim, chyba że zainteresowane państwo członkowskie przydzieliło niektóre szczególne zadania lub sektory innym właściwym organom. Koordynator ds. usług cyfrowych w każdym wypadku odpowiada za zapewnienie na szczeblu krajowym koordynacji w zakresie tych kwestii, a także za przyczynianie się do skutecznego i spójnego [...] **nadzorowania** i egzekwowania stosowania niniejszego rozporządzenia w całej Unii.

W tym celu koordynatorzy ds. usług cyfrowych współpracują ze sobą, z innymi właściwymi organami krajowymi, z radą i Komisją, bez uszczerbku dla przysługującej państwom członkowskim możliwości wprowadzenia **mechanizmów współpracy** i regularnej wymiany opinii **koordynatora ds. usług cyfrowych** z innymi organami **krajowymi**, w stosownych przypadkach, w celu wykonywania **ich odpowiednich** zadań [...].

W przypadku gdy państwo członkowskie oprócz koordynatora ds. usług cyfrowych wyznaczy **jeden lub większą liczbę** [...] właściwych organów, wówczas państwo to zapewnia, aby odpowiednie zadania tych organów i koordynatora ds. usług cyfrowych były jasno zdefiniowane oraz aby te organy i koordynator ściśle i skutecznie współpracowali ze sobą podczas wykonywania swoich zadań. Zainteresowane państwo członkowskie przekazuje Komisji i radzie nazwę wyznaczonych innych właściwych organów oraz ich odpowiednie zadania.

3. Państwa członkowskie wyznaczają koordynatorów ds. usług cyfrowych w ciągu [...] **piętnastu** miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Państwa członkowskie udostępniają publicznie oraz przekazują Komisji i radzie nazwę swojego właściwego organu wyznaczonego na koordynatora ds. usług cyfrowych wraz z jego danymi do kontaktu.

4. **Przepisy** [...] mające zastosowanie do koordynatorów ds. usług cyfrowych określone w art. 39, [...] **44a** i 41 mają również zastosowanie do wszelkich innych właściwych organów wyznaczonych przez państwa członkowskie na podstawie ust. 1 **niniejszego artykułu**.

### Artykuł 39

#### Wymogi dotyczące koordynatorów ds. usług cyfrowych

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby koordynatorzy ds. usług cyfrowych wykonywali swoje zadania na mocy niniejszego rozporządzenia w sposób bezstronny, przejrzysty i terminowy. Państwa członkowskie zapewniają, aby koordynatorzy ds. usług cyfrowych dysponowali **wszelkimi środkami niezbędnymi do wykonywania swoich zadań, w tym wystarczającymi** [...]zasobami technicznymi, finansowymi i ludzkimi, w **celu odpowiedniego nadzorowania wszystkich dostawców usług pośrednich podlegających ich jurysdykcji.** [...]Każde państwo członkowskie zapewnia, aby jego koordynator ds. usług cyfrowych miał wystarczającą autonomię w zarządzaniu swoim budżetem w ramach ogólnych limitów budżetowych, tak aby nie wpływać na niezależność koordynatora ds. usług cyfrowych.
2. Podczas wypełniania swoich zadań i wykonywania swoich uprawnień zgodnie z niniejszym rozporządzeniem koordynatorzy ds. usług cyfrowych działają w sposób w pełni niezależny. Pozostają oni wolni od jakichkolwiek bezpośrednich i pośrednich wpływów zewnętrznych, nie zwracają się do żadnego innego organu publicznego ani podmiotu prywatnego o instrukcje ani nie przyjmują takich instrukcji.
3. Przepisy ust. 2 **niniejszego artykułu** pozostają bez uszczerbku dla zadań koordynatorów ds. usług cyfrowych w ramach systemu nadzoru i egzekwowania przewidzianego w niniejszym rozporządzeniu oraz współpracy z innymi właściwymi organami zgodnie z art. 38 ust. 2. Ust. 2 **niniejszego artykułu** nie stanowi przeszkody **dla wykonywania kontroli sądowej, a także pozostaje bez uszczerbku dla proporcjonalnych wymogów w zakresie rozliczalności w odniesieniu do ogólnej działalności koordynatorów ds. usług cyfrowych, takich jak wydatki finansowe lub składanie sprawozdań parlamentom narodowym. Wykonywanie kontroli sądowej i proporcjonalne wymogi w zakresie rozliczalności nie mogą utrudniać osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia.** [...]

*[zmieniono i przeniesiono do art. 44a]*

[...]

1. W przypadku gdy jest to konieczne do wykonywania ich zadań **na mocy niniejszego rozporządzenia**, koordynatorom ds. usług cyfrowych przysługują[...] następujące uprawnienia dochodzeniowe, w odniesieniu do postępowania dostawców usług pośrednich podlegających [...] **kompetencji** ich państwa członkowskiego:
  - a) uprawnienie do wymagania od takich dostawców, a także wszelkich innych osób działających w celach związanych z ich działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub zawodową, które mogą w racjonalny sposób dysponować informacjami związanymi z podejrzeniem naruszenia niniejszego rozporządzenia, w tym od organizacji przeprowadzających audyty, o których mowa w art. 28 i [...]art. **59a ust. 2**, udzielenia takich informacji w rozsądnym terminie;
  - b) uprawnienie do prowadzenia **lub zwrócenia się do organu sądowego w ich państwie członkowskim do nakazania** [...] inspekcji we wszelkich lokalach, których tacy dostawcy lub takie osoby używają do celów związanych z ich działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub zawodową, lub do żądania tego od innych organów publicznych w celu zbadania, zajęcia, wykonania lub uzyskania kopii informacji związanych z podejrzeniem naruszenia w jakiegokolwiek postaci, niezależnie od nośnika;
  - c) uprawnienie do żądania, aby jakikolwiek członek personelu lub przedstawiciel takich dostawców lub osób złożył wyjaśnienia w odniesieniu do wszelkich informacji związanych z podejrzeniem naruszenia oraz do rejestracji odpowiedzi **za ich zgodą**.

2. W przypadku gdy jest to konieczne do wykonywania ich zadań **na mocy niniejszego rozporządzenia**, koordynatorom ds. usług cyfrowych przysługują [...]następujące uprawnienia w zakresie egzekwowania przepisów w odniesieniu do dostawców usług pośrednich podlegających [...]**kompetencji** ich państwa członkowskiego:
- a) uprawnienie do zatwierdzania zobowiązań proponowanych przez takich dostawców w związku z przestrzeganiem przez nich niniejszego rozporządzenia oraz do nadawania mocy wiążącej takim zobowiązaniom;
  - b) uprawnienie do nakazywania zaprzestania naruszeń i, w stosownych przypadkach, nakładania środków zaradczych proporcjonalnych do naruszenia i niezbędnych do skutecznego położenia kresu naruszeniu **lub zwrócenia się do organu sądowego w ich państwie członkowskim o ich nakładanie**;
  - c) uprawnienie do nakładania **lub zwrócenia się do organu sądowego w ich państwie członkowskim do nakładania** grzywien zgodnie z art. 42 za nieprzestrzeganie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym za pomocą jakiegokolwiek nakazu **dochodzeniowego** wydanego na podstawie ust. 1 **niniejszego artykułu**;
  - d) uprawnienie do nakładania okresowych kar pieniężnych **lub zwrócenia się do organu sądowego w ich państwie członkowskim do ich nakładania** zgodnie z art. 42, aby zapewnić zaprzestanie naruszenia zgodnie z nakazem wydanym na podstawie lit. b) niniejszego **akapitu** lub za niewykonanie jakiegokolwiek nakazu **dochodzeniowego** wydanego na podstawie ust. 1 **niniejszego artykułu**;
  - e) uprawnienie do przyjmowania środków tymczasowych, aby zapobiec ryzyku wyrządzenia poważnych szkód.

Jeżeli chodzi o akapit pierwszy lit. c) i d), koordynatorom ds. usług cyfrowych również przysługują uprawnienia w zakresie egzekwowania przepisów określone w tych literach w odniesieniu do innych osób, o których mowa w ust. 1, za niewykonanie jakiegokolwiek nakazu wydanego wobec nich na podstawie tego ustępu. Mogą oni wykonywać te uprawnienia w zakresie egzekwowania przepisów wyłącznie po przekazaniu takim innym osobom z odpowiednim wyprzedzeniem wszystkich informacji związanych z takimi nakazami, w tym informacji dotyczących obowiązującego terminu, grzywien lub okresowych kar, które mogą zostać nałożone za niewykonanie nakazu, oraz możliwości zaskarżenia.



3. W przypadku gdy jest to konieczne do wykonywania ich zadań **na mocy niniejszego rozporządzenia**, koordynatorom ds. usług cyfrowych w odniesieniu do dostawców usług pośrednich podlegających [...] **kompetencji** ich państwa członkowskiego – gdy wszystkie inne uprawnienia przewidziane w niniejszym artykule mające na celu doprowadzenie do zaprzestania naruszenia zostały wyczerpane, a naruszenie utrzymuje się i wyrządza poważne szkody, których nie można uniknąć w drodze wykonania innych uprawnień dostępnych na mocy prawa Unii lub prawa krajowego – przysługuje uprawnienie do przyjęcia następujących środków:
- a) wymagania, aby organ zarządzający **tych** dostawców w rozsądnym terminie zbadał sytuację, przyjął i przedłożył plan działania określający niezbędne środki mające na celu zaprzestanie naruszenia, zapewnił przyjęcie takich środków przez dostawcę i przedłożył sprawozdanie z przyjętych środków;
  - b) w przypadku gdy koordynator ds. usług cyfrowych uzna, że [...]dostawca **usług pośrednich** nie spełnił w wystarczający sposób wymogów, o **których mowa w lit. a)** [...], że naruszenie utrzymuje się i wyrządza poważne szkody oraz że naruszenie wiąże się z przestępstwem stwarzającym zagrożenie dla życia lub bezpieczeństwa osób – wystąpienia z wnioskiem, aby organ sądowy [...] **jego** państwa członkowskiego nakazał tymczasowe ograniczenie dostępu przez odbiorców usługi do usługi, której dotyczy naruszenie, lub – wyłącznie gdy nie jest to wykonalne z przyczyn technicznych – do interfejsu internetowego dostawcy usług pośrednich, na którym dochodzi do naruszenia.

Koordynator ds. usług cyfrowych – z wyjątkiem sytuacji, w której działa na wniosek Komisji, o którym mowa w art. 65 – przed złożeniem wniosku, o którym mowa w akapicie pierwszym lit. b), zaprasza zainteresowane strony do składania pisemnych uwag w wyznaczonym terminie nie krótszym niż dwa tygodnie, opisując środki, o które ma zamiar wniesić, i określając zamierzonego adresata lub zamierzonych adresatów tych środków. Dostawca **usług pośrednich**, zamierzony adresat lub zamierzeni adresaci oraz jakakolwiek inna osoba trzecia wykazująca uzasadniony interes są uprawnieni do udziału w postępowaniu przed właściwym organem sądowym. Jakikolwiek nakazany środek musi być proporcjonalny do charakteru, powagi, powtarzalności i czasu trwania naruszenia i nie może ograniczać w nienależyty sposób dostępu odbiorców danej usługi do zgodnych z prawem informacji.

Ograniczenie **dostępu** obowiązuje przez cztery tygodnie, z zastrzeżeniem możliwości, którą dysponuje właściwy organ sądowy i która polega na umożliwieniu za pomocą wydanego nakazu koordynatorowi ds. usług cyfrowych przedłużenia tego okresu o kolejne okresy tej samej długości, z zastrzeżeniem maksymalnej liczby przedłużeń określonej przez ten organ sądowy. Koordynator ds. usług cyfrowych przedłuża taki okres wyłącznie wówczas, gdy uzna, że uwzględniając prawa i interesy wszystkich stron, których dotyczy [...] **to** ograniczenie, oraz wszystkie mające znaczenie okoliczności, w tym wszelkie informacje, jakie mogą mu przekazać dostawca **usług pośrednich**, adresat lub adresaci oraz jakakolwiek inna osoba trzecia, która wykazała uzasadniony interes, spełnione zostały oba poniższe warunki:

- a) dostawca **usług pośrednich** nie przyjął niezbędnych środków w celu zaprzestania naruszenia;
- b) tymczasowe ograniczenie nie ogranicza w nienależyty sposób dostępu odbiorców usługi do zgodnych z prawem informacji, biorąc pod uwagę liczbę odbiorców, których ograniczenie dotyczy, oraz to, czy istnieją jakiekolwiek odpowiednie i łatwo dostępne rozwiązania alternatywne.

W przypadku gdy koordynator ds. usług cyfrowych uzna, że [...] warunki **określone w akapicie trzecim lit. a) i b)** zostały spełnione, lecz nie może dokonać kolejnego przedłużenia okresu na podstawie akapitu trzeciego, składa nowy wniosek do właściwego organu sądowego, o którym mowa w akapicie pierwszym lit. b).

- 4. Uprawnienia wymienione w ust. 1, 2 i 3 nie naruszają przepisów sekcji 3.
- 5. Środki przyjęte przez koordynatorów ds. usług cyfrowych w wykonaniu uprawnień wymienionych w ust. 1, 2 i 3 muszą być skuteczne, odstrasżające i proporcjonalne, biorąc pod uwagę w szczególności charakter, powagę, powtarzalność i czas trwania naruszenia lub podejrzenia naruszenia, którego dotyczą te środki, a w stosownych przypadkach także zdolność ekonomiczną, techniczną i operacyjną dostawcy określonych usług pośrednich.

6. Państwa członkowskie **ustanawiają szczególne warunki i procedury dotyczące wykonania uprawnień na podstawie ust. 1, 2 i 3 i** zapewniają, aby wszelkie wykonywanie tych[...] uprawnień [...]podlegało odpowiednim zabezpieczeniom ustanowionym w mającym zastosowanie prawie krajowym [...] **zgodnie** z Kartą oraz z ogólnymi zasadami prawa Unii. W szczególności takie środki przyjmuje się wyłącznie zgodnie z prawem do poszanowania życia prywatnego i prawem do obrony, w tym z prawem do bycia wysłuchanym i prawem dostępu do akt, oraz z zastrzeżeniem prawa do skutecznego środka prawnego przysługujących wszystkim stronom, których środki dotyczą.

## Artykuł 42

### Kary

1. Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń niniejszego rozporządzenia przez dostawców usług pośrednich podlegających ich [...] **kompetencji** oraz przyjmują wszelkie środki niezbędne do zapewnienia ich wdrożenia zgodnie z art. 41.
2. Kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o tych przepisach i środkach, a także niezwłocznie powiadamiają ją o wszelkich późniejszych zmianach mających na nie wpływ.
3. [...] [...] **Państwa członkowskie zapewniają, aby maksymalna wartość grzywien, które mogą być nałożone za** uchybienie [...] obowiązкови[...] przewidzianemu w niniejszym rozporządzeniu **wynosiła** [...] 6 % rocznego [...] obrotu danego dostawcy usług pośrednich w **poprzednim roku obrotowym**. [...] **Państwa członkowskie zapewniają, aby maksymalna wartość grzywien, które mogą być nałożone** za udzielenie nieprawidłowych, niekompletnych lub wprowadzających w błąd informacji, nieudzielenie odpowiedzi lub niepoprawienie nieprawidłowych, niekompletnych lub wprowadzających w błąd informacji oraz **niepoddanie się** [...] inspekcji **wynosiła** [...] 1 % rocznego dochodu lub obrotu danego dostawcy **lub danej osoby** w **poprzednim roku obrotowym**.
4. Państwa członkowskie zapewniają, aby maksymalna wartość okresowej kary pieniężnej [...] **wynosiła** [...] 5 % średniego dziennego obrotu **lub dochodu** danego dostawcy usług pośrednich w poprzednim roku obrotowym w ujęciu rok do roku, liczonego począwszy od daty wskazanej w odnośnej decyzji.

### Artykuł 43

#### Prawo do wnoszenia skarg

**Zarówno** [...]odbiorcom usługi, **jak i ich organizacjom przedstawicielskim, o których mowa w art. 68,** przysługuje prawo do wniesienia skargi na dostawców usług pośrednich w związku z domniemanym naruszeniem niniejszego rozporządzenia do koordynatora ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, w którym [...]**znajduje się** lub [...]ma siedzibę odbiorca. Koordynator ds. usług cyfrowych dokonuje oceny skargi i, w stosownych przypadkach, przekazuje ją koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby; **jeżeli zostanie uznane to za stosowne, ocenie tej towarzyszy opinia.** W przypadku gdy skarga podlega kompetencji innego właściwego organu w jego państwie członkowskim, koordynator ds. usług cyfrowych otrzymujący skargę przekazuje ją temu organowi.

### Artykuł 44

#### Sprawozdania z działalności

1. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych sporządzają sprawozdanie roczne ze swojej [...]działalności na podstawie niniejszego rozporządzenia, **uwzględniające liczbę skarg otrzymanych na podstawie art. 43 oraz przegląd działań następnych.** W **stosownych przypadkach sprawozdania te zawierają informacje dostarczone przez właściwe organy krajowe. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych**[...] podają sprawozdania roczne do wiadomości publicznej, **bez uszczerbku dla mających zastosowanie przepisów dotyczących informacji poufnych,** oraz przekazują je Komisji i radzie.
2. Sprawozdanie roczne **ponadto** zawiera [...]następujące informacje:
  - a) liczbę i przedmiot nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom oraz nakazów udzielenia informacji wydanych zgodnie z art. 8 i 9 przez krajowy organ sądowy lub administracyjny w państwie członkowskim danego koordynatora ds. usług cyfrowych;
  - b) skutek nadany tym nakazom, zgodnie z informacją przekazaną koordynatorowi ds. usług cyfrowych na podstawie art. 8 i 9.

3. W przypadku gdy państwo członkowskie wyznaczyło kilka właściwych organów na podstawie art. 38, zapewnia, aby koordynator ds. usług cyfrowych sporządził jedno sprawozdanie obejmujące działalność wszystkich właściwych organów oraz aby koordynator ds. usług cyfrowych otrzymał wszystkie niezbędne w tym celu informacje oraz wsparcie od innych odnośnych właściwych organów.

## **SEKCJA 1A**

### **KOMPETENCJE, SKOORDYNOWANE DOCHODZENIE I MECHANIZMY SPÓJNOŚCI**

#### **Artykuł 44a**

##### **Kompetencje [poprzednio art. 40]**

1. Państwo członkowskie, w którym znajduje się główna jednostka organizacyjna dostawcy usług pośrednich, ma [...] **wyłączne uprawnienia w zakresie nadzoru i egzekwowania przez koordynatorów ds. usług cyfrowych obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu mających zastosowanie do usług pośrednich, z wyjątkiem nadzoru i egzekwowania w przypadkach przewidzianych w ust. 1a, 1b i 1c.**
- 1a. **Komisja ma wyłączne uprawnienia w zakresie nadzorowania i egzekwowania obowiązków mających zastosowanie do bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych, o których mowa w rozdziale III sekcja 4 niniejszego rozporządzenia.**
- 1b. Komisja ma uprawnienia w zakresie nadzorowania i egzekwowania obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu mających zastosowanie do bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych, innych niż te, o których mowa w rozdziale III sekcja 4.**

**1c. W zakresie, w jakim Komisja nie wszczęła postępowania w związku z domniemanym naruszeniem tego samego obowiązku, państwa członkowskie miejsca siedziby, w których ma siedzibę dostawca bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej, mają uprawnienia w zakresie nadzorowania i egzekwowania obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu mających zastosowanie do bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych, innych niż te, o których mowa w rozdziale III sekcja 4.**

**Państwa członkowskie i Komisja w ścisłej współpracy nadzorują i egzekwują obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu.**

2. [...] **Zgodnie z ust. 1 i 1c niniejszego artykułu** dostawcę usług pośrednich, który nie ma siedziby w Unii, ale oferuje usługi w Unii, uznaje się za podlegającego [...] **kompetencji** państwa członkowskiego, w którym ma miejsce pobytu lub ma siedzibę jego przedstawiciel prawny.

3. W przypadku gdy dostawca usług pośrednich nie wyznaczy przedstawiciela prawnego zgodnie z art. 11, wszystkie państwa członkowskie [...] **i, w stosownych przypadkach, Komisja mają uprawnienia na podstawie niniejszego artykułu. [...]W przypadku gdy koordynator ds. usług cyfrowych zdecyduje o wykonaniu kompetencji na podstawie niniejszego ustępu, powiadamia o tym wszystkich pozostałych koordynatorów ds. usług cyfrowych i Komisję oraz zapewnia, aby przestrzegane były mające zastosowanie gwarancje przyznane przez Kartę, w szczególności w celu uniknięcia sytuacji, w której to samo zachowanie byłoby karane więcej niż jeden raz za naruszenie obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu. Po otrzymaniu powiadomienia na podstawie niniejszego ustępu właściwe organy innych państw członkowskich nie wszczynają postępowania w sprawie tego samego zachowania, o którym mowa w powiadomieniu.**



Artykuł 44b  
Wzajemna pomoc

1. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych i Komisja ściśle współpracują i udzielają sobie wzajemnej pomocy w celu spójnego i efektywnego stosowania niniejszego rozporządzenia. Wzajemna pomoc obejmuje w szczególności wymianę informacji zgodnie z niniejszym artykułem oraz spoczywający na koordynatorze ds. usług cyfrowych miejsca siedziby obowiązek informowania wszystkich koordynatorów ds. usług cyfrowych miejsca przeznaczenia, rady i Komisji o wszczęciu dochodzenia oraz o zamiarze podjęcia ostatecznej decyzji, w tym jej oceny, w odniesieniu do danego dostawcy usług pośrednich.
2. Na potrzeby dochodzenia koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby może zwrócić się do innych koordynatorów ds. usług cyfrowych o przekazanie konkretnych informacji będących w ich posiadaniu w odniesieniu do konkretnego dostawcy usług pośrednich lub o skorzystanie z ich uprawnień dochodzeniowych, o których mowa art. 41 ust. 1, w odniesieniu do konkretnych informacji znajdujących się w ich państwie członkowskim. W stosownych przypadkach koordynator ds. usług cyfrowych otrzymujący wniosek może angażować inne właściwe organy krajowe. Koordynator ds. usług cyfrowych otrzymujący taki wniosek udziela odpowiedzi bez zbędnej zwłoki i nie później niż w terminie dwóch miesięcy od otrzymania wniosku.
4. Koordynator ds. usług cyfrowych otrzymujący wniosek na podstawie ust. 2 stosuje się do takiego wniosku, chyba że:
  - a) zakres przedmiotu wniosku nie jest wystarczająco sprecyzowany, uzasadniony lub proporcjonalny ze względu na cele dochodzeniowe; lub
  - b) ani koordynator ds. usług cyfrowych, do którego zwrócono się z wnioskiem, ani inny właściwy organ krajowy w tym państwie członkowskim nie są w posiadaniu informacji, których dotyczy wniosek, ani nie są uprawnieni do żądania takich informacji; lub
  - c) zastosowanie się do wniosku naruszałoby prawo Unii lub prawo krajowe, któremu podlega właściwy organ otrzymujący wniosek.

**W przypadku odmowy koordynator ds. usług cyfrowych otrzymujący wniosek przedstawia uzasadnienie koordynatorowi ds. usług cyfrowych, który wystąpił z wnioskiem.**

*Artykuł 45*

*Współpraca transgraniczna między koordynatorami ds. usług cyfrowych*

[...]1. **O ile Komisja nie rozpoczęła dochodzenia w sprawie tego samego domniemanego naruszenia, w przypadku gdy** koordynator ds. usług cyfrowych **miejsca przeznaczenia** ma podstawy, aby podejrzewać, że dostawca usługi pośredniej[...] [...]naruszył niniejsze rozporządzenie w **sposób mający negatywny wpływ na zbiorowe interesy odbiorców usługi lub mający negatywny wpływ społeczny w jego państwie członkowskim,** **może**[...] zwrócić się do koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby z wnioskiem o dokonanie oceny sprawy oraz przyjęcie niezbędnych środków dochodzeniowych i środków egzekwowania przepisów celem zapewnienia zgodności z niniejszym rozporządzeniem.

1a. **O ile Komisja nie rozpoczęła dochodzenia w sprawie tego samego domniemanego naruszenia, rada, na żądanie co najmniej trzech koordynatorów ds. usług cyfrowych miejsca przeznaczenia na podstawie art. 48 ust. 3 mających rozsądne podstawy, aby podejrzewać, że dany dostawca usług pośrednich dokonał naruszenia mającego wpływ na odbiorców usługi w ich państwach członkowskich,** [...]może zalecić koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby dokonanie oceny sprawy oraz przyjęcie niezbędnych środków dochodzeniowych i środków egzekwowania przepisów celem zapewnienia zgodności z niniejszym rozporządzeniem.

2. Wniosek lub zalecenie na podstawie ust. 1 **lub 1a są należycie uzasadnione i** zawierają co najmniej:
- a) informacje na temat **elektronicznego** punktu kontaktowego danego dostawcy usług pośrednich, o którym to punkcie mowa w art. 10;

- b) opis stanu faktycznego, odnośnie przepisów niniejszego rozporządzenia oraz powody, dla których koordynator ds. usług cyfrowych, który skierował wniosek, lub rada podejrzewają, że dostawca naruszył niniejsze rozporządzenie, **w tym opis negatywnych skutków domniemanego naruszenia zgodnie z ust. 1;**
- c) jakiegokolwiek inne informacje, które koordynator ds. usług cyfrowych, który skierował wniosek, lub rada uznają za adekwatne, w tym w stosownych przypadkach informacje zgromadzone z własnej inicjatywy lub sugestie dotyczące przyjęcia konkretnych środków dochodzeniowych lub środków egzekwowania przepisów, w tym środków tymczasowych.
3. Koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby uwzględnia w jak największym stopniu wniosek lub zalecenie na podstawie ust. 1 **niniejszego artykułu**. W przypadku gdy stwierdzi, że dysponuje niewystarczającymi informacjami, aby uwzględnić wniosek lub zalecenie, oraz że ma podstawy, aby uznać, że koordynator ds. usług cyfrowych, który skierował wniosek, lub rada mogliby przekazać dodatkowe informacje, może **albo** wnieść o takie informacje **zgodnie z art. 44b, albo, alternatywnie, zainicjować wspólne dochodzenie na podstawie art. 46 ust. 1, w którym bierze udział co najmniej koordynator ds. usług cyfrowych, który wystąpił z wnioskiem**. Bieg terminu ustanowionego w ust. 4 **niniejszego artykułu** ulega zawieszeniu do czasu udzielenia takich dodatkowych informacji **lub odrzucenia zaproszenia do wzięcia udziału we wspólnym dochodzeniu**.
4. Koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby, bez zbędnej zwłoki i w każdym wypadku nie później niż w terminie [...] **dwóch** miesięcy [...] od otrzymania wniosku lub zalecenia **na podstawie ust. 1 i 1a**, przekazuje koordynatorowi ds. usług cyfrowych, który skierował wniosek, [...] i radzie [...] ocenę podejrzenia naruszenia [...] oraz wyjaśnienie dotyczące jakichkolwiek środków dochodzeniowych lub środków egzekwowania przepisów przyjętych lub planowanych w związku z tym naruszeniem celem zapewnienia zgodności z niniejszym rozporządzeniem.

[poprzednio art. 45 ust. 5]

Artykuł 45a

Odesłanie do Komisji

- 1. [...]W przypadku braku odpowiedzi w terminie określonym w art. 45 ust. 4 lub w przypadku braku zgody na ocenę lub środki podjęte lub przewidziane w odniesieniu do tej oceny lub w przypadkach, o których mowa w art. 46 ust. 3, rada może odesłać sprawę do Komisji,** przekazując jej wszystkie istotne informacje. Informacje te obejmują co najmniej wniosek lub zalecenie skierowane do koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby, ocenę dokonaną **przez tego** koordynatora ds. usług cyfrowych, **powody braku zgody oraz** wszelkie dodatkowe informacje [...] **uzasadniające odesłanie.**
- [...]2. Komisja dokonuje oceny sprawy w terminie [...] **dwóch** miesięcy od odesłania sprawy na podstawie ust. [...]1, po konsultacji z koordynatorem ds. usług cyfrowych miejsca siedziby[...].

[...]3. W przypadku gdy na podstawie ust. [...]2 Komisja [...]uzna, że ocena lub środki dochodzeniowe lub środki egzekwowania przepisów przyjęte lub planowane na podstawie [...]art. 45 ust. 4 są niezgodne z niniejszym rozporządzeniem **lub niewystarczające, aby zapewnić jego skuteczne egzekwowanie, powiadamia o swoich poważnych wątpliwościach koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i radę oraz** kieruje do koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby wniosek o [...]dokonanie **przeglądu** sprawy.

**Koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby** [...]przyjmuje niezbędne środki dochodzeniowe lub środki egzekwowania przepisów celem zapewnienia zgodności z niniejszym rozporządzeniem, **uwzględniając w jak największym stopniu poważne wątpliwości i wniosek Komisji w sprawie przeglądu,** oraz [...]informuje ją o przyjętych środkach w terminie dwóch miesięcy od złożenia tego wniosku.

*Artykuł 46*  
*Wspólne dochodzenia[...]*

- 1. Koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby może wszczynać wspólne dochodzenia i kierować nimi:**
  - a) z własnej inicjatywy w celu zbadania domniemanego naruszenia niniejszego rozporządzenia przez danego dostawcę usług pośrednich w kilku państwach członkowskich, przy udziale zainteresowanych koordynatorów ds. usług cyfrowych; lub**
  - b) na zalecenie rady, działającej na wniosek co najmniej trzech koordynatorów ds. usług cyfrowych na podstawie art. 48 ust. 3, w związku z uzasadnionym podejrzeniem naruszenia popełnionego przez danego dostawcę usług pośrednich i mającego wpływ na odbiorców usługi w ich państwach członkowskich, przy udziale zainteresowanych koordynatorów ds. usług cyfrowych.**

- 2. Każdy koordynator ds. usług cyfrowych wykazujący uzasadniony interes w uczestnictwie we wspólnym dochodzeniu na podstawie ust. 1 może wystąpić z wnioskiem o takie uczestnictwo. Termin zakończenia wspólnego dochodzenia nie przekracza trzech miesięcy, chyba że uczestnicy uzgodnili inaczej.**

**Koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby przekazuje swoje wstępne stanowisko nie później niż 1 miesiąc po uzgodnionym terminie wszystkim koordynatorom ds. usług cyfrowych, Komisji i radzie. We wstępnym stanowisku uwzględnia się opinie wszystkich pozostałych koordynatorów ds. usług cyfrowych uczestniczących we wspólnym dochodzeniu. W stosownych przypadkach we wstępnym stanowisku określa się również środki egzekwowania przepisów, które mają zostać przyjęte.**

**3. Rada może daną sprawę odesłać do Komisji na podstawie art. 45a, w przypadku gdy:**

- a) w terminie określonym w ust. 2 nie przyjęto żadnego wstępnego stanowiska;**
- b) istnieje zasadniczy brak zgody na wstępne stanowisko koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby; lub**
- c) koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby nie wszczyna wspólnego dochodzenia na podstawie zalecenia rady na podstawie ust. 1 lit. b).**

**4. Prowadząc wspólne dochodzenie, uczestnicy ściśle i w dobrej wierze współpracują ze sobą, uwzględniając w stosownych przypadkach wskazówki koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i zalecenie rady. Bez uszczerbku dla uprawnień koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i po konsultacji z nim koordynatorzy ds. usług cyfrowych miejsca przeznaczenia uczestniczący we wspólnym dochodzeniu są uprawnieni do wykonywania swoich uprawnień dochodzeniowych, o których mowa w art. 41 ust. 1, w odniesieniu do odnośnych dostawców usług pośrednich, których dotyczy domniemane naruszenie, w odniesieniu do informacji i lokali znajdujących się na ich terytorium.**

[...]



## SEKCJA 2

### EUROPEJSKA RADA DS. USŁUG CYFROWYCH

#### *Artykuł 47*

#### *Europejska Rada ds. Usług Cyfrowych*

1. Ustanawia się niezależną grupę doradczą koordynatorów ds. usług cyfrowych do celów nadzoru dostawców usług pośrednich o nazwie „Europejska Rada ds. Usług Cyfrowych” („rada”).
2. Rada doradza koordynatorom ds. usług cyfrowych i Komisji zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, aby osiągnąć poniższe cele:
  - a) przyczynienie się do spójnego stosowania niniejszego rozporządzenia i skutecznej współpracy koordynatorów ds. usług cyfrowych i Komisji w odniesieniu do spraw objętych zakresem niniejszego rozporządzenia;
  - b) koordynowanie sporządzania wytycznych i prowadzenia analiz przez Komisję i koordynatorów ds. usług cyfrowych oraz inne właściwe organy dotyczących nowych kwestii pojawiających się na rynku wewnętrznym w odniesieniu do spraw objętych zakresem niniejszego rozporządzenia oraz wkład w sporządzanie takich wytycznych i prowadzenie takich analiz;
  - c) wspieranie koordynatorów ds. usług cyfrowych i Komisji w nadzorowaniu bardzo dużych platform internetowych.

*Artykuł 48*  
*Struktura rady*

1. Rada składa się z koordynatorów ds. usług cyfrowych, których reprezentują wysocy rangą urzędnicy. W przypadku gdy przewidziano to w prawie krajowym, w radzie zasiadają – obok koordynatorów ds. usług cyfrowych – inne właściwe organy, którym powierzono konkretny zakres odpowiedzialności operacyjnej za stosowanie i egzekwowanie stosowania niniejszego rozporządzenia. Inne organy krajowe mogą być zapraszane na posiedzenia Rady, na których omawia się istotne dla nich kwestie.
2. Każde państwo członkowskie ma jeden głos. Komisji nie przysługują prawa do głosowania.  
  
Rada przyjmuje akty zwykłą większością głosów.
3. Radzie przewodniczy Komisja. Komisja zwołuje posiedzenia i przygotowuje porządek obrad zgodnie z zadaniami rady określonymi w niniejszym rozporządzeniu oraz **zgodnie z jej regulaminem wewnętrznym. Gdy rada otrzymuje wniosek o przyjęcie zalecenia na podstawie niniejszego rozporządzenia, informacje te są niezwłocznie udostępniane innym koordynatorom ds. usług cyfrowych za pośrednictwem systemu wymiany informacji określonego w art. 67.**
4. Komisja udziela administracyjnego i analitycznego wsparcia na potrzeby działań rady na podstawie niniejszego rozporządzenia.
5. Rada może zapraszać ekspertów i obserwatorów do udziału w swoich posiedzeniach oraz może współpracować z innymi organami, jednostkami organizacyjnymi i grupami doradczymi Unii, a w stosownych przypadkach również z ekspertami zewnętrznymi. Rada podaje wyniki tej współpracy do wiadomości publicznej.
6. Po uzyskaniu zgody Komisji rada przyjmuje regulamin wewnętrzny.

*Artykuł 49*  
*Zadania rady*

1. W razie konieczności, aby osiągnąć cele określone w art. 47 ust. 2, rada w szczególności:
  - a) wspiera koordynację wspólnych dochodzeń;
  - b) wspiera właściwe organy w analizowaniu sprawozdań i wyników audytów bardzo dużych platform internetowych **lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** przekazywanych na podstawie niniejszego rozporządzenia;
  - c) wydaje opinie, zalecenia lub porady koordynatorom ds. usług cyfrowych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;
  - d) udziela Komisji porad w sprawie przyjmowania środków, o których mowa w art. 51, oraz [...]przyjmuje opinie [...] dotyczące bardzo dużych platform internetowych **lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;
  - e) wspiera i promuje opracowywanie i wdrażanie europejskich norm, wytycznych, sprawozdań, wzorów i kodeksów postępowania przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a także identyfikowanie pojawiających się kwestii w odniesieniu do spraw objętych zakresem niniejszego rozporządzenia.
2. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych i[...], **w stosownych przypadkach**, inne właściwe organy niestosujący się do skierowanych do nich opinii, wniosków lub zaleceń przyjętych przez radę podają przyczyny takiego wyboru przy składaniu sprawozdania na podstawie niniejszego rozporządzenia lub, w stosownych przypadkach, przy przyjmowaniu swoich odpowiednich decyzji.

### SEKCJA 3

#### NADZÓR, DOCHODZENIE, EGZEKWOWANIE I MONITOROWANIE W ODNIESIENIU DO BARDZO DUŻYCH PLATFORM INTERNETOWYCH LUB BARDZO DUŻYCH WYSZUKIWAREK INTERNETOWYCH

##### Artykuł 49a

##### Rozwój wiedzy eksperckiej i zdolności

Komisja, we współpracy z koordynatorami ds. usług cyfrowych i radą, rozwija unijną wiedzę ekspercką i zdolności oraz koordynuje ocenę systemowych i pojawiających się problemów w całej Unii dotyczących bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych w odniesieniu do kwestii objętych niniejszym rozporządzeniem. Komisja może zwrócić się do koordynatorów ds. usług cyfrowych o wsparcie ich oceny systemowych i pojawiających się problemów w całej Unii na mocy niniejszego rozporządzenia. Państwa członkowskie ułatwiają współpracę z Komisją za pośrednictwem swoich odpowiednich koordynatorów ds. usług cyfrowych i innych właściwych organów, w stosownych przypadkach, w tym poprzez udostępnianie ich wiedzy eksperckiej i zdolności.

[...] Egzekwowanie obowiązków bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych

1. Do celów dochodzenia w sprawie przestrzegania przez dostawców bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu Komisja może skorzystać z uprawnień dochodzeniowych określonych w niniejszej sekcji nawet przed wszczęciem postępowania na podstawie art. 51 ust. 2. Może ona wykonywać te uprawnienia z własnej inicjatywy lub na wniosek złożony na podstawie ust. 2[...] niniejszego artykułu.
2. W przypadku gdy koordynator ds. usług cyfrowych ma podstawy, aby podejrzewać, że dostawca bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej naruszył przepisy rozdziału III sekcja 4 lub, systematycznie, którykolwiek z przepisów niniejszego rozporządzenia w sposób mający poważny wpływ na odbiorców w jego [...]państwie członkowskim, może złożyć do Komisji, za pośrednictwem systemu wymiany informacji, o którym mowa w art. 67, należycie uzasadniony wniosek o ocenę tej sprawy.
3. Wniosek na podstawie ust. 2 jest należycie uzasadniony i zawiera co najmniej:
  - a) informacje na temat elektronicznego punktu kontaktowego danego dostawcy usług pośrednich, o którym to punkcie mowa w art. 10;
  - b) opis stanu faktycznego, odnośne przepisy niniejszego rozporządzenia oraz powody, dla których koordynator ds. usług cyfrowych, który skierował wniosek, podejrzewa, że dostawca naruszył niniejsze rozporządzenie, w tym opis faktów, które [...]wskazują systemowy charakter naruszenia;
  - c) wszelkie inne informacje, które koordynator ds. usług cyfrowych, który wysłał wniosek, uzna za istotne, w tym, w stosownych przypadkach, informacje zebrane z własnej inicjatywy.

[...]

[...]

*Artykuł 51*

*[...] Wszczęcie postępowania przez Komisję i współpraca w ramach dochodzenia*

1. Komisja[...] może wszcząć postępowanie w celu ewentualnego przyjęcia decyzji na podstawie art. 58 i 59 w odniesieniu do danych praktyk **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej**, którego[...] **Komisja podejrzewa, że naruszył którykolwiek z przepisów niniejszego rozporządzenia.**

[...]

2. W przypadku gdy Komisja podejmie decyzję o wszczęciu postępowania na podstawie ust. 1, powiadamia o tym wszystkich koordynatorów[...] ds. usług cyfrowych i radę [...] **za pomocą systemu wymiany informacji, a także** odnośnego **dostawcę** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej**.



Koordynatorzy ds. usług cyfrowych bez zbędnej zwłoki po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania przekazują Komisji wszelkie posiadane przez siebie informacje na temat danego naruszenia.

Wszczęcie postępowania na podstawie ust. 1 przez Komisję zwalnia koordynatora ds. usług cyfrowych lub każdy właściwy organ, stosownie do przypadku, z jego kompetencji w zakresie nadzorowania i egzekwowania obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu na podstawie art. 44a ust. 1c.

3. Wykonując swoje uprawnienia dochodzeniowe, Komisja może żądać indywidualnego lub wspólnego wsparcia ze strony koordynatorów ds. usług cyfrowych, których dotyczy domniemane naruszenie, w tym koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby, i którzy współpracują terminowo i lojalnie z Komisją oraz są odpowiednio upoważnieni do wykonywania ich uprawnień dochodzeniowych, o których mowa w art. 41 ust. 1, względem danej bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej w odniesieniu do informacji i lokali znajdujących się w ich państwie członkowskim i zgodnie z wnioskiem Komisji.
4. Komisja przekazuje koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i radzie wszelkie odpowiednie informacje na temat wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 52–57, oraz przekazuje swoje wstępne ustalenia na podstawie art. 63 ust. 1. Rada przedstawia swoje opinie na temat wstępnych ustaleń Komisji w rozsądnym terminie określonym na podstawie art. 63 ust. 2. W swojej ostatecznej decyzji Komisja w jak największym stopniu uwzględnia opinie rady.

[...]

1. W celu wykonywania zadań powierzonych jej w niniejszej sekcji Komisja może, w drodze zwykłego wniosku lub w drodze decyzji, wymagać od odpowiedniego **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej[...] **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej**, a także jakiegokolwiek innej osoby[...] **fizycznej lub prawnej** działającej w celach związanych z ich działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub zawodową, którzy mogą w racjonalny[...] sposób dysponować informacjami związanymi z naruszeniem lub podejrzeniem naruszenia, stosownie do przypadku, w tym od organizacji prowadzących audyty, o których mowa w art. 28 i [art. 50 ust. [...]2], udzielenia takich informacji w rozsądnym terminie.
2. Występując ze zwykłym wnioskiem o udzielenie informacji do odpowiedniego **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub innej osoby, o której mowa w **ust. [...]1 niniejszego artykułu** [...], Komisja podaje podstawę prawną i cel wniosku, wskazuje wymagane informacje oraz określa termin, w którym należy udzielić informacji, jak również [...] **grzywny** przewidziane w art. 59 za udzielenie informacji nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd.
3. W przypadku gdy Komisja wzywa – w drodze decyzji – odpowiedniego **dostawcę** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub inną osobę, o której mowa w **ust. [...]1 niniejszego artykułu**, do udzielenia informacji, podaje podstawę prawną i cel wniosku, wskazuje wymagane informacje oraz określa termin na ich udzielenie. Komisja poucza również o [...] **grzywnach** przewidzianych w art. 59 oraz poucza o okresowych karach pieniężnych przewidzianych w art. 60 lub nakłada takie kary. Poucza ona również o prawie do kontroli tej decyzji przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

4. Właściciele odnośnej bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub inna osoba, o której mowa w [...]ust. 1[...], lub ich przedstawiciele oraz, w przypadku osób prawnych, spółki lub, w przypadku braku osobowości prawnej, osoby upoważnione do ich reprezentowania z mocy prawa lub na podstawie aktu założycielskiego udzielają żądanych informacji w imieniu odnośnego **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub innej osoby, o której mowa w [...]ust. 1[...]. Prawnicy należycie upoważnieni do działania mogą przekazać informacje w imieniu swoich klientów. Klienci ci pozostają w pełni odpowiedzialni za informacje, jeżeli przekazane informacje są niekompletne, nieprawidłowe lub wprowadzające w błąd.
5. Na wniosek Komisji koordynatorzy ds. usług cyfrowych i inne właściwe organy udzielają Komisji wszelkich informacji niezbędnych do wykonania zadań powierzonych jej w niniejszej sekcji.
- 5a. Komisja niezwłocznie przekazuje koordynatorom ds. usług cyfrowych kopię zwykłego wniosku o udzielenie informacji lub kopię decyzji wzywającej do udzielenia informacji.**

*Artykuł 53*

*Uprawnienie do prowadzenia przesłuchań i przyjmowania oświadczeń*

- 1.** W celu wykonywania zadań powierzonych jej w niniejszej sekcji Komisja może przesłuchać każdą osobę fizyczną lub prawną, która wyrazi zgodę na takie przesłuchanie na potrzeby zgromadzenia informacji dotyczących przedmiotu dochodzenia związanego z naruszeniem lub podejrzeniem naruszenia, stosownie do przypadku. **Komisja jest uprawniona do rejestrowania takiego przesłuchania za pomocą odpowiednich środków technicznych.**
- 2.** **W przypadku gdy przesłuchanie na podstawie ust. 1 przeprowadzane jest w lokalach przedsiębiorstwa, Komisja informuje o tym koordynatora ds. usług cyfrowych w państwie członkowskim, w którym odbywa się przesłuchanie. Na żądanie tego koordynatora ds. usług cyfrowych jego urzędnicy mogą pomagać urzędnikom i innym towarzyszącym osobom upoważnionym przez Komisję do prowadzenia przesłuchania.**

1. W celu wykonywania zadań powierzonych jej w niniejszej sekcji Komisja może prowadzić **wszelkie niezbędne** [...]inspekcje w lokalach odnośnego **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub innej osoby, o której mowa w art. 52 ust. 1.

**1a. Urzędnicy i inne towarzyszące osoby upoważnione przez Komisję do prowadzenia inspekcji mają prawo do:**

- a) **wstępu do wszystkich lokali, na teren i do środków transportu przedsiębiorstw i związków przedsiębiorstw;**
- b) **badania ksiąg i innych rejestrów handlowych, niezależnie od nośnika, na jakim są przechowywane;**
- c) **pobrania lub żądania kopii lub wypisów z takich ksiąg lub rejestrów;**
- d) **wymagania od przedsiębiorstwa lub związku przedsiębiorstw udostępnienia informacji i wyjaśnień dotyczących ich organizacji, funkcjonowania, systemu informatycznego, algorytmów, przetwarzania danych i praktyk biznesowych, a także rejestrowania lub dokumentowania udzielonych wyjaśnień;**
- e) **opieczutowania wszelkich lokali przedsiębiorstwa oraz ksiąg lub rejestrów na czas i w zakresie koniecznym do przeprowadzenia inspekcji;**
- f) **zadawania pytań przedstawicielom lub członkom personelu przedsiębiorstwa lub związku przedsiębiorstw w celu uzyskania wyjaśnień odnośnie do faktów lub dokumentów dotyczących przedmiotu i celu inspekcji oraz do rejestrowania odpowiedzi;**
- g) **kierowania do każdego przedstawiciela lub członka personelu pytań dotyczących przedmiotu i celu inspekcji oraz rejestrowania odpowiedzi.**

2. [...]Inspekcje można również przeprowadzać przy wsparciu audytorów lub ekspertów wyznaczonych przez Komisję na podstawie art. 57 ust. 2, a także koordynatorów ds. usług cyfrowych lub właściwych organów krajowych państwa członkowskiego, na którego terytorium ma zostać przeprowadzona inspekcja.

2a. Urzędnicy i inne towarzyszące osoby upoważnione przez Komisję do prowadzenia inspekcji wykonują swoje uprawnienia po okazaniu pisemnego upoważnienia zawierającego określenie przedmiotu i celu inspekcji oraz informacje o karach przewidzianych w art. 59 i 60, w przypadku gdy okazane księgi lub inne rejestry dotyczące spraw przedsiębiorstwa są niekompletne lub gdy odpowiedzi na pytania zadane na mocy ust. 2 niniejszego artykułu są nieprawidłowe lub wprowadzające w błąd. Z odpowiednim wyprzedzeniem przed inspekcją Komisja poinformuje o planowanej inspekcji koordynatora ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, na którego terytorium inspekcja ma zostać przeprowadzona.

3. Podczas[...] inspekcji Komisja, [...]audytorzy i[...] eksperci wyznaczeni przez Komisję[...], a także właściwe organy[...] krajowe państwa członkowskiego, na [...]**którego** terytorium ma zostać przeprowadzona inspekcja, mogą wymagać, aby odnośny dostawca bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub inna osoba, o której mowa w art. 52 ust. 1, złożyli wyjaśnienia dotyczące swoich organizacji, funkcjonowania, systemu IT, algorytmów, obchodzenia się z danymi oraz praktyk biznesowych. Komisja i wyznaczeni przez nią audytorzy lub eksperci mogą zadawać pytania kluczowym pracownikom odnośnego dostawcy bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub innej osoby, o której mowa w art. 52 ust. 1.
4. Odnośny **dostawca** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub inna osoba **fizyczna lub prawna**, o której mowa w art. 52 ust. 1, mają obowiązek poddać się [...]inspekcji zarządzonej decyzją Komisji. Decyzja zawiera określenie przedmiotu i celu wizyty, termin jej rozpoczęcia i pouczenie o karach przewidzianych w art. 59 i 60 oraz o prawie do kontroli decyzji przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej. **Komisja podejmuje takie decyzje po konsultacji z koordynatorem ds. usług cyfrowych miejsca siedziby w państwie członkowskim, w którym ma być przeprowadzona inspekcja.**
5. **Urzednicy koordynatora ds. usług cyfrowych w państwie członkowskim, w którym ma być przeprowadzona inspekcja, oraz osoby przez niego upoważnione lub wyznaczone na wniosek tego organu lub Komisji aktywnie pomagają urzędnikom i innym towarzyszącym osobom upoważnionym przez Komisję. W tym celu mają oni uprawnienia wymienione w ust. 1a.**



6. W przypadku gdy urzędnicy i inne towarzyszące osoby upoważnione przez Komisję uznają, że przedsiębiorstwo sprzeciwia się inspekcji nakazanej na podstawie niniejszego artykułu, zainteresowane państwo członkowskie udzieli im, na wniosek urzędników lub innych osób towarzyszących i zgodnie z prawem krajowym, wszelkiej koniecznej pomocy na ich wniosek, w stosownych przypadkach, o pomoc organu ścigania, tak aby umożliwić przeprowadzenie inspekcji.
7. Jeżeli pomoc przewidziana w ust. 6 wymaga zezwolenia od organu sądowego zgodnie z przepisami krajowymi, o takie zezwolenie występuje koordynator ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, na którego terytorium inspekcja ma zostać przeprowadzona na wniosek Komisji. O wydanie takiego zezwolenia można również wystąpić zapobiegawczo.
8. W przypadku gdy wystapiono o zezwolenie, o którym mowa w ust. 7, krajowy organ sądowy weryfikuje, czy decyzja Komisji jest autentyczna, a przewidziane środki przymusu nie są arbitralne ani nadmiernie uciążliwe w stosunku do przedmiotu inspekcji. W ramach takiej weryfikacji krajowy organ sądowy może wystąpić do Komisji, bezpośrednio lub za pośrednictwem koordynatorów ds. usług cyfrowych, o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące w szczególności podstaw, na jakich Komisja powzięła podejrzenie o naruszeniu niniejszego rozporządzenia, jak również o wyjaśnienia dotyczące wagi podejrzanego naruszenia oraz charakteru uczestnictwa w nim danego przedsiębiorstwa. Jednakże krajowy organ sądowy nie może podawać w wątpliwość konieczności przeprowadzania inspekcji oraz żądać informacji zawartych w aktach Komisji. Zgodność z prawem decyzji Komisji podlega kontroli jedynie ze strony Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

*Artykuł 55*  
*Środki tymczasowe*

1. W toku postępowań, które mogą prowadzić do przyjęcia decyzji stwierdzającej niezgodność z przepisami na podstawie art. 58 ust. 1, w przypadku gdy sprawa jest pilna ze względu na ryzyko wyrządzenia poważnej szkody odbiorcom usługi, Komisja może zarządzić w drodze decyzji przyjęcie środków tymczasowych względem dostawcy bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** na podstawie stwierdzenia naruszenia bez zagłębiania się w sprawę.
2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, obowiązuje przez czas oznaczony, który może zostać przedłużony, jeżeli jest to konieczne i stosowne.

*Artykuł 56*  
*Zobowiązania*

1. Jeżeli w toku postępowania na mocy niniejszej sekcji odnośny dostawca bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** zaproponuje zaciągnięcie zobowiązań mających na celu zapewnienie zgodności z odpowiednimi przepisami niniejszego rozporządzenia, Komisja może w drodze decyzji nadać tym zobowiązaniom moc wiążącą względem odnośnego dostawcy bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** oraz oświadczyć, że nie ma dalszych podstaw do prowadzenia postępowania.
2. Komisja może, działając z własnej inicjatywy lub na wniosek, [...] **wznowić** postępowanie:
  - a) w przypadku gdy nastąpiła istotna zmiana odnośnie do jakiegokolwiek faktu, który był podstawą do podjęcia decyzji;
  - b) w przypadku gdy odnośny dostawca bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** działa w sposób sprzeczny ze swoimi zobowiązaniami; lub
  - c) w przypadku gdy podstawą decyzji były niekompletne, nieprawidłowe lub wprowadzające w błąd informacje udzielone przez odnośnego dostawcę bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub inną osobę, o której mowa w art. 52 ust. 1.

3. W przypadku gdy Komisja uzna, że zobowiązania zaproponowane przez odnośnego **dostawcę** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** nie są w stanie zapewnić faktycznej zgodności z odpowiednimi przepisami niniejszego rozporządzenia, odrzuca te zobowiązania w drodze decyzji z uzasadnieniem wydanej po zakończeniu postępowania.

#### *Artykuł 57*

##### *Działania z zakresu monitorowania*

1. Do celów wykonywania zadań powierzonych jej w niniejszej sekcji Komisja może podjąć działania niezbędne do monitorowania skutecznego wdrożenia i przestrzegania niniejszego rozporządzenia przez odnośnego **dostawcę** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej**. Komisja może również nakazać [...] **dostawcy** udzielenie dostępu do jej baz danych i algorytmów oraz złożenie związanych z nimi wyjaśnień. **Takie działania mogą obejmować w szczególności nałożenie na dostawcę bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej obowiązku przechowywania wszystkich dokumentów uznawanych za niezbędne dla oceny wykonania przez dostawcę tych obowiązków i decyzji oraz ich przestrzegania.**
2. Działania na podstawie ust. 1 mogą obejmować powołanie niezależnych zewnętrznych ekspertów i audytorów, **a także z właściwych organów krajowych**, celem udzielenia Komisji wsparcia w monitorowaniu zgodności z odpowiednimi przepisami niniejszego rozporządzenia oraz zapewnienia Komisji konkretnej wiedzy, w tym wiedzy eksperckiej.

*Artykuł 58*  
*Niezgodność z przepisami*

1. Komisja przyjmuje decyzję stwierdzającą niezgodność z przepisami, w przypadku gdy uzna, że odnośny **dostawca** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** nie zachowuje zgodności z co najmniej jednym z poniższych elementów:
  - a) odpowiednimi przepisami niniejszego rozporządzenia;
  - b) środkami tymczasowymi nałożonymi na podstawie art. 55;
  - c) zobowiązaniami, którym nadano moc wiążącą na podstawie art. 56.[...]
2. Przed przyjęciem decyzji na podstawie ust. 1 Komisja przedstawia swoje wstępne ustalenia odnośnemu **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej**. We wstępnych ustaleniach Komisja wyjaśnia środki, których przyjęcie rozważa lub które jej zdaniem odnośny **dostawca** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** powinien przyjąć w celu skutecznego zastosowania się do wstępnych ustaleń.
3. W decyzji przyjętej na podstawie ust. 1 Komisja nakazuje odnośnemu **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** przyjęcie środków niezbędnych do zapewnienia zgodności z decyzją, o której mowa w ust. 1, w rozsądnym terminie oraz udzielenie informacji na temat środków, które [...] **dostawca** ten zamierza przyjąć w celu wykonania decyzji.
4. Odnośny **dostawca** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** przedstawia Komisji opis środków, które wprowadził w celu zapewnienia zgodności z decyzją na podstawie ust. 1, po ich wdrożeniu.
5. W przypadku gdy Komisja stwierdzi, że warunki określone w ust. 1 nie zostały spełnione, zamyka dochodzenie, wydając decyzję.

*Artykuł 59*

*Grzywny*

1. W drodze decyzji na podstawie art. 58 Komisja może nałożyć na odnośnego **dostawcę** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** grzywny, których wartość nie przekracza 6 % łącznej **ogólnoświatowej** wartości obrotu tego dostawcy w poprzednim roku obrotowym, w przypadku gdy Komisja ustali, że [...] **dostawca** ten umyślnie lub w wyniku niedbalstwa:
  - a) narusza odpowiednie przepisy niniejszego rozporządzenia;
  - b) nie zastosował się do decyzji zarządzającej środki tymczasowe na mocy art. 55; [...]
  - c) nie wypełnia [...] **zobowiązania**, któremu nadano moc wiążącą w drodze decyzji na podstawie art. 56; [...]

[...]

**[przeniesiono do ust. 2]**

2. W drodze decyzji Komisja może nałożyć na odnośnego **dostawcę** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub inną osobę **fizyczną lub prawną**, o której mowa w art. 52 ust. 1, grzywny, których wartość nie przekracza 1 % łącznej wartości **rocznego dochodu lub** obrotu w poprzednim roku obrotowym, w przypadku gdy takie podmioty umyślnie lub w wyniku niedbalstwa:

a) dostarczają nieprawidłowych, niekompletnych lub wprowadzających w błąd informacji w odpowiedzi na zwykły wniosek lub wniosek w drodze decyzji na podstawie art. 52;  
[...]

**aa)** [...]nie udzielią odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji w drodze decyzji w wyznaczonym terminie;

b) nie sprostują w terminie wyznaczonym przez Komisję nieprawidłowych, niekompletnych lub wprowadzających w błąd informacji podanych przez członka personelu lub nie udzielią lub odmówią udzielenia kompletnych informacji;

c) odmówią poddania się [...]inspekcji na podstawie art. 54;

**d)** nie stosują się do środków przyjętych przez Komisję na podstawie art. 57; lub  
[przeniesiono z ust. 1]

**e)** nie spełniają warunków dostępu do akt Komisji na podstawie art. 63 ust. 4.  
[przeniesiono z ust. 1]

3. Przed przyjęciem decyzji na podstawie ust. 2 niniejszego artykułu Komisja przedstawia swoje wstępne ustalenia odnośnemu dostawcy bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej lub innej osobie, o której mowa w art. 52 ust. 1.

4. Ustalając kwotę grzywny, Komisja uwzględnia charakter, powagę, czas trwania i powtarzalność naruszenia oraz, w przypadku grzywien nakładanych na podstawie ust. 2, spowodowane opóźnienie w postępowaniu.

Artykuł 59a

Wzmoczony nadzór nad środkami zaradczymi w celu wyeliminowania naruszeń obowiązków  
ustanowionych w rozdziale III sekcja 4

1. W przypadku gdy Komisja przyjęła na podstawie art. 58 i 59 decyzję w odniesieniu do popełnionego przez dostawcę bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej naruszenia któregośkolwiek z przepisów rozdziału III sekcja 4, stosuje system wzmoczonego nadzoru ustanowiony w niniejszym artykule. Uwzględnia w jak największym stopniu wszelkie opinie rady na podstawie niniejszego artykułu.
2. Informując o decyzji, o której mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, odnośnego dostawcę bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej, Komisja zobowiązuje również dostawcę, aby w terminie wyznaczonym przez Komisję sporządził plan działania w celu zaprzestania naruszenia lub zaradzenia mu i przekazał go koordynatorom ds. usług cyfrowych, Komisji i radzie. Środki określone w planie działania obejmują zobowiązanie do przeprowadzenia niezależnego audytu zgodnie z art. 28 ust. 2 i 3 dotyczącego skuteczności zaproponowanych środków; w planie tym określa się również tożsamość proponowanych audytorów oraz metodykę i termin przeprowadzenia audytu, a także działania podejmowane w jego następstwie. Środki te mogą również obejmować, w stosownych przypadkach, zobowiązanie do przystąpienia do odpowiedniego kodeksu postępowania przewidzianego w art. 35.

- 3. W terminie jednego miesiąca od otrzymania planu działania rada przekazuje Komisji swoją opinię w sprawie planu działania. W terminie jednego miesiąca od otrzymania tej opinii Komisja decyduje o tym, czy plan działania jest odpowiedni do zaprzestania naruszenia lub zaradzenia mu, oraz określa termin jego wdrożenia. W tej decyzji uwzględnia się możliwe zobowiązanie do przestrzegania odpowiednich kodeksów postępowania.**
- 4. Komisja może podjąć niezbędne środki zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, w szczególności z art. 60 ust. 1 lit. e) i art. 65 ust. 1, w przypadku gdy:**
- a) dostawca bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej nie przedłożył żadnego planu działania; lub**
  - b) Komisja odrzuca proponowany plan działania lub**
  - c) Komisja uważa, że dostawca nie zaradził naruszeniu po wdrożeniu planu działania.**



## Artykuł 60

### Okresowe kary pieniężne

1. W drodze decyzji Komisja może nałożyć odpowiednio na odnośnego **dostawcę** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub inną osobę, o której mowa w art. 52 ust. 1, okresowe kary pieniężne, których wartość nie przekracza 5 % średniego dziennego **dochodu lub ogólnoswiatowego** obrotu w poprzednim roku obrotowym, licząc od dnia wskazanego w decyzji, w celu nakłonienia takich podmiotów do:
  - a) przedstawienia prawidłowych i kompletnych informacji w odpowiedzi na decyzję, w której wymaga się udzielenia informacji na podstawie art. 52;
  - b) poddania się [...]inspekcji zarządzanej decyzją Komisji na podstawie art. 54;
  - c) zastosowania się do decyzji wprowadzającej środki tymczasowe na podstawie art. 55 ust. 1;
  - d) wywiązania się z zobowiązań, którym nadano wiążącą moc prawną w drodze decyzji na podstawie art. 56 ust. 1;
  - e) zastosowania się do decyzji na podstawie art. 58 ust. 1.
2. W przypadku gdy odnośny **dostawca** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub inna osoba, o której mowa w art. 52 ust. 1, dopełnił obowiązku, w odniesieniu do którego nałożono okresową karę pieniężną w celu wyegzekwowania jego spełnienia, Komisja może ustalić ostateczną wysokość okresowej kary pieniężnej na poziomie niższym niż ten, który wynikałby z pierwotnej decyzji.

*Artykuł 61*

*Termin przedawnienia dotyczący nakładania kar*

1. Uprawnienia przyznane Komisji na podstawie art. 59 i 60 podlegają terminowi przedawnienia wynoszącemu:
  - a) trzy lata w przypadku naruszenia przepisów dotyczących wniosków o udzielenie informacji na podstawie art. 52, uprawnień do prowadzenia przesłuchań i przyjmowania oświadczeń na podstawie art. 53 lub prowadzenia inspekcji na podstawie art. 54;
  - b) pięć lat w przypadku wszystkich innych naruszeń, o których mowa w art. 59 i 60.
2. Bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym popełniono naruszenie. W przypadku ciągłych lub powtarzających się naruszeń bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się jednak od dnia zaniechania naruszenia.
3. Wszelkie działania podjęte przez Komisję lub koordynatora ds. usług cyfrowych w celu przeprowadzenia dochodzenia lub postępowania w odniesieniu do naruszenia przerywają bieg terminu przedawnienia dotyczącego nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych. Bieg terminu przedawnienia przerywają w szczególności:
  - a) wnioski o udzielenie informacji wystosowane przez Komisję lub koordynatora ds. usług cyfrowych;
  - b) [...]inspekcja;
  - c) [...]wszczęcie postępowania przez Komisję na podstawie art. 51 ust. [...]1.

4. Każde przerwanie powoduje, że termin przedawnienia zaczyna biec od początku. Termin przedawnienia dotyczący nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych upływa jednak najpóźniej w dniu, w którym upłynął okres dwukrotnie przekraczający długość terminu przedawnienia bez nałożenia przez Komisję grzywny lub okresowej kary pieniężnej. Termin ten przedłuża się o okres, na który bieg terminu przedawnienia został zawieszony na podstawie ust. 5.
5. Bieg terminu przedawnienia dotyczącego nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych zawiesza się na okres, w którym decyzja Komisji jest przedmiotem postępowania toczącego się przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

## *Artykuł 62*

### *Termin przedawnienia dotyczący egzekwowania kar*

1. Uprawnienia Komisji do egzekwowania decyzji wydanych na podstawie art. 59 i 60 podlegają terminowi przedawnienia wynoszącemu pięć lat.
2. Bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się w dniu, w którym decyzja stała się ostateczna.
3. Bieg terminu przedawnienia dotyczącego egzekwowania kar zostaje przerwany:
  - a) przez powiadomienie o decyzji o zmianie pierwotnej kwoty grzywny lub okresowej kary pieniężnej lub o decyzji o odmowie zastosowania takiej zmiany;
  - b) przez działanie Komisji lub państwa członkowskiego działającego na wniosek Komisji mające na celu wyegzekwowanie zapłaty grzywny lub okresowej kary pieniężnej.
4. Każde przerwanie powoduje, że termin przedawnienia zaczyna biec od początku.
5. Bieg terminu przedawnienia dotyczącego egzekwowania kar ulega zawieszeniu:
  - a) do upływu terminu przyznanego na zapłatę;
  - b) na czas zawieszenia egzekucji płatności na podstawie postanowienia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej **lub postanowienia sądu krajowego**.

### Artykuł 63

#### *Prawo do bycia wysłuchanym i prawo dostępu do akt*

1. Przed przyjęciem decyzji na podstawie art. 58 ust. 1 lub art. 59 lub 60 Komisja zapewnia odnośnemu **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub innej osobie, o której mowa w art. 52 ust. 1, możliwość bycia wysłuchanym w kwestii:
  - a) wstępnych ustaleń Komisji, w tym w każdej kwestii, w której Komisja przedstawiła zastrzeżenia; oraz
  - b) środków, które Komisja może mieć zamiar przyjąć w świetle wstępnych ustaleń, o których mowa w lit. a).
2. Odnośny **dostawca** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub inna osoba, o której mowa w art. 52 ust. 1, i **jakakolwiek osoba fizyczna lub prawna, która składa wniosek o wysłuchanie i wykazuje uzasadniony interes**, może przedstawić swoje uwagi do wstępnych ustaleń Komisji w rozsądnym terminie wyznaczonym przez Komisję we wstępnych ustaleniach, przy czym termin ten nie może być krótszy niż 14 dni.
3. Podstawą decyzji wydanej przez Komisję mogą być wyłącznie zastrzeżenia, co do których zainteresowane strony mogły się wypowiedzieć.

4. W toku postępowania w pełni respektuje się prawo zainteresowanych stron do obrony. Strony mają prawo dostępu do akt Komisji na warunkach wynegocjowanego ujawnienia, z zastrzeżeniem uzasadnionego interesu odnośnego **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** lub innej osoby, o której mowa w art. 52 ust. 1, w zakresie ochrony ich tajemnic handlowych. **Komisja jest uprawniona do wydawania decyzji określających takie warunki ujawniania informacji w przypadku braku porozumienia między stronami**. Prawo dostępu do akt **Komisji** nie dotyczy informacji poufnych i dokumentów wewnętrznych Komisji ani organów państw członkowskich. W szczególności prawo dostępu nie obejmuje korespondencji między Komisją a tymi organami. Żaden przepis niniejszego ustępu nie uniemożliwia Komisji ujawnienia i wykorzystania informacji koniecznych do udowodnienia naruszenia.
5. Informacje zgromadzone na podstawie art. 52, 53 i 54 wykorzystuje się wyłącznie do celów niniejszego rozporządzenia.

[...]**/przeniesiono do art. 66a/**

*Artykuł 64*  
*Publikacja decyzji*

1. Komisja publikuje decyzje, które przyjmuje na podstawie art. 55 ust. 1, art. 56 ust. 1 oraz art. 58, 59 i 60. Taka publikacja zawiera wskazanie stron i główną treść decyzji wraz z określeniem wysokości ewentualnych nałożonych kar.
2. Publikacji dokonuje się z poszanowaniem praw i uzasadnionego interesu odnośnego **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej**, każdej innej osoby, o której mowa w art. 52 ust. 1, oraz każdej osoby trzeciej w zakresie ochrony ich informacji poufnych.

**Artykuł 64a**  
**Kontrola Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej**

**Zgodnie z art. 261 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej ma nieograniczone prawo orzekania w zakresie kontroli decyzji, na mocy których Komisja nałożyła grzywny lub okresowe kary pieniężne. Może on uchylić, obniżyć lub podwyższyć nałożoną grzywnę lub okresową karę pieniężną.**

1. W przypadku gdy wszystkie uprawnienia na podstawie niniejszej [...] **sekcji** mające doprowadzić do zaprzestania naruszenia niniejszego rozporządzenia zostały wyczerpane, a naruszenie utrzymuje się i wyrządza poważne szkody, których nie można uniknąć, wykonując inne uprawnienia dostępne na gruncie prawa Unii lub prawa krajowego, Komisja może zwrócić się do koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby odnośnego **dostawcy** bardzo dużej platformy internetowej **lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej** o podjęcie działania na podstawie art. 41 ust. 3.

Przed wystąpieniem z takim wnioskiem do koordynatora ds. usług cyfrowych Komisja zaprasza zainteresowane strony do składania pisemnych uwag w wyznaczonym terminie nie krótszym niż dwa tygodnie, opisując środki, o które ma zamiar wnieść, i określając zamierzonego adresata lub zamierzonych adresatów tych środków.

2. Komisja, działając z inicjatywy własnej, może przedstawić pisemne uwagi właściwemu organowi sądowemu, o którym mowa w art. 41 ust. 3, w przypadku gdy jest to wymagane do zapewnienia spójnego stosowania niniejszego rozporządzenia. Za zgodą danego organu sądowego Komisja może również przedstawić uwagi ustne.

Wyłącznie w celu przygotowania własnych uwag Komisja może zwrócić się z wnioskiem do tego organu sądowego o przekazanie lub zapewnienie przekazania jej wszelkich dokumentów koniecznych do oceny sprawy.

3. **Gdy sądy krajowe orzekają w sprawie, która jest już przedmiotem decyzji Komisji, nie podejmują one decyzji sprzecznych z decyzją przyjętą przez Komisję na mocy niniejszego rozporządzenia. Unikają one również wydawania decyzji pozostających w sprzeczności z decyzją rozważaną przez Komisję w trakcie postępowania, które wszczęła na mocy niniejszego rozporządzenia. W tym celu sąd krajowy może rozważyć, czy konieczne jest zawieszenie toczącego się postępowania. Pozostaje to bez uszczerbku dla art. 267 Traktatu.**



## *Artykuł 66*

### *Akty wykonawcze dotyczące interwencji Komisji*

1. W odniesieniu do interwencji Komisji, której dotyczy niniejsza sekcja, Komisja może przyjąć akty wykonawcze dotyczące praktycznych ustaleń w zakresie:
  - a[...]postępowania na podstawie art. 54 i 57;
  - b[...]wysłuchania przewidzianego w art. 63;
  - c[...]wynegocjowanego ujawnienia informacji przewidzianego w art. 63.
2. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 70. Przed przyjęciem jakichkolwiek środków na podstawie ust. 1 Komisja publikuje ich projekt i zaprasza wszystkie zainteresowane strony do przedłożenia uwag w wyznaczonym w publikacji terminie, który nie może być krótszy niż jeden miesiąc.

## SEKCJA 4

### WSPÓLNE PRZEPISY DOTYCZĄCE EGZEKWOWANIA

#### Artykuł 66a

#### Tajemnica zawodowa [przeniesiono z art. 63 ust. 6]

Bez uszczerbku dla wymiany i wykorzystania informacji, o których mowa w **niniejszym rozdziale**[...], Komisja, rada, **właściwe** organy państw członkowskich oraz ich odpowiedni urzędnicy, funkcjonariusze i inne osoby pracujące pod ich nadzorem, a także wszelkie zaangażowane osoby fizyczne lub prawne, w tym audytorzy i eksperci powołani na podstawie art. 57 ust. 2, nie ujawniają informacji uzyskanych lub wymienionych przez nich na podstawie niniejszego [...] **rozporządzenia** oraz objętych obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej.

#### *Artykuł 67*

#### *System wymiany informacji*

1. Komisja ustanawia i utrzymuje niezawodny i bezpieczny system wymiany informacji wspierający komunikację między koordynatorami ds. usług cyfrowych, Komisją i radą. **Innym właściwym organom można przyznać dostęp do takiego systemu, w stosownych przypadkach do celów wykonywania zadań powierzonych im zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.**
2. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych, Komisja i rada korzystają z tego systemu wymiany informacji do celów wszelkiej komunikacji prowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia.
3. Komisja przyjmuje akty wykonawcze określające rozwiązania praktyczne i operacyjne na potrzeby funkcjonowania systemu wymiany informacji i jego interoperacyjności z pozostałymi odpowiednimi systemami. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 70.

*Artykuł 68*  
*Przedstawicielstwo*

Bez uszczerbku dla dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2020/**1828**[...]/UE[...] **lub dla wszelkich innych rodzajów przedstawicielstwa na mocy prawa krajowego** odbiorcy usług pośrednich mają **co najmniej** prawo umocować podmiot, organizację lub zrzeszenie do wykonania w ich imieniu praw **przyznanych niniejszym rozporządzeniem**[...], pod warunkiem że taki podmiot, taka organizacja lub takie zrzeszenie spełniają wszystkie następujące warunki:

- a) prowadzą działalność nienastawioną na zysk;
- b) zostały należycie ustanowione zgodnie z prawem państwa członkowskiego;
- c) ich cele statutowe obejmują uzasadniony interes polegający na zapewnieniu zgodności z niniejszym rozporządzeniem.

## SEKCJA 5

### AKTY DELEGOWANE

#### *Artykuł 69*

#### *Wykonywanie przekazanych uprawnień*

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.
2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa art. 23, 25 i 31, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia [data oczekiwanego przyjęcia niniejszego rozporządzenia].
3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 23, 25 i 31, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.
4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.
5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 23, 25 i 31 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie trzech miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o trzy miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

## *Artykuł 70*

### *Komitet*

1. Komisję wspomaga Komitet ds. Usług Cyfrowych. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011.
2. W przypadku odesłania do niniejszego artykułu stosuje się art. 4 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

## **Rozdział V**

### **Przepisy końcowe**

## *Artykuł 71*

*[...] **Zmiana w** dyrektywie 2000/31/WE*

1. [...] Uchyła się art. 12–15 dyrektywy 2000/31/WE.
2. Odesłania do art. 12–15 dyrektywy 2000/31/WE odczytuje się jako odesłania do, odpowiednio, art. 3, 4, 5 i 7 niniejszego rozporządzenia.

## *Artykuł 72*

*Zmiana[...] w dyrektywie **(UE) 2020/1828** [...]*

[...] [...] **W** załączniku I **do dyrektywy (UE) 2020/1828 dodaje się punkt w brzmieniu:**

„**67**[...] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady **(UE) ... /...** z **dnia ...** w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmieniające dyrektywę 2000/31/WE **(Dz.U. L ..., ...)**”.

---

\* Dz.U.: proszę wstawić w tekście numer, datę i odesłanie do Dz.U dla niniejszego rozporządzenia.

## Artykuł 73

### Ocena

1. Najpóźniej ... [pięć lat od **daty** wejścia w życie niniejszego rozporządzenia][...], a następnie co pięć lat, Komisja przeprowadza ocenę niniejszego rozporządzenia, **a w szczególności zakresu obowiązków nakładanych na małe przedsiębiorstwa i mikroprzedsiębiorstwa, skuteczności mechanizmów nadzorowania i egzekwowania, wpływu na poszanowanie prawa do wolności wypowiedzi i informacji**, i przedkłada sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu. **Na podstawie ustaleń do sprawozdania dołącza się, w stosownych przypadkach, wniosek dotyczący zmiany niniejszego rozporządzenia.**
2. Na potrzeby ust. 1 państwa członkowskie i rada przekazują informacje na wniosek Komisji.
3. Dokonując ocen, o których mowa w ust. 1, Komisja uwzględnia stanowiska i ustalenia Parlamentu Europejskiego, Rady oraz innych stosownych podmiotów lub źródeł.
4. Najpóźniej trzy lata od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia Komisja, po konsultacji z radą, przeprowadza ocenę jej funkcjonowania i przedkłada sprawozdanie z tej oceny Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu, uwzględniając pierwsze lata stosowania niniejszego rozporządzenia. Na podstawie tych ustaleń i z uwzględnieniem w jak największym stopniu opinii rady temu sprawozdaniu w stosownych przypadkach towarzyszy wniosek dotyczący zmiany niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do struktury rady.

*Artykuł 74*

*Wejście w życie i stosowanie*

1. Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.
2. Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia ... [[...] **osiemnaście** miesięcy od **daty** [...] wejścia w życie **niniejszego rozporządzenia**].
3. **Art. 23 ust. 2 stosuje się od dnia ... [dwanaście miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].**

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

*W imieniu Parlamentu Europejskiego*  
*Przewodniczący*

*W imieniu Rady*  
*Przewodniczący*

---