



Raad van de
Europese Unie

Brussel, 2 december 2019
(OR. en)

13197/04
DCL 1

FORETS 32
DEVGEN 182
ENV 534
RELEX 431
JUR 411

DERUBRICERING

van document: ST 13197/04 RESTREINT UE

d.d.: 8 oktober 2004

nieuwe status: Publiek

Betreft: Aanbeveling van de Commissie aan de Raad om
de Commissie te machtigen onderhandelingen te openen over
partnerschapsovereenkomsten tot uitvoering van het EU-actieplan
voor wetshandhaving, governance en handel in de bosbouw (FLEGT)

Hierbij gaat voor de delegaties de gederubriceerde versie van bovengenoemd document.

De tekst van dit document is identiek aan die van de voorgaande versie.

RESTREINT UE



**RAAD VAN
DE EUROPESE UNIE**

**Brussel, 8 oktober 2004 (12.10)
(OR. en)**

13197/04

RESTREINT UE

**FORETS 32
DEVGEN 182
ENV 534
RELEX 431
JUR 411**

INGEKOMEN DOCUMENT

van:	mevrouw Patricia BUGNOT, directeur, namens de secretaris-generaal van de Europese Commissie
ingekomen:	22 juli 2004
aan:	de heer Javier SOLANA, secretaris-generaal/hoge vertegenwoordiger
Betreft:	Aanbeveling van de Commissie aan de Raad om de Commissie te machtigen onderhandelingen te openen over partnerschapsovereenkomsten tot uitvoering van het EU-actieplan voor wetshandhaving, governance en handel in de bosbouw (FLEGT)

Hierbij gaat voor de delegaties Commissiedocument SEC(2004) 973 def.

Bijlage: SEC(2004) 973 def.



COMMISSIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN

Brussel, 20.7.2004
SEC(2004) 973 definitief

RESTREINT U E

**AANBEVELING VAN DE COMMISSIE
AAN DE RAAD OM DE COMMISSIE TE MACHTIGEN ONDERHANDELINGEN
TE OPENEN OVER
PARTNERSCHAPSOVEREENKOMSTEN TOT UITVOERING VAN HET EU-
ACTIEPLAN VOOR WETSHANDHAVING, GOVERNANCE EN HANDEL IN DE
BOSBOUW (FLEGT)**

DECLASSIFIED

TOELICHTING

1. INLEIDING

In mei 2003 publiceerde de Europese Commissie een EU-actieplan inzake wetshandhaving, governance en handel in de bosbouw (FLEGT)¹. Half oktober werden de conclusies van de Raad met betrekking tot het actieplan goedgekeurd². Het parlement nam in januari 2004 een motie aan³.

In het actieplan wordt een vernieuwende aanpak uiteengezet voor de bestrijding van illegale houtkap en wordt goed bestuur in ontwikkelingslanden gekoppeld aan de juridische instrumenten en invloed van de Europese interne markt. De belangrijkste onderdelen van het actieplan zijn steun voor beter bestuur in houtproducerende landen en een vergunningensysteem om te garanderen dat alleen legaal hout de EU binnenkomt.

Het vergunningensysteem voor de invoer van hout zal op vrijwillige basis worden ingevoerd door middel van partnerschapsovereenkomsten met houtproducerende landen en regio's die op dit gebied met de EU willen samenwerken.

Dit document omvat een aanbeveling van de Commissie aan de Raad om de Commissie te machtigen onderhandelingen te openen over FLEGT-partnerschapsovereenkomsten overeenkomstig artikel 300 van het EG-Verdrag.

De Commissie stelt voor FLEGT-partnerschapsovereenkomsten te sluiten met houtproducerende landen die grote problemen ondervinden als gevolg van illegale houtkap. Daartoe zijn contacten gelegd met verschillende houtproducerende landen via een lopend overlegprogramma waarbij de Commissie en belanghebbende lidstaten betrokken zijn. Een samenvatting van de stand van zaken met betrekking tot het overleg is opgenomen in bijlage 2. Ook uit politieke contacten op hoog niveau met de houtproducerende landen, waartoe soms de Commissie en soms de lidstaten het initiatief namen, bleek dat er grote belangstelling bestaat voor de FLEGT-partnerschapsovereenkomsten. De Commissie zal deze twee vormen van contact verder uitbouwen, in samenwerking met de lidstaten, en de Raad op de hoogte houden van de voortgang.

2. SAMENVATTING VAN HET EU-ACTIEPLAN VOOR WETSHANDHAVING, GOVERNANCE EN HANDEL IN DE BOSBOUW (FLEGT)

In het EU-actieplan voor wetshandhaving, governance en handel in de bosbouw (FLEGT) worden een proces en een pakket maatregelen beschreven waarbij bijzondere nadruk ligt op bestuurlijke hervormingen en capaciteitsopbouw, ondersteund door maatregelen om de vraag naar illegaal hout in de EU (en uiteindelijk andere grote afzetmarkten) te verminderen.

¹ [COM \(2003\) 251](#).

² [PB C 268 van 07.11.2003, blz. 1-2](#).

³ [Parlementsdocument 7014/04](#).

De beleidsinstrumenten die de Commissie voorstelt, omvatten ondermeer technische bijstand ter versterking van de bestuurlijke structuur; maatregelen om de handel in illegaal hout tegen te gaan; aanvullend beleid inzake overheidsopdrachten; parallelle initiatieven voor de particuliere sector, uitgaande van maatschappelijk verantwoord ondernemen; en bescherming van financiering en investeringen. Deze worden in detail beschreven in de mededeling over het EU-actieplan voor wetshandhaving, governance en handel in de bosbouw (FLEGT).

Ter ondersteuning van dit actieplan wordt momenteel een gecoördineerde EU-aanpak ontwikkeld, waarbij rekening wordt gehouden met de verschillende sterke punten en capaciteiten van de Commissie en de EU-lidstaten.

3. DOELSTELLINGEN EN BEREIK VAN DE FLEGT-PARTNERSCHAPSOVEREENKOMSTEN

Het FLEGT-actieplan streeft ernaar goed bestuur in ontwikkelingslanden en overgangslanden te koppelen aan de juridische instrumenten en invloed van de Europese interne markt. De belangrijkste onderdelen van het actieplan zijn steun voor beter bestuur in houtproducerende landen en een vergunningensysteem om te garanderen dat alleen legaal hout de EU binnenkomt.

Het vergunningensysteem voor de invoer van hout zal op vrijwillige basis worden ingevoerd door middel van partnerschapsovereenkomsten met houtproducerende landen die op dit gebied met de EU willen samenwerken. Het vrijwillige karakter van de regeling betekent dat zij in overeenstemming is met de WTO-regels.

Samen met dit onderhandelingsmandaat wordt een voorstel voor een verordening aan de Raad voorgelegd om het vrijwillige vergunningensysteem in het kader van het gemeenschappelijk handelsbeleid in werking te stellen, zoals bedoeld in artikel 133 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap.

Het vrijwillige vergunningensysteem maakt deel uit van bredere partnerschapsovereenkomsten die moeten worden gesloten tussen de EU en houtproducerende landen. De partnerschapsovereenkomsten moeten bepalingen omvatten met betrekking tot technische bijstand voor de uitvoering van het vergunningensysteem, aanvullende maatregelen ter versterking van het bestuur in het partnerland en afspraken om het bestuur en beheer op milieugebied te verbeteren.

De partnerschapsovereenkomsten omvatten een pakket maatregelen en hervormingen die moeten leiden tot de ontwikkeling van een systeem waarbij controleerbaar gegarandeerd kan worden dat het hout legaal gekapt is overeenkomstig de wetten van het producerende land. In de partnerschapsovereenkomst wordt een specifieke termijn vastgelegd waarbinnen deze maatregelen en hervormingen uitgevoerd moeten worden en het vergunningensysteem in werking moet worden gesteld.

De omstandigheden in de bosbouw en het algemene bestuursklimaat variëren sterk van land tot land. De details van het systeem, de structuren en criteria voor de controle zullen daarom aan de omstandigheden worden aangepast, in overleg met de potentiële partnerlanden.

De systemen voor het waarborgen van de legaliteit van de houtproducten zullen zo veel mogelijk gebaseerd worden op bestaande systemen en infrastructuur, waaronder bestaande systemen die zijn opgezet en worden beheerd door de particuliere sector, die waar nodig

zullen worden aangepast en verbeterd. Deze systemen zullen zodanig worden opgezet dat de legale handel er geen hinder van ondervindt, en discretionaire bevoegdheid zonder verantwoordingsplicht over het gebruik van hulpbronnen wordt niet aangemoedigd. Transparantie is van het grootste belang.

De vergunningensystemen en dergelijke moeten bruikbaar zijn voor het bedrijfsleven en controleerbaar voor de overheid en andere betrokken instanties; de verlening van vergunningen moet geschieden op effectieve, betaalbare, betrouwbare en algemeen verifieerbare wijze en mag het legitieme bedrijfsleven geen te zware lasten opleggen.

Hoewel de partnerschapsovereenkomsten afgestemd zullen worden op de omstandigheden van individuele landen, zullen bepaalde elementen in alle overeenkomsten terugkomen, met name dat de partnerlanden moeten beschikken over geloofwaardige juridische en bestuurlijke structuren en systemen voor de verificatie van de legaliteit van de houtproductie, overeenkomstig de nationale wetgeving, of zich ertoe verbinden dergelijke structuren en systemen te ontwikkelen. Dit houdt in:

- de EU belooft technische bijstand te verlenen en technische ondersteuning te verlenen voor de hieronder genoemde punten, en meer in het algemeen de bestuurlijke organisatie in de bosbouw te versterken;
- de EU belooft de handel in en het gebruik van legaal geproduceerd hout te stimuleren;
- het partnerland belooft erop toe te zien dat de toepasselijke bosbouwwetgeving consistent en begrijpelijk is en gehandhaafd kan worden;
- technische en bestuurlijke systemen moeten worden ontwikkeld om kapwerkzaamheden te controleren en hout te identificeren en te volgen van de plaats van de oogst tot de markt of de plaats van uitvoer en de plaats van invoer in de EU;
- in het volg- en vergunningensysteem moeten waarborgen zijn ingebouwd, zoals het aanwijzen van onafhankelijke toezichthouders; en
- procedures moeten worden ontwikkeld voor de afgifte van vergunningen voor de uitvoer van legaal geoogst hout, voor zover die nog niet bestaan.

Het vergunningensysteem zal aanvankelijk betrekking hebben op een beperkt aantal houtproducten (rondhout, ruw gezaagd hout, fineerplaten en multiplex), omdat de oorsprong van meer bewerkte houtproducten moeilijk is vast te stellen. Op grond van de uitvoeringsverordening is het mogelijk de regeling uit te breiden naar andere productsoorten wanneer dat haalbaar is.

4. BELANGEN VAN PARTNERLANDEN EN DE GEMEENSCHAP

De houtproducerende landen en de Gemeenschap hebben er gemeenschappelijk belang bij samen te werken aan de uitvoering van het EU-FLEGT-actieplan.

Houtproducerende landen die illegaal kappen willen aanpakken, zien hun inspanningen soms gefrustreerd doordat wanneer illegaal gekapt hout eenmaal in het buitenland is, niet eenvoudig kan worden verhinderd dat het in de toeleveringsketen terecht komt en winst oplevert voor de

betrokkenen. Dit zou opgelost kunnen worden door het vergunningensysteem in het kader van de partnerschapsovereenkomst.

Daarnaast zou het FLEGT-vergunningensysteem de deelnemende landen de volgende voordelen opleveren:

- het marktvertrouwen in hout uit de deelnemende landen wordt vergroot;
- meer opbrengsten uit rechten en heffingen;
- extra wetshandhavingsinstrumenten ter bestrijding van illegale activiteiten op de markt van oorsprong van het hout; en
- voorrang voor EU-steun ten behoeve van steunmaatregelen in verband met FLEGT. Hierover wordt beslist bij de programmering van de desbetreffende nationale strategieën.

Voor de Gemeenschap zal het vergunningensysteem in het kader van FLEGT voldoen aan de toenemende vraag van handelaars en consumenten naar hout dat gegarandeerd legaal is gekapt.

Importeurs die hout kopen uit landen die vermoedelijk last hebben van illegaal kappen kunnen zich er vaak niet van vergewissen dat zij alleen legaal gekapt hout krijgen. Hierdoor krijgen zij een negatief beeld in de publieke opinie en schakelen klanten over op een andere leverancier. In sommige gevallen, met name Rusland, heeft de particuliere sector eigen, vrijwillige systemen opgezet om deze problemen aan te pakken.

Het FLEGT-vergunningensysteem komt ook tegemoet aan de grote bezorgdheid onder het publiek over problemen in verband met illegale houtkap, zoals blijkt uit talloze campagnes van consumentenorganisaties bij nationale en Europese overheden. Het Europees Parlement en nationale parlementen in de EU-lidstaten reageren ook op deze brede bezorgdheid en verzoeken om actie van de Commissie en de regeringen van de lidstaten om illegale houtkap en de daarmee verband houdende handel effectief te bestrijden.

Dankzij het FLEGT-vergunningensysteem zal ook kunnen worden voldaan aan de groeiende vraag van Europese overheden naar legaal gekapt hout voor hun aanbestedingen. Een groeiend aantal EU-lidstaten voert richtsnoeren voor overheidsaanbestedingen in, waarmee ernaar gestreefd wordt te garanderen dat het gebruikte hout legaal gekapt werd in het land van oorsprong. In houtproducerende landen waar op grote schaal illegaal gekapt wordt, moet het FLEGT-vergunningensysteem helpen aan deze nieuwe eisen te voldoen.

Het FLEGT-vergunningensysteem zal ook gebruikt worden ter ondersteuning van de communautaire doelstellingen met betrekking tot goed bestuur en de aanpak van corruptie in ontwikkelingslanden, wat een van de belangrijkste doelstellingen van de ontwikkelingshulp is.

5. VERBAND MET ANDERE INTERNATIONALE OVEREENKOMSTEN EN COMMUNAUTAIRE INITIATIEVEN

Multilaterale milieuovereenkomsten

Het VN-verdrag inzake biologische diversiteit en de overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde dier- en plantensoorten (CITES) zijn de belangrijkste multilaterale milieuovereenkomsten die direct relevant zijn voor het FLEGT-initiatief.

In het kader van het verdrag inzake biologische diversiteit is in 2002 tijdens de zesde conferentie een versterkt werkprogramma over biologische diversiteit in bosgebieden aangenomen. Dit programma omvat ondermeer activiteiten met betrekking tot illegaal kappen. Tijdens de zevende conferentie in 2004 werd verder benadrukt dat de gebrekkige wetshandhaving op het gebied van de bosbouw aangepakt moet worden. Het FLEGT-initiatief van de EU vormt een belangrijke bijdrage van de toezeggingen van de EU op dit gebied.

Er bestaat een duidelijk verband tussen CITES, waarmee de handel in bepaalde bedreigde boomsoorten beperkt wordt, en FLEGT, aangezien een groot deel van het illegale hout afkomstig is uit de tropen. CITES zal de doelstellingen van FLEGT versterken, en in sommige gevallen een belangrijke oplossing bieden voor specifieke aspecten van de illegale houthandel, met name de handel in hout van hoogwaardige bedreigde boomsoorten.

Het uitvoeringsplan waarover overeenstemming werd bereikt tijdens de wereldtop over duurzame ontwikkeling in 2002 omvat ook een actiepunt met betrekking tot de bestrijding van illegale houtkap.

Herziening van de overeenkomst inzake tropisch hardhout

Momenteel vinden nieuwe onderhandelingen plaats over de internationale overeenkomst inzake tropisch hardhout (ITTA) van 1994. De ITTA is een grondstoffenovereenkomst waarmee beoogd wordt de economie van houtproducerende landen te ontwikkelen via de handel in houtproducten uit duurzaam beheerde bossen.

De internationale organisatie die in het kader van de ITTA werd opgericht, de internationale organisatie voor tropisch hardhout (ITTO) is een uniek forum voor de samenwerking tussen houtverbruikende en houtproducerende landen. In dit verband zou de ITTO een belangrijke rol kunnen spelen bij de tenuitvoerlegging van het FLEGT-initiatief, met name met betrekking tot het handelsbeleid. Het FLEGT-initiatief is echter niet rechtstreeks van invloed op de herziening van de ITTA.

Regionale processen voor wetshandhaving en governance op bosbouwgebied

In verschillende belangrijke houtproducerende regio's zijn regionale processen voor wetshandhaving en governance op bosbouwgebied opgezet. Deze regionale processen zijn bedoeld om de politieke wil te vergroten om illegale houtkap en de daarmee verwante corruptie en slecht bestuur aan te pakken. Het Aziatische ministeriële proces voor rechtshandhaving en governance in de bosbouw (Asia FLEG) was het eerste proces in dit verband. Dit werd in 2003 gevolgd door het Afrikaanse ministeriële proces voor rechtshandhaving en governance in de bosbouw (AFLEG). Rusland heeft kortgeleden het initiatief genomen voor een Europese/Noord-Aziatische FLEG-component.

Deze regionale initiatieven zijn van belang in het kader van het FLEGT-actieplan van de EU, aangezien zij bijdragen aan de opbouw van de politieke wil en inzet die nodig zijn om de illegale houtkap en de daarmee verwante handel aan te pakken op basis van een vrijwillig partnerschap met de EU. Dankzij de FLEGT-partnerschapsovereenkomsten kan de EU de politieke afspraken die in de regionale processen gemaakt worden ondersteunen en volgen.

Regionale handels- en samenwerkingsovereenkomsten

FLEGT zal uitgevoerd worden via bilaterale overeenkomsten, waarover de EU per land en indien mogelijk op regionaal niveau zal onderhandelen. Op langere termijn kan uitvoering op regionale basis wenselijk zijn. In dat geval kunnen bestaande en geplande regionale handels- en samenwerkingsovereenkomsten het uitgangspunt vormen om het initiatief naar regionaal niveau te tillen. Overeenkomsten en initiatieven die in dit verband relevant zijn, zijn onder meer economische partnerschapsovereenkomsten (EPA's) tussen de EU en landen in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan (ACS); het transregionale handelsinitiatief EU-Asean (TREATI); en de associatieovereenkomst met de Mercosur-landen in Latijns-Amerika.

Internationale en nationale certificatieregelingen voor hout uit duurzaam beheerde bossen

De afgelopen jaren zijn een aantal milieukeur- en certificatieregelingen ontwikkeld om hout afkomstig uit duurzaam beheerde bossen te certificeren. Deze regelingen gaan uit van de situatie op de markt en bieden eindgebruikers een keurmerk dat garandeert dat het hout dat zij kopen uit duurzaam beheerde bossen afkomstig is. Het FLEGT-vergunningensysteem en de FLEGT-partnerschapsovereenkomsten staan los van deze marktgerichte regelingen. De FLEGT-vergunning zal een hulpmiddel zijn om te voorkomen dat illegaal gekapt hout op de EU-markt komt, maar biedt geen keurmerk voor eindgebruikers dat vergelijkbaar is met erkende marktgerichte keurmerken voor hout.

Nationale en regionale strategiedocumenten

Nationale strategiedocumenten (NSD's) en regionale strategiedocumenten (RSP's) vormen het uitgangspunt voor de samenwerking met de EU. Deze documenten worden opgesteld in overleg met de partnerlanden en hierin wordt rekening gehouden met de door de regering van het partnerland aangewezen prioriteiten. Het is belangrijk dat er voldoende middelen beschikbaar zijn voor samenwerking in het kader van de FLEGT-partnerschapsovereenkomsten, maar voor de programmering van deze steun zullen de gebruikelijke EU-procedures gevolgd worden.

B. Aanbeveling

In het licht van het bovenstaande doet de Commissie de volgende aanbevelingen:

- in verband met de uitvoering van het FLEGT-vergunningensysteem machtigt de Raad de Commissie om te onderhandelen over partnerschapsovereenkomsten met houtproducerende landen die grote problemen ondervinden als gevolg van illegale houtkap;
- aangezien de Commissie deze onderhandelingen overeenkomstig het Verdrag namens de Europese Gemeenschap voert, wijst de Raad een speciaal comité aan om haar in deze taak bij te staan, en
- de Raad stelt de bijgevoegde onderhandelingsrichtsnoeren vast (bijlage I).

BIJLAGE 1: Onderhandelingsrichtsnoeren voor FLEGT-partnerschapsovereenkomsten

1. ALGEMENE DOELSTELLINGEN

De Commissie voert de onderhandelingen op basis van de volgende uitgangspunten.

De Commissie brengt aan de Raad verslag uit over het resultaat van de onderhandelingen en over eventuele problemen tijdens de onderhandelingen.

1.1 Doel en toepassingsgebied van de overeenkomsten

FLEGT-partnerschapsovereenkomsten worden gesloten ter uitvoering van het EU-actieplan inzake wetshandhaving, governance en handel in de bosbouw (FLEGT)⁴. Het doel van een FLEGT-partnerschapsovereenkomst is om de exportlanden beter in staat te stellen illegale houtkap tegen te gaan. De partnerschapsovereenkomsten hebben betrekking op institutionele ondersteuning, capaciteitsopbouw en technische bijstand van de EU voor de uitvoering van het vergunningensysteem en aanvullende maatregelen om illegale houtkap te bestrijden en de bestuurlijke structuur van de bosbouwsector te verbeteren. Deze punten worden afgestemd op de omstandigheden en behoeften in de partnerlanden en -regio's.

Bij de FLEGT-partnerschapsovereenkomst wordt ook een communautair systeem ingesteld van regels voor de invoer van bepaalde houtproducten in verband met het vrijwillige FLEGT-vergunningensysteem, zoals beschreven in de mededeling over het EU-actieplan voor wetshandhaving, governance en handel in de bosbouw (FLEGT)⁵.

Het aangaan van een partnerschapsovereenkomst houdt derhalve een specifieke en bindende politieke toezegging in van de kant van de partnerlanden en -regio's om zich aan te sluiten bij het FLEGT-vergunningensysteem, volgens de in de partnerschapsovereenkomsten vastgelegde afspraken.

1.2 Definitie van basisbegrippen uit de FLEGT-partnerschapsovereenkomsten

In de FLEGT-partnerschapsovereenkomsten wordt verstaan onder:

- (a) 'vergunningensysteem voor wetshandhaving, governance en handel in de bosbouw' (hierna te noemen: 'FLEGT-vergunningensysteem'): vergunningensysteem voor de handel in hout met partnerlanden en -regio's;
- (b) 'partnerland of -regio': staat of regionale organisatie waar het FLEGT-vergunningensysteem in werking is;
- (c) 'partnerschapsovereenkomst': overeenkomst waarmee de partnerlanden of -regio's zich ertoe verbinden het FLEGT-vergunningensysteem uit te voeren;
- (d) 'regionale organisatie': een organisatie bestaande uit soevereine staten die bevoegdheden hebben overgedragen aan die organisatie wat betreft aangelegenheden vallende onder het FLEGT-vergunningensysteem;

⁴ COM (2003) 251.

⁵ COM (2003) 251.

- (e) 'FLEGT-vergunning': een tegen vervalsing beschermd document, met bepaalde standaardafmetingen, waarin voor een zending hout wordt aangegeven dat deze in overeenstemming is met de vereisten van het FLEGT-vergunningensysteem, en die is afgegeven en geldig verklaard door de bevoegde autoriteit van een partnerland of -regio;
- (f) 'toezicht door derden': onafhankelijk toezicht of controle om te garanderen dat FLEGT-vergunningen uitsluitend afgegeven worden voor legaal gekapt hout;
- (g) 'bevoegde autoriteit(en)': de door een partnerland of -regio aangewezen autoriteit(en) die de vergunningen afgeeft, geldig verklaart of controleert;
- (h) 'houtproducten': de producten waarop het FLEGT-vergunningensysteem van toepassing is en die in de EU worden ingevoerd voor handelsdoeleinden;
- (i) 'illegaal gekapt hout': hout dat gekapt is in strijd met de nationale wetgeving in partnerlanden of -regio's;
- (j) 'invoer': het in het vrije verkeer brengen van producten als bedoeld in artikel 79 van Verordening (EEG) nr. 2913/1992 van de Raad;
- (k) 'uitvoer': het feit dat een product dat het grondgebied van een partnerland of -regio fysiek verlaat;
- (l) 'land van oorsprong': het land waaruit het product afkomstig is, volgens de communautaire bepalingen inzake niet-preferentiële oorsprong;
- (m) 'lading': een als zodanig herkenbare lading houtproducten.

1.3 Productcategorieën waarop de overeenkomst van toepassing is

De partnerschapsovereenkomsten en het FLEGT-vergunningensysteem gelden voor de volgende producten:

GS-post 4403 – hout, onbewerkt, ook indien ontschorst, ontdaan van het spint of enkel vierkant behakt of vierkant bezaagd.

GS-post 4406 – houten dwarsliggers en wisselhouten.

GS-post 4407 – hout, overlangs gezaagd of afgestoken, dan wel gesneden of geschild, ook indien geschaafd, geschuurd of met vingerlasverbinding, met een dikte van meer dan 6 mm.

GS-post 4408 – fineer en hout in platen voor de vervaardiging van triplex- en multiplexhout (ook indien aaneengevoegd), alsmede ander hout, overlangs gezaagd, dan wel gesneden of geschild, ook indien geschaafd, geschuurd of met vingerlasverbinding, met een dikte van niet meer dan 6 mm.

GS-post 4412 – triplex- en multiplexhout, met fineer bekleed hout en op dergelijke wijze gelaagd hout.

1.4 Inwerkingtreding, duur en opzegging van de overeenkomst

De partnerschapsovereenkomst treedt in werking zodra zij ondertekend is door beide partijen.

In de partnerschapsovereenkomst wordt een termijn genoemd voor de invoering van het FLEGT-vergunningensysteem.

De partnerschapsovereenkomst blijft van kracht totdat een van beide partijen de ander in kennis stelt van zijn voornemen tot opzegging, langs officiële diplomatieke weg, en minimaal één jaar voorafgaand aan de beoogde opzegging.

2. SPECIFIEKE PUNTEN DIE IN DE PARTNERSCHAPSOVEREENKOMST OPGENOMEN MOETEN WORDEN

De volgende specifieke punten moeten in de FLEGT-partnerschapsovereenkomsten opgenomen worden:

2.1 Dialoog

De partnerschapsovereenkomst omvatten een vorm van dialoog om de uitvoering van het vergunningensysteem te vergemakkelijken en hervormingen te bevorderen.

De doelstellingen van deze dialoog zijn:

- ervoor zorgen dat de partnerschapsovereenkomsten betrekking hebben op goed bestuur, en bestuurlijke hervormingen in de bosbouwsector in gang zetten;
- ervoor zorgen dat de partnerschapsovereenkomst goed functioneert;
- problemen in verband met de werking van de partnerschapsovereenkomst bespreekbaar maken.

De dialoog vindt plaats in de vorm van:

- vergaderingen tussen hoge ambtenaren van beide partijen;
- incidentele vergaderingen tussen ministers om kwesties van wederzijds belang te bespreken;
- incidenteel overleg tussen regeringen, maatschappelijke organisaties en de particuliere sector.

De dialoog moet zo veel mogelijk plaatsvinden binnen bestaande en erkende kaders.

Onderwerpen voor de dialoog

Multilaterale en regionale aanpak

In het FLEGT-actieplan wordt benadrukt dat andere belangrijke houtconsumenten benaderd moeten worden om samen te werken aan een breder kader om de hoeveelheid illegaal gekapt hout en de daarmee samenhangende handel te beperken. Ook de G8 benadrukte dat er meer samengewerkt moet worden. De dialoog moet zodanig opgezet worden dat partnerlanden en - regio's bij deze inspanningen betrokken worden.

De dialoog moet ook gebruikt worden om partnerlanden te stimuleren om te proberen het FLEGT-initiatief naar regionaal niveau te tillen en buurlanden te betrekken bij kwesties die met FLEGT te maken hebben.

Institutionele opbouw en de rechtsstaat

Een belangrijk doel van het FLEGT-initiatief is institutionele versterking en capaciteitsopbouw waardoor de deelnemende landen de rechtsstaat kunnen handhaven. De dialoog moet zich daarom ook richten op hervormingen en investeringen die nodig zijn voor de capaciteitsopbouw in de partnerlanden en -regio's.

Ongelijkheid

In sommige landen worden lokale bevolkingsgroepen (zowel inheemse als uitheemse) uitgesloten van de bosbouw, waardoor zij gedwongen zijn illegaal te opereren om in hun levensonderhoud te voorzien. Deze problemen moeten binnen de dialoog aangepakt worden.

Oorsprongsregels

Bij de toepassing van het FLEGT-vergunningensysteem moeten de oorsprongsregels voor hout en houtproducten gerespecteerd worden. Eventuele problemen met de oorsprongsregels en de producten waarop het FLEGT-vergunningensysteem van toepassing is, worden besproken tijdens de dialoog met de partnerlanden en -regio's en er worden oplossingen gezocht die verenigbaar zijn met de WTO-regels en de FLEGT-doelstellingen.

2.2 Samenwerking en ontwikkelingshulp

De partijen werken nauw samen om het FLEGT-initiatief te doen slagen.

De Commissie en de lidstaten zorgen ervoor dat de partnerlanden en -regio's indien nodig technische en financiële bijstand ontvangen om het FLEGT-initiatief uit te voeren. Deze hulp moet zich met name richten op:

- billijke en rechtvaardige oplossingen voor het probleem van de illegale houtkap, die geen nadelige gevolgen hebben voor arme bevolkingsgroepen die afhankelijk zijn van de bosbouw. Hieronder valt ondermeer het bieden van alternatieve bronnen van inkomsten voor mensen die hun baan verliezen als gevolg van de uitbanning van de illegale houtkap;
- partnerlanden helpen systemen op te zetten om te controleren of hout legaal is gekapt;
- bevorderen van transparante informatie;
- capaciteitsopbouw voor de overheid en het maatschappelijk middenveld in de partnerlanden;
- institutionele opbouw; en
- beleidshervormingen stimuleren.

Voor de programmering van deze hulp ter ondersteuning van de FLEGT-partnerschapsovereenkomsten zullen de gebruikelijke EU-procedures gevolgd worden.

2.3 Het FLEGT-vergunningensysteem

De EU is een belangrijke afnemer van houtproducten en is daarom samen met de houtproducerende landen verantwoordelijk voor de bestrijding van de illegale houtkap en de daarmee verband houdende handel. Momenteel zijn de mogelijkheden om binnen de EU illegaal hout te identificeren en uit de handel te nemen echter beperkt. Slechts in een paar potentiële partnerlanden en -regio's bestaan mechanismen om de oorsprong van hout vast te stellen en te controleren. Deze mechanismen zijn echter op vrijwillige basis en hoewel ze erkend worden door de betrokkenen, hebben ze geen officiële status.

In het FLEGT-actieplan wordt daarom voorgesteld een vergunningensysteem op vrijwillige basis te ontwikkelen voor de houtexport naar de EU, uit te voeren door middel van vrijwillige partnerschapsovereenkomsten tussen de EU en houtproducerende landen en -regio's.

Binnen dit systeem zou legaal geproduceerd hout dat naar de EU uitgevoerd wordt herkenbaar zijn aan een in de partnerlanden en -regio's afgegeven vergunning. Hout afkomstig uit een partnerland of -regio dat de Gemeenschap zonder een dergelijke vergunningen binnenkomt, wordt niet toegelaten tot het vrije verkeer op de interne markt.

De FLEGT-vergunning

Onder het FLEGT-vergunningensysteem is het verboden houtproducten uit partnerlanden en -regio's in te voeren in de Gemeenschap, tenzij de lading voorzien is van een geldige FLEGT-vergunning, afgegeven door de bevoegde autoriteit van partnerland of -regio.

De Commissie ziet erop toe dat de partnerschapsovereenkomsten bepalingen omvatten op grond waarvan:

- iedere lading hout bij uitvoer voorzien moet zijn van een FLEGT-vergunning;
- de procedures voor de afgifte en geldigverklaring van deze vergunningen voldoen aan minimumnormen om de wettelijkheid te garanderen.

Deze vergunning wordt opgesteld volgens een model, moet tegen vervalsing bestand zijn en moet de volgende gegevens bevatten: datum van afgifte; vervaldatum; instantie van afgifte; waarde van de lading in het handelsverkeer; de relevante GS-post; de houtsoort en de hoeveelheid.

Voor landen die extreem grote hoeveelheden houtproducten naar de EU exporteren, kan overwogen worden ondernemingen te certificeren in plaats van individuele ladingen.

Controles om de wettelijkheid te garanderen

De Commissie ziet erop toe dat de partnerschapsovereenkomsten bepalingen omvatten op grond waarvan de wettelijkheid van de houtproducten gewaarborgd kan worden.

Algemene bepalingen

De controles moeten een afspiegeling vormen van de situatie in de partnerlanden en -regio's. Elke fase moet transparant zijn, zodat betrouwbare systemen ontwikkeld worden waarmee de wettelijkheid van het hout op geloofwaardige wijze gegarandeerd is.

De controles moeten zo veel mogelijk aansluiten bij of voortbouwen op bestaande volgsystemen, waaronder door de particuliere sector opgezette systemen die uitgaan van internationaal overeengekomen normen zoals de ISO of Europese normen (EMAS), en publiekprivate partnerschappen, met eventuele aanpassing van de wettelijkheidswaarborgen indien noodzakelijk.

De controles gaan uit van een keten waarbij het hout gevolgd wordt van het bos tot de haven van uitvoer.

Partnerlanden en -regio's wijzen de bevoegde autoriteit(en) en een onafhankelijke derde partij aan die toezicht houdt op deze controleketen.

Partnerlanden en -regio's moeten beloven indien nodig wetten of verordeningen te wijzigen of aan te nemen om het FLEGT-vergunningensysteem in te voeren, op de naleving ervan toe te zien en bij niet-naleving sancties op te leggen die een afschrikwekkend effect hebben en in verhouding staan tot de overtreding.

De controles moeten transparant zijn en zodanig opgezet worden dat discretionaire bevoegdheid zonder verantwoordingsplicht over de afgifte van FLEGT-vergunningen wordt ontmoedigd.

Uitvoerregeling

De Commissie ziet erop toe dat voor de uitvoer van houtproducten naar de EU een FLEGT-vergunning wordt afgegeven en controleert de wettelijkheid van de houtproducten.

De exporteurs dienen bij de bevoegde autoriteit in de partnerlanden en -regio's een aanvraag voor een FLEGT-vergunning in voor de ladingen hout die zij naar de EU willen uitvoeren.

De bevoegde autoriteit geeft een vergunning af wanneer zij ervan overtuigd is dat het hout legaal gekapt is.

Invoerregeling

De Commissie legt vast dat de douaneautoriteiten bij aankomst in de EU moeten bevestigen dat de lading voorzien is van een geldige FLEGT-vergunning.

Overeenkomstig de bestaande communautaire douanewetgeving beslissen de douaneautoriteiten van de EU op grond van een risicoanalyse of eventuele verdere inspectie van de lading noodzakelijk is.

In geval van twijfel over de geldigheid van de vergunning, vragen de douaneautoriteiten om nadere inlichtingen van het land van uitvoer. De procedure voor deze navraag wordt nader beschreven in de partnerschapsovereenkomst met het land van uitvoer.

Het institutionele kader

De Commissie ziet erop toe dat de partnerschapsovereenkomsten een institutioneel kader omvatten waardoor de goede werking van het partnerschap gegarandeerd is.

De EU en de partnerlanden en -regio's moeten gemeenschappelijke comités opzetten voor het toezicht op de uitvoering van het partnerschap en het FLEGT-vergunningensysteem en conflictbemiddeling en -oplossing.

Onafhankelijk toezicht door derden

Voor de geloofwaardigheid van het FLEGT-vergunningensysteem is het essentieel dat een derde partij toezicht uitoefent en dat controles de wettelijkheid van het hout garanderen. Het is ook essentieel dat het FLEGT-vergunningensysteem transparant is en goed functioneert. De Commissie ziet erop toe dat de partnerschapsovereenkomsten adequate bepalingen omvatten inzake het toezicht door derden.

Dit toezicht wordt afgestemd op de situatie in de partnerlanden en kan de volgende vorm aannemen:

- inspectie van de houtkap;
- doorlichting van controleketens;
- financiële controles van de belastingen en royalty's;
- doorlichting van de lading die bestemd is voor de export; en
- overige controles, zoals nader te omschrijven.

De particuliere sector

De partnerschapsovereenkomsten moeten de particuliere sector betrekken bij de bestrijding van de illegale houtkap. Met name geldt het volgende:

- Concessiehouders en verwerkingsbedrijven moeten aangemoedigd worden de doelstellingen van de partnerschapsovereenkomst te ondersteunen door gedragscodes te ontwikkelen en toe te passen en beheersplannen te onderschrijven.
- Afnemers, verkopers en exporteurs van hout moeten aangemoedigd worden de doelstellingen van de partnerschapsovereenkomst te ondersteunen, zodat de wettelijkheid van hun goederen gewaarborgd kan worden, door gedragscodes en aankoopbeleid toe te passen waardoor alleen gehandeld wordt in legaal hout en door dit regelmatig te laten controleren door onafhankelijke derden.

Wanneer de particuliere sector reeds mechanismen heeft ontwikkeld om de oorsprong en wettelijkheid van hout vast te stellen, moet ernaar gestreefd worden deze te integreren in het FLEGT-vergunningensysteem, mits zij voldoen aan de in het vergunningensysteem vereisten.

Kleine producenten moeten geholpen worden om aan de vereisten in het kader van de partnerschapsovereenkomsten te voldoen.

Lokale gemeenschappen

In de partnerschapsovereenkomsten moet gegarandeerd worden dat arme mensen niet worden benadeeld als gevolg van de maatregelen ter bestrijding van de illegale houtkap. Wanneer de uitvoering van de partnerschapsovereenkomsten negatieve gevolgen dreigt te hebben voor het

inkomen van arme mensen, moeten maatregelen genomen worden om deze gevolgen te compenseren.

Vastlegging van de relevante nationale wetgeving in de partnerschapsovereenkomsten

De Gemeenschap ziet erop toe dat in de partnerschapsovereenkomsten duidelijk wordt omschreven welke onderdelen van de nationale wetgeving van toepassing zijn om de wettelijkheid adequaat te garanderen. Deze moeten bijdragen aan een heldere definitie van het begrip wettelijkheid, die objectief gecontroleerd kan worden en goed uitvoerbaar is.

De relevante onderdelen van de nationale wetgeving die in ieder partnerland en -regio nageleefd moeten worden, worden beschreven in de partnerschapsovereenkomsten, maar moeten in ieder geval de volgende basiselementen omvatten:

- houtkapconcessies moeten op transparante wijze en in overeenstemming met de nationale wetgeving worden verleend;
- de kap moet plaatsvinden binnen bepaalde grenzen en volgens afgesproken bosbeheers- en kapplannen, met inbegrip van tijdschema's en quota.
- concessiehouders moeten belastingen, royalty's en rechten voor hout op stam betalen voor gekapt hout;
- deze betalingen moeten regelmatig gecontroleerd worden.

De EU hecht groot belang aan deze punten bij de onderhandelingen over partnerschapsovereenkomsten met derde landen en regio's.

3. OVERLEG EN PARTICIPATIE VAN DE BELANGHEBBENDEN IN DE PARTNERSCHAPSOVEREENKOMSTEN

De Commissie ziet erop toe dat tijdens de uitwerking van de partnerschapsovereenkomst regelmatig overlegd wordt met alle belanghebbenden.

4. ADMINISTRATIEVE AANGELEGENHEDEN

De Commissie ziet erop toe dat in de partnerschapsovereenkomsten de volgende administratieve aangelegenheden worden opgenomen:

Naleving van de overeenkomst

In overleg met de partnerlanden en -regio's worden analytische, deskundige en onpartijdige evaluaties uitgevoerd wanneer er duidelijke aanwijzingen zijn dat er aanzienlijke inbreuk gemaakt wordt op het vergunningensysteem.

In uitzonderlijke gevallen kan de overeenkomst geschorst worden in afwachting van de oplossing van ernstige structurele problemen.

Evaluatie

De Gemeenschap is van mening dat het FLEGT-vergunningensysteem en de FLEGT-partnerschapsovereenkomsten regelmatig geëvalueerd moeten worden, zodat de

doelmatigheid en het effect geanalyseerd kunnen worden. De eerste evaluatie vindt plaats uiterlijk drie jaar na de effectieve inwerkingtreding van het FLEGT-vergunningensysteem.

Statistieken

De Gemeenschap ziet erop toe dat op grond van de partnerschapsovereenkomsten jaarlijks verslag uitgebracht moet worden om de uitvoering van en het toezicht op het FLEGT-vergunningensysteem te vergemakkelijken. In dit verslag moeten de volgende gegevens worden vermeld:

- de hoeveelheid hout die naar de Gemeenschap uitgevoerd is in het kader van het FLEGT-vergunningensysteem, onder vermelding van de betreffende GS-posten;
- het aantal door ieder partnerland of -regio afgegeven FLEGT-vergunningen.

Samenwerking

De partnerlanden en -regio's moeten via de relevante autoriteiten nauwere samenwerking tussen wetshandavingsinstanties en tussen douanediens ten van de partners en de EU aanmoedigen.

De partnerlanden en -regio's verstrekt de Commissie informatie over de door hen aangewezen autoriteiten of instanties die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het FLEGT-vergunningensysteem. Deze informatie wordt door de Commissie bekendgemaakt in de C-serie van het Publicatieblad en op Internet.

DECLASSIFIED

ANNEX 2: RECORD OF JOINT EU CONSULTATION MEETINGS WITH POTENTIAL PARTNER COUNTRIES

EU FLEGT Delegation to Malaysia

Kuala Lumpur, 12 May 2004

Ministry of Natural Resources and Environment

Present on the European Side

Mr. Thierry Rommel, EC Head of Delegation to Malaysia
Mr. Matthieu Noble, Trainee with the European Commission in Malaysia
Mr. Christian Lundmark Jensen– (DK)
Mr. Bjorn Blau – Danish Embassy to Malaysia
Mr. Flip van Helden – (NL)
Mr. John Hudson – (UK)
Mr. Michael Barrett – (UK)
Mr. Jeremy Pilmore-Bedford - UK High Commission to Malaysia

Present on the Malaysian Side:

Chairman: Dato' Suboh Mohd Yassin – Deputy Secretary General (NRE)
Dato' Freezailah, Chairman MTCC
Mr. Chew Lye Teng, CEO MTCC
Mrs. Sani Bakar, Serawak Timber Industry Development Corporation (STDC)
Mrs. Dayang Nena Abang Bruce, – STDC
Mr. Awang Mentali – STDC
Mr. Frederick Kugan - Sabah Forestry Department
Mr. Norchahaya Hashim, – Head of Enforcement MTIB
Mrs. Aimi Lee Abdullah, – Public & Corporate Affairs Division, MTC
Mrs. Siti Syaliza Mustapha, - Public & Corporate Affairs Division MTC
Mr. Ahmad Loman, – Principal Assistant Secretary MPIC

Summary

Delegation was well received by both the Ministry of Natural Resources and the Environment as well as the Ministry of Plantation Industries and Commodities. The Malaysian side was well prepared, with the discussions focusing on the possible advantages of taking part in the FLEGT scheme and its possible WTO implications. Both ministries would engage in consultations to provide the EU delegation in Kuala Lumpur with an initial response to the EU FLEGT Action Plan. An official response to the EU-FLEGT Action Plan proposal was subsequently received by the EC Delegation in Malaysia, on June 9, 2004.

Detail

Opening remarks from the Chair

Welcome to EU delegation. Note that Minister Lim had previously discussed FLEGT with Commissioner Lamy, and indicated Malaysia's willingness to work with the EU.

Malaysia has been working for some time on certification and is currently engaged in the development of a pan-ASEAN certification scheme.

Opening remarks from Ambassador Rommel

Noted high priority EU gives to tackling illegal logging. Broad overview of FLEGT Action Plan, particularly the concept of partnerships between the EU and timber producing countries.

Partnership Agreements must be underpinned by verification systems. These will provide confidence of legality for consumers, providing a potential market advantage to partner countries, and protecting legally harvested timber from unfair illegal competition.

Explained that the EU delegation was not present to negotiate, but to explain the Action Plan and seek the views of the Malaysian Government, reporting these back to the Council. EU delegations will also be visiting other countries/regions.

The Ministry of Natural Resources and Environment was invited to provide further written comments by the end of May 2004 in order to inform the EU's more detailed plans.

PowerPoint Presentation from EU Delegation

Provided more detail on the EU Action Plan, including the reasons for the plan, the history of its development and timeframe for coming developments. Also the advantages to potential partner countries. Noted that a multilateral solution would be desirable in the longer term, but bilateral action was more realistic in the short term.

Explained the absence of legislation in the EU to tackle illegal timber imports, the proposal for a new import Regulation and the proposal for a licensing scheme to allow implementation of the Regulation.

Noted that legality was to be defined by partner countries, and that the proposed licensing scheme would apply to roundwood and rough sawn wood in the first instance.

Described procurement policies already being pursued by a number of Member States, and the potential role of the private sector.

Chair's response

Malaysia (and this new Ministry and its Minister) remains committed to sustainable development, and is rich in natural resources. Its forestry policies have evolved considerably since the early 1990's, with particularly strong effects in Peninsular Malaysia and Sarawak – representing together 80% of natural forest land. Over 60% of the land is covered by natural forest. Malaysia has taken steps to amend its laws to punish illegal loggers. Should recognise that poor farmers with few alternatives may always want to steal a few trees. An ITTO-compatible and approved certification scheme has been implemented (MTCC).

Whilst forest law enforcement in Malaysia is good, Malaysia is a trading nation and faces problems with imports of illegally produced wood from other countries in the region. Malaysia aims to plug loopholes in legislation that currently prevent enforcement agencies from dealing with the transit of illegally logged (CITES-listed) timber through Free Trade Zone. Noted the responsibility of other countries to tackle their own governance problems.

Timber exports are very important to Malaysia, particularly for Sarawak and Sabah.

Malaysia looks forward to close working with the EU, but notes the need to avoid creating any costly additional burdens that are not justified under FLEGT, as well as to avoid that

timber-exporters without VA's secure an unfair competitive advantage in terms of export-pricing at the expense of timber-exporters with VA's. .

Response of Malaysian Delegates

Pleased that the EU is taking action to tackle illegal logging. The Malaysian Government has not formalised its detailed position on the FLEGT Action Plan, but will hold internal discussions following the EU visit.

Pleased to note that Russia is included in the Action Plan (demonstrating that it does not discriminate against tropical timber).

In principle Malaysia supports the objectives of the Action Plan. There are some questions, but these are about form rather than substance. Specifically:

Will FLEGT partnership agreements constitute green (non-tariff) barriers to trade?

Should ITTO be used as a mechanism for achieving SFM through certification (upcoming ITTA negotiations provide an opportunity for a multilateral solution)?

Noted Malaysian ban on Indonesian logs, and that Malaysia demands documentation from Myanmar and PNG to indicate that timber is of a legal origin. Do not deny that some timber from Indonesia may still be smuggled in. Customs authorities are trying to tackle this.

Malaysian industry is ready to embrace responsible sourcing of timber and the concept of certification. But with the systems Malaysia has already put in place, there are concerns about the burden of imposing further demands for verification. Also noted that there are many countries with greater problems in the forestry sector. Would Malaysia be blocked from trading with the EU if it did not sign up to a partnership agreement?

Representative from Sarawak asked for clarification of the EU's emphasis on legality rather than sustainability.

EU Response

The EU Action Plan proposed dealing with legality as a first step towards achieving sustainability (the stepwise approach as espoused by ITTO). Not all regions are ready for sustainability, and legality is a necessary first step to achieving this. Some Member States are also encouraging legality and sustainability through their procurement policies.

If Malaysia did not sign a partnership agreement, it would not be excluded from trading with the EU –but there are likely benefits of market access to partner countries that can demonstrate legality of origin. However, this is in the hands of the market.

Licensing is proposed as a mechanism to help EU Enforcement Authorities implement the proposed import Regulation. This may very well build upon existing mechanisms (perhaps further developed) rather than creating any new and unnecessary administrative burdens either for timber exporting countries or for the EU.

The timeframe for implementing the Action Plan is largely in the hands of the Council and European Parliament. A rough estimate of the time required to agree the necessary legislation and conclude Voluntary Partnership Agreements would be 12-18 months.

The intent of the Action Plan is not to restrict trade in legally produced timber, but to provide market confidence in timber. This may require independent monitoring and/or verification. Does the Malaysian certification system provide for independent verification? Does it apply to Sarawak and Sabah as well as Peninsular Malaysia?

Malaysia

Land is not a federal issue, but one for individual states in Malaysia. But there is an advisory committee chaired by the Deputy Prime Minister (secretariat provided by the Ministry of Natural Resources and Environment) that oversees general forestry policies and practices. Implementation lies fully with the 13 individual states.. SGS and other certification bodies provide independent monitoring, auditing and reporting in support of the MTCC certification scheme.

The existing MTCC scheme, which is already fully compatible with ITTO criteria and indicators for sustainable forest management, should be built upon to provide the licensing scheme that the EU seeks.

EU

Recognise the variations between potential partner countries and that partnership agreements must be flexible and not impose a 'one size fits all' solution. Agreed that the proposed licensing could build upon existing licensing schemes that are based on legality.

It is unlikely that a multilateral solution on illegal logging and governance in the forestry sector could be achieved within the timeframe of the current ITTA negotiations. Furthermore, we first need the experience that bilateral agreements can provide.

Chair

Key points for the EU delegation to take away:

Malaysia is not starting from point zero in dealing with illegal logging. Malaysia has been firmly addressing illegal logging and loggers involved since the mid-1990's.

Malaysia is prepared to work with the EU and with other countries that have problems with illegal logging, such as Indonesia - but eventually local governance is critical.

Glad to note that EU FLEGT Partnership Agreements will vary according to the circumstances of the partner country

Would like to be kept informed of progress on an EU FLEGT partnership agreement with Indonesia.

Malaysia will follow-up this meeting with interdepartmental discussions on the Action Plan, and consultation with industry.

Malaysia wishes to move forward on co-operation with the EU and hopes that we can overcome any obstacles in doing so.

Actions:

Ministry of Natural Resources and Environment invited to provide further written comments to the Commission by the end of May 2004. EU Delegation to report back to the Council on the discussions.

Ministry of Plantation Industries and Commodities (MPIC)

Present on European Side:

As for earlier meeting

Present on the Malaysian Side:

Chairman: Dato' Abdullah Tahir, Secretary General MPIC

Mrs. Fatimah Zohro, Deputy Secretary General II - MPIC

Mrs. Fatimah Raya Nasron, Undersecretary - MPIC

Dato' Freezailah, Chairman - MTCC

Mr. Chew Lye Teng, CEO - MTCC

Haji Nazuri Hashim, Director-General Malaysian Timber Industries Board

Mr. Norchahaya Hashim, Head of Enforcement - MTIB

Mrs. Aimi Lee Abdullah, – Public & Corporate Affairs Division, MTC

Mrs. Siti Syaliza Mustapha, - Public & Corporate Affairs Division MTC

Mr. Ahmad Loman, Principal Assistant-Secretary - MPIC

Mr. Zulkarnain Abdul Kadir, Assistant-Secretary - MTIB

Detail

Opening remarks from the Chair

Noted that if the Voluntary Partnership Agreements were based on trade, then the Ministry of Plantation Industries and Commodities will lead for Malaysia.

Opening remarks from Ambassador Rommel

As for earlier meeting.

PowerPoint Presentation from EU Delegation

As for earlier meeting.

Chair's response

Emphasised that the Malaysian Government has not yet formalised its position.

Malaysia shares concerns about illegal logging. This is broadly under control within Malaysia (other than some 'poaching'). The bigger problem is the trade in timber from other countries. Malaysia is on the trade route from Indonesia. The Ministry of Finance are trying to plug the loophole in legislation relating to Free Trade Zones –including to implement CITES regulations.

Malaysia's current export licensing schemes could be expanded to cover timber in order for the EU to implement its import Regulation.

Will there be a premium for timber verified as legal?

Recognises that it is in Malaysia's interest to tackle illegal logging in order to remove unfair competition. On the other hand, Malaysia fears that the EU's bilateral approach to FLEGT – VA will reduce the export competitiveness of timber exporting countries (such as Malaysia for example) to the benefit of timber exporting countries without VA's.

Will the EU scheme result in unnecessary burden to the industry? It will be counter productive if not managed correctly. Will the scheme present a non-trade barrier? Will bilateral agreements favour one nation over another (by giving different amounts of development assistance)?

Negotiations with all countries should be transparent –and Malaysia would favour a regional or multilateral process.

Malaysia recognises the limits of its natural resources, and is interested in using plantations to meet their future needs, and to tackle illegal logging. Is interested in FDI for plantation development.

What sort of capacity building will be linked to the Action Plan?

Re-emphasised that Malaysia is broadly supportive of the Action Plan

Response of Malaysian Delegates

Malaysia has no disagreement with the general EU proposals –but will need to look at the detail carefully.

Note that certification is being expanded to Sabah and Sarawak. The MTCC scheme could form the basis of EU licensing in Malaysia. (Note: There is already an export permit scheme in place under the MTIB)

Urges EU to play major role in ITTO.

Why are Japan, N. America and China, as major consumers, not included in the Action Plan? If not, there is foreseen a risk that trade will follow the "easiest route" to the markets, i.e. through countries without EU partnership agreement.

EU Response

The EU is a major timber importer. As an importer, we can form partnerships with producers –that is why the Action Plan focuses on producing rather than consuming regions. But the bilateral agreements are a starting point. A multilateral solution is the eventual objective. But individual Member States are talking with Japan and China. The EU process can catalyse international action.

The EU Action plan is a barrier – but only to trade in illegally logged timber. It will benefit legal trade. The premium will be determined by the market, which at present - at least for some timber products - proves willingness to pay premiums of up to 30 % for timber with sufficient documentation for legality. Consumers in the EU are increasingly demanding evidence of legally produced timber. The EU process is about facilitating supply. Consumers will pay the price, and suppliers have the opportunity to benefit. Premiums may more or less evaporate in the long run as standards rise. The real premium is market access.

Further explanation of reason and purpose of licensing scheme (as at earlier meeting). Also confirmed for the Chair that the licensing scheme would be uniform across all 25 Member States –Malaysia would not be required to meet different requirements for different Member States.

Development Co-operation will be an element of the voluntary partnership agreements, but will vary according to conditions in different partner countries.

Chair

There will need to be further discussions to ensure that the Action Plan works. The Ministry of Plantation Industries and Commodities will look at the EU proposals positively and brief their new Minister accordingly.

Actions:

Ministry of Plantation Industries and Commodities invited to provide further written comments to the Commission by the end of May 2004 and confirmed they will do so. EU Delegation to report back to the Council on the discussions.

DECLASSIFIED

EU FLEGT Delegation to Indonesia

Jakarta, 14 May 2004

Ministry of Forests

Present on the European Side

Co-Chairman: Mr. Aldo Dell'Ariceia, Desk Officer for Indonesia, European Commission
Mr. Juan Planas, First Counsellor, Delegation of the European Union
Mr. Vernon Copeland – EC Delegation
Mr. Geert Aagaard Andersen – Danish Ambassador to Indonesia
Mr. Christian Lundmark – (DK)
Mr. Flip van Helden – (NL)
Mr. Frans Claassen, Embassy of the Netherlands
Mr Esa Hurtig, Embassy of Finland
Mr. John Hudson – (UK)
Mr. Michael Barrett – (UK)

Present on the Indonesian Side

Chairman: Mr. Koes Saparjardi, Director General of Forest Protection & Nature Conservation
Mr. Tachrir Fathoni, Secretary Directorate General of Forest Protection & Nature Conservation
Mr. Bambang Murdiono, Director of International Cooperation & Investment
Mr. Suhendroyono, Head for Centre of Forest Standardization & Environment
Mr. Djoko Supomo, Deputy Director of Forest Product Processing & Marketing
Mr. Achmad Edi Nugroho, Deputy Director, Bureau of International Cooperation & Investment
Mr. Nyoto Sanjoyo, Agency of Forestry Industries Revitalization
Mr. Jimmy Chandra, Agency of Forestry Industries Revitalization
Ms. Indra Setiadewi, Indonesia Ecolabel Institute

Summary

Level of awareness of the FLEGT Action Plan not high. Meeting suffered from a lack of time due to shifting appointments. This meeting served as a first opportunity to present the Action Plan, encourage internal discussion between Ministry of Forestry and other Ministries within Indonesia, to invite further written comments and pave the way for more detailed future discussions with the EU.

Detail

Opening remarks from the Indonesian Chair

Welcome to EU delegation.

Opening remarks from Commission co-chair

Provided brief overview of the of the FLEGT Action Plan and invited the Indonesian delegates to provide further written comments to the Commission noting the mid-2004 timeframe for the Commission to prepare its more detailed plans.

PowerPoint Presentation from EU Delegation

Provided more detail on the EU Action Plan, including the reasons for the plan, the history of its development and timeframe for coming developments. Also the advantages to potential partner countries. Noted that a multilateral solution would be desirable in the longer term, but bilateral action was more realistic in the short term.

Explained the absence of legislation in the EU to tackle illegal timber imports, the proposal for a new import Regulation and the proposal for a licensing scheme to allow implementation of the Regulation.

Noted that legality was to be defined by partner countries.

Described procurement policies already being pursued by a number of Member States, and the potential role of the private sector.

Noted initial proposed scope of Action Plan is roundwood and rough sawnwood. Which, with a ban on log exports, is only a very small part of trade between Indonesia and the EU. The issue of Indonesian plywood will require further discussion in Brussels.

Made clear distinction between the FLEGT Action Plan (political process) and the Commission's 'FLEGT Support Project' in Indonesia.

Noted recent Greenpeace Action in Brussels highlighting the alleged use of illegally produced Indonesian plywood in Commission buildings.

Further EU Comments

Noted that Indonesia at the CBD COP 7, February 2004 during negotiations of the work programme on protected areas had raised particular concern over the negative impacts of illegal exploitation and trade of resources calling for the need for urgent action against it

Noted the significance of Indonesia in supplying tropical timber to EU Member States.

Emphasised the growing demand of consumers in the EU for legally sourced timber and the need for transparency to provide confidence to the market.

Response of Indonesian Delegates

Development assistance would be a necessary first step before Indonesia could implement the measures (licensing and verification) required under a proposed FLEGT Voluntary Partnership Agreement.

EU Comment

There is already considerably overseas development assistance for the Indonesian forestry sector –but it is unclear that this is producing tangible results.

Why? Because illegal logging remains profitable. The economic landscape needs to be changed. The EU Action Plan aims to contribute to such a change by creating a fair market for legally logged timber.

Development assistance should not be considered in isolation from other aspects of the FLEGT Action Plan

Indonesian Chair

Indonesia has taken action to tackle illegal logging. A new 'decree' is under discussion, and hopefully will be signed off by the President soon. This makes provision for a minimum penalty for illegal logging (3 years imprisonment) and a fast track process (30-45 days). Decree may contain the death penalty for illegal logging related crimes.

It would be helpful for the decree to be considered in the context of the FLEGT Action Plan.

Further comments by Indonesian Delegates

There is a problem of laundering of Indonesian logs through 3rd countries, and it is not clear how the Action Plan will address this.

How can the FLEGT system work if it is voluntary? Why should countries other than Indonesia sign up and how can they be encouraged to do so?

What is the real benefit to forest industry of verifying legality? Will there be a green premium?

If illegal logging is not tackled soon, there will be no timber left in Indonesia to produce legally under the FLEGT scheme. Therefore hope that the FLEGT Action Plan will be co-ordinated with the necessary support as soon as possible.

EU Response

A multilateral solution is desirable in the longer term, and FLEGT bilateral agreements provide some progress towards achieving this.

There are advantages to countries (in addition to Indonesia) to sign up to FLEGT Partnership Agreements as they will provide market confidence in their timber.

The market will determine if premiums are paid. At present demand for legally verified timber exceeds supply and this favours those who can demonstrate legality. In many construction projects, the additional cost incurred by sourcing legally produced timber is very small in comparison to total construction costs.

Commission co-chair

Reminded those present that the EU was opposed to the use of the death penalty in Indonesia's draft decree on illegal logging.

Presentation by BRIK

BRIK (Forest Industry Revitalisation Body) gave an overview of their scheme for demonstrating legality and suggested that the EU could already have confidence in the legality of Indonesian timber produced in accordance with this scheme.

EU Response

Welcomed the joint work of the private sector with the Indonesian Government. Requested clarification on the issue of transparency; could the BRIK scheme incorporate independent verification, and are BRIK willing to make public the data on which they base their scheme? The key issue is market confidence.

BRIK Response

The BRIK scheme indicates legality. Consumers must trust the system –verification is a sovereign issue

Closing comment of Indonesian Chair

Expressed hope that Indonesia and the EU can work together in order to ensure that the FLEGT Action Plan is of benefit to Indonesia.

Closing Comment from the Commission co-chair

Thanked the Ministry for the opportunity to present the Action Plan and repeated request for further written comments representing the views of different relevant Ministries in Indonesia. This will help formulate a Voluntary Partnership Agreement. This is the beginning of the process.

Actions:

Indonesian Government invited to provide further written comments to the Commission by the end of May 2004. EU Delegation to report back to the Council on the discussions.

EU Ghana informal FLEGT meeting

Geneva, 5th May 2004

Present

Fredua Agyeman, Technical Director, Min. of Lands and Forests, Ghana
Neil Scotland, European Commission
Julia Falconer, Dept for International Development, UK
Flip van Helden, Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality, The Netherlands
Evy von Pfeil, GTZ, Germany
Mike Barrett, Dept for Environment, Food and Rural Affairs, UK
Nicola Stewart, Foreign Office, UK
John Hudson, Dept for International Development, UK

Summary

Commission presented an overview of the EU FLEGT Action Plan. Ghana explained necessary next steps towards formal negotiation and expressed interest in the main elements of the action plan. Ghana provided advice to the EU on handling presentation of the Action Plan to Ghana.

Commission handed over the FLEGT briefing notes and gave a presentation of the package of measures in the Action Plan.

Ghana noted the upcoming elections (December) and the need to build confidence in the FLEGT process in Ghana. Important to explain that the Action Plan contributes to poverty alleviation and is not about tackling corruption and punishing illegal activities. The EU needs to explain why the Action Plan has come about, not just what it is. Scene setting and emphasis that it is about supporting legitimate trade are important. Important to explain the Action Plan to industry executives as an opportunity and not a punishment.

Ghana explained that the Ministry of Finance would be responsible for signing any partnership agreement and that FLEGT issues should be picked up in the context of PRSP discussions. Noted the need to ensure that the problem of illegal logging was not shifted elsewhere (i.e. non-partner countries). Legislation exists in Ghana – enforcement is the issue. Capacity building to support enforcement is key.

Mr. Agyeman was clear about what the FLEGT Action Plan is about but not the time frame and noted the need for more detailed explanation of the proposals and specifically the definition of legality.

EU responded by explaining the concept of the Regulation – what it would do and why it is necessary. The EU explained that entering into a voluntary partnership agreement would have long-term benefits in terms of market access and immediate benefits in terms of increased rent capture.

In Ghana the decision on whether to pursue (or not to enter into) a FLEGT partnership agreement will rest with the Min. of Lands and Forestry who would make a recommendation to the Ministry of Finance. The final decision would be made by the Cabinet.

To initiate formal discussions it was recommended that a European Commissioner write to Ghanaian Ministers. The EU should make a presentation on FLEGT to the Ministry of Finance and encourage trade representatives at EU Missions to engage with Ghanaian trade officials. Trade issues are dealt with by the Ministry of Finance in Ghana.

A suggestion was also made for the EU's private sector to engage with their counterparts in Ghana to reinforce the FLEGT messages. Further discussion at political level required to explain the trends in EU markets and market demands

Mr. Agyeman indicated that it should be fairly straightforward for a lawyer to produce a definition of timber legality for Ghana by examining the relevant statutes.

Whilst this discussion has no formal status Mr. Agyeman stated that he believed that there is sufficient interest in Ghana in the elements of the Action Plan (voluntary partnership agreements and licensing scheme) to merit progression to more formal discussions.

The EU agreed to keep Ghana informed of the progress on the FLEGT Action Plan over the coming months.

Ghana did raise strongly the need for linked cooperation assistance, particularly for log tracking systems; EC expressed interest in seeing the proposal (to help inform the development of regulation).

Ghana's comments on the main message of the FLEGT Action needing to be presented in positive/ poverty reduction context and as measures which can easily be integrated in already existing national policies such as national forest programmes, was also reflecting concerns about how other countries perceive the process. Mr. Agyeman was particularly concerned that the message should not be expressed in negative terms, sounding like a trade restriction. Mr. Agyeman also emphasized the importance of a harmonised message from EU member States in dialogue with the government on this issue.

Compte Rendu de la réunion informelle EU - République Démocratique du Congo (DRC) pour la partenariat volontaire FLEGT

Date : le 21 mai 2004

Etaient présents :

Mr Anselme ENERUNGA, Ministre de l'environnement
Mr Léon KANU MBIZI, Directeur du cabinet du Ministre de l'environnement
Mr Léonard MWAMBA KANDA, Secrétaire générale du Ministère de l'environnement
Mr Manuel MüELLER, République Fédérale d'Allemagne,
Mr Patrick De BOUCK, Ambassade de Belgique
Mr Pierre LAYE, Ambassade de France
Mme Joke ZUIDWIJK, Ambassade des Pays Bas
Mr Hans BECK, Département for International Développement (DFID)
Mr TON VAN DER ZON, Pays Bas
Mme MARION VAN SCHAIK, Pays Bas
M Filippo SARACCO, Délégation de la Commission européenne

Résumé

La Commission a présenté un aperçu général du Plan d'Action FLEGT de l'Union européenne ainsi que les premières étapes pour se préparer au processus de négociation, les challenges et les possibilités offertes. La RDC lui a remercié pour cette démarche et a montré l'intérêt de poursuivre plus en profondeur les discussions pour arriver au partenariat.

1. La Commission a présenté les grandes lignes du partenariat sur base de la présentation PowerPoint et remis au Ministre les documents de base (présentation et briefing notes FLEGT).
2. La RDC, par le Directeur du Cabinet du Ministre de l'environnement a demandé à connaître plus précisément le timing de la mise en place du Cadre juridique.
3. La commission a répondu que pour ce qui concerne les accords de partenariat volontaire les étapes seront définies d'un commun accord entre l'UE et les pays partenaires intéressés.
4. Le représentant des Pays Bas a rappelé l'importance de ce sujet pour l'UE et pour les Pays Bas en particulier. Le consommateur reste frileux quand il s'agit des bois tropicaux parce qu'il n'a pas d'assurance que la légalité soit respectée. Il a confirmé l'intérêt de discuter la possibilité d'une coopération renforcée mais associée aux mesures de contrôle pour éviter la perte de forêts tropicales.

Des actions pour réduire voir éliminer le bois illégal en coopération avec les pays producteurs peuvent être envisagées.

5. La France a confirmé son soutien à cette démarche au niveau de l'UE et le lien indissociable qu'il y a lieu de maintenir avec le développement durable.

Un projet d'appui institutionnel dans ce secteur au niveau régional (Conférence des Ministres des Forêts d'Afrique central – COMIFAC) est en cours de finalisation et doit aussi contribuer au développement d'une filière bois véritablement opérationnelle aussi en RDC.

6. La RDC (Dir Cab du Ministre) a demandé des éclaircissements quant à cet appui et à la possibilité de prendre en charge le soutien logistique, la réhabilitation et l'équipement au vu de la situation du pays.

7. La France a mentionné l'importance d'un appui dans le domaine de la Statistique et la nécessité de mettre en place des Observatoires.

L'appui logistique ne peut s'inscrire que dans le cadre d'une politique volontariste bien affichée.

8. La Grande Bretagne a rappelé que le premier gagnant dans la mise en place réelle du partenariat est le gouvernement et en définitive le peuple congolais, par une augmentation sensible des recettes qui dériveraient de ce secteur.

9. L'Allemagne a confirmé que ces recettes ont un rôle clé pour la relance économique, qu'un cadre juridique clair permet une confiance accrue des entreprises et donc une augmentation des investissements. Un souci particulier concerne la protection de la nature qui doit pouvoir bénéficier de toutes les mesures mises en places.

10. La RDC par son Ministre de l'Environnement confirme que la RDC a un intérêt majeur pour une exploitation de ses forêts bien planifiée. Il s'est dit prêt à rentrer dans ce processus.

Le Ministre rappelle cependant que les problèmes logistiques restent aigus et que les méthodes d'exploitation ne sont pas toujours appropriées.

C'est le bon moment pour préparer le terrain à ces négociations mais les moyens seront un argument important. Il prend aussi l'occasion pour remercier la contribution française au recyclage des agents du Ministère de l'Environnement qui s'est déroulée à l'Ecole Régionale de Aménagement Forestiers Tropicaux (ERAIFT).

11. Comme prochaine étape la RDC propose de mettre en place un groupe d'experts qui sera à sa disposition et pourra discuter avec les experts de l'UE.

12. La RDC (Dir Cab du Ministre) confirme encore un fois qu'elle est consciente qu'il s'agit d'un processus irréversible et donc « on est obligés d'y aller ». La peur d'un boycott des bois tropicaux qui « bloque le peu que nous produisons » est toujours présente.