



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 2. detsember 2019
(OR. en)

13197/04
DCL 1

FORETS 32
DEVGEN 182
ENV 534
RELEX 431
JUR 411

SALASTATUSE KATEGOORIA KAOTAMINE

Dokument:	ST 13197/04 RESTREINT EU
Kuupäev:	8. oktoober 2004
Uus staatus:	Avalik

Teema:	Komisjoni soovitus nõukogule volitada Komisjoni alustama partnerluslepingute läbirääkimisi EL tegevuskava "Metsandusõiguse jõustamine, haldus ja kaubandus" (<i>FLEGT</i>) rakendamiseks
--------	--

Käesolevaga edastatakse delegatsioonidele eespool nimetatud dokument, mille salastatuse kategooria on kaotatud.

Nimetatud dokumendi tekst on identne eelmise versiooni tekstiga.

RESTREINT EU



EUROOPA LIIDU
NÕUKOGU

Brüssel, 8. oktoober 2004 (23.11)
(OR en)

13197/04

RESTREINT EU

FORETS 32
DEVGEN 182
ENV 534
RELEX 431
JUR 411

SAATEMÄRKUSED

Saatja:	Euroopa Komisjoni peasekretär, allkirjastanud Patricia BUGNOT, direktor
Kättesaamise kuupäev:	22. juuli 2004
Saaja:	Javier SOLANA, peasekretär / kõrge esindaja
Teema:	Komisjoni soovitus nõukogule volitada Komisjoni alustama partnerluslepingute läbirääkimisi EL tegevuskava "Metsandusõiguse jõustamine, haldus ja kaubandus" (<i>FLEGT</i>) rakendamiseks

Käesolevaga edastatakse delegatsioonidele komisjoni dokument SEK(2004) 973 lõplik.

Lisa: SEK(2004) 973 lõplik



EUROOPA ÜHENDUSTE KOMISJON

Brüssel 20.7.2004
SEK(2004) 973 lõplik

KOMISJONI SOOVITUS

**NÕUKOGULE VOLITADA KOMISJONI ALUSTAMA PARTNERLUSLEPINGUTE
LÄBIRÄÄKIMISI
EL TEGEVUSKAVA “METSANDUSÕIGUSE JÕUSTAMINE, HALDUS JA
KAUBANDUS” (*FLEGT*) RAKENDAMISEKS**

SELETUSKIRI

1. SISSEJUHATUS

2003. a mais avaldas Euroopa Komisjon EL tegevuskava “Metsandusõiguse jõustamine, haldus ja kaubandus (*Forest Law Enforcement, Governance and Trade, FLEGT*¹” kohta. Nõukogu lõppotsused tegevuskava kohta võeti vastu oktoobri keskel². Parlament kinnitas ettepaneku jaanuaris 2004³.

Tegevuskava püstitab uue ja innovatiivse lähenemise ebaseadusliku metsaraiega tegelemisel, püüdes ühendada arenguriikide häid haldustavasid EL siseturu poolt pakutavate õiguslike ja rahaliste vahenditega. Tegevuskava põhiküsimusteks on puitu tootvate maade heade haldustavade toetamine ning litsentsimissüsteem, mis tagaks ainult seadusliku puidu sisseveo ELi.

Puiduimpordi litsentsimissüsteemi hakatakse rakendada vabatahtlikkuse alusel partnerluslepingute kaudu puitu tootvate maade ja piirkondadega, mis nõustuvad ELga selles küsimuses koostööd tegema.

Käesolevas dokumendis esitatakse komisjoni soovitus nõukogule volitada komisjoni alustama *FLEGT*-partnerluslepingute läbirääkimisi kooskõlas Euroopa Ühenduse asutamislepingu artikli 300 sätetega.

Komisjon teeb ettepaneku pidada *FLEGT*-partnerluslepingute küsimuses läbirääkimisi puitu tootvate maadega, kes seisavad silmitsi ebaseadusliku metsaraie tõsise probleemiga. Sel eesmärgil on algatatud kontakte mitmete puitu tootvate maadega käimasoleva konsultatsioonide programmi raames, milles osalevad komisjon ja huvitatud liikmesriigid. Kokkuvõtte konsultatsioonide hetkeseisust on ära toodud II lisas. Kõrgetasemelised poliitilised kontaktid puitu tootvate riikidega, mida on algatanud nii komisjon kui liikmesriigid, on samuti tõestanud tõsist huvi *FLEGT*-partnerluslepingute vastu. Komisjon, koostöös liikmesriikidega, rajab oma edasise tegevuse neile loodud kontaktidele ning teavitab nõukogu edusammudest.

2. KOKKUVÕTE EL TEGEVUSKAVAST “METSANDUSÕIGUS, HALDUS JA KAUBANDUS” (*FLEGT*)

EL tegevuskava “Metsandusõigus, haldus ja kaubandus” (*Forest Law Enforcement, Governance and Trade, FLEGT*) näeb ette menetluse ja meetmeid, milles erilist tähelepanu pööratakse haldusreformidele ja suutlikkuse tõstmisele. Neid toetavad nõudlusepoolsed meetmed, mis on välja töötatud ebaseaduslikult raiutud puidu tarbimise vähendamiseks ELs (ja lõppkokkuvõttes ka teistel põhilistel tarbimisturgudel maailmas).

Komisjoni poolt pakutav strateegia hõlmab tehnilise koostöö alast abi halduse tõhustamise toetamiseks, meetmeid ebaseadusliku puidukaubandusega võitlemiseks, riigihankepoliitika täiendavat kasutamist, täiendavat ja paralleelset erasektori initsiatiivi rakendamist, mis põhineb kollektiivse sotsiaalse vastutuse põhimõtetel, rahastamist ja investeeringute kaitset.

¹ K (2003) 251

² ELT C268,07.11.2003, lk 0001-0002.

³ Parlamendi dokument 7014/04.

Eelnimetatu on üksikasjalikult kajastatud teatises EL tegevuskava “Metsandusõigus, haldus ja kaubandus” (*FLEGT*) kohta.

Väljatöötamisel on EL koordineeritud vastus *FLEGT*-tegevuskava rakendamise toetamiseks, milles kajastuvad komisjoni ja EL liikmesriikide erinevad tugevad küljed ja pädevused.

3. *FLEGT*-PARTNERLUSLEPINGUTE EESMÄRGID JA ULATUS

FLEGT-tegevuskava püüab ühendada arengu- ja üleminekuriikide häid haldustavasid EL siseturu poolt pakutavate õiguslike ja rahaliste vahenditega. Tegevuskava põhiküsimusteks on puitu tootvate maade heade haldustavade toetamine ning litsentsimissüsteem, mis tagaks ainult seadusliku puidu sisseveo ELi.

Puiduimpordi litsentsimissüsteemi hakatakse rakendada vabatahtlikkuse alusel partnerluslepingute kaudu puitu tootvate maadega, mis nõustuvad ELga selles küsimuses koostööd tegema. Litsentsimissüsteemi vabatahtlik iseloom võimaldab selle ühildamist Maailma Kaubandusorganisatsiooni (*WTO*) eeskirjadega.

Koos käesoleva läbirääkimisvolitusega on nõukogule esitatud määrus vabatahtliku litsentsimissüsteemi rakendamiseks ühise kaubanduspoliitika raames, kooskõlas Euroopa Ühenduse asutamislepingu artiklis 133 sätestatuga.

Vabatahtlik litsentsimissüsteem on osa laiaulatuslikumatest partnerluslepingutest, mis tuleb sõlmida EL ja puitu tootvate maade vahel. Partnerluslepingud peaksid sisaldama sätteid litsentsimissüsteemi rakendamist toetava tehnilise abi kohta, samuti lisategevusi, mis tugevdaksid haldustava partnerriigis, ning kohustusi keskkonnahalduse ja -juhtimise parandamiseks.

Partnerluslepingud näevad ette rea tegevusi ja reforme, mille tulemusel kujunevad süsteemid, mis võimaldavad kontrollitavat garantiid, et puittooted on toodetud kooskõlas tootja riigi seadusandlusega. Partnerluslepingus määratakse kindlaks nende tegevuste ja reformide teostamiseks ning litsentsimissüsteemi toimima hakkamiseks ettenähtud aeg.

Olukord (tingimused) metsasektoris ning üldine halduse keskkond erinevad riigiti olulisel määral. Selleks, et neid erinevaid tingimusi täita, tuleb võimalike partnerriikidega konsulteerides välja töötada üksikasjalikud süsteemid, struktuurid ja kriteeriumid, mille abil saab kontrollida, et puit on päritoluriigis seaduslikult raiutud.

Kus võimalik, peavad puittoodete seaduslikkust tagavad süsteemid põhinema olemasolevatel süsteemidel ja infrastruktuuridel, kaasaarvatud erasektori poolt rajatud ja juhitud olemasolevad süsteemid, mida vajadusel muudetakse või täiustatakse. Süsteemide arendamisel tuleb tagada, et seaduslikku kaubandust ei karistataks ning ei soodustataks ressursside kasutamisel omavolilist ja vastutusvõimetut juhtimist. Läbipaistvus on siinkohal erakordselt tähtis.

Litsentsimissüsteemid ja sellega kaasnevad süsteemid peavad olema kasutatavad nii tööstuses kui kaubanduses ning kontrollitavad valitsuste ja asjaomaste teenistuste poolt; litsentsimine peab olema tõhus, tasuv, usaldusväärne, riiklikult kontrollitav ning ei tohi seaduslikku äritegevust karistada.

Kuigi partnerluslepingud koostatakse iga riigi asjaoludest lähtuvalt, peaks kõikides lepingutes olema mõningaid sarnaseid elemente – eelkõige peaksid partnerriikidel olema usaldusväärsed õiguslikud ja haldusstruktuurid ning tehnilised süsteemid või nad peaksid kohustuma neid välja arendama, et saaks kontrollida puidutootmise vastavust riigi seadustele. See tähendab:

- EL kohustust anda tehnilist abi, eelkõige allpool kirjeldatud valdkondades, ning tõhustada metsanduse haldust üldisemas plaanis;
- EL kohustust edendada seaduslikult toodetud puittoodete kaubandust ning kasutamist;
- partnerriikide kohustust tagada, et kehtiv metsandusõigus oleks järjepidev, arusaadav ja jõustatav;
- tehniliste ja haldussüsteemide arendamist raietegevuse seireks, puidu tuvastamiseks ja jälgimiseks raiekohalt turule või riigist väljaveo punkti ning EL sisseveo punkti,
- jälgimis- ja litsentsimissüsteemidesse kontrollmehhanismide sissetöötamist, kaasaarvatud sõltumatute jälgijate määramine, ning
- menetluste väljatöötamist seaduslikult raiutud puidu ekspordi litsentsimiseks seal, kus niisuguseid menetlusi veel ei eksisteeri.

Tulenevalt raskustest põhjalikumalt töödeldud puittoodete päritolu kindlakstegemisel, hõlmab litsentsimissüsteem esialgu üksnes puittoodete piiratud valikut (ümarpuit, jämedalt lahti saetud puit, spoonilehed ja vineer). Rakendusmäärusesse on sisse viidud säte, mille kohaselt on võimalik litsentsimissüsteemi laiendada ka teistele tootekategooriatele juhul, kui see on teostatav.

4. PARTNERRIIKIDE JA ÜHENDUSE HUVID

EL *FLEGT*-tegevuskava rakendamisel on selgelt väljendatud vastastikust huvi koostöö vastu puitu tootvate maade ja EL vahel.

Puitu tootvate riikide katsed ebaseadusliku metsaäriga võidelda jäävad tihti selle taha, et pärast ebaseaduslikult raiutud puidu tarnimist välismaale ei ole olemas lihtsaid vahendeid, mis hoiaksid ära selle tarneahelasse sisenemise ning takistaksid asjaga seotud pooltel tulu saamist. Partnerluslepingute kaudu rakendatav litsentsimissüsteem pakub võimalust seda puudujääki korvata.

Lisaks pakub *FLEGT*-litsentsimissüsteem osalevatele riikidele järgnevaid eeliseid:

- turu usaldusväärsuse kasv osalevatest riikidest pärineva puidu suhtes;
- riigimaksudest ja tollilõivudest saadava tulu kasv;
- täiendavad survevahendid ebaseadusliku tegevuse ohjeldamiseks puidu päritoluriigi turul, ning
- prioriteet EL abi saamiseks *FLEGT*-süsteemiga seotud toetusmeetmete osas, mis otsustatakse asjakohase riigi strateegiate väljatöötamise kontekstis.

Ühenduse seisukohalt rahuldab *FLEGT*-litsentsimissüsteem ettevõtjate ja tarbijate kasvavat vajadust puidu seadusliku raie garantiide järele.

Puiduimportijad, kes ostavad puitu riikidest, kus on väidetavalt probleeme ebaseadusliku metsaraiega, on tihti võimetud garanteerima, et nende ostetud puit on seaduslik. Selle tulemusel kannatab nende äritegevuse maine avalikkuse ees ning kliendid suunduvad ostma asendavaid tooteid ja materjale. Mõningatel juhtudel, eriti Venemaal, on erasektor kehtestanud vabatahtlikke süsteeme ebaseadusliku metsaäri vastu võitlemiseks.

FLEGT-litsentsimissüsteem võimaldab reageerida ka üldsuse ulatuslikule murele seoses ebaseadusliku metsaraiega, mis on kajastunud arvukates tarbijakampaaniates eesmärgiga mõjutada siseriiklikke ja EL asutusi. Ka Euroopa Parlament ja EL liikmesriikide parlamendid reageerivad sellele üldisele murele, nõudes komisjonilt ja liikmesriikide valitsustelt ebaseadusliku metsaraie ja sellega kaasneva tegevuse otsustavat käsilevõtmist.

FLEGT-litsentsimissüsteem aitab rahuldada ka EL riigihankeasutuste üha selgemalt väljendatud nõuet seaduslikult raiutud puidu järele. Järjest rohkem EL liikmesriike juurutab riigihankepoliitikat, mille eesmärgiks on tagada, et ostetud puit oleks päritolumaal seaduslikult raiutud. Riikides, kus illegaalne metsaraie on tõsiseks probleemiks, aitab *FLEGT*-litsentsimissüsteem neid uusi nõudeid täita.

FLEGT-litsentsimissüsteem toetab ka ühenduse arengukoostöö põhieesmärki tugevdada hea halduse tavasid ning võidelda korruptsiooniga arenguriikides.

5. SEOSSED TEISTE RAHVUSVAHELISTE KOKKULEPETE JA ÜHENDUSE INTSIATIIVIDEGA

Mitmepoolsed keskkonnalepingud

ÜRO bioloogilise mitmekesisuse konventsioon ning Washingtoni konventsioon ohustatud metsiku looduse taime- ja loomaliikidega rahvusvahelisest kaubandusest (*CITES*) on põhilised mitmepoolsed keskkonnalepingud, mis on *FLEGT*-initsiatiiviga otseselt seotud.

Bioloogilise mitmekesisuse konventsioon kinnitas laiendatud tööprogrammi metsade bioloogilise mitmekesisuse küsimuses konventsiooniosaliste kuuendal konverentsil (COP6) 2002. aastal. Programm hõlmab bioloogiliselt mitmekesise metsa omavolilise langetamise probleemi. Vajadust käsitleda ebapiisavat metsandusõiguse jõustamist rõhutati ka seitsmendal konverentsil (COP7) 2004. aastal. EL *FLEGT*-initsiatiiv on oluliseks panuseks EÜ poolt endale võetud kohustuste täitmisel selles valdkonnas.

CITES-i, mis piirab teatud ohustatud puuliikidega kauplemist, ja *FLEGT*-initsiatiivi vahel on selge seos, sest suur osa ebaseadusliku kaubandusega seotud puidust pärineb ekvatoriaalses kliimavöötmes paiknevatest riikidest. *CITES* aitab ellu viia *FLEGT*-initsiatiivi eesmärgi ning võib mõningatel juhtudel, eelkõige kõrge väärtusega ohustatud puuliikidega kauplemisel, pakkuda olulisi lahendusi ebaseadusliku puidukaubanduse konkreetsete aspektidega tegelemisel.

Ülemaailmsel säästva arengu tippkohtumisel (WSSD) 2002. aastal kinnitatud rakenduskava sisaldab ka konkreetset meetmestikku ebaseadusliku metsaraiega võitlemiseks.

Rahvusvahelise troopilise puidu kokkuleppe kordusläbirääkimised

1994. aasta rahvusvahelise troopilise puidu kokkuleppe (ITTA) osas on käimas korduslääbirääkimised. ITTA on rahvusvaheline toorainelepe, mille eesmärgiks on puitu tootvate riikide majanduse arendamine säästvalt majandatud metsamaterjalist toodetud puittoodete kaubanduse kaudu.

ITTA alluvuses on loodud rahvusvaheline troopilise puidu organisatsioon (*ITTO*), mis kujutab endast ainulaadset koostööalast foorumit puitu tootvate ja tarbivate maade vahel. Seetõttu võiks *ITTO* mängida olulist rolli *FLEGT*-initsiatiivi rakendamisel, eriti kaubanduspoliitika küsimustes. Samas ei ole *FLEGT*-initsiatiiv siiski otseselt *ITTA* korduslääbirääkimistega seotud.

Piirkondlikud protsessid metsandusõiguse jõustamiseks ja halduseks

Paljudes maailma põhilistes puitu tootvates piirkondades on algatatud piirkondlikke protsesse metsandusõiguse jõustamiseks ja heaks halduseks. Taolised piirkondlikud protsessid on välja töötatud poliitilise tahte tugevdamiseks ebaseadusliku metsaraie, sellega seonduva korruptsiooni ning halva halduse vastu võitlemisel. Aasia riikide ministrite tasemel algatatud metsandusõiguse jõustamise ja halduse koostööprotsess (Aasia FLEG) oli esimeseks näiteks. Sellele järgnes 2003 aastal Aafrika riikide ministrite tasemel metsandusõiguse jõustamise ja halduse koostööprotsessi algatamine (Aafrika AFLEG). Venemaa on näidanud viimasel ajal üles initsiatiivi ka Euroopa ja Põhja-Aasia FLEG-leppe algatamiseks.

Taolised piirkondlikud algatused on EL *FLEGT*-tegevuskava kontekstis olulise tähtsusega, aidates kaasa poliitilise tahte ja pühendumise süvenemisele, mis on vajalik ebaseadusliku metsaraie ja sellega seonduva kaubanduse ohjeldamiseks vabatahtlikul alusel ja koostöös ELga. *FLEGT*-partnerluslepingud võimaldavad EÜl otseselt ja konkreetselt toetada ja jälgida neis piirkondlikes protsessides võetud kohustuste täitmist.

Piirkondlikud kaubandus- ja koostöölepingud

FLEGT-tegevuskava hakatakse rakendama kahepoolsete lepingute kaudu, mis sõlmitakse ELga riiklikul tasandil ja kus võimalik, piirkondlikul tasandil. Pikemas perspektiivis võib olla soovitatav tegevuskava rakendamine piirkondlikul tasandil. Viimasel juhul võivad olemasolevad ja kavandatavad piirkondlikud kaubandus- ja koostöökokkulepped pakkuda võimalust viia initsiatiiv piirkondlikule tasandile. Siinkohal tuleb initsiatiivi ja kokkulepete algatamise osas mainida majandusliku koostöö lepinguid EL ning Aafrika, Kariibi mere ja Vaikse ookeani riikide (AKV) vahel, piirkondadevahelist EL-ASEANI riikide kaubandusinitsiatiivi (*Trans-Regional EU-ASEAN Trade Initiative, TREATI*); samuti assotsiatsioonilepinguid Lääne-Ameerika Mercosuri riikidega.

Rahvusvahelised ja riiklikud süsteemid säästvalt majandatud metsast pärineva puidu sertifitseerimiseks

Viimastel aastatel on välja töötatud mitmeid ökomärgistuse ja sertifitseerimise süsteeme, et tõendada säästvalt majandatud metsast pärinevat puitu. Need süsteemid on turupõhised ning pakuvad lõpptarbijale märgistust, mis garanteerib, et nende poolt ostetud puit pärineb säästvalt majandatud metsast. *FLEGT*-litsentsimissüsteem ja *FLEGT*-partnerluslepingud on nendest turupõhistest süsteemidest eraldiseisvad. *FLEGT*-litsents pakub võimalust takistada

ebaseaduslikult raiutud metsamaterjali sissevedu EL turule, kuid ei paku lõpptarbijale märgistust, mis võistleks tunnustatud turupõhiste puidu sertifitseerimise meetoditega.

Riigistrateegia ja piirkonnastrateegia dokumendid

Riigistrateegia dokumendid (*Country Strategy Papers, CSPs*) ja piirkonnastrateegia dokumendid (*Regional Strategy Papers, RSPs*) on EÜ koostöö aluseks. Need dokumendid on koostatud partnerriikidega konsulteerides ning nad peegeldavad partnerriikide valitsuste poolt kindlaksmääratud toetuste prioriteete. On oluline, et *FLEGT*-partnerluslepinguid toetataks koostööks piisavate vahenditega, kuid taoline koostööabiprogrammide planeerimine allub tavapärastele EÜ abi kavandamise menetlustele.

B. Soovitus

Eeloleva valguses soovitab komisjon nõukogul:

- volitada komisjoni alustama *FLEGT*-litsentsimissüsteemi rakendamiseks partnerluslepingute läbirääkimisi puitu tootvate maadega, kes seisavad silmitsi ebaseadusliku metsaraiega;
- määrata nimetatud ülesande täitmisel komisjoni abistamiseks erikomitee, kes hakkab pidama läbirääkimisi Euroopa Ühenduse nimel vastavalt asutamislepingule;
- anda välja läbirääkimisdirektiivide lisa (I lisa).

LISA 1: Läbirääkimisdirektiivid FLEGT koostöölepingutele

1. ÜLDEESMÄRGID

Komisjon peab läbirääkimisi järgmistel tingimustel.

Komisjon teeb nõukogule ettekande läbirääkimiste tulemuste ja vajaduse korral iga probleemi kohta, mis võib esile kerkida läbirääkimiste käigus.

1.1. Lepingute eesmärk ja reguleerimisala

FLEGT koostöölepingud sõlmitakse rakendamaks EL-i tegevuskava õiguse rakendamise, poliitika kujundamise ja kaubanduse osas metsasektoris⁴. FLEGT koostöölepingu eesmärgiks on tugevdada eksportivate riikide suutlikkust ebaseadusliku metsaraie vähendamisel. Koostöölepingud sisaldavad üksikasju institutsioonilise toetuse, suutlikkuse suurendamise ja tehnilise abi kohta EL-ilt, et kergendada käesolevaga kirjeldatud litsentsisüsteemi rakendamist ning täiendavate meetmete kohta ebaseadusliku metsaraie vastu võitlemise ja metsasektori poliitika kujundamise valdkonnas. Kõnealused meetmed on kavandatud selleks, et tegeleda partnerriikide ja partnerregioonide olukordadega ja rahuldada nende vajadusi.

FLEGT koostöölepingud rakendavad ka ühenduse reeglite süsteemi teatud puidutoodete impordi kohta vabatahtliku FLEGT litsentsisüsteemi rakendamiseks, nagu on ette nähtud teatises EL-i tegevuskava kohta õiguse rakendamise, poliitika kujundamise ja kaubanduse osas metsasektoris (FLEGT)⁵.

Seega kätkeb koostöölepinguga liitumine endas partnerriikide ja regioonide poolset kindlat ja siduvat poliitilist tahet rakendada FLEGT litsentsisüsteemi koostöölepingus määratud plaani vältel.

1.2 FLEGT koostöölepingutes kasutatavate põhimõistete määratlused

FLEGT koostöölepingutes kasutatakse järgmisi määratlusi:

(a) *Litsentsisüsteem õiguse rakendamise, poliitika kujundamise ja kaubanduse osas metsasektoris (edaspidi FLEGT litsentsisüsteem)* - partnerriikide ja regioonide vahel kokku lepitud puidukaubanduse litsentsisüsteem;

(b) *partnerriik või regioon* - iga riik või piirkondlik organisatsioon, mille suhtes litsentsisüsteem kehtib;

(c) *koostööleping* - leping, millega partnerriigid või regioonid kohustuvad rakendama FLEGT litsentsisüsteemi;

(d) *piirkondlik organisatsioon* – organisatsioon, kuhu kuuluvad suveräänsed riigid, kes on selle organisatsiooni pädevusse andnud FLEGT litsentsisüsteemiga seotud küsimused;

⁴ K (2003) 251

⁵ K (2003) 251

(e) *FLEGT litsents* – standardvormiga dokument, mis on võltsimiskindel, kontrollitav, ja mis märgib FLEGT litsentsisüsteemi nõuetega kooskõlas olevate puittoodete laadungit ja mille on nõuetekohaselt välja andnud ja kinnitanud partnerriigi või regiooni pädev asutus.

(f) *kolmanda osapoole järelevalve* – sõltumatu järelevalve või auditeerimise süsteem, mis tagab, et FLEGT litsentse antakse välja vaid seadusliku raie teel saadud puittoodetele;

(g) *pädev(ad) asutus(ed)* – asutus(ed), mille on litsentside välja andmiseks, kinnitamiseks või verifitseerimiseks määranud partnerriik;

(h) *puittooted* – tooted, millele kohaldatakse FLEGT litsentsisüsteemi ja mida imporditakse EL-i kaubanduslikul eesmärgil;

(i) *ebaseadusliku metsaraie teel saadud puit* – partnerriikide või regioonide siseriiklike õigusaktidega vastuolus oleva metsaraie teel saadud puit;

(j) *import* – toodete vabasse ringlusesse lubamine nõukogu määruse (EÜ) nr 2913/1992 artikli 79 määratletud tähenduses;

(k) *eksport* - füüsiline lahkumine või väljaviimine ühe partnerriigi või regiooni geograafilise territooriumi mis tahes osast;

(l) *päritoluriik* – riik, kust kaubad pärinevad, vastavalt ühenduse sätetele mittesooduspäritolu kohta;

(m) *laadung* – puittoodete laadung;

1.3. Käesoleva lepinguga reguleeritud toodete kategooriad

Koostöölepinguid ja FLEGT litsentsisüsteemi kohaldatakse järgmistele toodetele.

HS rubriik 4403 – töötlemata puit, kooritud või koorimata, kantimata või jämedalt kantitud.

HS rubriik 4406 - raudteede ja trammiteede puitliiprid.

HS rubriik 4407 - pikikiudu saetud või lõhestatud ja vineerlõigatud või ringkooritud puit, kas hõõveldatud, lihvitud, jätkatud või mitte, paksusega üle 6 mm.

HS rubriik 4408 - Spoon vineerimiseks (kaasa arvatud spooni hõõveldatud kihtpuitmaterjal), vineeri valmistamiseks või muuks sarnaseks kihtpuitmaterjaliks, ja muu pikikiudu saetud, spooni hõõveldatud või kooritud puit, hõõveldatud või mitte, lihvitud, servjätkatud või pikijätkatud, paksusega kuni 6 mm.

HS rubriik 4412 - Vineer, spoonitud puitpaneelid jms kihilised puitmaterjalid.

1.4. Lepingu jõustumine, kestus ja lõpetamine

Koostööleping jõustub peale seda, kui mõlemad pooled on sellele alla kirjutanud.

Koostööleping määrab kindlaks perioodi, mille jooksul FLEGT litsentsisüsteem tuleb sisse viia ja rakendada.

Leping kehtib, kuni üks lepingupool teatab teisele poolele oma kavatsusest leping tühistada ametlike diplomaatiliste kanalite kaudu üks aasta ette.

2. KOOSTÖÖLEPINGUTES KÄSITLETAVAD KONKREETSED KÜSIMUSED

FLEGT koostöölepingutes käsitletakse järgmisi konkreetseid küsimusi.

2.1. Dialoog

Koostöölepingud sisaldavad ühe osana dialoogi, et lihtsustada rakendamist ja aidata kaasa uuendustele.

Dialoogi eesmärk on:

- Kindlustada, et koostöölepingud hõlmaksid hea poliitika kujundamisega seotud küsimusi ning algataksid poliitilise reformi metsandussektoris.
- Kindlustada koostöölepingu tõrgeteta toimimine
- Tõstatada küsimusi, mis tekivad seoses koostöölepingu toimimisega.

Dialoogi vormid on:

- Mõlema lepinguosalise kõrgemate ametnike kohtumised;
- Ministrite regulaarsed kohtumised arutamaks ühist huvi pakkuvaid küsimusi;
- Regulaarsed kohtumised valitsuste, kodanikuühiskonna ja erasektori vahel.

Dialoog peaks toimuma kokkulepitud ja olemasolevate raamprogrammide raames, kui need on olemas.

Dialoogis arutelu vajavad küsimused

Multilateraalne ja piirkondlik lähenemine

FLEGT tegevuskava rõhutab vajadust panna tegutsema teisi puittoodete suurtarbijaid ja uurima koostöövõimalusi laiahaardelisema multilateraalse raamprogrammi suunas, et käsitleda ebaseaduslikku metsaraiet ja sellega seotud kaubandust. See põhineb vajadusel koostööks, mida on rõhutanud G8. Dialoog peaks olema üles ehitatud põhimõttel, et ühendada partnerriike ja regioone nendes jõupingutustes.

Dialoogi eesmärgiks peaks olema ka partnerriikide julgustamine osalemaks püüdlustes, mis tõstaksid FLEGT-i piirkondlike rühmade hulka ja koostöö naabermaadega FLEGT-iga seotud küsimustes.

Institutsioonide loomine ja seaduslikkus

FLEGT initsiatiivi oluliseks eesmärgiks on tugevdada asutusi ja aidata riikidel arendada suutlikkust hoidmaks alal seaduslikkust. Seepärast peaks dialoog hõlmama uuendustele keskendumist ja kõnealuse suutlikkuse loomiseks vajalikke investeeringuid partnerriikides ja regionides.

Mõnes riigis keelavad olemasolevad metsasektori seadused kohalikele elanikele – nii põlistele kui ka mittepõlistele – ligipääsu metsaressurssidele, sundides neid tegutsema ebaseaduslikult, et rahuldada oma põhilisi elatisvajadusi. Selliseid küsimusi tuleb käsitleda dialoogis.

Päritolueeskirjad

Päritolueeskirju, mis kehtivad puidule ja puittoodetele tuleb FLEGT litsentsisüsteemi rakendamisel austada. Probleemid, mis tekivad seoses päritolueeskirjade ja FLEGT litsentsisüsteemiga reguleeritud toodetega, käsitletakse partnerriikide ja regioonidega läbiviidavas dialoogis ning leitakse lahendused, mis ühilduvad WTO eeskirjade ja FLEGT-i eesmärkidega.

2.2. Koostöö ja arenguabi

Lepinguosalised loovad lähedase koostöö, mille eesmärgiks on FLEGT initsiatiivi efektiivne rakendamine:

Komisjon ja liikmesriigid kindlustavad, et vajaduse korral on partnerriigid ja regioonid varustatud tehnilise ja rahalise abiga, mis on vajaminev FLEGT initsiatiivi rakendamiseks. Abi tuleks eelkõige suunata järgmistele probleemidele:

- Kindlustada õiglased ja põhjendatud lahendused ebaseaduslikule metsaraie probleemile, ilma et sel oleks kahjulik mõju vaestele ja metsast sõltuvatele inimestele. Sellega peaksid kaasnema ka pingutused kindlustamiseks alternatiivseid elatusvahendeid neile, kes kaotavad oma töökoha ebaseadusliku metsaraie hävitamise tagajärjel;
- Aidata partnerriikidel luua süsteemid, mis aitaksid teha kindlaks puidu, mis on saadud seadusliku metsaraie teel;
- Soodustada info suuremat selgust;
- Suurendada partnerriigi riigivõimu ja kodanikuühiskonna suutlikkust;
- Toetada institutsioonide loomist, ja
- Soodustada poliitikareformi.

Kõnealuse abi programmeerimine toetamaks FLEGT koostöölepinguid kuulub EÜ programmeerimise tavakorra alla.

2.3. FLEGT litsentsisüsteem

EL puittoodete olulise tarbijana jagab vastutust puitu tootvate maadega ja peab võtma käsile ebaseadusliku metsaraie ja sellega seotud kaubanduse. Siiski on praktilised mehhanismid ebaseadusliku puidu kindlaks tegemiseks ja selle mitte lubamiseks EL-i turule piiratud. Potentsiaalsete partnerriikide ja regioonide hulgas on vaid mõned riigid, kellel on olemasolevad mehhanismid imporditud puidu päritolu kindlaks tegemiseks ja kontrollimiseks. Siiski on kõnealused mehhanismid vabatahtlikud ja nagu kinnitavad sidusgrupid ei ole mehhanismid ametlikult tunnustatud.

Seetõttu teeb FLEGT tegevuskava ettepaneku luua puittoodete EL-i ekspordi vabatahtlik litsentsisüsteem, mida rakendatakse EL-i ja puitu tootvate riikide ning regioonide vaheliste vabatahtlike koostöölepingute abil.

Vastavalt litsentsisüsteemile tehakse seaduslikult toodetud ja EL-i eksporditud puit kindlaks partnerriikides ja regioonides välja antud litsentside alusel. Partnerriigist või regioonist pärinevat puitu, mis jõuab ühendusse ilma eelpool mainitud loata, ei lubata EL-i vabasse ringlusesse.

FLEGT litsents

Vastavalt FLEGT litsentsisüsteemile keelatakse partnerriikidest ja regioonidest pärinevate puittoodete import ühendusse, kui laadungiga ei ole kaasas kehtivat FLEGT litsentsi, mille on väljastanud partnerriigi või regiooni pädev asutus.

Seega tagab komisjon, et koostöölepingud sisaldavad tingmusi, mille kohaselt:

- FLEGT litsents on kaasas iga eksporditava puittoodete laadungiga;
- Litsentside väljastamise ja kontrollimise protsessid vastavad minimaalsetele kokkulepitud standarditele, et kindlustada seaduslikkus;

Litsents järgib standardmudelit, peab olema võltsimiskindel ning peab sisaldama järgmist informatsiooni: väljaandmiskuupäev, litsentsi kehtivusaja lõppemine; väljaandev asutus, laadungi väärtus kooskõlas kaubaarvega; asjaomane HS kood; laadungis oleva puidu sordid ja laadungi suurus.

Alternatiivina individuaalsetele laadungitele litsentsi andmise asemel võib riikide puhul, kes ekspordivad EL-i erakordselt suuremahulisi puittoodete laadungeid, kaaluda turuosaliste litsentsimist.

Kontrolli vahendid, millega kindlustada seaduslikkust

Komisjon tagab, et koostöölepingud sisaldavad sätteid, mis tagavad adekvaatse nõuetekohasuse puittoodete seaduslikkuse osas.

Üldsätted

Kontrolli vahendid peavad kajastama partnerriikide ja regioonide asjaolusid. Läbipaistvus on oluline igas staadiumis, tagamaks, et loodud on usaldusväärsed süsteemid, mis tagavad seaduslikkuse.

Võimaluse korral kohandavad ja/või loovad kontrolli vahendid olemasolevad puittoodete jälgimist võimaldavad süsteemid, kaasa arvatud erasektori loodud süsteemid, kasutades rahvusvaheliselt tunnustatud standardeid nagu ISO ja Euroopa standardeid (EMAS), ja avaliku ning erasektori partnerlust pikaajalise muutmise kindlustamiseks nõuetekohast seaduslikkust.

Kontrolli vahendid põhinevad süsteemidel, mis hõlmavad puittoodete metsaraiest kuni ekspordisadamani.

Partnerriigid ja regioonid määravad ametisse pädeva(d) ametiasutuse(d) ja kolmanda osapoole järelevalve toetamiseks jälgimise ahelat.

Partnerriigid ja regioonid peavad vajaduse korral nõustuma muutma või kehtestama asjaomaseid õigusnorme või määrusi rakendamaks ja kehtestamaks FLEGT litsentsisüsteemi ja kehtestama hoiatavaid ja proportsionaalseid karistusi rikkumiste eest.

Kontrolli vahendid peavad olema läbipaistvad ja loodud viisil, mis ei soodustaks suvalist ja vastutusvõimetut täidesaatvat võimu seoses FLEGT litsentside väljaandmisega.

Ekspordikord

Komisjon tagab, et FLEGT litsents antakse välja minemaks kaasa EL-i eksporditavate puittoodetega, mis annab võimaluse kontrollida puittoodete seaduslikkust.

Eksportijad peaksid partnerriigi või regiooni pädevalt asutuselt taotlema FLEGT litsentsi, mis läheks kaasa EL-i eksporditavate puittoodete laadungitega.

The competent authority may issue the licence, once satisfied that the timber products have been harvested legally.

Pädev asutus võib anda litsentsi välja pärast seda, kui on veendunud, et puittooted on saadud seadusliku metsaraie teel.

Impordikord

Komisjon teeb kindlaks, et EL-i jõudmisel kinnitab ühenduse tolliasutus, et laadung on varustatud kehtiva FLEGT litsentsiga.

Kooskõlas olemasolevate ühenduse tollialaste õigusaktidega on ühenduse tolliasutustel õigus kasutada riskipõhist lähenemist otsustamaks, kas on vajalik laadungite täpsem kontroll.

Kui litsentsi kehtivusega seoses on kahtlusi, otsivad tolliasutused kinnitust eksportivalt riigilt. Kinnituse saamise protseduurid sätestatakse eksportiva riigiga sõlmitud koostöölepingus.

Institutsiooniline raamistik

Komisjon tagab, et koostöölepingud sisaldavad institutsioonilist raamistikku tagamaks koostöö tõrgeteta rakendamine.

EÜ, partnerriigid ja regioonid peaksid looma ühiskomiteed, et tagada koostöö ja FLEGT litsentsisüsteemi järelevalve ja kontroll ning vahendada ja lahendada kõikvõimalikud konfliktid ja vaidlused, mis tekivad.

Sõltumatu kolmanda osapoole järelevalve

Kolmanda osapoole järelevalve on vajalik, et kaitsta FLEGT litsentsisüsteemi usaldusväärsust ja seaduslikkuse kindlustamiseks loodud kontrolli vahendeid. Samuti on oluline tagada, et FLEGT litsentsisüsteem töotaks efektiivselt ja oleks läbipaistev. Seega tagab komisjon, et koostöölepingud sisaldavad adekvaatseid tingimusi kolmanda osapoole järelevalve osas.

Kolmanda osapoole järelevalve on kavandatud selleks, et tegeleda partnerriikide asjaoludega ja võivad hõlmata:

- Raietegevuse kontroll
- Järelevalvesüsteemide keti kontroll
- Maksude ja kasutustasude finantsaudit
- Eksportlaadungite kontroll; ja
- Muu, kui on määratletud.

Erasektor

Koostöölepingud peavad sisaldama üksikasju, mis kaasaksid erasektori võitlemisel ebaseadusliku metsaraiega. Eelkõige:

- Metsakasutajaid ja töötlevaid tehaseid tuleb julgustada toetama koostöölepingu eesmärgi heade toimimistavade loomise ja rakendamise kaudu ning juhinduma halduskavadest.
- Puidu ostjaid, müüjaid ja eksportijaid tuleks julgustada toetama koostöölepingu eesmärgi, et nad aitaksid kindlustada oma kaupade seaduslikkust toimimistavade ja ostupoliitika kohaldamise kaudu, mis tegelevad vaid seadusliku puiduga ja et kõnealuste tavade ja poliitikatega tegelemine kuuluks regulaarse sõltumatu auditeerimise ja kolmanda osapoole kriitilise järelevalve alla.

Kui on olemas erasektori mehhanismid, mis määravad kindlaks puittoodete päritolu ja seaduslikkuse, siis tuleks neid mehhanisme sobitada FLEGT litsentsisüsteemiga, kui need vastavad litsentsisüsteemis kindlaks määratud tingimustele.

Abistada tuleb väiketootjaid, et saavutada vastavus koostöölepingutes kindlaks määratud tingimustele.

Kohalikud kogukonnad

Koostöölepingud peavad sisaldama rangeid julgeolekumeetmeid tagamaks, et ebaseadusliku metsaraie vastu võitlevad meetmed ei karistaks liigselt neid, kes elavad kehvades elutingimustes. Kui on tõenäoline, et koostöölepingute rakendamisel on vaeste inimeste elatusvahenditele ebasoodne mõju, tuleb kavandada ja kaasata meetmed, mis kompenseeriks negatiivset mõju.

Siseriiklike õigusaktide asjakohaste aspektide defineerimine koostöölepingutes

Ühendus tagab, et koostöölepingud määratlevad selgelt siseriikliku õiguse aspektid, mida kohaldatakse eesmärgiga tagada nõuetekohane seaduslikkus. Siseriikliku õiguse aspektide kohaldamine peab kaasa aitama seaduslikkuse konkreetsele definitsioonile, mis on objektiivselt kontrollitav ja teostatav.

Siseriikliku õiguse asjakohaseid aspektid, mida järgitakse igas partnerriigis ja regioonis, sätestatakse koostöölepingutes, kuid need peavad sisaldama järgmisi põhielemente:

- Metsaraiesoodustused määratakse läbipaistvalt, täielikus vastavuses siseriikliku õigusega.
- Metsaraie peab toimuma kokkulepitud piirides ja vastama kokkulepitud haldus- ja raiekavadele, kaasa arvatud nende ajakavadele ja kvootidele.
- Kasutajad peavad raiepuidu eest tasuma maksud, kasutamistasud ja kasvava metsa väärtuse maksud.
- Maksude, kasutamistasude ja kasvava metsa väärtuse maksude tasumise puhul teostatakse regulaarset kontrolli.

EL vaatab kõnealuseid küsimusi erilise tähelepanuga, juhul kui on tegemist läbirääkimistega kolmandate riikide ja regioonidega koostöölepingute osas.

3. KONSULTATSIOONID JA SIDUSRÜHMADE OSALUS KOOSTÖÖLEPINGUTES

Komisjon tagab, et koostöölepingute väljatöötamise jooksul konsulteeritakse regulaarselt sidusrühmadega.

4. HALDUSKÜSIMUSED

Komisjon tagab, et koostöölepingud hõlmavad järgmisi haldusküsimusi:

Vastavus

Kontrollimine võib toimuda analüütiliselt, asjatundlikult ja erapooletult ning asjaomase partnerriigi või regiooni nõusolekul, kui esineb usaldusväärseid tõendeid sertifitseerimissüsteemi tõsise rikkumise kohta.

Erandjuhtudel võib lepingu kuni tõsiste struktuuriliste probleemide lahendamiseni edasi lükata.

Läbivaatamise mehhanism

Ühendus on seisukohal, et FLEGT litsentsisüsteem ja FLEGT koostöölepingud tuleksid korrapäraste ajavahemike järel uuesti läbi vaadata, et võimaldada efektiivsuse ja mõju analüüsi. Esimene läbivaatamine peaks toimuma hiljemalt kolme aasta möödumisel FLEGT litsentsisüsteemi tegelikust rakendamisest.

Statistika

Komisjon tagab, et koostöölepingud nõuavad iga-aastast aruande avaldamist, et lihtsustada FLEGT litsentsisüsteemi rakendamist ja järelevalvet, mis hõlmab järgmisi üksikasju:

- Ühendusse eksporditud puittoodete kogused, mis on vastavuses FLEGT litsentsisüsteemiga ja kooskõlas asjakohaste HS rubriikidega
- Partnerriigi või regiooni poolt väljaantud FLEGT litsentside number

Koostöö

Partnerriigid ja regioonid õhutavad asjaomaste asutuste kaudu partnerite ja EL-i õiguskaitseorganeid ja tolliasutusi tihedamale koostööle.

Partnerriigid ja regioonid esitavad komisjonile andmed oma määratud asutuste või organite kohta, kes vastutavad käesoleva FLEGT litsentsisüsteemi rakendamise eest. Kõnealuse teabe avaldab komisjon Euroopa Ühenduste Teataja C-seerias ja internetis.

DECLASSIFIED

ANNEX 2: RECORD OF JOINT EU CONSULTATION MEETINGS WITH POTENTIAL PARTNER COUNTRIES

EU FLEGT Delegation to Malaysia

Kuala Lumpur, 12 May 2004

Ministry of Natural Resources and Environment

Present on the European Side

Mr. Thierry Rommel, EC Head of Delegation to Malaysia
Mr. Matthieu Noble, Trainee with the European Commission in Malaysia
Mr. Christian Lundmark Jensen – (DK)
Mr. Bjorn Blau – Danish Embassy to Malaysia
Mr. Flip van Helden – (NL)
Mr. John Hudson – (UK)
Mr. Michael Barrett – (UK)
Mr. Jeremy Pilmore-Bedford - UK High Commission to Malaysia

Present on the Malaysian Side:

Chairman: Dato' Suboh Mohd Yassin – Deputy Secretary General (NRE)
Dato' Freezailah, Chairman MTCC
Mr. Chew Lye Teng, CEO MTCC
Mrs. Sani Bakar, Serawak Timber Industry Development Corporation (STDC)
Mrs. Dayang Nena Abang Bruce, – STDC
Mr. Awang Mentali – STDC
Mr. Frederick Kugan - Sabah Forestry Department
Mr. Norchahaya Hashim, – Head of Enforcement MTIB
Mrs. Aimi Lee Abdullah, – Public & Corporate Affairs Division, MTC
Mrs. Siti Syaliza Mustapha, - Public & Corporate Affairs Division MTC
Mr. Ahmad Loman, – Principal Assistant Secretary MPIC

Summary

Delegation was well received by both the Ministry of Natural Resources and the Environment as well as the Ministry of Plantation Industries and Commodities. The Malaysian side was well prepared, with the discussions focusing on the possible advantages of taking part in the FLEGT scheme and its possible WTO implications. Both ministries would engage in consultations to provide the EU delegation in Kuala Lumpur with an initial response to the EU FLEGT Action Plan. An official response to the EU-FLEGT Action Plan proposal was subsequently received by the EC Delegation in Malaysia, on June 9, 2004.

Detail

Opening remarks from the Chair

Welcome to EU delegation. Note that Minister Lim had previously discussed FLEGT with Commissioner Lamy, and indicated Malaysia's willingness to work with the EU.

Malaysia has been working for some time on certification and is currently engaged in the development of a pan-ASEAN certification scheme.

Opening remarks from Ambassador Rommel

Noted high priority EU gives to tackling illegal logging. Broad overview of FLEGT Action Plan, particularly the concept of partnerships between the EU and timber producing countries.

Partnership Agreements must be underpinned by verification systems. These will provide confidence of legality for consumers, providing a potential market advantage to partner countries, and protecting legally harvested timber from unfair illegal competition.

Explained that the EU delegation was not present to negotiate, but to explain the Action Plan and seek the views of the Malaysian Government, reporting these back to the Council. EU delegations will also be visiting other countries/regions.

The Ministry of Natural Resources and Environment was invited to provide further written comments by the end of May 2004 in order to inform the EU's more detailed plans.

PowerPoint Presentation from EU Delegation

Provided more detail on the EU Action Plan, including the reasons for the plan, the history of its development and timeframe for coming developments. Also the advantages to potential partner countries. Noted that a multilateral solution would be desirable in the longer term, but bilateral action was more realistic in the short term.

Explained the absence of legislation in the EU to tackle illegal timber imports, the proposal for a new import Regulation and the proposal for a licensing scheme to allow implementation of the Regulation.

Noted that legality was to be defined by partner countries, and that the proposed licensing scheme would apply to roundwood and rough sawn wood in the first instance.

Described procurement policies already being pursued by a number of Member States, and the potential role of the private sector.

Chair's response

Malaysia (and this new Ministry and its Minister) remains committed to sustainable development, and is rich in natural resources. Its forestry policies have evolved considerably since the early 1990's, with particularly strong effects in Peninsular Malaysia and Sarawak – representing together 80% of natural forest land. Over 60% of the land is covered by natural forest. Malaysia has taken steps to amend its laws to punish illegal loggers. Should recognise that poor farmers with few alternatives may always want to steal a few trees. An ITTO-compatible and approved certification scheme has been implemented (MTCC).

Whilst forest law enforcement in Malaysia is good, Malaysia is a trading nation and faces problems with imports of illegally produced wood from other countries in the region. Malaysia aims to plug loopholes in legislation that currently prevent enforcement agencies from dealing with the transit of illegally logged (CITES-listed) timber through Free Trade Zone. Noted the responsibility of other countries to tackle their own governance problems.

Timber exports are very important to Malaysia, particularly for Sarawak and Sabah.

Malaysia looks forward to close working with the EU, but notes the need to avoid creating any costly additional burdens that are not justified under FLEGT, as well as to avoid that

timber-exporters without VA's secure an unfair competitive advantage in terms of export-pricing at the expense of timber-exporters with VA's. .

Response of Malaysian Delegates

Pleased that the EU is taking action to tackle illegal logging. The Malaysian Government has not formalised its detailed position on the FLEGT Action Plan, but will hold internal discussions following the EU visit.

Pleased to note that Russia is included in the Action Plan (demonstrating that it does not discriminate against tropical timber).

In principle Malaysia supports the objectives of the Action Plan. There are some questions, but these are about form rather than substance. Specifically:

Will FLEGT partnership agreements constitute green (non-tariff) barriers to trade?

Should ITTO be used as a mechanism for achieving SFM through certification (upcoming ITTA negotiations provide an opportunity for a multilateral solution)?

Noted Malaysian ban on Indonesian logs, and that Malaysia demands documentation from Myanmar and PNG to indicate that timber is of a legal origin. Do not deny that some timber from Indonesia may still be smuggled in. Customs authorities are trying to tackle this.

Malaysian industry is ready to embrace responsible sourcing of timber and the concept of certification. But with the systems Malaysia has already put in place, there are concerns about the burden of imposing further demands for verification. Also noted that there are many countries with greater problems in the forestry sector. Would Malaysia be blocked from trading with the EU if it did not sign up to a partnership agreement?

Representative from Sarawak asked for clarification of the EU's emphasis on legality rather than sustainability.

EU Response

The EU Action Plan proposed dealing with legality as a first step towards achieving sustainability (the stepwise approach as espoused by ITTO). Not all regions are ready for sustainability, and legality is a necessary first step to achieving this. Some Member States are also encouraging legality and sustainability through their procurement policies.

If Malaysia did not sign a partnership agreement, it would not be excluded from trading with the EU –but there are likely benefits of market access to partner countries that can demonstrate legality of origin. However, this is in the hands of the market.

Licensing is proposed as a mechanism to help EU Enforcement Authorities implement the proposed import Regulation. This may very well build upon existing mechanisms (perhaps further developed) rather than creating any new and unnecessary administrative burdens either for timber exporting countries or for the EU.

The timeframe for implementing the Action Plan is largely in the hands of the Council and European Parliament. A rough estimate of the time required to agree the necessary legislation and conclude Voluntary Partnership Agreements would be 12-18 months.

The intent of the Action Plan is not to restrict trade in legally produced timber, but to provide market confidence in timber. This may require independent monitoring and/or verification. Does the Malaysian certification system provide for independent verification? Does it apply to Sarawak and Sabah as well as Peninsular Malaysia?

Malaysia

Land is not a federal issue, but one for individual states in Malaysia. But there is an advisory committee chaired by the Deputy Prime Minister (secretariat provided by the Ministry of Natural Resources and Environment) that oversees general forestry policies and practices. Implementation lies fully with the 13 individual states.. SGS and other certification bodies provide independent monitoring, auditing and reporting in support of the MTCC certification scheme.

The existing MTCC scheme, which is already fully compatible with ITTO criteria and indicators for sustainable forest management, should be built upon to provide the licensing scheme that the EU seeks.

EU

Recognise the variations between potential partner countries and that partnership agreements must be flexible and not impose a 'one size fits all' solution. Agreed that the proposed licensing could build upon existing licensing schemes that are based on legality.

It is unlikely that a multilateral solution on illegal logging and governance in the forestry sector could be achieved within the timeframe of the current ITTA negotiations. Furthermore, we first need the experience that bilateral agreements can provide.

Chair

Key points for the EU delegation to take away:

Malaysia is not starting from point zero in dealing with illegal logging. Malaysia has been firmly addressing illegal logging and loggers involved since the mid-1990's.

Malaysia is prepared to work with the EU and with other countries that have problems with illegal logging, such as Indonesia - but eventually local governance is critical.

Glad to note that EU FLEGT Partnership Agreements will vary according to the circumstances of the partner country

Would like to be kept informed of progress on an EU FLEGT partnership agreement with Indonesia.

Malaysia will follow-up this meeting with interdepartmental discussions on the Action Plan, and consultation with industry.

Malaysia wishes to move forward on co-operation with the EU and hopes that we can overcome any obstacles in doing so.

Actions:

Ministry of Natural Resources and Environment invited to provide further written comments to the Commission by the end of May 2004. EU Delegation to report back to the Council on the discussions.

Ministry of Plantation Industries and Commodities (MPIC)

Present on European Side:

As for earlier meeting

Present on the Malaysian Side:

Chairman: Dato' Abdullah Tahir, Secretary General MPIC

Mrs. Fatimah Zohro, Deputy Secretary General II - MPIC

Mrs. Fatimah Raya Nasron, Undersecretary - MPIC

Dato' Freezailah, Chairman - MTCC

Mr. Chew Lye Teng, CEO - MTCC

Haji Nazuri Hashim, Director-General Malaysian Timber Industries Board

Mr. Norchahaya Hashim, Head of Enforcement - MTIB

Mrs. Aimi Lee Abdullah, – Public & Corporate Affairs Division, MTC

Mrs. Siti Syaliza Mustapha, - Public & Corporate Affairs Division MTC

Mr. Ahmad Loman, Principal Assistant-Secretary - MPIC

Mr. Zulkarnain Abdul Kadir, Assistant-Secretary - MTIB

Detail

Opening remarks from the Chair

Noted that if the Voluntary Partnership Agreements were based on trade, then the Ministry of Plantation Industries and Commodities will lead for Malaysia.

Opening remarks from Ambassador Rommel

As for earlier meeting.

PowerPoint Presentation from EU Delegation

As for earlier meeting.

Chair's response

Emphasised that the Malaysian Government has not yet formalised its position.

Malaysia shares concerns about illegal logging. This is broadly under control within Malaysia (other than some 'poaching'). The bigger problem is the trade in timber from other countries. Malaysia is on the trade route from Indonesia. The Ministry of Finance are trying to plug the loophole in legislation relating to Free Trade Zones –including to implement CITES regulations.

Malaysia's current export licensing schemes could be expanded to cover timber in order for the EU to implement its import Regulation.

Will there be a premium for timber verified as legal?

Recognises that it is in Malaysia's interest to tackle illegal logging in order to remove unfair competition. On the other hand, Malaysia fears that the EU's bilateral approach to FLEGT – VA will reduce the export competitiveness of timber exporting countries (such as Malaysia for example) to the benefit of timber exporting countries without VA's.

Will the EU scheme result in unnecessary burden to the industry? It will be counter productive if not managed correctly. Will the scheme present a non-trade barrier? Will bilateral agreements favour one nation over another (by giving different amounts of development assistance)?

Negotiations with all countries should be transparent –and Malaysia would favour a regional or multilateral process.

Malaysia recognises the limits of its natural resources, and is interested in using plantations to meet their future needs, and to tackle illegal logging. Is interested in FDI for plantation development.

What sort of capacity building will be linked to the Action Plan?

Re-emphasised that Malaysia is broadly supportive of the Action Plan

Response of Malaysian Delegates

Malaysia has no disagreement with the general EU proposals –but will need to look at the detail carefully.

Note that certification is being expanded to Sabah and Sarawak. The MTCC scheme could form the basis of EU licensing in Malaysia. (Note: There is already an export permit scheme in place under the MTIB)

Urges EU to play major role in ITTO.

Why are Japan, N. America and China, as major consumers, not included in the Action Plan? If not, there is foreseen a risk that trade will follow the "easiest route" to the markets, i.e. through countries without EU partnership agreement.

EU Response

The EU is a major timber importer. As an importer, we can form partnerships with producers –that is why the Action Plan focuses on producing rather than consuming regions. But the bilateral agreements are a starting point. A multilateral solution is the eventual objective. But individual Member States are talking with Japan and China. The EU process can catalyse international action.

The EU Action plan is a barrier – but only to trade in illegally logged timber. It will benefit legal trade. The premium will be determined by the market, which at present - at least for some timber products - proves willingness to pay premiums of up to 30 % for timber with sufficient documentation for legality Consumers in the EU are increasingly demanding evidence of legally produced timber. The EU process is about facilitating supply. Consumers will pay the price, and suppliers have the opportunity to benefit. Premiums may more or less evaporate in the long run as standards rise. The real premium is market access.

Further explanation of reason and purpose of licensing scheme (as at earlier meeting). Also confirmed for the Chair that the licensing scheme would be uniform across all 25 Member States – Malaysia would not be required to meet different requirements for different Member States.

Development Co-operation will be an element of the voluntary partnership agreements, but will vary according to conditions in different partner countries.

Chair

There will need to be further discussions to ensure that the Action Plan works. The Ministry of Plantation Industries and Commodities will look at the EU proposals positively and brief their new Minister accordingly.

Actions:

Ministry of Plantation Industries and Commodities invited to provide further written comments to the Commission by the end of May 2004 and confirmed they will do so. EU Delegation to report back to the Council on the discussions.

DECLASSIFIED

EU FLEGT Delegation to Indonesia

Jakarta, 14 May 2004

Ministry of Forests

Present on the European Side

Co-Chairman: Mr. Aldo Dell'Ariccia, Desk Officer for Indonesia, European Commission
Mr. Juan Planas, First Counsellor, Delegation of the European Union
Mr. Vernon Copeland – EC Delegation
Mr. Geert Aagaard Andersen – Danish Ambassador to Indonesia
Mr. Christian Lundmark – (DK)
Mr. Flip van Helden – (NL)
Mr. Frans Claassen, Embassy of the Netherlands
Mr. Esa Hurtig, Embassy of Finland
Mr. John Hudson – (UK)
Mr. Michael Barrett – (UK)

Present on the Indonesian Side

Chairman: Mr. Koes Saparjardi, Director General of Forest Protection & Nature Conservation
Mr. Tachrir Fathoni, Secretary Directorate General of Forest Protection & Nature Conservation
Mr. Bambang Mardiono, Director of International Cooperation & Investment
Mr. Suhendroyono, Head for Centre of Forest Standardization & Environment
Mr. Djoko Supomo, Deputy Director of Forest Product Processing & Marketing
Mr. Achmad Edi Nugroho, Deputy Director, Bureau of International Cooperation & Investment
Mr. Nyoto Sanjoyo, Agency of Forestry Industries Revitalization
Mr. Jimmy Chandra, Agency of Forestry Industries Revitalization
Ms. Indra Setiadewi, Indonesia Ecolabel Institute

Summary

Level of awareness of the FLEGT Action Plan not high. Meeting suffered from a lack of time due to shifting appointments. This meeting served as a first opportunity to present the Action Plan, encourage internal discussion between Ministry of Forestry and other Ministries within Indonesia, to invite further written comments and pave the way for more detailed future discussions with the EU.

Detail

Opening remarks from the Indonesian Chair

Welcome to EU delegation.

Opening remarks from Commission co-chair

Provided brief overview of the of the FLEGT Action Plan and invited the Indonesian delegates to provide further written comments to the Commission noting the mid-2004 timeframe for the Commission to prepare its more detailed plans.

PowerPoint Presentation from EU Delegation

Provided more detail on the EU Action Plan, including the reasons for the plan, the history of its development and timeframe for coming developments. Also the advantages to potential partner countries. Noted that a multilateral solution would be desirable in the longer term, but bilateral action was more realistic in the short term.

Explained the absence of legislation in the EU to tackle illegal timber imports, the proposal for a new import Regulation and the proposal for a licensing scheme to allow implementation of the Regulation.

Noted that legality was to be defined by partner countries.

Described procurement policies already being pursued by a number of Member States, and the potential role of the private sector.

Noted initial proposed scope of Action Plan is roundwood and rough sawnwood. Which, with a ban on log exports, is only a very small part of trade between Indonesia and the EU. The issue of Indonesian plywood will require further discussion in Brussels.

Made clear distinction between the FLEGT Action Plan (political process) and the Commission's 'FLEGT Support Project' in Indonesia.

Noted recent Greenpeace Action in Brussels highlighting the alleged use of illegally produced Indonesian plywood in Commission buildings.

Further EU Comments

Noted that Indonesia at the CBD COP 7, February 2004 during negotiations of the work programme on protected areas had raised particular concern over the negative impacts of illegal exploitation and trade of resources calling for the need for urgent action against it

Noted the significance of Indonesia in supplying tropical timber to EU Member States.

Emphasised the growing demand of consumers in the EU for legally sourced timber and the need for transparency to provide confidence to the market.

Response of Indonesian Delegates

Development assistance would be a necessary first step before Indonesia could implement the measures (licensing and verification) required under a proposed FLEGT Voluntary Partnership Agreement.

EU Comment

There is already considerably overseas development assistance for the Indonesian forestry sector – but it is unclear that this is producing tangible results.

Why? Because illegal logging remains profitable. The economic landscape needs to be changed. The EU Action Plan aims to contribute to such a change by creating a fair market for legally logged timber.

Development assistance should not be considered in isolation from other aspects of the FLEGT Action Plan

Indonesian Chair

Indonesia has taken action to tackle illegal logging. A new 'decree' is under discussion, and hopefully will be signed off by the President soon. This makes provision for a minimum penalty for illegal logging (3 years imprisonment) and a fast track process (30-45 days). Decree may contain the death penalty for illegal logging related crimes.

It would be helpful for the decree to be considered in the context of the FLEGT Action Plan.

Further comments by Indonesian Delegates

There is a problem of laundering of Indonesian logs through 3rd countries, and it is not clear how the Action Plan will address this.

How can the FLEGT system work if it is voluntary? Why should countries other than Indonesia sign up and how can they be encouraged to do so?

What is the real benefit to forest industry of verifying legality? Will there be a green premium?

If illegal logging is not tackled soon, there will be no timber left in Indonesia to produce legally under the FLEGT scheme. Therefore hope that the FLEGT Action Plan will be co-ordinated with the necessary support as soon as possible.

EU Response

A multilateral solution is desirable in the longer term, and FLEGT bilateral agreements provide some progress towards achieving this.

There are advantages to countries (in addition to Indonesia) to sign up to FLEGT Partnership Agreements as they will provide market confidence in their timber.

The market will determine if premiums are paid. At present demand for legally verified timber exceeds supply and this favours those who can demonstrate legality. In many construction projects, the additional cost incurred by sourcing legally produced timber is very small in comparison to total construction costs.

Commission co-chair

Reminded those present that the EU was opposed to the use of the death penalty in Indonesia's draft decree on illegal logging.

Presentation by BRIK

BRIK (Forest Industry Revitalisation Body) gave an overview of their scheme for demonstrating legality and suggested that the EU could already have confidence in the legality of Indonesian timber produced in accordance with this scheme.

EU Response

Welcomed the joint work of the private sector with the Indonesian Government. Requested clarification on the issue of transparency; could the BRIK scheme incorporate independent verification, and are BRIK willing to make public the data on which they base their scheme? The key issue is market confidence.

BRIK Response

The BRIK scheme indicates legality. Consumers must trust the system –verification is a sovereign issue

Closing comment of Indonesian Chair

Expressed hope that Indonesia and the EU can work together in order to ensure that the FLEGT Action Plan is of benefit to Indonesia.

Closing Comment from the Commission co-chair

Thanked the Ministry for the opportunity to present the Action Plan and repeated request for further written comments representing the views of different relevant Ministries in Indonesia. This will help formulate a Voluntary Partnership Agreement. This is the beginning of the process.

Actions:

Indonesian Government invited to provide further written comments to the Commission by the end of May 2004. EU Delegation to report back to the Council on the discussions.

EU Ghana informal FLEGT meeting

Geneva, 5th May 2004

Present

Fredua Agyeman, Technical Director, Min. of Lands and Forests, Ghana
Neil Scotland, European Commission
Julia Falconer, Dept for International Development, UK
Flip van Helden, Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality, The Netherlands
Evy von Pfeil, GTZ, Germany
Mike Barrett, Dept for Environment, Food and Rural Affairs, UK
Nicola Stewart, Foreign Office, UK
John Hudson, Dept for International Development, UK

Summary

Commission presented an overview of the EU FLEGT Action Plan. Ghana explained necessary next steps towards formal negotiation and expressed interest in the main elements of the action plan. Ghana provided advice to the EU on handling presentation of the Action Plan to Ghana.

Commission handed over the FLEGT briefing notes and gave a presentation of the package of measures in the Action Plan.

Ghana noted the upcoming elections (December) and the need to build confidence in the FLEGT process in Ghana. Important to explain that the Action Plan contributes to poverty alleviation and is not about tackling corruption and punishing illegal activities. The EU needs to explain why the Action Plan has come about, not just what it is. Scene setting and emphasis that it is about supporting legitimate trade are important. Important to explain the Action Plan to industry executives as an opportunity and not a punishment.

Ghana explained that the Ministry of Finance would be responsible for signing any partnership agreement and that FLEGT issues should be picked up in the context of PRSP discussions. Noted the need to ensure that the problem of illegal logging was not shifted elsewhere (i.e. non-partner countries). Legislation exists in Ghana – enforcement is the issue. Capacity building to support enforcement is key.

Mr. Agyeman was clear about what the FLEGT Action Plan is about but not the time frame and noted the need for more detailed explanation of the proposals and specifically the definition of legality.

EU responded by explaining the concept of the Regulation – what it would do and why it is necessary. The EU explained that entering into a voluntary partnership agreement would have long-term benefits in terms of market access and immediate benefits in terms of increased rent capture.

In Ghana the decision on whether to pursue (or not to enter into) a FLEGT partnership agreement will rest with the Min. of Lands and Forestry who would make a recommendation to the Ministry of Finance. The final decision would be made by the Cabinet.

To initiate formal discussions it was recommended that a European Commissioner write to Ghanaian Ministers. The EU should make a presentation on FLEGT to the Ministry of Finance and encourage trade representatives at EU Missions to engage with Ghanaian trade officials. Trade issues are dealt with by the Ministry of Finance in Ghana.

A suggestion was also made for the EU's private sector to engage with their counterparts in Ghana to reinforce the FLEGT messages. Further discussion at political level required to explain the trends in EU markets and market demands

Mr. Agyeman indicated that it should be fairly straightforward for a lawyer to produce a definition of timber legality for Ghana by examining the relevant statutes.

Whilst this discussion has no formal status Mr. Agyeman stated that he believed that there is sufficient interest in Ghana in the elements of the Action Plan (voluntary partnership agreements and licensing scheme) to merit progression to more formal discussions.

The EU agreed to keep Ghana informed of the progress on the FLEGT Action Plan over the coming months.

Ghana did raise strongly the need for linked cooperation assistance, particularly for log tracking systems; EC expressed interest in seeing the proposal (to help inform the development of regulation).

Ghana's comments on the main message of the FLEGT Action needing to be presented in positive/ poverty reduction context and as measures which can easily be integrated in already existing national policies such as national forest programmes, was also reflecting concerns about how other countries perceive the process. Mr. Agyeman was particularly concerned that the message should not be expressed in negative terms, sounding like a trade restriction. Mr. Agyeman also emphasized the importance of a harmonised message from EU member States in dialogue with the government on this issue.

Compte Rendu de la réunion informelle EU - République Démocratique du Congo (DRC) pour la partenariat volontaire FLEGT

Date : le 21 mai 2004

Etaient présents :

Mr Anselme ENERUNGA, Ministre de l'environnement

Mr Léon KANU MBIZI, Directeur du cabinet du Ministre de l'environnement

Mr Léonard MWAMBA KANDA, Secrétaire générale du Ministère de l'environnement

Mr Manuel MÜELLER, République Fédérale d'Allemagne,

Mr Patrick De BOUCK, Ambassade de Belgique

Mr Pierre LAYE, Ambassade de France

Mme Joke ZUIDWIJK, Ambassade des Pays Bas

Mr Hans BECK, Departement for International Développement (DFID)

Mr TON VAN DER ZON, Pays Bas

Mme MARION VAN SCHAIK, Pays Bas

M Filippo SARACCO, Délégation de la Commission européenne

Résumé

La Commission a présenté un aperçu général du Plan d'Action FLEGT de l'Union européenne ainsi que les premières étapes pour se préparer au processus de négociation, les challenges et les possibilités offertes. La RDC lui a remercié pour cette démarche et a montré l'intérêt de poursuivre plus en profondeur les discussions pour arriver au partenariat.

1. La Commission a présenté les grandes lignes du partenariat sur base de la présentation PowerPoint et remis au Ministre les documents de base (présentation et briefing notes FLEGT).

2. La RDC, par le Directeur du Cabinet du Ministre de l'environnement a demandé à connaître plus précisément le timing de la mise en place du Cadre juridique.

3. La commission a répondu que pour ce qui concerne les accords de partenariat volontaire les étapes seront définies d'un commun accord entre l'UE et les pays partenaires intéressés.

4. Le représentant des Pays Bas a rappelé l'importance de ce sujet pour l'UE et pour les Pays Bas en particulier. Le consommateur reste frileux quand il s'agit des bois tropicaux parce qu'il n'a pas d'assurance que la légalité soit respectée. Il a confirmé l'intérêt de discuter la possibilité d'une coopération renforcée mais associée aux mesures de contrôle pour éviter la perte de forêts tropicales.

Des actions pour réduire voir éliminer le bois illégal en coopération avec les pays producteurs peuvent être envisagées.

5. La France a confirmé son soutien à cette démarche au niveau de l'UE et le lien indissociable qu'il y a lieu de maintenir avec le développement durable.

Un projet d'appui institutionnel dans ce secteur au niveau régional (Conférence des Ministres des Forêts d'Afrique central – COMIFAC) est en cours de finalisation et doit aussi contribuer au développement d'une filière bois véritablement opérationnelle aussi en RDC.

6. La RDC (Dir Cab du Ministre) a demandé des éclaircissements quant à cet appui et à la possibilité de prendre en charge le soutien logistique, la réhabilitation et l'équipement au vu de la situation du pays.

7. La France a mentionné l'importance d'un appui dans le domaine de la Statistique et la nécessité de mettre en place des Observatoires.

L'appui logistique ne peut s'inscrire que dans le cadre d'une politique volontariste bien affichée.

8. La Grande Bretagne a rappelé que le premier gagnant dans la mise en place réelle du partenariat est le gouvernement et en définitive le peuple congolais, par une augmentation sensible des recettes qui dériveraient de ce secteur.

9. L'Allemagne a confirmé que ces recettes ont un rôle clé pour la relance économique, qu'un cadre juridique clair permet une confiance accrue des entreprises et donc une augmentation des investissements. Un souci particulier concerne la protection de la nature qui doit pouvoir bénéficier de toutes les mesures mises en places.

10. La RDC par son Ministre de l'Environnement confirme que la RDC a un intérêt majeur pour une exploitation de ses forêts bien planifiée. Il s'est dit prêt à rentrer dans ce processus.

Le Ministre rappelle cependant que les problèmes logistiques restent aigus et que les méthodes d'exploitation ne sont pas toujours appropriées.

C'est le bon moment pour préparer le terrain à ces négociations mais les moyens seront un argument important. Il prend aussi l'occasion pour remercier la contribution française au recyclage des agents du Ministère de l'Environnement qui s'est déroulée à l'Ecole Régionale de Aménagement Forestiers Tropicaux (ERAIFT).

11. Comme prochaine étape la RDC propose de mettre en place un groupe d'experts qui sera à sa disposition et pourra discuter avec les experts de l'UE.

12. La RDC (Dir Cab du Ministre) confirme encore un fois qu'elle est consciente qu'il s'agit d'un processus irréversible et donc « on est obligés d'y aller ». La peur d'un boycott des bois tropicaux qui « bloque le peu que nous produisons » est toujours présente.