



Consiliul  
Uniunii Europene

Bruxelles, 4 octombrie 2022  
(OR. en)

---

---

Dosar interinstituțional:  
2022/0302(COD)

---

---

13134/22  
ADD 3

JUSTCIV 122  
JAI 1265  
CONSOM 249  
COMPET 759  
MI 710  
FREMP 201  
CODEC 1407  
TELECOM 391  
CYBER 315  
DATAPROTECT 268

#### NOTĂ DE ÎNȘOȚIRE

Sursă:	Secretara Generală a Comisiei Europene, sub semnătura dnei Martine DEPREZ, Directoare
Data primirii:	29 septembrie 2022
Destinatar:	Secretariatul General al Consiliului
Nr. doc. Csie:	SWD(2022) 317 final
Subiect:	DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI REZUMAT AL RAPORTULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI care însoțește documentul Propunere de directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind răspunderea pentru produsele

În anexă, se pune la dispoziția delegațiilor documentul SWD(2022) 317 final.

---

Anexă: SWD(2022) 317 final



Bruxelles, 28.9.2022  
SWD(2022) 317 final

**DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI**  
**REZUMAT AL RAPORTULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI**  
*care însoțește documentul*

**Propunere de directivă a Parlamentului European și a Consiliului**  
**privind răspunderea pentru produsele**

{COM(2022) 495 final} - {SEC(2022) 343 final} - {SWD(2022) 315 final} -  
{SWD(2022) 316 final}

## Fișă rezumat

Evaluarea impactului revizuirii Directivei 85/374/CEE cu privire la răspunderea pentru produsele cu defect (Directiva privind răspunderea pentru produse)

### A. Necesitatea de a acționa

#### Care este problema și de ce constituie o preocupare la nivelul UE?

Directiva stabilește norme comune la nivelul UE pentru răspunderea obiectivă (și anume, răspunderea independentă de culpă sau neglijență – răspunderea obiectivă) a producătorilor pentru prejudiciile cauzate de produsele cu defecte. Aceasta permite oricărei persoane care a suferit un prejudiciu din cauza unui produs cu defecte, indiferent dacă este proprietarul produsului sau o altă persoană din apropierea sa, să solicite despăgubiri financiare pentru deces, vătămare corporală sau daune aduse bunurilor de consum.

Pe baza constatărilor evaluării<sup>1</sup>, evaluarea impactului identifică două probleme.

1. **Anumite produse, actori economici și daune din economia digitală și circulară sunt excluse de la răspunderea obiectivă.** Directiva a fost concepută cu mult timp înainte de revoluția digitală și nu este clar modul în care normele sale se aplică produselor din era digitală, în special software-ului și produselor care au nevoie de software sau de servicii digitale pentru a funcționa, cum ar fi dispozitivele inteligente și vehiculele autonome. De asemenea, nu este clar cine ar trebui să fie răspunzător atunci când un produs care a fost modificat de un agent de recondiționare sau de refabricare este defect și provoacă prejudicii. În plus, din ce în ce mai frecvent, consumatorii achiziționează produse din țări din afara UE, fără a exista un producător sau importator cu sediul în UE. Aceasta înseamnă că nu există nicio persoană căreia să i se poată solicita despăgubiri în temeiul directivei în cazul în care un produs este defect și cauzează prejudicii.
2. **Consumatorii se confruntă cu obstacole în a obține despăgubiri.** În cazuri complexe, cum ar fi anumite cazuri care implică produse bazate pe inteligența artificială, produse inteligente sau produse farmaceutice, poate fi foarte dificil pentru victimele prejudiciilor să dovedească faptul că un produs este defect și că defectul respectiv a cauzat prejudiciul. Directiva nu acordă victimelor dreptul de acces la informațiile tehnice de care ar putea avea nevoie pentru a dovedi răspunderea pentru produsul cu defecte și nici nu prevede posibilitatea explicită de a ușura sarcina probei atunci când victimele se confruntă cu dificultăți disproporționate. De asemenea, directiva impune restricții în ceea ce privește formularea de cereri de despăgubire: nu se permit cereri de despăgubire pentru daune materiale în valoare mai mică de 500 EUR, iar răspunderea producătorului încetează după 10 ani.

#### Care ar trebui să fie rezultatul urmărit?

Revizuirea directivei urmărește două obiective generale pentru a soluționa problemele identificate, ambele bazându-se pe cele ale directivei actuale:

- 1) să se asigure în continuare funcționarea pieței interne, libera circulație a mărfurilor și concurența nenenaturată între operatorii de pe piață;
- 2) să se asigure în continuare un nivel ridicat de protecție a sănătății și a proprietății consumatorilor.

Inițiativa urmărește cinci obiective specifice: (i) să se asigure că normele privind răspunderea reflectă natura și riscurile produselor în era digitală; (ii) să se asigure că normele privind răspunderea reflectă natura produselor în economia circulară; (iii) să se asigure că există întotdeauna o persoană cu sediul în UE responsabilă pentru produsele cu defecte achiziționate de la producători din afara UE; (iv) să se ușureze sarcina probei în cazul produselor complexe și să se clarifice cui îi revine răspunderea pentru defectele care nu pot fi descoperite, asigurându-se, în același timp, un echilibru corect între producători și consumatori; și (v) să se reducă restricțiile privind formularea de cereri de despăgubire, asigurându-se totodată un echilibru corect între producători și consumatori.

#### Care este valoarea adăugată a acțiunii la nivelul UE (subsidiaritate)?

O acțiune de reglementare la nivelul UE ar asigura punerea în aplicare coerentă a normelor privind răspunderea pentru produsele cu defecte. Întrucât directiva armonizează pe deplin aspectele pe care le acoperă, orice

<sup>1</sup> Evaluarea Directivei privind răspunderea pentru produse, [SWD\(2018\) 157](#).

modificare trebuie efectuată la nivelul UE. Directiva ar oferi securitate juridică cu privire la: (i) ce produse, operatori economici și tipuri de prejudicii intră în domeniul de aplicare al directivei; și (ii) echilibrul adecvat între interesele producătorilor și cele ale consumatorilor în întreaga UE. Fără un set uniform de norme pentru despăgubirea victimelor prejudiciate de produsele cu defecte, producătorii s-ar confrunta cu 27 de seturi diferite de norme, ceea ce ar conduce la niveluri diferite de protecție a consumatorilor și la condiții de concurență inechitabile între întreprinderile din diferite state membre.

## B. Soluții

### Care sunt diferitele opțiuni disponibile pentru atingerea obiectivelor? Există o opțiune preferată? Dacă nu, de ce?

Pe lângă scenariul de referință în care nu se întreprinde nicio acțiune, evaluarea impactului a identificat trei opțiuni pentru a aborda prima problemă legată de era digitală și de economia circulară și două opțiuni pentru a aborda a doua problemă privind obstacolele care împiedică obținerea de despăgubiri.

Opțiunea 1a ar asigura că producătorii de produse care au nevoie de software sau de servicii digitale ca să funcționeze ar fi răspunzători în temeiul directivei. La fel ca în cazul componentelor materiale, furnizorii acestor elemente digitale imateriale ar fi răspunzători în mod solidar cu producătorul. Întreprinderile care modifică în mod substanțial un produs și îl reintroduc pe piață, de exemplu, agenții de refabricare, ar fi de asemenea, răspunzătoare în temeiul directivei. Reprezentantul autorizat al unui producător din afara UE ar fi, de asemenea, răspunzător atunci când nu există niciun importator în UE.

Opțiunea 1b se bazează pe opțiunea 1a și, în plus, ar include orice software relevant pentru siguranță ca produs de sine stătător. Aceasta include software-ul de la terți adăugat unui produs sau unui software de sine stătător care, la rândul său, poate cauza prejudicii (cum ar fi software-ul pentru dispozitive medicale). În cadrul acestei opțiuni, ar fi, de asemenea, posibil să se tragă la răspundere, în temeiul directivei, un prestator de servicii de e-fulfillment, în cazul în care nu există niciun importator în UE și niciun reprezentant autorizat desemnat de un producător din afara UE.

Opțiunea 1c ar cuprinde măsurile de la opțiunea 1b și, în plus, ar include orice software cu implicații asupra drepturilor fundamentale. Prejudiciile care rezultă din încălcări ale drepturilor fundamentale, cum ar fi încălcarea protecției datelor, încălcarea vieții private sau discriminarea (de exemplu, prin intermediul software-ului de recrutare bazat pe inteligența artificială), ar face obiectul despăgubirilor.

Opțiunea 2a ar ușura sarcina probei pentru victimele prejudiciilor prin armonizarea: (i) normelor privind situațiile în care producătorii sunt obligați să divulge victimei în instanță informațiile tehnice necesare; și a (ii) condițiilor în care instanțele naționale pot prezuma că un produs a fost într-adevăr defect sau că defectul a cauzat într-adevăr prejudiciul, în special în cazurile complexe în care dovedirea răspunderii este extrem de dificilă. Opțiunea 2a ar reduce restricțiile privind formularea de cereri de despăgubire (prin eliminarea pragului legat de daunele materiale și prin prelungirea perioadei de răspundere).

Opțiunea 2b ar inversa sarcina probei, astfel încât, în cazul în care un produs cauzează prejudicii, producătorul ar fi cel care trebuie să demonstreze că produsul nu a fost defect și nu a cauzat prejudiciul respectiv. Ar fi eliminat mijlocul de apărare bazat pe riscul de evoluție, care exonerează producătorii de răspundere în cazul în care, pe baza cunoștințelor de ultimă generație, nu era posibilă identificarea caracterului defectuos al unui produs. Opțiunea 2b ar reduce și mai mult restricțiile privind formularea de cereri de despăgubire (praguri și termene-limită).

Evaluarea impactului a identificat opțiunile 1b și 2a ca fiind combinația preferată de opțiuni.

### Care sunt punctele de vedere ale diferitelor părți interesate? Care sunt susținătorii fiecărei opțiuni?

În ceea ce privește opțiunile de abordare a primei probleme, 56 % dintre respondenții la consultarea publică (cu excepția publicului larg) au fost în favoarea unei modificări legislative pentru a adapta normele privind răspunderea la economia digitală și circulară. În rândul publicului, acest procent s-a ridicat la 75 %. Asociațiile pentru protecția consumatorilor, autoritățile publice și ONG-urile s-au pronunțat în favoarea unei intervenții mai riguroase (opțiunea 1b sau 1c) într-o mai mare măsură decât întreprinderile și organizațiile de întreprinderi. Aceste părți interesate din mediul de afaceri au fost deosebit de sceptice cu privire la opțiunea 1c, deoarece au considerat că încălcările drepturilor fundamentale ar putea fi despăgubite în temeiul altor legi, cum ar fi Regulamentul general privind protecția datelor, și că aplicarea răspunderii obiective în cazul producătorilor ar fi disproporționată. Deși recunosc lipsa actuală de securitate juridică, părțile interesate care reprezintă întreprinderile mai mari și industria de software s-au exprimat în favoarea abordării acestei probleme mai degrabă prin orientări decât prin modificări legislative. Părțile interesate din sectoare mai tradiționale (inginerie, furnizori de componente, aparate electrocasnice) au fost în favoarea unei schimbări prudente (opțiunea 1a sau

<p>1b).</p> <p>În ceea ce privește opțiunile de abordare a celei de-a doua probleme, asociațiile pentru protecția consumatorilor și ONG-urile s-au pronunțat într-o mai mare măsură în favoarea opțiunii 2b. Acestea au considerat că opțiunea 2a nu merge suficient de departe pentru a asigura un echilibru echitabil între consumatori și producători. Părțile interesate care reprezintă întreprinderile au fost mai degrabă în favoarea opțiunii 2a, dar, în general, au fost sceptice cu privire la orice modificare a echilibrului existent între consumatori și producători.</p>
<p><b>C. Impactul opțiunii preferate</b></p>
<p><b>Care sunt beneficiile opțiunii preferate (sau ale opțiunilor principale, dacă nu există o opțiune preferată)?</b></p>
<p>Opțiunea 1b ar oferi securitate juridică cu privire la produsele și producătorii care fac obiectul răspunderii obiective și va încuraja toți producătorii, inclusiv pe cei din afara UE, să introducă pe piața UE numai produse sigure pentru a evita angajarea răspunderii. Acest lucru consolidează siguranța produselor. De asemenea, în cazul unui prejudiciu cauzat de produse cu defecte, ar asigura același nivel de protecție pentru consumatorii afectați, indiferent dacă defectul vizează componentele digitale sau pe cele materiale ale produsului, precum și atunci când prejudiciul este cauzat de un software de sine stătător cu defecte. Prin includerea explicită a furnizorilor de software, a întreprinderilor care modifică în mod substanțial produsele, a reprezentanților autorizați și a prestatorilor de servicii de e-fulfillment în domeniul de aplicare al directivei, victimele prejudiciilor vor avea mai multe șanse de a obține despăgubiri, deoarece nu vor trebui să dovedească vina producătorului (principiul „răspunderii obiective” prevăzut în directivă). Se preconizează că despăgubirile anuale pentru persoanele prejudiciate vor crește cu între 0,15 milioane EUR și 22,13 milioane EUR față de scenariul de referință.</p> <p>Opțiunea 2a ar crea o mai mare securitate juridică și ar asigura o protecție mai echitabilă a consumatorilor în toată UE. Sarcina probei ar fi repartizată mai echitabil între părțile prejudiciate și producători în cazurile mai complexe, ceea ce va crește șansele unei cereri de despăgubire soluționate favorabil în astfel de cazuri. S-ar reduce obstacolele disproporționate în calea introducerii cererilor de despăgubire. Se preconizează că despăgubirile anuale pentru persoanele prejudiciate vor crește cu între 0,20 milioane EUR și 43,54 milioane EUR față de scenariul de referință.</p> <p>Prin extinderea aplicării răspunderii obiective, opțiunile de politică ar conduce la proceduri judiciare mai scurte, deoarece instanțele nu ar trebui să se ocupe de probleme legate de culpă sau neglijență.</p>
<p><b>Care sunt costurile opțiunii preferate (sau ale opțiunilor principale, dacă nu există o opțiune preferată)?</b></p>
<p>Beneficiile unor despăgubiri mai mari pentru consumatori reprezintă un cost pentru producători. Pentru cei 80 % dintre producători care dețin o asigurare de răspundere civilă, acest lucru ar duce la o ușoară creștere a primei anuale de asigurare. Pentru opțiunea 1b, creșterea este estimată la o valoare cuprinsă între 4,35 milioane EUR și 8,69 milioane EUR față de scenariul de referință. Pentru opțiunea 2a, creșterea este estimată la o valoare cuprinsă între 14,35 milioane EUR și 28,71 milioane EUR față de scenariul de referință. Numărul redus de producători care nu au asigurare de răspundere civilă ar trebui să asigure plăți compensatorii victimelor. Cu toate acestea, pentru a evita dubla contabilizare, acest lucru este luat în considerare în cadrul beneficiilor pe care le are pentru consumatori creșterea despăgubirilor.</p> <p>Deși procedurile judiciare ar fi mai scurte (a se vedea beneficiile), numărul lor ar crește totodată ca urmare a extinderii domeniului de aplicare al directivei. În cadrul opțiunii 1b, se estimează o ușoară creștere a costurilor juridice anuale totale cu o valoare cuprinsă între 1,12 milioane EUR și 2,75 milioane EUR față de scenariul de referință. În mod similar, în cadrul opțiunii 2a, se estimează că totalul costurilor juridice anuale va crește ușor cu o valoare cuprinsă între 0,41 milioane EUR și 1,02 milioane EUR față de scenariul de referință.</p> <p>Reprezentanții autorizați și prestatorii de servicii de e-fulfillment, care ar putea fi trași la răspundere atunci când nu există importatori cu sediul în UE, ar transfera costurile crescute producătorilor din afara UE. Acest lucru ar putea duce la creșteri mici, dar necuantificabile ale prețurilor produselor provenite din țări terțe. Orice creștere a prețurilor este contrabalansată de o mai mare siguranță a produselor și de o protecție sporită a consumatorilor în caz de prejudicii.</p>
<p><b>Care sunt efectele asupra întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri) și asupra competitivității?</b></p>
<p>Feedbackul părților interesate nu a evidențiat niciun impact specific al opțiunilor de politică asupra IMM-urilor. Cu toate acestea, IMM-urile ar beneficia în mare măsură de pe urma unor norme mai clare în materie de răspundere, deoarece dispun de mai puține resurse pentru consultanță juridică. Creșterea asigurării de</p>

răspundere civilă pentru produsele cu defecte, chiar dacă se preconizează că va fi mică, ar putea afecta IMM-urile mai mult decât întreprinderile mai mari, deoarece acestea au o capacitate mai redusă de a absorbi costurile.
<b>Va exista un impact semnificativ asupra bugetelor și a administrațiilor naționale?</b>
Directiva nu generează niciun cost administrativ. Nu s-a identificat niciun impact asupra bugetelor naționale.
<b>Vor exista alte impacturi semnificative?</b>
Nu s-au identificat alte impacturi semnificative.
<b>Proportionalitate?</b>
Ațiunea propusă răspunde obiectivului inițiativei și nu depășește ceea ce este necesar pentru a actualiza normele privind răspunderea în funcție de evoluțiile din economia digitală și circulară și pentru a reduce obstacolele din calea obținerii de despăgubiri.
<b>D. Măsuri subsecvente</b>
<b>Când va fi reexaminată politica?</b>
Comisia va pregăti o reexaminare a directivei revizuite la șase ani de la intrarea sa în vigoare.