

Bruksela, 30 września 2025 r.
(OR. en)

13021/25
PV CONS 45
ENV 863
CLIMA 352
PARLNAT

PROJEKT PROTOKOŁU
RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Środowisko naturalne)
18 września 2025 r.

1. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad zamieszczony w dok. 12615/25.

2. Zatwierdzenie punktów A

a) Punkty nieustawodawcze

12648/25 + COR 1

Rada przyjęła wszystkie punkty A wymienione we wskazanym powyżej dokumencie, w tym wszystkie przedłożone do przyjęcia dokumenty COR i REV do konkretnych wersji językowych.

Oświadczenia do tych punktów przedstawiono w addendum.

b) Punkty ustawodawcze (obradę otwartą dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

12649/25

Sprawy ogólne

1. Rozporządzenie zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1058 i (UE) 2021/1056 w odniesieniu do środków szczególnych mających na celu sprostanie strategicznym wyzwaniom w kontekście przeglądu śródkresowego



12552/25
+ ADD 1-2
PE-CONS 35/25
COH

Przyjęcie aktu ustawodawczego

punkt zatwierdzony przez Coreper (część II)
w dniu 17 września 2025 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 175, 177, 178 i 322 TFUE), przy czym Szwecja i Finlandia głosowały przeciw, a Bułgaria wstrzymała się od głosu.

Oświadczenia do tego punktu zamieszczono w załączniku.

2. **Rozporządzenie zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1057 ustanawiające Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+) w odniesieniu do środków szczególnych mających na celu sprostanie wyzwaniom strategicznym**   12553/25
+ ADD 1-2
PE-CONS 36/25
COH
Przyjęcie aktu ustawodawczego
punkt zatwierdzony przez Coreper (część II)
w dniu 17 września 2025 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 164, 175, 177 i 322 TFUE), przy czym Szwecja i Finlandia głosowały przeciw, a Bułgaria wstrzymała się od głosu.
Oświadczenia do tego punktu zamieszczono w załączniku.

Obrady ustawodawcze

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

3. **Zmiana Europejskiego prawa o klimacie**   12790/25
Sprawozdanie z postępu prac
Deбата orientacyjna

Rada zapoznała się ze sprawozdaniem prezydencji z postępu prac i przeprowadziła debatę orientacyjną na podstawie pytań przygotowanych przez prezydencję, przedstawionych w powyższym dokumencie.

Działania o charakterze nieustawodawczym

4. Deklaracja intencji przedstawiona przez UE z myślą o przedłożeniu przez UE ustalonego na poziomie krajowym wkładu do Ramowej konwencji ONZ w sprawie zmian klimatu (UNFCCC)
Zatwierdzenie 12792/25



Pierwsze czytanie



Punkt dotyczący wniosku Komisji

Oświadczenia do ustawodawczych punktów A zamieszczonych w dok. 12649/25**Ad pkt 1
w wykazie
punktów A:**

Rozporządzenie zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1058 i (UE) 2021/1056 w odniesieniu do środków szczególnych mających na celu sprostanie strategicznym wyzwaniom w kontekście przeglądu śródkresowego
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE KOMISJI

„Komisja podkreśla, że poszanowanie praworządności i praw podstawowych ma dla Unii Europejskiej ogromne znaczenie. Komisja rozumie zamiar współprawodawców dotyczący zapewnienia ochrony budżetu Unii poprzez wprowadzenie zmian do wniosku Komisji. Komisja podtrzymuje swoje zobowiązanie do zapewnienia, by przy wdrażaniu funduszy przestrzegano zasad praworządności, i będzie oceniać wszelkie wnioski o zmianę programu zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wspólnych przepisów, rozporządzeniem dotyczącym warunkowości w zakresie praworządności oraz przepisami rozporządzenia w sprawie przeglądu śródkresowego”.

WSPÓLNE OŚWIADCZENIE BELGII, IRLANDII, LUKSEMBURGA, NIDERLANDÓW I AUSTRII

„Niderlandy, Austria, Belgia, Luksemburg i Irlandia podkreślają, że poszanowanie praworządności i praw podstawowych jest niezbędne dla wzajemnego zaufania między państwami członkowskimi, w tym w zakresie odpowiedzialnego wykorzystywania wspólnych zasobów ujętych w przeglądzie śródkresowym. Z zadowoleniem przyjmujemy udoskonalony tekst motywu 4 oraz dodanie specjalnego art. 3 (FST i EFRR/Funduszu Spójności) oraz art. 2 (EFS+) dotyczących, odpowiednio, praworządności i praw podstawowych. Ubolewamy jednak, że przepis ten wyklucza kwotę elastyczności, ponieważ może to skutkować częściowym uwolnieniem zawieszonych środków finansowych w następstwie negatywnej oceny Komisji opartej na zastosowaniu horyzontalnych warunków podstawowych zgodnie z art. 15 rozporządzenia (UE) 2021/1060. W związku z tym i w celu zapewnienia spójności Niderlandy, Austria, Belgia, Luksemburg i Irlandia podkreślają potrzebę włączenia odpowiednich przepisów, bez wyjątków, do przyszłych rozporządzeń w odniesieniu do wszystkich funduszy, do których ma zastosowanie rozporządzenie (UE) 2021/1060, a także do odpowiednich rozporządzeń dotyczących kolejnych WRF”.

OŚWIADCZENIE BULGARII

„Chociaż Republika Bułgarii nie ma bezpośredniej wspólnej granicy lądowej z Ukrainą, Białorusią ani Rosją, jej strategiczne położenie na zewnętrznej wschodniej granicy Unii Europejskiej, nad Morzem Czarnym, powoduje, że znajduje się w strefie, na którą wpływ mają liczne pogłębiające się nawzajem negatywne skutki trwającej wojny w Ukrainie.

Region Morza Czarnego jest w coraz większym stopniu narażony na poważne zagrożenia dla bezpieczeństwa, zakłócenia gospodarcze i ekologiczne oraz na zwiększone zagrożenia strategiczne. Te efekty uboczne konfliktu mają bezpośredni i konkretny wpływ na wschodnie regiony Bułgarii.

W tym kontekście Bułgaria zdecydowanie uważa, że regiony położone nad Morzem Czarnym należy uznać za równoważne regionom bezpośrednio graniczącym z Ukrainą, Białorusią lub Rosją do celów odpowiednich środków ustawodawczych i programowych.

Stanowisko to jest w pełni zgodne z komunikatem Komisji Europejskiej z 28 maja 2025 r. pt. »Strategiczne podejście Unii Europejskiej do regionu Morza Czarnego«, w którym podkreślono potrzebę kompleksowej i skoordynowanej reakcji UE, uznając geostrategiczne znaczenie Morza Czarnego dla Unii jako całości”.

OŚWIADCZENIE WŁOCH

„Ze względu na wrażliwy charakter danych i informacji przetwarzanych w procesie wyboru beneficjentów działających w sektorze obrony Włochy uznają potrzebę stosowania wysokich standardów w tym obszarze. Są jednak zdania, że aby zapobiec ryzyku stronniczego wyboru, kryteria Europejskiego Funduszu Obronnego (EFO) nie powinny być głównym punktem odniesienia. Inne unijne instrumenty obronne, takie jak EDIRPA i ASAP, oferują alternatywne, ale równie wiarygodne kryteria wyboru beneficjentów interwencji wspieranych z funduszy spójności. W związku z tym Włochy wzywają Komisję do rozważenia tego ryzyka i dopuszczenia w przeglądzie śródkresowym również innych wiarygodnych kryteriów stosowanych przy wyborze beneficjentów projektów wspieranych w ramach priorytetu obronnego”.

OŚWIADCZENIE WĘGIER

„Węgry przypominają o konkluzjach Rady Europejskiej z dnia 6 marca (pkt 6b), w których wzywa się Komisję do zaproponowania dodatkowych źródeł finansowania obronności na szczeblu UE, w tym poprzez dodatkowe możliwości i zachęty oferowane wszystkim państwom członkowskim – w oparciu o zasady równego traktowania, obiektywności i niedyskryminacji – w wykorzystywaniu ich obecnych alokacji.

Węgry nie sprzeciwiają się przyjęciu rozporządzenia, uważają jednak, że art. 3 nie jest zgodny z tymi zasadami, ponieważ ogranicza państwom członkowskim możliwość decydowania o sposobie wykorzystania ich obecnych przydziałów.

Ponadto uwarunkowania na lata 2021–2027, w tym warunki podstawowe, były elementem szerszego porozumienia w sprawie WRF. Przedmiotowy wniosek zmienia te ramy w połowie okresu ich obowiązywania, powodując niepewność prawną i polityczną, i nie powinien ustanawiać precedensu na przyszłość”.

Ad pkt 2
w wykazie
punktów A:

Rozporządzenie zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1057
ustanawiające Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+)
w odniesieniu do środków szczególnych mających na celu sprostanie
wyzwaniom strategicznym
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE KOMISJI

„Komisja podkreśla, że poszanowanie praworządności i praw podstawowych ma dla Unii Europejskiej ogromne znaczenie. Komisja rozumie zamiar współprawodawców dotyczący zapewnienia ochrony budżetu Unii poprzez wprowadzenie zmian do wniosku Komisji. Komisja podtrzymuje swoje zobowiązanie do zapewnienia, by przy wdrażaniu funduszy przestrzegano zasad praworządności, i będzie oceniać wszelkie wnioski o zmianę programu zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wspólnych przepisów, rozporządzeniem dotyczącym warunkowości w zakresie praworządności oraz przepisami rozporządzenia w sprawie przeglądu śródkresowego”.

OŚWIADCZENIE BULGARII

„Chociaż Republika Bułgarii nie ma bezpośredniej wspólnej granicy lądowej z Ukrainą, Białorusią ani Rosją, jej strategiczne położenie na zewnętrznej wschodniej granicy Unii Europejskiej, nad Morzem Czarnym, powoduje, że znajduje się w strefie, na którą wpływ mają liczne pogłębiające się nawzajem negatywne skutki trwającej wojny w Ukrainie.

Region Morza Czarnego jest w coraz większym stopniu narażony na poważne zagrożenia dla bezpieczeństwa, zakłócenia gospodarcze i ekologiczne oraz na zwiększone zagrożenia strategiczne. Te efekty uboczne konfliktu mają bezpośredni i konkretny wpływ na wschodnie regiony Bułgarii.

W tym kontekście Bułgaria zdecydowanie uważa, że regiony położone nad Morzem Czarnym należy uznać za równoważne regionom bezpośrednio graniczącym z Ukrainą, Białorusią lub Rosją do celów odpowiednich środków ustawodawczych i programowych.

Stanowisko to jest w pełni zgodne z komunikatem Komisji Europejskiej z 28 maja 2025 r. pt. »Strategiczne podejście Unii Europejskiej do regionu Morza Czarnego«, w którym podkreślono potrzebę kompleksowej i skoordynowanej reakcji UE, uznając geostrategiczne znaczenie Morza Czarnego dla Unii jako całości”.

OŚWIADCZENIE WĘGIER

„Węgry przypominają o konkluzjach Rady Europejskiej z dnia 6 marca (pkt 6b), w których wzywa się Komisję do zaproponowania dodatkowych źródeł finansowania obronności na szczeblu UE, w tym poprzez dodatkowe możliwości i zachęty oferowane wszystkim państwom członkowskim – w oparciu o zasady równego traktowania, obiektywności i niedyskryminacji – w wykorzystywaniu ich obecnych alokacji.

Węgry nie sprzeciwiają się przyjęciu rozporządzenia, uważają jednak, że art. 2 nie jest zgodny z tymi zasadami, ponieważ ogranicza państwom członkowskim możliwość decydowania o sposobie wykorzystania ich obecnych przydziałów.

Ponadto uwarunkowania na lata 2021–2027, w tym warunki podstawowe, były elementem szerszego porozumienia w sprawie WRF. Przedmiotowy wniosek zmienia te ramy w połowie okresu ich obowiązywania, powodując niepewność prawną i polityczną, i nie powinien ustanawiać precedensu na przyszłość”.