

Bruksela, 24 września 2025 r.
(OR. en, de)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2023/0232(COD)

12910/25
ADD 1 REV 1

CODEC 1277
ENV 849
CLIMA 343
AGRI 428
FORETS 71
RECH 393
TRANS 389

NOTA DO PUNKTU I/A

Od: Sekretariat Generalny Rady
Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy: Projekt DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY
w sprawie monitorowania i odporności gleb (prawo o monitorowaniu gleb)
(pierwsze czytanie)
– Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady
= Oświadczenia

Oświadczenie Niemiec

Niemcy zagłosowały przeciwko projektowi, i zgłaszają do protokołu następujące oświadczenie:

Zdrowe gleby są podstawowym warunkiem wielu usług ekosystemowych, takich jak (magazynowanie węgla, filtrowanie i magazynowanie wody oraz zatrzymywanie zanieczyszczeń), odpowiedniego i zdrowego żywienia, zaopatrzenia w biomasę rolniczą i leśną oraz naturalnego chłodzenia na obszarach miejskich. Trzeba pilnie działać, by zdrowie gleb, w tym zawartość próchnicy i różnorodność biologiczną gleb, utrzymać, a w miarę możliwości – poprawić. Przy czym zasadnicze znaczenie mają lokalne uwarunkowania w poszczególnych państwach członkowskich. Zdaniem Niemiec projekt prawa o monitorowaniu gleb, uzgodniony między Parlamentem Europejskim a prezydencją Rady, nie uwzględnia w wystarczającym stopniu zasad pomocniczości i proporcjonalności oraz spowoduje dodatkowe obciążenia i doprowadzi do powielania struktur.

Oświadczenie Szwecji

Szwecja docenia, że ostateczny tekst kompromisowy w dużej mierze daje państwom członkowskim elastyczność i kontrolę. Szwecja przyznaje też, że art. 11 istotnie zmienił się w myśl jej stanowiska (zrezygnowano z prawnie wiążącego charakteru wspólnych zasad zrównoważonego gospodarowania glebami) i że usunięto załącznik III.

Niemniej Szwecja nadal ma zasadnicze wątpliwości co do projektu dyrektywy. Niezmiennie uważa, że projekt spowoduje dodatkowe koszty w stosunku do korzyści, i nie widzi konkretnych zalet, które uzasadniałyby obciążenie administracyjne wynikające z ustanowienia prawnie wiążących wspólnych ram monitorowania. Oszczędność kosztowa tych ram wciąż stoi pod znakiem zapytania, nie ma też popartych dowodami gwarancji jakościowych, że proponowane ramy dadzą się wprowadzić i właściwie stosować do różnych rodzajów gleb. Zdrowie gleb ma w ograniczonym stopniu charakter transgraniczny i podlega kompetencji krajowej.

Ostateczne kompromisowe brzmienie projektu jest bliższe stanowisku Szwecji niż propozycja Komisji, dlatego Szwecja może je w duchu kompromisu zaakceptować. Niemniej Szwecja podkreśla przedstawione wyżej wątpliwości oraz brak gwarancji, że ramy sprawdzą się w praktyce.
