



Bryssel, 24. syyskuuta 2025
(OR. en, de)

Toimielinten välinen asia:
2023/0232(COD)

12910/25
ADD 1 REV 1

CODEC 1277
ENV 849
CLIMA 343
AGRI 428
FORETS 71
RECH 393
TRANS 389

ILMOITUS: I/A-KOHTA

Lähettäjä:	Neuvoston pääsihteeristö
Vastaanottaja:	Pysyvien edustajien komitea / Neuvosto
Asia:	Ehdotus EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVIKSI maaperän seurannasta ja kestokyvystä (maaperän seurantaa koskeva laki) (ensimmäinen käsittely) – Neuvoston ensimmäisen käsittelyn kannan ja neuvoston perustelujen hyväksyminen = Lausumat

Saksan lausuma

Saksa äänestää vastaan ja antaa seuraavan pöytäkirjaan merkittävän lausuman:

Lukuisien ekosysteemipalvelujen, kuten hiilivarastot, veden suodattuminen ja varastointi sekä saastepuskurit, riittävän ja terveellisen ravinnon, maa- ja metsätalousbiomassan tarjonnan ja kaupunkialueiden luonnollisen jäähtymisen ensisijaisena edellytyksenä on terve maaperä. Maaperän terveys, johon kuuluvat myös humuspitoisuus ja maaperän biodiversiteetti, on kiireellisesti turvattava ja sitä on mahdollisuuksien mukaan parannettava. Kunkin jäsenvaltion paikalliset olosuhteet ovat olennaisen tärkeitä. Saksa katsoo, että Euroopan parlamentin ja neuvoston puheenjohtajavaltion hyväksymässä maaperän seurantaa koskevassa lakiehdotuksessa ei oteta riittävästi huomioon toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteita. Lisäksi sillä luotaisiin lisätaakkaa ja päällekkäisiä rakenteita.

Ruotsin lausuma

Ruotsi panee tyytyväisenä merkille, että lopullisessa kompromissitekstissä turvataan suurelta osin jäsenvaltioiden liikkumavara ja valvonta. Ruotsi toteaa, että 11 artikla on saatu olennaisilta osin vastaamaan Ruotsin kantaa oikeudellisesti sitovien yhteisten kestävän hoidon periaatteiden ja liitteen III poistamisen myötä.

Ruotsi on kuitenkin edelleen huolissaan direktiiviehdotuksesta. Ruotsi uskoo edelleen, että ehdotuksesta aiheutuu enemmän kustannuksia kuin hyötyä, eikä se näe selvää lisäarvoa, joka oikeuttaisi oikeudellisesti sitovan yhteisen seurantakehyksen aiheuttaman hallinnollisen rasitteen. Seurantakehyksen kustannustehokkuus on edelleen epävarmaa, eikä ole olemassa näyttöön perustuvaa laadunvarmistusta siitä, että ehdotettu kehys olisi toteuttamiskelpoinen ja asianmukaisesti sovellettavissa eri maaperätyyppeihin. Maaperän terveyden rajatylittävä luonne on rajallinen ja lähellä kansallista toimivaltaa.

Lopullisen kompromissitekstin tuloksena on direktiivi, joka on lähempänä Ruotsin kantaa kuin komission ehdotus, joten Ruotsi voi sovittelun hengessä hyväksyä lopullisen kompromissitekstin. Ruotsi painottaa kuitenkin edellä esitettyjä huolenaiheita ja sitä, ettei kehyksen käytännön toimivuudesta ole takeita.
