

**Bruselj, 28. september 2026
(OR. en)**

**12859/1/26
REV 1**

**Medinstitucionalna zadeva:
2026/0164 (COD)**

**COPEN 320
EUROJUST 49
JAI 1098
CODEC 1615**

DOPIS

Pošiljatelj:	predsedstvo
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov/Svet
Zadeva:	Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Agenciji Evropske unije za pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah (Eurojust) in razveljavitvi Uredbe (EU) 2018/1727 – orientacijska razprava

I. Uvod

Komisija je 24. junija 2026 predložila predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Agenciji Evropske unije za pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah (Eurojust) in razveljavitvi Uredbe (EU) 2018/1727 (v nadaljnjem besedilu: predlog).¹

¹ 11145/26 + ADD 1 do ADD 7.

Komisija je predlog skupaj s priloženo oceno učinka predstavila na seji ustrezne delovne skupine Sveta (COPEN) 23. julija 2026.² Pojasnila je, da je glavni cilj predloga odpraviti pomanjkljivosti, ugotovljene v oceni (sedanje) uredbe o Eurojustu (Uredba (EU) 2018/1727) iz leta 2025.³ Čeprav sta bila v oceni priznana precejšen uspeh agencije in pomembna dodana vrednost, ki jo prinaša državam članicam, je bilo opozorjeno tudi na strukturne in operativne omejitve, ki ji onemogočajo, da bi v celoti izkoristila svoj potencial.

Predsednik Eurojusta je na isti seji 23. julija predstavil pripombe o predlogu⁴, države članice pa so na podlagi dokumenta predsedstva opravile prvo izmenjavo mnenj.⁵ Po tej seji so številne države članice predložile tudi pisne pripombe.⁶

Države članice so na seji delovne skupine 16. septembra 2026 nadaljevale razprave na podlagi dveh dokumentov predsedstva⁷ in delovnega dokumenta Komisije.⁸ Na tej seji delovne skupine so obenem začeli preučevati besedilo po posameznih členih.⁹

II. Vprašanja, o katerih so razpravljali na sejah delovne skupine

Med razpravami o predlogu na začetnih sejah delovne skupine je bilo obravnavanih več vprašanj:

² Prosojnice, ki jih je Komisija uporabila za predstavitev ocene učinka na seji Delovne skupine COPEN, so v dokumentu WK 10914/26.

³ 11285/25 + ADD 1.

⁴ Prosojnice, ki jih je predsednik Eurojusta uporabil za predstavitev pripomb Eurojusta o predlogu Komisije, so v dokumentu WK 10916/26.

⁵ WK 9842/26.

⁶ WK 13064/3/26 REV 3.

⁷ WK 13147/26 in WK 13149/26.

⁸ WK 13269/26.

⁹ Razpravljali so o členih 1 do 5, odstavek 2.

a) Struktura upravljanja

Vprašanje strukture upravljanja je bilo predmet najintenzivnejših razprav v delovni skupini, ne glede na dejstvo, da se preučevanje posameznih členov zadevnega poglavja o upravljanju še ni začelo.¹⁰

- Trenutna organizacija

V skladu z veljavno uredbo ima Eurojust eno samo strukturo s kolegijem, izvršnim odborom in upravnim direktorjem.

Kolegij sestavljajo nacionalni člani, po eden iz vsake države članice EU¹¹; nacionalni člani so sodniki, tožilci ali drugi pravosodni delavci z enakovrednimi pristojnostmi. Kolegij je odgovoren za organizacijo in delovanje Eurojusta; redno se sestaja, da razpravlja in glasuje o dejavnostih Eurojusta ter drugih pomembnih vprašanjih. Kadar izvaja svojo upravljavsko funkcijo, kolegij vključuje tudi predstavnika Evropske komisije.

Kolegiju pri njegovi upravljavski funkciji pomaga izvršni odbor. Ta skrbi za potrebno pripravljalno delo upravnega direktorja v zvezi z upravnimi zadevami, ki jih sprejme kolegij, in sprejema upravne odločitve iz člena 16 uredbe o Eurojustu. Izvršnemu odboru predseduje predsednik Eurojusta, v njem pa sta tudi podpredsednika Eurojusta in predstavnik Evropske komisije. V odbor sta za dve leti po načelu rotacije imenovana še dva druga člana kolegija.

Upravni direktor vodi upravo Eurojusta, ki podpira kolegij Eurojusta. Upravni direktor je začasni uslužbenec, ki ga imenuje kolegij za izvajanje vsakodnevnih upravnih nalog, dodeljenih Eurojustu. Imenovan je za štiriletni mandat, mandata pa sta lahko največ dva. Upravni direktor deluje kot pravni zastopnik Eurojusta.

¹⁰ Več informacij je v dokumentu WK 13147/26.

¹¹ Z izjemo Danske, na podlagi Protokola št. 22 k Pogodbama.

- Organizacija na podlagi predloga

V poglavju II predloga je predviden dvojni okvir, sestavljen iz vodstvene strukture, ki jo sestavljajo upravni odbor, izvršni odbor in upravni direktor, ter operativne strukture, ki jo sestavljajo nacionalni člani in kolegij. Po mnenju Komisije bi tak okvir kolegiju omogočil, da se osredotoči na operativne naloge, saj bi bil ta manj vključen v vsakodnevno upravljanje agencije, to pa bi prispevalo k večji učinkovitosti. Smatra se, da je taka učinkovitost potrebna zaradi novih izzivov, s katerimi se EU sooča na področju kazenskega pravosodja, in pričakovanega institucionalnega razvoja na področju PNZ, zlasti krepitve odnosov z Europolom.

Države članice so sicer na splošno pozdravile predlog, vendar so hkrati izrazile pomisleke glede predlaganih novih pravil o upravljanju, zlasti glede uvedbe upravnega odbora. Čeprav države članice priznavajo cilj poenostavitve strukture upravljanja Eurojusta in zmanjšanja upravnega bremena za nacionalne člane, so izrazile zadržke glede tega, ali bi ustanovitev dodatnega upravljaljskega organa v praksi prispevala k temu cilju.

Večino držav članic skrbi, da bi z ustanovitvijo upravnega odbora povečali zapletenost okvira upravljanja Eurojusta ter ustvarili dodatno raven odločanja in upravljanja. Poudarjeno je bilo tudi, da bi ustanovitev upravnega odbora lahko ogrozila neodvisnost Eurojusta na področju pravosodja.

Več držav članic je navedlo, da bi bilo treba poenostavitev doseči z jasnejšo porazdelitvijo odgovornosti med obstoječimi organi Eurojusta, predvsem tako, da bi izvršnemu odboru omogočili, da sprejema več odločitev.

- Delovni dokument Komisije

Komisija je ob upoštevanju pripomb držav članic predstavila delovni dokument¹², v katerem je navedla razloge za predlagano strukturo upravljanja. Njegov namen je obravnavati pomisleke, ki so jih države članice izrazile v zvezi s tveganjem morebitne dodatne zapletenosti, pojasniti odnos med organi, ki sestavljajo vodstvene in operativne strukture, ter predstaviti oceno Komisije, da bi se z reformo obstoječe funkcije zgolj prerazporedile, ne pa dodal nov organ upravljanja.

V delovnem dokumentu je obravnavan tudi morebitni vpliv na neodvisnost Eurojusta na področju pravosodja, pri čemer so opisane ureditve, v skladu s katerimi bi bilo operativno odločanje o obravnavi in usklajevanju zadev ter podpori zanje še naprej v pristojnosti kolegija in nacionalnih članov. To bi vključevalo vlogo predsednika Eurojusta kot institucionalne povezave med obema strukturama.

V dokumentu so dodatno obravnavane posledice ustanovitve upravnega odbora za učinkovitost, pri čemer so predstavljeni vrsta scenarijev, preučenih v osnovni oceni učinka, in njihovi učinki na trenutno upravno delovno obremenitev nacionalnih članov.

b) Druga vprašanja, ki jih je preučila delovna skupina

Države članice so obravnavale tudi več drugih vprašanj v zvezi s predlagano novo uredbo, prispevki pa so bili večinoma predloženi v pisni obliki. Ta vprašanja se med drugim nanašajo na naslednje teme:

- Lastna pobuda Eurojusta

To vprašanje se nanaša na oddelek II poglavja III predloga, ki zadeva zmožnost Eurojusta, da izvaja operativne dejavnosti na lastno pobudo, kadar nacionalni organi ali EJT ne predložijo zaprosila.

Države članice so ta predlog na splošno pozdravile. Izrazile so nekaj pomislekov glede pravega ravnovesja med pristojnostmi nacionalnih pravosodnih organov in organov pregona na eni strani ter morebitno razširitvijo avtonomije Eurojusta na drugi strani, ki bi ga bilo treba ohraniti v uredbi.

¹² WK 13269/26.

- Odnosi z Evropsko pravosodno mrežo in drugimi mrežami

To vprašanje se nanaša na nekatere predlagane določbe v oddelku II poglavja V predloga.

Več držav članic je poudarilo, da bi želele pojasnilo v zvezi z vlogo in mandatom mrež, ki delujejo vzporedno z agencijo. Konkretno jih je zanimalo, ali predlog zagotavlja zadostno jasnost glede delitve odgovornosti med Eurojustom in Evropsko pravosodno mrežo (EJN). Hkrati so bila zastavljena specifična vprašanja v zvezi z viri, zahtevano pa je bilo tudi pojasnilo o mandatu in avtonomiji Evropske pravosodne mreže.

- Sodelovanje s tretjimi državami

To vprašanje se nanaša na oddelek III poglavja V predloga, ki ureja mednarodno sodelovanje med Eurojustom ter organi tretjih držav in mednarodnimi organizacijami. Predlagane določbe omogočajo sprejetje štiriletne strategije sodelovanja, v kateri se določijo različni mehanizmi sodelovanja. Ti vključujejo Eurojustove uradnike za zvezo, napotene v tretje države, tožilce za zvezo iz tretjih držav, napotene v Eurojust, kontaktne točke tretjih držav pri Eurojustu ter Eurojustove kontaktne točke v tretjih državah in mednarodnih organizacijah.

Države članice so izpostavile vprašanja v zvezi s predlaganimi določbami o sodelovanju Eurojusta s tretjimi državami. Predsedstvo je zaenkrat ugotovilo, da je treba to vprašanje podrobneje preučiti, zlasti v zvezi s predlaganimi operativnimi mehanizmi¹³, vključno z njihovimi sinergijami, področjem uporabe in načrtovano dodano vrednostjo.

Eurojust ima ključno vlogo v infrastrukturi kazenskega pravosodja Unije. Vsak element predloga je treba skrbno preučiti, vključno z zgoraj navedenimi vidiki. Delo se je začelo razmeroma nedavno, med irskim predsedovanjem pa bodo potekala nadaljnja srečanja za dodatno preučitev predloga.

¹³ Členi 61–64.

III. Vprašanje za ministre in ministrice

Prosim, navedite, kateri elementi predloga so za vaše države članice najpomembnejši in bi jih bilo treba prednostno obravnavati, ko bodo pripravljala telesa Sveta podrobneje preučevala predlog kot celoto?
