



Briselē, 2026. gada 28. septembrī
(OR. en)

12859/1/26
REV 1

**Starpiestāžu lieta:
2026/0164 (COD)**

**COPEN 320
EUROJUST 49
JAI 1098
CODEC 1615**

PIEZĪME

Sūtītājs:	prezidentvalsts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par Eiropas Savienības Aģentūru tiesu iestāžu sadarbībai krimināllietās (<i>Eurojust</i>) un ar ko atceļ Regulu (ES) 2018/1727 - politikas debates

I. Ievads

2026. gada 24. jūnijā Komisija iesniedza priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par Eiropas Savienības Aģentūru tiesu iestāžu sadarbībai krimināllietās (*Eurojust*) un ar ko atceļ Regulu (ES) 2018/1727 (“priekšlikums”). ¹

¹ 11145/26 + ADD 1 to ADD 7.

2026. gada 23. jūlijā Komisija attiecīgās Padomes darba grupas (*COPEN*) sanāksmē iesniedza priekšlikumu un tam pievienoto ietekmes novērtējumu ². Komisija paskaidroja, ka priekšlikuma galvenais mērķis ir novērst trūkumus, kas 2025. gada izvērtējumā tika konstatēti (pašreizējā) *Eurojust* regulā (ES) 2018/1727. ³ Lai gan izvērtējumā tika atzinīgi novērtēti aģentūras būtiskie panākumi un ievērojamā pievienotā vērtība, ko tā sniedz dalībvalstīm, tajā tika uzsvērti arī strukturālie un darbības ierobežojumi, kas kavē tās spēju pilnībā īstenot savu potenciālu.

Tajā pašā sanāksmē 23. jūlijā *Eurojust* priekšsēdētājs nāca klajā ar apsvērumiem par priekšlikumu ⁴, un dalībvalstis rīkoja pirmo viedokļu apmaiņu, pamatojoties uz prezidentvalsts dokumentu. ⁵ Pēc minētās sanāksmes daudzas dalībvalstis iesniedza arī rakstiskas piezīmes. ⁶

Darba grupas 2026. gada 16. septembra sanāksmē dalībvalstis turpināja diskusijas, pamatojoties uz diviem prezidentvalsts dokumentiem ⁷ un Komisijas neoficiālu dokumentu. ⁸ Minētā darba grupas sanāksme iezīmēja arī sākumu teksta izskatīšanai pantu pa pantam. ⁹

II. Darba grupas sanāksmēs apspriestie jautājumi

Apspriežot priekšlikumu darba grupas sākotnējās sanāksmēs, tika izskatīti vairāki jautājumi:

² Slaidi, ko Komisija izmantoja, lai *COPEN* darba grupas sanāksmē iepazīstinātu ar ietekmes novērtējumu, ir ietverti dokumentā WK 10914/26.

³ 11285/25 + ADD 1.

⁴ Slaidi, ko *Eurojust* priekšsēdētājs izmantoja, lai iepazīstinātu ar *Eurojust* apsvērumiem par Komisijas priekšlikumu, ir ietverti dokumentā WK 10916/26.

⁵ WK 9842/26.

⁶ WK 13064/3/26 REV 3.

⁷ WK 13147/26 un WK 13149/26.

⁸ WK 13269/26.

⁹ Tika apspriests 1. pants –5. panta 2. punkts.

a) Pārvaldības struktūra

Visintensīvākās diskusijas darba grupā risinājās par pārvaldības struktūru, lai gan attiecīgās nodaļas par pārvaldību izskatīšana pantu pa pantam vēl nav sākusies.¹⁰

- Pašreizējā organizācija

Saskaņā ar pašreizējo regulu *Eurojust* ir viena struktūra, kuru veido Kolēģija, Valde un administratīvais direktors.

Kolēģiju veido valsts pārstāvji – pa vienam no katras ES dalībvalsts¹¹; valsts pārstāvji ir tiesneši, prokurori vai citi tiesu iestāžu profesionāļi ar līdzvērtīgu kompetenci. Kolēģija atbild par *Eurojust* organizāciju un darbību; tā rīko regulāras sanāksmes, lai apspriestu *Eurojust* darbības, kā arī citus svarīgus jautājumus un balsotu par tiem. Kolēģijai veicot vadības funkcijas, tās sastāvā ir arī Eiropas Komisijas pārstāvis.

Valde palīdz Kolēģijai veikt vadības funkcijas. Tā pārrauga administratīvā direktora veikto sagatavošanas darbu administratīvos jautājumos, kas nepieciešams, lai tos apstiprinātu Kolēģijā, un pieņem administratīvus lēmumus, kas izklāstīti *Eurojust* regulas 16. pantā. Valdes priekšsēdētājs ir *Eurojust* priekšsēdētājs, un Valdes sastāvā ir priekšsēdētāja vietnieki, kā arī Eiropas Komisijas pārstāvis. Divus citus Kolēģijas locekļus Valdē ieceļ, izmantojot divu gadu rotācijas sistēmu.

Administratīvais direktors vada *Eurojust* administrāciju, kas savukārt atbalsta *Eurojust* Kolēģiju. Administratīvais direktors ir pagaidu darbinieks, ko Kolēģija ieceļ *Eurojust* uzticēto ikdienas administratīvo uzdevumu veikšanai. Viņu ieceļ uz četrus gadu pilnvaru termiņu ar termiņu skaita ierobežojumu – ne vairāk kā divi termiņi.. Administratīvais direktors darbojas kā *Eurojust* juridiskais pārstāvis.

¹⁰ Plašāka informācija izklāstīta dokumentā WK 13147/26.

¹¹ Izņemot Dāniju, saskaņā ar Līgumiem pievienoto Protokolu Nr. 22.

- Priekšlikumā paredzētā organizācija

Priekšlikuma II nodaļā ir paredzēts duāls satvars, kuru veido pārvaldības struktūra – Administratīvā padome, Valde un administratīvais direktors – un darbības struktūra – valsts pārstāvji un Kolēģija. Komisija uzskata, ka šāda sistēma Kolēģijai ļautu koncentrēties uz darba uzdevumiem, mazāk iesaistoties Aģentūras ikdienas pārvaldībā, kā rezultātā, kā tiek apgalvots, palielinātos efektivitāte. Pastāv viedoklis, ka šādi ieguvumi ir nepieciešami, ņemot vērā ES mainīgās problēmas krimināltiesību jomā un sagaidāmās institucionālās norises TI jomā, jo īpaši tās attiecību stiprināšanu ar *Eiropolu*.

Lai gan dalībvalstis priekšlikumu kopumā novērtēja atzinīgi, tās arī pauda bažas par ierosinātajiem jaunajiem pārvaldības noteikumiem, jo īpaši par Administratīvās padomes izveidi. Lai gan dalībvalstis atzīst mērķi vienkāršot *Eurojust* pārvaldības struktūru un samazināt valsts pārstāvju administratīvo slogu, tās izteica atturīgu vērtējumu par to, vai papildu pārvaldības struktūras izveide veicinātu šā mērķa sasniegšanu praksē.

Lielākā daļa dalībvalstu ir nobažījušās par to, ka Administratīvās padomes izveide var palielināt *Eurojust* pārvaldības sistēmas sarežģītību un radīt lēmumu pieņemšanas un administrācijas papildu kārtu. Tika arī apgalvots, ka Administratīvās padomes izveide var apdraudēt *Eurojust* tiesu varas neatkarību.

Vairākas dalībvalstis norādīja, ka vienkāršošana būtu jāpanāk, skaidrāk sadalot pienākumus starp *Eurojust* esošajām struktūrām, jo īpaši ļaujot Valdei pieņemt vairāk lēmumu.

- Komisijas neoficiālais dokuments

Ņemot vērā dalībvalstu komentārus, Komisija iesniedza neoficiālu dokumentu ¹², kurā izklāstīts ierosinātās pārvaldības struktūras pamatojums. Tā mērķis ir kļiedēt dalībvalstu paustās bažas par jebkādas papildu sarežģītības risku, izskaidrot attiecības starp struktūrām, kas veido vadības un darbības struktūras, un tajā ir izklāstīts Komisijas novērtējums, ka reforma vienkārši pārdalītu esošās funkcijas, nevis pievienotu jaunu pārvaldības struktūru.

Neoficiālajā dokumentā ir aplūkota arī iespējamā ietekme uz *Eurojust* tiesu varas neatkarību, aprakstot kārtību, kādā darbības lēmumu pieņemšana attiecība uz lietu izskatīšanu, koordināciju un atbalstu tām arī turpmāk būtu rezervēta Kolēģijai un valsts pārstāvjiem. Tas ietvertu *Eurojust* priekšsēdētāja lomu kā institucionālu saikni starp abām struktūrām.

Tajā arī aplūkota Administratīvā padomes izveides ietekme uz efektivitāti, izklāstot pamatā esošajā ietekmes novērtējumā izskatīto scenāriju klāstu un to attiecīgo ietekmi uz administratīvo darba slodzi, kas pašlaik gulstas uz valsts pārstāvjiem.

b) Citi darba grupā izskatītie jautājumi

Dalībvalstis apsvēra arī vairākus citus jautājumus saistībā ar ierosināto jauno regulu, lielākoties sniedzot rakstisku ieguldījumu. Minētie jautājumi cita starpā attiecas uz šādiem tematiem:

- *Eurojust* iniciatīvas

Šis jautājums attiecas uz III nodaļas II iedaļā paustajām bažām. II iedaļa reglamentē operatīvās darbības, ko *Eurojust* veic pēc savas iniciatīvas, ja nav valsts iestāžu vai *EPPO* pieprasījuma.

Dalībvalstis kopumā atzinīgi novērtēja šo priekšlikumu. Dalībvalstis pauda zināmas bažas par to, ka regulā ir jāsaglabā pareizais līdzsvars starp valsts tiesu un prokuratūras iestāžu prerogatīvām, no vienas puses, un *Eurojust* autonomijas paplašināšanu, no otras puses.

¹² WK 13269/26.

- Sadarbība ar Eiropas Tiesiskās sadarbības tīklu un citiem tīkliem

Šis jautājums attiecas uz dažiem priekšlikuma V nodaļas II iedaļā izklāstītajiem ierosinātajiem noteikumiem.

Vairākas dalībvalstis norādīja, ka tās vēlētos saņemt skaidrojumu par to tīklu lomu un pilnvarām, kuri darbojas paralēli Aģentūrai. Jo īpaši dalībvalstis jautāja, vai priekšlikums nodrošina pietiekamu skaidrību attiecībā uz pienākumu sadalījumu starp *Eurojust* un Eiropas Tiesiskās sadarbības tīklu (*EJN*). Tika uzdoti arī konkrēti jautājumi par resursiem, un tika lūgts skaidrojums par *EJN* pilnvarām un autonomiju.

- Sadarbība ar trešām valstīm

Šis jautājums attiecas uz priekšlikuma V nodaļas III iedaļu, kas reglamentē starptautisko sadarbību starp *Eurojust* un trešo valstu iestādēm un starptautiskām organizācijām.

Ierosinātie noteikumi paredz pieņemt četru gadu sadarbības stratēģiju, kurā izklāstīti dažādi sadarbības mehānismi. Tie ietver *Eurojust* sadarbības koordinatorus, kas norīkoti uz trešām valstīm, trešo valstu prokurorus koordinatorus, kas norīkoti darbam *Eurojust*, trešo valstu kontaktpunktus *Eurojust* un *Eurojust* kontaktpunktus trešās valstīs un starptautiskās organizācijās.

Dalībvalstis ir izvirzījušas jautājumus saistībā ar ierosinātajiem noteikumiem par *Eurojust* sadarbību ar trešām valstīm. Prezidentvalsts ir provizoriski secinājusi, ka šim jautājumam ir jāpievērš lielāka uzmanība, jo īpaši attiecībā uz ierosinātajiem darbības mehānismiem ¹³, tostarp to sinerģijām, darbības jomu un paredzēto pievienoto vērtību.

Eurojust ir būtiska nozīme Savienības krimināltiesību infrastruktūrā. Katrs priekšlikuma elements, tostarp iepriekš minētie aspekti, ir rūpīgi jāapsver. Darbs ir sākts salīdzinoši nesen, un Īrijas prezidentūras laikā notiks turpmākas sanāksmes, lai turpinātu izskatīt priekšlikumu.

¹³ 61.–64. pants

III. Jautājums ministriem

Ministri tiek aicināti norādīt, kuri priekšlikuma elementi viņu dalībvalstīm ir vissvarīgākie un attiecīgi būtu jānosaka par prioritāriem, kad priekšlikumu kopumā sīkāk skata Padomes darba sagatavošanas struktūras.
