

Bruxelles, 28. rujna 2026.
(OR. en)

12859/1/26
REV 1

**Međuinstitucijski predmet:
2026/0164(COD)**

**COPEN 320
EUROJUST 49
JAI 1098
CODEC 1615**

NAPOMENA

Od:	Predsjedništvo
Za:	Odbor stalnih predstavnika / Vijeće
Predmet:	Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o Agenciji Europske unije za suradnju u kaznenom pravosuđu (Eurojust) i stavljanju izvan snage Uredbe (EU) 2018/1727 – rasprava o politikama

I. Uvod

Komisija je 24. lipnja 2026. podnijela Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o Agenciji Europske unije za suradnju u kaznenom pravosuđu (Eurojust) i stavljanju izvan snage Uredbe (EU) 2018/1727 („Prijedlog”).¹

¹ 11145/26 + ADD 1 – 7.

Komisija je taj prijedlog, zajedno s popratnom procjenom učinka, predstavila na sastanku relevantne radne skupine Vijeća (COPEN) 23. srpnja 2026.² Komisija je objasnila da je glavni cilj navedenog prijedloga ukloniti nedostatke utvrđene u evaluaciji (trenutačne) Uredbe o Eurojustu iz 2025. (EU) 2018/1727.³ Iako je u evaluaciji prepoznat velik uspjeh Agencije i znatna dodana vrijednost koju ima za države članice, istaknuta su i strukturna i operativna ograničenja koja onemogućuju Agenciji da u potpunosti ostvari svoj potencijal.

Na istom sastanku 23. srpnja predsjednik Eurojusta iznio je opažanja o navedenom prijedlogu⁴, a države članice održale su prvu razmjenu mišljenja na temelju dokumenta predsjedništva.⁵ Nakon tog sastanka mnoge države članice dostavile su i pisane komentare.⁶

Na sastanku Radne skupine 16. rujna 2026. države članice nastavile su rasprave na temelju dvaju dokumenata predsjedništva⁷ i neslužbenog dokumenta Komisije.⁸ Taj sastanak Radne skupine također je označio početak razmatranja teksta po člancima.⁹

II. Pitanja o kojima se raspravljalo na sastancima Radne skupine

Tijekom rasprava o tom prijedlogu na početnim sastancima Radne skupine razmotreno je nekoliko pitanja:

² Dijapozitivi kojima se Komisija koristi za predstavljanje procjene učinka na sastanku Radne skupine za suradnju u kaznenim stvarima (COPEN) mogu se pronaći u dokumentu WK 10914/26.

³ 11285/25 + ADD 1.

⁴ Dijapozitivi kojima se predsjednik Eurojusta koristi za predstavljanje opažanja Eurojusta o prijedlogu Komisije navedeni su u dokumentu WK 10916/26.

⁵ WK 9842/26.

⁶ WK 13064/3/26 REV 3.

⁷ WK 13147/26 i WK 13149/26.

⁸ WK 13269/26.

⁹ Raspravljalo se o člancima od 1. do 5. stavka 2.

a) upravljačka struktura

Pitanje upravljačke strukture bilo je predmet najintenzivnijih rasprava u okviru Radne skupine, bez obzira na činjenicu da razmatranje relevantnog poglavlja o upravljanju po člancima tek treba započeti.¹⁰

- Trenutačna organizacija

U skladu s postojećom Uredbom Eurojust ima jednu strukturu s Kolegijem, Izvršnim odborom i upravnim direktorom.

Kolegij se sastoji od nacionalnih članova, po jednog iz svake države članice EU-a¹¹; nacionalni su članovi suci, tužitelji ili drugi pravosudni djelatnici istovrijedne nadležnosti. Kolegij je odgovoran za organizaciju i djelovanje Eurojusta; održava redovite sastanke na kojima raspravlja i glasuje o aktivnostima Eurojusta, kao i o drugim važnim pitanjima. Pri izvršavanju svojih upravljačkih funkcija Kolegij uključuje i predstavnika Europske komisije.

Izvršni odbor pomaže Kolegiju u njegovim upravljačkim funkcijama. Nadzire potreban pripremni rad upravnog direktora u administrativnim predmetima koje donosi Kolegij te donosi administrativne odluke utvrđene u članku 16. Uredbe o Eurojustu. Izvršnim odborom predsjedava predsjednik Eurojusta, a uključuje potpredsjednike Eurojusta i predstavnika Europske komisije. Druga dva člana Kolegija imenuju se u odbor na dvije godine prema načelu rotacije.

Upravni direktor vodi upravu Eurojusta, koji pak podupire Kolegij Eurojusta. Upravni direktor privremeni je djelatnik kojeg Kolegij imenuje za provedbu svakodnevnih administrativnih zadaća dodijeljenih Eurojustu. Imenuje se na razdoblje od četiri godine, na najviše dva mandata. Upravni direktor djeluje kao pravni zastupnik Eurojusta.

¹⁰ Više informacija dostupno je u dokumentu 13147/26.

¹¹ Uz iznimku Danske, na temelju Protokola br. 22 uz Ugovore.

- Organizacija na temelju prijedloga

U poglavlju II. navedenog prijedloga predviđa se dvojni okvir koji se sastoji od upravljačke strukture, koju čine Upravni odbor, Izvršni odbor i upravni direktor, te operativne strukture, koja se sastoji od nacionalnih članova i Kolegija. Prema Komisijinu mišljenju takav bi okvir omogućio Kolegiju da se usredotoči na operativne zadaće tako što bi manje sudjelovao u svakodnevnom upravljanju Agencijom, što bi, kako je navedeno, dovelo do povećanja učinkovitosti. Smatra se da je takva učinkovitost potrebna s obzirom na nove izazove s kojima se EU suočava u području kaznenog pravosuđa i očekivani institucionalni razvoj u području PUP-a, posebno jačanje njegova odnosa s Europolom.

Iako su države članice općenito pozdravile navedeni prijedlog, izrazile su i bojazni u vezi s predloženim novim pravilima o upravljanju, posebno u pogledu uvođenja Upravnog odbora. Iako države članice prepoznaju cilj pojednostavnjenja upravljačke strukture Eurojusta i smanjenja administrativnog opterećenja nacionalnih članova, izrazile su zadržku u pogledu toga bi li uspostava dodatnog upravljačkog tijela doprinijela tom cilju u praksi.

Većina država članica zabrinuta je da bi se osnivanjem Upravnog odbora mogla povećati složenost upravljačkog okvira Eurojusta i stvoriti dodatna razina odlučivanja i administracije. Također je navedeno da bi se osnivanjem Upravnog odbora mogla ugroziti neovisnost Eurojusta u pravosudnom smislu.

Neke države članice izjavile su da bi se pojednostavnjenje trebalo postići jasnijom raspodjelom odgovornosti među postojećim tijelima Eurojusta, posebno tako da se Izvršnom odboru omogući donošenje većeg broja odluka.

- Neslužbeni dokument Komisije

S obzirom na komentare država članica Komisija je predstavila neslužbeni dokument¹², u kojem se navode razlozi za predloženu upravljačku strukturu. U njemu se želi odgovoriti na bojazni država članica u pogledu rizika od bilo kakve dodatne složenosti, objašnjava se odnos između tijela koja čine upravljačku i operativnu strukturu te se iznosi ocjena Komisije da bi se reformom jednostavno preraspodijelile postojeće funkcije, a ne dodalo novo upravljačko tijelo.

U neslužbenom dokumentu odgovara se i na pitanje mogućeg učinka na neovisnost Eurojusta u pravosudnom smislu te se opisuju aranžmani u skladu s kojima bi operativno donošenje odluka o rješavanju i koordinaciji predmeta te pružanju potpore i dalje bilo rezervirano za Kolegij i nacionalne članove. To bi uključivalo ulogu predsjednika Eurojusta kao institucionalne veze između tih dviju struktura.

U njemu se dodatno razmatraju posljedice osnivanja Upravnog odbora na učinkovitost te se predstavlja niz scenarija razmotrenih u temeljnoj procjeni učinka i njihovi učinci na administrativno radno opterećenje koje trenutačno snose nacionalni članovi.

b) ostala pitanja koja je razmotrila Radna skupina

Države članice razmotrile su i nekoliko drugih pitanja u vezi s predloženom novom uredbom, pri čemu su mišljenja uglavnom dale u pisanom obliku. Ta se pitanja, među ostalim, odnose na sljedeće teme:

- vlastite inicijative Eurojusta

To se pitanje odnosi na poglavlje III. odjeljak II. navedenog prijedloga. Riječ je o sposobnosti Eurojusta da provodi operativne aktivnosti na vlastitu inicijativu, bez zahtjeva nacionalnih tijela ili EPPO-a.

Države članice općenito su pozdravile taj prijedlog. Države članice izrazile su određene bojazni u pogledu potrebe da se navedenom uredbom održi pravilna ravnoteža između ovlasti nacionalnih pravosudnih tijela i tijela kaznenog progona, s jedne strane, i svakog proširenja autonomije Eurojusta, s druge strane.

¹² WK 13269/26.

- odnos s Europskom pravosudnom mrežom i drugim mrežama

To se pitanje odnosi na određene predložene odredbe u poglavlju V. odjeljku II. navedenog prijedloga.

Više država članica navelo je da će zatražiti pojašnjenje u vezi s ulogom i mandatom mreža koje djeluju usporedno s Agencijom. Konkretno ih je zanimalo pruža li navedeni prijedlog dovoljnu jasnoću u pogledu podjele odgovornosti između Eurojusta i Europske pravosudne mreže. Postavljena su i konkretna pitanja u pogledu osiguravanja resursa te su zatražena pojašnjenja o mandatu i autonomiji Europske pravosudne mreže.

- suradnja s trećim zemljama

To se pitanje odnosi na poglavlje V. odjeljak III. navedenog prijedloga, kojim se uređuje međunarodna suradnja između Eurojusta i tijela trećih zemalja te međunarodnih organizacija. Predloženim odredbama omogućuje se donošenje četverogodišnje strategije suradnje kojom se utvrđuju različiti mehanizmi suradnje. To uključuje upućivanje časnika za vezu Eurojusta u treće zemlje, upućivanje tužitelja za vezu iz trećih zemalja u Eurojust, kontaktne točke trećih zemalja u Eurojustu te kontaktne točke Eurojusta u trećim zemljama i međunarodnim organizacijama.

Države članice istaknule su pitanja u vezi s predloženim odredbama o suradnji Eurojusta s trećim zemljama. Predsjedništvo je privremeno zaključilo da to pitanje treba dodatno razmotriti, posebno u pogledu predloženih operativnih mehanizama¹³, uključujući njihove sinergije, područje primjene i planiranu dodanu vrijednost.

Eurojust ima ključnu ulogu u kaznenopravnoj infrastrukturi Unije. Svaki element spomenutog prijedloga iziskuje pažljivo razmatranje, uključujući prethodno navedene aspekte. Rad je započeo relativno nedavno i održat će se daljnji sastanci kako bi se navedeni prijedlog dodatno razmotrio tijekom irskog predsjedanja.

¹³ Članci od 61. do 64.

III. Pitanje za ministre i ministrice

Ministri i ministrice pozivaju se da navedu koji su elementi spomenutog prijedloga od najveće važnosti za njihove države članice te bi im stoga trebalo dati prednost kada pripremna tijela Vijeća budu detaljnije razmatrala taj prijedlog u cjelini.
