

Bruxelles, den 28. september 2026
(OR. en)

12859/1/26
REV 1

Interinstitutionel sag:
2026/0164(COD)

COPEN 320
EUROJUST 49
JAI 1098
CODEC 1615

NOTE

fra:	formandskabet
til:	De Faste Repræsentanternes Komité/Rådet
Vedr.:	Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om Den Europæiske Unions Agentur for Strafferetligt Samarbejde (Eurojust) og om ophævelse af forordning (EU) 2018/1727 – Orienterende debat

I. Indledning

Den 24. juni 2026 forelagde Kommissionen et forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om Den Europæiske Unions Agentur for Strafferetligt Samarbejde (Eurojust) og om ophævelse af forordning (EU) 2018/1727 ("forslaget")¹.

¹ 11145/26 + ADD 1-7.

Kommissionen fremlagde forslaget sammen med den ledsagende konsekvensanalyse på mødet i den relevante rådsgruppe (COPEN) den 23. juli 2026². Kommissionen forklarede, at hovedformålet med forslaget er at afhjælpe de mangler, der blev konstateret ved evalueringen i 2025 af den (nuværende) Eurojustforordning, (EU) 2018/1727³. Selv om evalueringen anerkender agenturets betragtelige succes og den betydelige merværdi, som det tilfører medlemsstaterne, fremhæver den også strukturelle og operationelle begrænsninger, der hæmmer agenturets evne til fuldt ud at udnytte sit potentiale.

På samme møde, den 23. juli, fremsatte formanden for Eurojust bemærkninger til forslaget⁴, og medlemsstaterne havde en første udveksling af synspunkter på grundlag af et dokument fra formandskabet⁵. Efter dette møde indgav mange medlemsstater også skriftlige bemærkninger⁶.

På gruppens møde den 16. september 2026 fortsatte medlemsstaterne drøftelserne på grundlag af to dokumenter fra formandskabet⁷ og et uofficielt dokument fra Kommissionen⁸. På dette møde i gruppen begyndte desuden gennemgangen af de enkelte artikler i teksten⁹.

II. Spørgsmål, der blev drøftet på gruppens møder

Under drøftelserne om forslaget på gruppens indledende møder er flere spørgsmål blevet behandlet:

² De slides, som Kommissionen anvendte til at fremlægge konsekvensanalysen på mødet i COPEN-Gruppen, findes i WK 10914/2026.

³ 11285/25 + ADD 1.

⁴ De slides, som Eurojusts formand anvendte til at fremlægge Eurojusts bemærkninger til Kommissionens forslag, findes i WK 10916/2026.

⁵ WK 9842/2026.

⁶ WK 13064/3/2026 REV 3.

⁷ WK 13147/2026 og WK 13149/2026.

⁸ WK 13269/2026.

⁹ Artikel 1 til artikel 5, stk. 2, blev drøftet.

a) Forvaltningsstruktur

Spørgsmålet om forvaltningsstruktur har været genstand for de mest intensive drøftelser i gruppen, selv om gennemgangen af de enkelte artikler i det relevante kapitel om forvaltning endnu ikke er påbegyndt¹⁰.

- Nuværende organisation

I henhold til den nuværende forordning har Eurojust en struktur med et kollegium, en bestyrelse og en administrerende direktør.

Kollegiet består af nationale medlemmer, et fra hver EU-medlemsstat¹¹; de nationale medlemmer er dommere, anklagere eller andre fagfolk inden for retsvæsenet med tilsvarende kompetence.

Kollegiet er ansvarligt for Eurojusts organisation og drift; det afholder regelmæssige møder for at drøfte og stemme om Eurojusts aktiviteter samt andre relevante spørgsmål. Ved udøvelsen af sine ledelsesfunktioner består kollegiet også af en repræsentant for Europa-Kommissionen.

Bestyrelsen bistår kollegiet i dets ledelsesfunktioner. Den fører tilsyn med den administrerende direktørs nødvendige forberedende arbejde vedrørende administrative anliggender med henblik på kollegiets vedtagelse, og den træffer administrative afgørelser, som er fastsat i Eurojustforordningens artikel 16. Bestyrelsen ledes af Eurojusts formand og består af Eurojusts næstformænd samt en repræsentant for Europa-Kommissionen. To andre medlemmer af kollegiet udnævnes til bestyrelsen i henhold til en toårig rotationsordning.

Den administrerende direktør varetager Eurojusts administration, som igen bistår Eurojusts kollegium. Den administrerende direktør er en midlertidigt ansat, der udnævnes af kollegiet til at udføre de daglige administrative opgaver, som Eurojust pålægges. Han eller hun udnævnes for en periode på fire år med en tidsbegrænsning på to perioder. Den administrerende direktør fungerer som Eurojusts retlige repræsentant.

¹⁰ Yderligere oplysninger findes i WK 13147/2026.

¹¹ Med undtagelse af Danmark i medfør af protokol nr. 22 til traktaterne.

- Organisation i henhold til forslaget

Kapitel II i forslaget omhandler en dobbelt ramme, som udgøres af en forvaltningsstruktur bestående af bestyrelsen, forretningsudvalget og den administrerende direktør og en operationel struktur bestående af de nationale medlemmer og kollegiet. Ifølge Kommissionen vil en sådan ramme gøre det muligt for kollegiet at fokusere på operationelle opgaver ved at involvere sig mindre i den daglige administration af agenturet – hvilket, hævdes det, vil føre til effektivitetsgevinster. Det antydes, at sådanne gevinster er nødvendige i lyset af de skiftende udfordringer for EU på det strafferetlige område og den forventede institutionelle udvikling på RIA-området, navnlig styrkelsen af dets forbindelser med Europol.

Mens medlemsstaterne generelt hilste forslaget velkommen, gav de også udtryk for betænkeligheder med hensyn til de foreslåede nye regler om forvaltning, navnlig indførelsen af en bestyrelse. Selv om medlemsstaterne anerkender målet om at forenkle Eurojusts forvaltningsstruktur og mindske den administrative byrde for de nationale medlemmer, udtrykte de forbehold med hensyn til, om oprettelse af et yderligere forvaltningsorgan vil bidrage til dette mål i praksis.

De fleste medlemsstater er bekymrede for, at oprettelse af en bestyrelse risikerer at øge kompleksiteten af Eurojusts forvaltningsramme og skabe et yderligere lag af beslutningstagning og administration. Det blev også fremført, at oprettelse af en bestyrelse risikerer at bringe Eurojusts retlige uafhængighed i fare.

Flere medlemsstater anførte, at der bør opnås forenkling gennem en klarere ansvarsfordeling mellem Eurojusts nuværende organer, navnlig ved at gøre det muligt for bestyrelsen at træffe flere afgørelser.

- Uofficielt dokument fra Kommissionen

I lyset af medlemsstaternes bemærkninger fremlagde Kommissionen et uofficielt dokument¹² med en begrundelse for den foreslåede forvaltningsstruktur. Det har til formål at imødekomme de betænkeligheder, som medlemsstaterne har givet udtryk for med hensyn til risikoen for yderligere kompleksitet, forklarer forholdet mellem de organer, der udgør forvaltningsstrukturen og den operationelle struktur, og fremfører Kommissionens vurdering, nemlig at reformen blot vil omfordele de nuværende funktioner snarere end at tilføje et nyt forvaltningsorgan.

Det uofficielle dokument omhandler også den potentielle indvirkning på Eurojusts retlige uafhængighed og beskriver de ordninger, i henhold til hvilke operationel beslutningstagning om behandling og koordinering af og støtte til sager fortsat vil være forbeholdt kollegiet og de nationale medlemmer. Dette vil omfatte formanden for Eurojusts rolle som den institutionelle forbindelse mellem de to strukturer.

Det omhandler endvidere de effektivitetsmæssige konsekvenser af at oprette en bestyrelse og fremlægger de forskellige scenarier, der er undersøgt i den underliggende konsekvensanalyse, og deres respektive virkninger på den administrative arbejdsbyrde, som i øjeblikket bæres af de nationale medlemmer.

b) Andre spørgsmål, der er behandlet i gruppen

Medlemsstaterne behandlede også flere andre spørgsmål vedrørende den foreslåede nye forordning, og bidragene blev hovedsagelig givet skriftligt. Disse spørgsmål vedrører blandt andre følgende emner:

- Eurojusts egne initiativer

Dette spørgsmål vedrører forslagets kapitel III, afdeling II. Den vedrører Eurojusts evne til at udføre operationelle aktiviteter på eget initiativ, hvis der ikke foreligger en anmodning fra de nationale myndigheder eller EPPO.

Dette forslag blev generelt hilst velkommen af medlemsstaterne. Medlemsstaterne gav udtryk for visse betænkeligheder med hensyn til behovet for, at forordningen opretholder den rette balance mellem de nationale retslige myndigheders og anklagemyndigheders beføjelser på den ene side og enhver udvidelse af Eurojusts autonomi på den anden.

¹² WK 13269/2026.

- Forbindelser med Det Europæiske Retlige Netværk og andre netværk

Dette spørgsmål vedrører visse foreslåede bestemmelser i forslagets kapitel V, afdeling II.

Flere medlemsstater anførte, at de vil forsøge at opnå en præcisering af den rolle og det mandat, som de netværk, der arbejder sideløbende med agenturet, har. Medlemsstaterne spurgte navnlig, om forslaget giver tilstrækkelig klarhed vedrørende ansvarsfordelingen mellem Eurojust og Det Europæiske Retlige Netværk (EJN). Der blev også rejst specifikke spørgsmål med hensyn til ressourcer, og der blev anmodet om en præcisering af EJN's mandat og autonomi.

- Samarbejde med tredjelande

Dette spørgsmål vedrører forslagets kapitel V, afdeling III, om internationalt samarbejde mellem Eurojust og tredjelandsmyndigheder og internationale organisationer. De foreslåede bestemmelser gør det muligt at vedtage en fireårig samarbejdsstrategi, der fastlægger forskellige samarbejdsmekanismer. Disse mekanismer omfatter, at forbindelsesofficerer fra Eurojust udstationeres i tredjelande, at forbindelsesanklagere fra tredjelande udstationeres i Eurojust, at kontaktpunkter fra tredjelande udstationeres i Eurojust, og at kontaktpunkter fra Eurojust udstationeres i tredjelande og internationale organisationer.

Medlemsstaterne har rejst spørgsmål vedrørende de foreslåede bestemmelser om Eurojusts samarbejde med tredjelande. Formandskabet har foreløbig konkluderet, at dette spørgsmål kræver større overvejelser, navnlig med hensyn til de foreslåede operationelle mekanismer¹³, herunder deres synergier, anvendelsesområde og tilsigtede merværdi.

Eurojust spiller en central rolle i Unionens strafferetlige infrastruktur. Hvert element i forslaget kræver nøje overvejelse, herunder ovennævnte aspekter. Arbejdet er påbegyndt for relativt nylig, og der vil blive afholdt yderligere møder for at gennemgå forslaget yderligere under det irske formandskab.

¹³ Artikel 61-64.

III. Spørgsmål til ministrene

Ministrene opfordres til at angive, hvilke elementer i forslaget der er af størst betydning for deres medlemsstater og derfor bør prioriteres, når forslaget som helhed behandles mere indgående i Rådets forberedende organer.
