

Brusel 28. září 2026
(OR. en)

12859/1/26
REV 1

Interinstitucionální spis:
2026/0164 (COD)

COPEN 320
EUROJUST 49
JAI 1098
CODEC 1615

POZNÁMKA

Odesílatel:	Předsednictví
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Předmět:	Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Agentuře Evropské unie pro justiční spolupráci v trestních věcech (Eurojust) a o zrušení nařízení (EU) 2018/1727 – politická rozprava

I. Úvod

Dne 24. června 2026 Komise předložila návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Agentuře Evropské unie pro justiční spolupráci v trestních věcech (Eurojust) a o zrušení nařízení (EU) 2018/1727 (dále jen „návrh“).¹

¹ Dokumenty 11145/26 + ADD 1 až ADD 7.

Komise předložila návrh spolu s doprovodným posouzením dopadů na zasedání příslušné pracovní skupiny Rady (COPEN) dne 23. července 2026.² Komise objasnila, že hlavním cílem tohoto návrhu je vyřešit nedostatky zjištěné v roce 2025 při hodnocení (stávajícího) nařízení o Eurojustu (EU) 2018/1727.³ Ačkoli byl v hodnocení uznán značný úspěch agentury a významná přidaná hodnota, kterou členskými státy přináší, rovněž se v něm poukázalo na strukturální a provozní omezení, která brání jejím schopnostem plně rozvinout její potenciál.

Na téže zasedání dne 23. července předložil předseda Eurojustu k návrhu připomínky⁴ a členské státy uspořádaly na základě dokumentu předsednictví⁵ první výměnu názorů. Po tomto zasedání předložilo písemné připomínky i mnoho členských států.⁶

Na zasedání pracovní skupiny dne 16. září 2026 členské státy pokračovaly v jednáních na základě dvou dokumentů předsednictví⁷ a pracovního dokumentu Komise.⁸ Na tomto zasedání pracovní skupiny bylo rovněž započato projednávání znění po jednotlivých člancích.⁹

II. Otázky projednáváné na zasedáních pracovní skupiny

Během jednání o návrhu na úvodních zasedáních pracovní skupiny bylo projednáváno několik otázek:

² Prezentace Komise k posouzení dopadů na zasedání Pracovní skupiny pro justiční spolupráci v trestních věcech je uvedena v dokumentu WK 10914/26.

³ Dokumenty 11285/25 + ADD 1.

⁴ Prezentace využitá předsedou Eurojustu k předložení připomínek Eurojustu k návrhu Komise je uvedena v dokumentu WK 10916/26.

⁵ Dokument WK 9842/26.

⁶ Dokument WK 13064/3/26 REV 3.

⁷ Dokumenty WK 13147/26 a WK 13149/26.

⁸ Dokument WK 13269/26.

⁹ Byly projednány články 1 až 5 odst. 2.

a) Struktura řízení

Otázka struktury řízení byla předmětem nejintenzivnějších jednání v rámci pracovní skupiny, a to bez ohledu na skutečnost, že přezkum příslušné kapitoly o správě prováděný po jednotlivých člancích dosud nebyl zahájen.¹⁰

- Stávající organizace

Podle stávajícího nařízení má Eurojust jednu strukturu zahrnující kolegium, výkonnou radu a správního ředitele.

Kolegium je složeno z národních členů, přičemž každý členský stát EU je zastoupen jedním členem¹¹; národními členy jsou soudci, státní zástupci nebo jiní odborníci v oblasti justice s rovnocennými pravomocemi. Kolegium odpovídá za organizaci a činnost Eurojustu, přičemž pořádá pravidelná zasedání, na nichž se diskutuje a hlasuje o činnosti Eurojustu, jakož i o dalších důležitých otázkách. Při výkonu řídicích funkcí je součástí kolegia také zástupce Evropské komise.

Kolegiu je v jeho řídicích funkcích nápomocna výkonná rada. Dohlíží na nezbytnou přípravnou činnost správního ředitele týkající se správních záležitostí k přijetí kolegiem a přijímá správní rozhodnutí, která jsou stanovena v článku 16 nařízení o Eurojustu. Výkonné radě předsedá předseda Eurojustu a je dále složena z místopředsedů Eurojustu, jakož i jednoho zástupce Evropské komise. Dva další členové kolegia jsou do správní rady jmenováni na základě systému dvouleté rotace.

Správu Eurojustu vykonává správní ředitel a tato správa poskytuje podporu kolegiu Eurojustu. Správní ředitel je dočasný zaměstnanec jmenovaný kolegiem k plnění každodenních správních úkolů svěřených Eurojustu. Je jmenován na období čtyř let s omezením na dvě funkční období. Správní ředitel plní funkci zástupce Eurojustu v právních otázkách.

¹⁰ Další informace viz dokument WK 13147/26.

¹¹ S výjimkou Dánska na základě protokolu (č. 22) připojeného ke Smlouvám.

- Navrhovaná organizace

Kapitola II návrhu předpokládá dvojí rámec tvořený řídící strukturou sestávající ze správní rady, výkonné rady a správního ředitele a operativní strukturou sestávající z národních členů a kolegia. Podle Komise by takový rámec umožnil kolegiu se zaměřit na operativní úkoly tím, že by se méně podílelo na každodenní správě agentury, což by podle Komise vedlo k vyšší účinnosti. Bylo poukázáno na to, že taková zlepšení jsou nezbytná s ohledem na vyvíjející se výzvy pro EU v oblasti trestního soudnictví a očekávaný institucionální vývoj v oblasti SVV, zejména posílení vztahů s Europolem.

Ačkoli členské státy návrh obecně uvítaly, vyjádřily rovněž obavy ohledně navrhovaných nových pravidel správy, zejména ohledně zřízení správní rady. Členské státy sice uznávají cíl zjednodušit řídící strukturu Eurojustu a snížit administrativní zátěž národních členů, vyjádřily však výhrady k tomu, zda by vytvoření dalšího řídícího orgánu v praxi k tomuto cíli přispělo.

Většina členských států se obává, že vytvořením správní rady hrozí, že dojde ke zvýšení složitosti správního rámce Eurojustu a k vytvoření další úrovně rozhodování a správy. Bylo rovněž namítnuto, že vytvoření správní rady by mohlo ohrozit nezávislost soudnictví na Eurojustu.

Různé členské státy uvedly, že zjednodušení by mělo být dosaženo jasnějším rozdělením odpovědností mezi stávající orgány Eurojustu, zejména tím, že se umožní, aby výkonná rada přijímala více rozhodnutí.

- Pracovní dokument Komise

Komise předložila s ohledem na připomínky členských států pracovní dokument¹², v němž uvedla důvody pro navrhovanou strukturu řízení. Dokument má za cíl rozptýlit obavy vyjádřené členskými státy, pokud jde o riziko jakéhokoliv zvýšení složitosti, vysvětluje vztah mezi orgány, které tvoří řídicí a operativní struktury, a uvádí se v něm hodnocení Komise, podle kterého by se reformou jen přerozdělila stávající funkce, než přidával nový řídicí orgán.

Pracovní dokument se rovněž zabývá možným dopadem na nezávislost soudnictví na Eurojustu a popisuje opatření, podle nichž by operativní rozhodování o zpracování, koordinaci a podpoře případů bylo i nadále vyhrazeno kolegiu a národním členům. Součástí by byla i úloha předsedy Eurojustu jakožto institucionálního propojení mezi oběma strukturami.

Dále se zabývá důsledky zřízení správní rady z hlediska účinnosti a představuje řadu scénářů zkoumaných v podkladovém posouzení dopadů a jejich příslušné důsledky pro administrativní zátěž, kterou v současné době nesou národní členové.

b) Další otázky projednáváné v pracovní skupině

Členské státy rovněž zvážily několik dalších otázek týkajících se navrhovaného nového nařízení, přičemž příspěvky byly většinou poskytovány písemně. Tyto otázky se týkají mimo jiné těchto témat:

- Vlastní iniciativy Eurojustu

Tato otázka se týká oddílu II kapitoly III návrhu. Týká se schopnosti Eurojustu provádět operativní činnosti z vlastního podnětu, tedy bez žádosti vnitrostátních orgánů nebo EPPO.

Členské státy tento návrh obecně uvítaly. Členské státy vyjádřily určité obavy, pokud jde o potřebu, aby nařízení zachovalo správnou rovnováhu mezi výsadami vnitrostátních justičních orgánů a orgánů pověřených trestním stíháním na jedné straně a jakýmkoli rozšířením autonomie Eurojustu na straně druhé.

¹² Dokument WK 13269/26.

- Vztah k Evropské justiční síti a dalším sítím

Tato otázka se týká některých navrhovaných ustanovení v oddíle II kapitoly V návrhu.

Několik členských států uvedlo, že budou usilovat o vyjasnění, pokud jde o úlohu a mandát sítě působících souběžně s agenturou. Členské státy se zejména dotázaly, zda je návrh dostatečně jasný ohledně rozdělení povinností mezi Eurojustem a Evropskou justiční sítí (EJS). Rovněž byly vzneseny konkrétní otázky týkající se financování a bylo požádáno o objasnění mandátu a autonomie Evropské justiční sítě.

- Spolupráce se třetími zeměmi

Tato otázka se týká oddílu III kapitoly V návrhu, který upravuje mezinárodní spolupráci mezi Eurojustem a orgány třetích zemí a mezinárodními organizacemi. Navrhovaná ustanovení umožňují přijetí čtyřleté strategie spolupráce, která stanoví její různé mechanismy. Patří mezi ně vysílání styčných úředníků Eurojustu do třetích zemí, vysílání styčných státních zástupců ze třetích zemí do Eurojustu, zřízení kontaktních míst ze třetích zemí v rámci Eurojustu a určení kontaktních míst Eurojustu ve třetích zemích a mezinárodních organizacích.

Členské státy vznesly připomínky k navrhovaným ustanovením týkajícím se spolupráce Eurojustu se třetími zeměmi. Předsednictví předběžně dospělo k závěru, že tato otázka vyžaduje větší pozornost, zejména pokud jde o navrhované operativní mechanismy¹³, včetně jejich synergií, oblasti působnosti a zamýšlené přidané hodnoty.

Eurojust hraje klíčovou úlohu v infrastruktuře trestního soudnictví Unie. Každý prvek návrhu vyžaduje pečlivé zvážení, včetně výše uvedených aspektů. Práce byly zahájeny poměrně nedávno a během irského předsednictví se uskuteční další zasedání za účelem dalšího posouzení návrhu.

¹³ Články 61–64.

III. Otázka pro ministryně a ministry

Ministryně a ministři se vyzývají, aby uvedli, které prvky návrhu mají pro jejich členské státy největší význam, a měly by proto být upřednostněny, jakmile bude návrh jako celek podrobněji projednáván v přípravných orgánech Rady.
