



Брюксел, 28 септември 2026 г.
(OR. en)

12859/1/26
REV 1

Междуетноститутуционално досие:
2026/0164(COD)

COPEN 320
EUROJUST 49
JAI 1098
CODEC 1615

БЕЛЕЖКА

От:	Председателството
До:	Комитета на постоянните представители/Съвета
Относно:	Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) и за отмяна на Регламент (ЕС) 2018/1727 - Ориентационен дебат

I. Въведение

На 24 юни 2026 г. Комисията представи предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) и за отмяна на Регламент (ЕС) 2018/1727 (наричано по-нататък „предложението“)¹.

¹ 11145/26 + ADD 1—ADD 7.

Комисията представи предложението, заедно с придружаващата го оценка на въздействието, на заседанието на съответната работна група на Съвета (COPEN) на 23 юли 2026 г.²

Комисията обясни, че основната цел на предложението е да се отстранят недостатъците, установени при оценката от 2025 г. на (настоящия) Регламент за Евроюст — (ЕС) 2018/1727³.

В оценката се отчитат значителният успех на Агенцията и съществената добавена стойност, която тя носи на държавите членки, но същевременно се изтъкват структурните и оперативните ограничения, които възпрепятстват способността ѝ да реализира пълния си потенциал.

На същото заседание на 23 юли председателят на Евроюст представи бележки по предложението⁴, а държавите членки проведоха първи обмен на мнения въз основа на документ на председателството⁵. След тази среща много държави членки представиха и писмени коментари⁶.

На заседанието на работната група от 16 септември 2026 г. държавите членки продължиха обсъжданията въз основа на два документа на председателството⁷ и един нонпейпър на Комисията⁸. На това заседание на работната група започна и разглеждането на текста член по член⁹.

II. Въпроси, обсъдени на заседанията на работната група

При обсъжданията на предложението на първоначалните заседания на работната група бяха разгледани няколко въпроса:

² Слайдовете, използвани от Комисията за представяне на оценката на въздействието на заседанието на работна група COPEN, са изложени в документ WK 10914/26.

³ 11285/25 + ADD 1.

⁴ Слайдовете, използвани от председателя на Евроюст за представяне на бележките на Евроюст по предложението на Комисията, са изложени в документ WK 10916/26.

⁵ WK 9842/26.

⁶ WK 13064/3/26 REV 3.

⁷ WK 13147/26 и WK 13149/26.

⁸ WK 13269/26.

⁹ Бяха обсъдени членове 1—5, параграф 2.

а) Структура на управление

Въпросът за структурата на управление беше предмет на най-интензивни обсъждания в рамките на работната група, независимо от факта, че разглеждането член по член на съответната глава относно управлението все още не е започнало¹⁰.

- Настояща организация

Съгласно действащия регламент Евроюст има единна структура с колегия, изпълнителен съвет и административен директор.

Колегията се състои от национални членове — по един от всяка държава — членка на ЕС¹¹; националните членове са съдии, прокурори или други съдебни специалисти с равностойна компетентност. Колегията отговаря за организацията и дейността на Евроюст; тя провежда редовни заседания за обсъждане и гласуване на дейностите на Евроюст, както и на други важни въпроси. Когато изпълнява управленските си функции, колегията включва и представител на Европейската комисия.

Изпълнителният съвет подпомага колегията в управленските ѝ функции. Той наблюдава необходимата подготвителна работа на административния директор по административни въпроси, решенията по които се приемат от колегията, и взема административни решения, които са посочени в член 16 от Регламента за Евроюст. Изпълнителният съвет се председателства от председателя на Евроюст и включва заместник-председателите на Евроюст, както и представител на Европейската комисия. Двама други членове на колегията се назначават в изпълнителния съвет на ротационен принцип за период от две години.

Административният директор управлява администрацията на Евроюст, която от своя страна подпомага колегията на Евроюст. Административният директор е срочно нает служител, назначен от колегията да изпълнява ежедневните административни задачи, възложени на Евроюст. Той се назначава за срок от четири години, като мандатът му е ограничен до два мандата. Административният директор е законният представител на Евроюст.

¹⁰ За повече информация вж. документ WK 13147/26.

¹¹ С изключение на Дания, по силата на Протокол № 22 към Договорите.

- Организация съгласно предложението

В глава II от предложението се предвижда двойна рамка, състояща се от управленска структура, включваща управителния съвет, изпълнителния съвет и административния директор, и оперативна структура, включваща националните членове и колегията. Според Комисията подобна рамка би позволила на колегията да се съсредоточи върху оперативните задачи, като участва в по-малка степен в ежедневното управление на Агенцията — нещо, което според нея би довело до повишаване на ефикасността. Счита се, че повече ефикасност е необходима с оглед на променящите се предизвикателства пред ЕС в областта на наказателното правосъдие и очакваното институционално развитие в областта на ПВР, по-специално укрепването на отношенията на Агенцията с Европол.

Държавите членки приветстваха предложението като цяло, но същевременно изразиха загриженост по отношение на предложените нови правила за управление, най-вече въвеждането на управителен съвет. Въпреки че държавите членки отчитат целта за опростяване на управленската структура на Евроюст и намаляване на административната тежест за националните членове, те изразиха резерви по отношение на това дали създаването на допълнителен управителен орган би допринесло за постигането на тази цел на практика.

Повечето държави членки се опасяват, че създаването на управителен съвет носи риск от усложняване на рамката за управление на Евроюст и създаване на допълнително ниво на вземане на решения и администрация. Беше заявено също така, че създаването на управителен съвет поражда риск да се засегне неблагоприятно независимостта на съдебната компетентност на Евроюст.

Отделни държави членки заявиха, че опростяването следва да се постигне чрез по-ясно разпределение на отговорностите между съществуващите органи на Евроюст, по-специално като се предвиди възможност повече решения да се вземат от изпълнителния съвет.

- **Нонпейпър на Комисията**

С оглед на коментарите, направени от държавите членки, Комисията представи нонпейпър¹², в който се излага обосновката за предложената структура на управление. Той има за цел да отговори на опасенията, изразени от държавите членки по отношение на риска от допълнителна сложност, обяснява отношенията между органите, съставляващи управленските и оперативните структури, и излага оценката на Комисията, че с реформата просто ще се преразпределят съществуващите функции, вместо да се добавя нов управителен орган.

В нонпейпъра се разглежда и потенциалното въздействие върху независимостта на съдебната компетентност на Евроюст, като се описват договореностите, съгласно които оперативното вземане на решения относно разглеждането и координацията на случаите и подкрепата за тях ще продължи да бъде запазено за колегията и националните членове. Това ще включва ролята на председателя на Евроюст като институционална връзка между двете структури.

Освен това в него се разглеждат последиците за ефикасността от създаването на управителен съвет, като се представят редица сценарии, разгледани в основната оценка на въздействието, и съответното им отражение върху административното работно натоварване, поемано понастоящем от националните членове.

б) Други въпроси, разгледани от работната група

Държавите членки разгледаха и няколко други въпроса, свързани с предложения нов регламент, като информацията беше предоставена предимно в писмен вид. Тези въпроси се отнасят, наред с другото, до следните теми:

- **Собствени инициативи на Евроюст**

Този въпрос се отнася до глава III, раздел II от предложението. Той е свързан със способността на Евроюст да извършва оперативни дейности по собствена инициатива при липса на искане от страна на националните органи или на Европейската прокуратура.

Това предложение като цяло беше приветствано от държавите членки. Те изразиха известни опасения по отношение на необходимостта регламентът да поддържа правилния баланс между прерогативите на националните съдебни и прокурорски органи, от една страна, и всяко разширяване на автономността на Евроюст, от друга страна.

¹² WK 13269/26.

- Отношения с Европейската съдебна мрежа и други мрежи

Този въпрос се отнася до някои предложени разпоредби в глава V, раздел II от предложението.

Няколко държави членки посочиха, че ще поискат разяснения във връзка с ролята и мандата на мрежите, работещи успоредно с Агенцията. По-специално държавите членки поставиха въпроса дали предложението осигурява достатъчна яснота по отношение на разделението на отговорностите между Евроюст и Европейската съдебна мрежа (ЕСМ). Бяха повдигнати и конкретни въпроси по отношение на осигуряването на ресурси и беше поискано разяснение относно мандата и автономността на ЕСМ.

- Сътрудничество с трети държави

Този въпрос е свързан с глава V, раздел III от предложението, уреждащи международното сътрудничество между Евроюст и органите на трети държави и международни организации. Предложените разпоредби позволяват приемането на четиригодишна стратегия за сътрудничество, в която се определят различни механизми за сътрудничество. Сред тях са служителите за връзка на Евроюст, командировани в трети държави, прокурорите за връзка от трети държави, командировани в Евроюст, звената за контакт на трети държави в Евроюст и звената за контакт на Евроюст в трети държави и международни организации.

Държавите членки повдигнаха въпроси във връзка с предложените разпоредби относно сътрудничеството на Евроюст с трети държави. Председателството направи неокончателното заключение, че този въпрос изисква по-голямо внимание, по-специално по отношение на предложените оперативни механизми¹³, включително техните полезни взаимодействия, обхват и предвидена добавена стойност.

Евроюст играе ключова роля в инфраструктурата на наказателното правосъдие на Съюза. Всеки елемент от предложението изисква внимателно разглеждане, включително посочените по-горе аспекти. Работата започна сравнително наскоро и ще се проведат допълнителни заседания за по-нататъшно разглеждане на предложението по време на ирландското председателство.

¹³ Членове 61—64.

III. Въпрос към министрите

Министрите се приканват да посочат кои елементи на предложението са най-важни за техните държави членки и съответно следва да бъдат приоритизирани, тъй като предложението като цяло се разглежда по-подробно в подготвителните органи на Съвета.
