



Az Európai Unió  
Tanácsa

Brüsszel, 2018. október 4.  
(OR. en)

12828/18

INF 176  
API 107

## FEDŐLAP

|                    |                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Küldi:             | az Európai Bizottság főtitkára részéről<br>Jordi AYET PUIGARNAU igazgató                                                                                                                            |
| Az átvétel dátuma: | 2018. október 3.                                                                                                                                                                                    |
| Címzett:           | Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára                                                                                                                                      |
| Biz. dok. sz.:     | COM(2018) 663 final                                                                                                                                                                                 |
| Tárgy:             | A BIZOTTSÁG JELENTÉSE az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2017. évi alkalmazásáról |

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak a COM(2018) 663 final számú dokumentumot.

Melléklet: COM(2018) 663 final



EURÓPAI  
BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2018.10.3.  
COM(2018) 663 final

## **A BIZOTTSÁG JELENTÉSE**

**az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2017. évi alkalmazásáról**

## BEVEZETÉS

Az Európai Bizottság 2017-ben is elkötelezett maradt a nagyobb átláthatóság és elszámoltathatóság megvalósítása iránt. Ennek egyik módja az uniós intézmények által tárolt dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó jog<sup>1</sup> eredményes gyakorlásának támogatása. Ezt a jogot az Európai Unió Alapjogi Chartájának 42. cikke, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 15. cikkének (3) bekezdése, valamint az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet<sup>2</sup> rögzíti.

### Szélesebb körű átláthatósági program

Az Európai Bizottság több fontos lépést tett jogalkotási eljárásai és szakpolitikai végrehajtási folyamatai átláthatóságának növelése érdekében, beleértve az érdekelt felekkel és a lobbistákkal való kapcsolattartást.

Az Európai Bizottság 2017-ben folytatta minőségi jogalkotási programjának megvalósítását – melynek célja az Európai Unió jobb és átláthatóbb módon történő működtetése –, nagy hangsúlyt fektetve arra, hogy az EU egyszerűbb módon, és csak azokban az esetekben lépjen fel, amikor az a polgárok számára valóban lényeges. 2017 óta a Bizottság Célravezető és hatásos szabályozás programja (REFIT) azonosítani kívánja az egyszerűsítésre és a szükségtelen költségek csökkentésére szolgáló lehetőségeket minden alkalommal, amikor az Európai Bizottság javasolja a meglévő jogszabályok felülvizsgálatát. Az e munka nyomán napvilágot látó kezdeményezések minden évben beépülnek a Bizottság munkaprogramjába, és nyomon követhetők a REFIT eredménytáblában.

A REFIT keretein belül az Európai Bizottság különösen azokra a területekre összpontosít, ahol a vállalkozások és egyéb érdekelt felek túlzott költségeket és terheket tapasztalnak. Az Európai Bizottság e célból létrehozott egy online portált, ahol mindenki javaslatokat tehet, valamint tanácsokat kap a REFIT-platform elnevezésű, magas szintű szakértői csoporttól. A REFIT-platform a létrehozása óta 58 véleményt fogadott el több mint 280 arra vonatkozó nyilvános javaslat alapján, hogy miként lehetne hatékonyabbá és eredményesebbé tenni az uniós jogszabályokat.

2016 áprilisában a három intézmény megegyezett a jogalkotás minőségének javításáról szóló intézményközi megállapodásban. 2017 során az intézmények tovább dolgoztak a megállapodásban tervezett jövőbeli közös jogalkotási adatbázis koncepcióján. Az erre vonatkozó megállapodást követően az intézmények jelenleg a részletes előírások meghatározásával foglalkoznak, és megkezdik a jövőbeli eszköz, egy olyan felhasználóbarát, a nagyközönségnek szánt portál kialakítását, amely egyszerű hozzáférést biztosít a folyamatban lévő jogalkotási munkával kapcsolatos információkhoz, menetrend formájában jeleníti meg azokat, illetve hivatkozik részletesebb forrásokra.

2017 decemberében megkezdte működését a felhatalmazáson alapuló jogi aktusok új online, intézményközi nyilvántartása<sup>3</sup>. Ez az Európai Bizottság, az Európai Parlament és

<sup>1</sup> A dokumentumokhoz való hozzáférés jogának kedvezményezettjei az uniós polgárok és valamely tagállamban lakóhellyel, illetve létesítő okirat szerinti székhellyel rendelkező személyek. Emellett a harmadik országbeli, valamely tagállamban lakóhellyel, illetve létesítő okirat szerinti székhellyel nem rendelkező polgárok és jogi személyek szintén élvezik ezt a jogot.

<sup>2</sup> Hivatalos Lap, L 145., 2001.5.31, 43. o. (a továbbiakban: 1049/2001/EK rendelet).

<sup>3</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-5221\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-5221_en.htm)

az Európai Unió Tanácsának közös eszköze, amely hozzáférést biztosít a felhatalmazáson alapuló jogi aktusok teljes életciklusához az Európai Bizottság általi tervezésüktől a Hivatalos Lapban való közzétételükig. Ezáltal átláthatóbb lesz a felhatalmazáson alapuló jogi aktusok előkészítésének, elfogadásának és felülvizsgálatának folyamata, és egyablakos ügyintézés áll rendelkezésre az ilyen jogi aktusokban érdekelt felek számára.

Az Európai Bizottság 2017-ben továbbfejlesztette a szakértői csoportok nyilvántartását, mindenekelőtt azért, hogy egy olyan új, a csoporttervezeteknek szentelt szakasszal bővítette, amely rendezettebben és felhasználóbarátabb módon jeleníti meg a dokumentumokat. Továbbá a szakértői csoportok tagságával kapcsolatos adatok automatikus továbbításának biztosításával fokozódtak a szakértői csoportok nyilvántartása és az átláthatósági nyilvántartás közötti szinergiák.

Ezzel párhuzamosan az átláthatósági nyilvántartás folyamatosan bővült, és jelenleg több mint 11 000 bejegyzést tartalmaz, amelyek közül 2430-at 2017 során jegyeztek be<sup>4</sup>, s mindegyikük elkötelezte magát egy közös magatartási kódex mellett. Az átláthatósági nyilvántartás ma a világ egyik legnagyobb ilyen rendszere.

Sor került egy új, innovatív IT-megoldás kidolgozására és végrehajtására az általános adatminőség és a felhasználói élmény javítása érdekében. Továbbá 2017 decembere óta az átláthatósági nyilvántartás a bizottsági szakértői csoportok és más hasonló szervezetek nyilvántartásából származó adatok alapján automatikusan tájékoztatást ad azokról a bizottsági szakértői csoportokról<sup>5</sup>, amelyekhez a regisztráltak hozzárendelték<sup>6</sup>.

A kötelező átláthatósági nyilvántartásról szóló új intézményközi megállapodásra irányuló bizottsági javaslattal<sup>7</sup> összefüggésben az Európai Parlament 2017. június 15-én<sup>8</sup>, az Európai Unió Tanácsa pedig 2017. december 6-án elfogadta tárgyalási megbízatását<sup>9</sup>. 2017. szeptember 6-án és december 12-én – az Európai Unió Tanácsának ész elnöksége alatt – két intézményközi orientációs találkozóra került sor. A három intézmény politikai képviselői megegyeztek, hogy 2018 elején tárgyalásokat kezdenek egy kötelező uniós átláthatósági nyilvántartásról. A technikai szintű előkészítő üléseket követően az első politikai ülés 2018. április 16-án zajlott le.

A jelenlegi és egykori biztosok etikus magatartásával kapcsolatos átláthatóságot egy erre a célra létrehozott Europa internetes oldal<sup>10</sup> biztosítja.

Juncker elnök az Unió helyzetéről szóló 2017. évi beszéde alkalmából bejelentette a Bizottság tagjaira vonatkozó új magatartási kódexet<sup>11</sup>. A korszerűsített szabályok új európai etikai normákat határoznak meg. Az új magatartási kódex kapcsolódik Juncker

<sup>4</sup> Csak a 2017. december 31-én a nyilvántartásban szereplő és aktív szervezeteket ideértve.

<sup>5</sup> Ez alatt azok a személyek értendők, akiket egy adott szakpolitikai területen az érdekelt felek közös érdekének képviseletére jelöltek ki, és akik nem egy bizonyos érdekelt felet képviselnek, hanem a különböző érdekelt szervezetek („B típusú tagok”) és a tágabb értelemben vett szervezetek – köztük a vállalkozások, szövetségek, nem kormányzati szervezetek, szakszervezetek, egyetemek, kutatóintézetek, ügyvédi irodák és tanácsadó cégek („C típusú tagok”) – által osztott politikai megközelítést, a 2016. május 30-i C(2016) 3301 bizottsági határozatban foglaltak szerint.

<sup>6</sup> <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?Lang=HU>

<sup>7</sup> <http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/EN/1-2016-627-EN-F1-1.PDF>

<sup>8</sup> <http://www.europarl.europa.eu/resources/library/media/20170622RES78125/20170622RES78125.pdf>

<sup>9</sup> <http://www.consilium.europa.eu/hu/press/press-releases/2017/12/06/transparency-register-council-agrees-mandate-for-negotiations/>

<sup>10</sup> [https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/service-standards-and-principles/codes-conduct/ethics-and-integrity-eu-commissioners\\_en](https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/service-standards-and-principles/codes-conduct/ethics-and-integrity-eu-commissioners_en)

<sup>11</sup> A Bizottság 2018. január 31-i C(2018) 700 határozata az Európai Bizottság tagjaira vonatkozó magatartási kódexről.

elnöknek a megbízatása kezdete óta képviselt, az átláthatóság fokozására irányuló törekvéséhez, valamint meghosszabbítja a várakozási időszakot az egykori biztosok esetében az eddigi 18 hónapról két évre, az Európai Bizottság elnöke esetében pedig három évre. A korszerűsítés ennél is tovább lép azáltal, hogy világosabb szabályokat és szigorúbb etikai normákat határoz meg, valamint számos területen nagyobb átláthatóságot vezet be. Az új kódex 2018. február 1-jén lépett hatályba.

2017. szeptember 12-én a proaktív átláthatóság vonatkozásában az Európai Bizottság úgy döntött<sup>12</sup>, hogy a biztosok látogatásainak költségeit tartalmazó dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó nagyszámú kérelemre való tekintettel kéthavonta közzéteszi a látogatások költségeiről szóló tagonkénti áttekintést. A rendszeres áttekintés valamennyi látogatásra kiterjed, kivéve, ha az ilyen információk közzététele kedvezőtlenül befolyásolná a közérdek védelmét a közbiztonság, a védelmi és katonai ügyek, a nemzetközi kapcsolatok, illetve az Unió vagy valamely tagállam pénzügyi, monetáris vagy gazdaságpolitikája tekintetében. Az első áttekintések 2018. február végén jelentek meg.

Az átláthatóság iránti, a „Mindenki számára előnyös kereskedelem” elnevezésű új uniós kereskedelmi stratégiában megjelenő bizottsági elkötelezettség részeként az Európai Bizottság egy erre a célra kijelölt internetes oldalon<sup>13</sup> közzétette a meglévő uniós kereskedelmi megállapodások és a nem uniós országokkal folytatott folyamatban lévő kereskedelmi tárgyalások vonatkozásában a tárgyalások szövegét és a legújabb jelentéseket.

Az Európai Bizottság emellett úgy határozott, hogy általános megközelítést fogad el az átláthatóság, valamint az Európai Unióról szóló szerződés 50. cikke értelmében az Egyesült Királysággal folytatott tárgyalások maximális nyitottságának biztosítása érdekében. Az Európai Unióról szóló szerződés 50. cikke értelmében az Egyesült Királysággal folytatott tárgyalások állapotáról szóló közleményében ezt a Bizottság is kiemelte, és megerősítette, hogy „a tárgyalások példa nélkül álló átláthatóság mellett zajlanak”. Az Európai Bizottság 2017-ben proaktívan közzétett egy erre a célra kijelölt internetes oldalon számos vonatkozó dokumentumot, például tárgyalási álláspontok tervezeteit egyes tárgyalási témák vonatkozásában, uniós állásfoglalásokat, a tárgyalási fordulók ütemterveit, EU/UK közös technikai feljegyzéseket, a tárgyalások első szakaszában történt előrelépésről szóló közös jelentést és a kilépési megállapodás tervezetét.

### **Dokumentumokhoz való hozzáférés**

A szélesebb körű átláthatósági programon belül a dokumentumokhoz való hozzáférés joga kiemelkedő szerepet játszik az átláthatóság iránti bizottsági elkötelezettségben. Az Európai Bizottság az 1049/2001/EK rendelet értelmében beérkezett konkrét kérelmeket követően, a birtokában lévő dokumentumokhoz való hozzáférés biztosítása mellett proaktív és felhasználóbarát módon közzétett számos információt és dokumentumot a különböző nyilvánosan hozzáférhető nyilvánosságai és az internetes oldalain.

E jelentés elkészítésére az 1049/2001/EK rendelet 17. cikkének (1) bekezdése értelmében került sor. Áttekintést nyújt arról, hogy az Európai Bizottság 2017-ben hogyan alkalmazta a dokumentumokhoz való hozzáférés szabályait. A jelentés a mellékletben összegzett

<sup>12</sup> A Bizottság 2017. szeptember 12-i C(2017) 6200 határozata az Európai Bizottság tagjaira vonatkozó magatartási kódexről.

<sup>13</sup> <http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1395>

statisztikai adatokon alapul<sup>14</sup>. A statisztikák a 2017-ben benyújtott kérelmek és az azokra adott válaszok számát tükrözik. Nem tükrözik a kért vagy (részlegesen) kiadott dokumentumok számát, amely sokkal nagyobb volt.

---

<sup>14</sup> Eltérő megjegyzés hiányában a jelentésben szereplő statisztikák a bizottsági informatikai alkalmazásokból 2018. március 13-án lehívott számadatokon alapulnak. A jelentés szöveges részében található százalékos arányokat a legközelebbi tizedesig kerekítettük.

Előfordulhat, hogy a kérelmezők egyetlen dokumentumhoz kérnek hozzáférést, sokkal gyakoribb azonban, hogy több dokumentumba, sőt akár egy adott tárggyal vagy eljárással kapcsolatos teljes aktákba igényelnek betekintést. A statisztikák arról tanúskodnak, hogy a dokumentumokhoz való hozzáférés joga fontos szerepet tölt be az Európai Bizottság átfogó átláthatósági szakpolitikájában. A kért dokumentumokat a 6255 eset 82 %-ában az alapkérelmi szakaszban egészben vagy részlegesen kiadták, a megerősítő szakaszban felülvizsgált 299 kérelem 46,9 %-ánál pedig szélesebb körű vagy akár teljes körű hozzáférést engedélyeztek.

## **Források**

Az Európai Bizottságban a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó alapkérelmeket a különböző főigazgatóságok és bizottsági szolgálatok kezelik decentralizált alapon. Mindegyik főigazgatóság és szolgálat kijelölt erre a feladatra legalább egy jogi szakértőt, aki a dokumentumokhoz való hozzáférést koordinálja. A szolgálat méretétől és a kérelmek számától függően általában néhány adminisztratív és támogató munkatárs segíti az ilyen munkatársakat. A koordinátor koordinálja a választervezeteket a vonatkozó szakpolitikai területekért felelős egységekkel.

A megerősítő kérelmekkel a Főtitkárság foglalkozik, hogy biztosítsák az alapkérelmi szakaszban adott válaszok független adminisztratív felülvizsgálatát. Erre a feladatra a Főtitkárságon tíz teljes munkaidős egyenértékű állás létezik, amelyet ügyintézők és adminisztratív munkatársak töltenek be. Az alapkérelmekre adott válaszok felülvizsgálata mellett horizontális iránymutatást, képzést és tanácsot biztosítanak az Európai Bizottság valamennyi főigazgatósága és szolgálata számára az 1049/2001/EK rendelet alkalmazásával kapcsolatban. Emellett ők kezelik a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó alap- és megerősítő kérelmek kezelésére szolgáló bizottsági informatikai rendszert, amelynek jelenleg folyik a modernizálása. A dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó új kérelmeknek az 1049/2001/EK rendelet hatálybalépése óta folyamatosan növekvő száma és az ehhez a területhez kapcsolódó fokozott átláthatóság iránti igény kiemeli, hogy megfelelő emberi és informatikai erőforrásokat kell az Európai Bizottság rendelkezésére bocsátani annak biztosítása érdekében, hogy megfelelően kezeljék a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó kérelmeket, illetve a legjobb eredményeket ériék el a polgárok számára.

## 1. NYILVÁNTARTÁSOK ÉS INTERNETES OLDALAK

2017-ben 18 825 új dokumentumot vettek fel a bizottsági dokumentumok nyilvántartásába<sup>15</sup> (lásd az 1. táblázatot a mellékletben), melyek a C, COM, JOIN, OJ, PV, SEC vagy SWD kategóriába tartoznak<sup>16</sup>. Az Európai Bizottság 2017-ben nem hozott létre, illetve nem kapott a fenti kategóriákba tartozó minősített dokumentumokat<sup>17</sup>.

2017-ben az Európa honlapnak „A dokumentumokhoz való hozzáférés” internetes oldalán<sup>18</sup> csökkent a látogatások száma (12 618 a 2016. évi 15 496-hoz képest), illetve a felkeresett oldalak száma (16 876 a 2016. évi 23 290-hez képest) (lásd a 2. táblázatot a mellékletben).

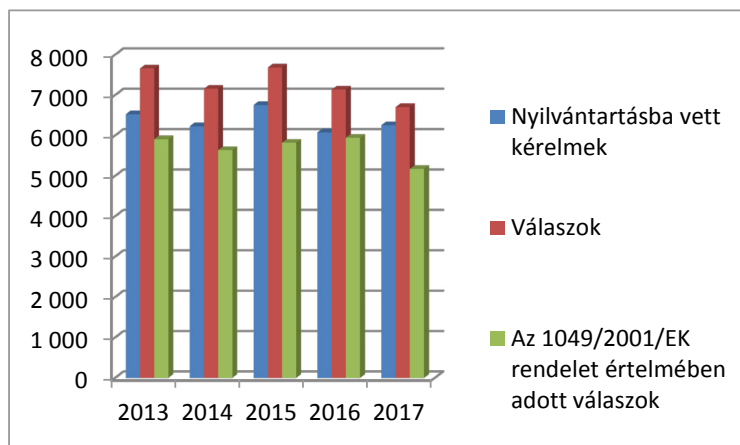
Mindkét platform olyan fontos keresőeszközzé vált, amely lehetővé teszi, hogy a polgárok jobban és aktívabban vegyenek részt a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó bizottsági döntéshozatali eljárásban és szakpolitikában.

## 2. EGYÜTTMŰKÖDÉS AZ 1049/2001/EK RENDELET HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ MÁS INTÉZMÉNYEKSEL

Az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság 2017-ben igazgatási szinten továbbra is rendszeresen tartott technikai értekezletet a tapasztalatok megosztása, a legjobb gyakorlatok kidolgozása és az 1049/2001/EK rendelet egységes alkalmazásának biztosítása érdekében.

## 3. A HOZZÁFÉRÉSEKRE VONATKOZÓ KÉRELMEK ELEMZÉSE

### 3.1. Kérelmek száma



2017-ben az **alapkérelmek** száma közel 3 %-kal (a 2016. évi 6077-hez képest 6255-re) nőtt. Az 1049/2001/EK rendelet alapján az alapkérelmekre adott válaszok száma azonban körülbelül 6 %-kal (a 2016. évi 7137-ről 2017-ben 6704-re) csökkent<sup>19</sup>.

<sup>15</sup> Ez hasonló a 2016. évi adathoz (18 523).

<sup>16</sup> C: a Bizottság önálló aktusai; COM: bizottsági jogalkotási javaslatok és más intézményekkel közölt egyéb dokumentumok előkészítő dokumentumaikkal együtt; JOIN: a Bizottság és a főképvisező közös jogi aktusai; OJ: a bizottsági ülések napirendjei; PV: a bizottsági ülések jegyzőkönyvei; SEC: a többi kategóriába nem sorolható bizottsági dokumentumok; SWD: bizottsági szolgálati munkadokumentumok.

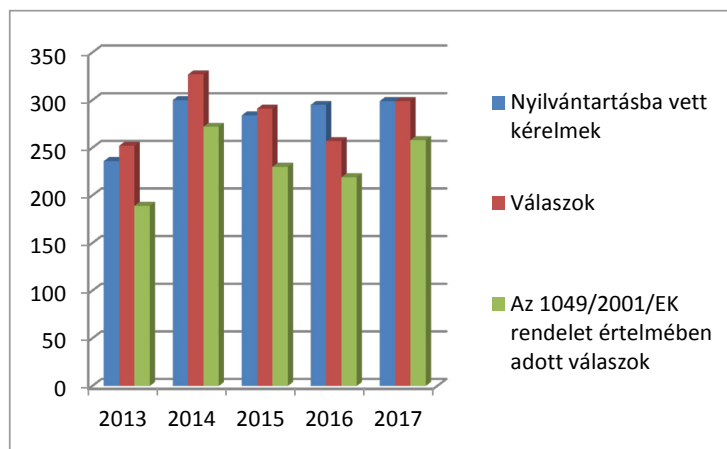
<sup>17</sup> Az 1049/2001/EK rendelet alkalmazásában a minősített dokumentumok a „top secret”, „secret” vagy „confidential” minősítésű dokumentumok (lásd az 1049/2001/EK rendelet 9. cikkének (1) bekezdését).

<sup>18</sup> A dokumentumokhoz való hozzáférés: [http://ec.europa.eu/transparency/access\\_documents/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/transparency/access_documents/index_en.htm).

<sup>19</sup> Ez a szám magában foglalja azokat a válaszokat is, amelyekben az Európai Bizottság megerősítette, hogy nincsenek a birtokában a kért dokumentumok. Ilyen esetben a kérelmezőnek az 1049/2001/EK rendelet értelmében joga van vitatni dokumentumok nem létét a Törvényszék előtt.



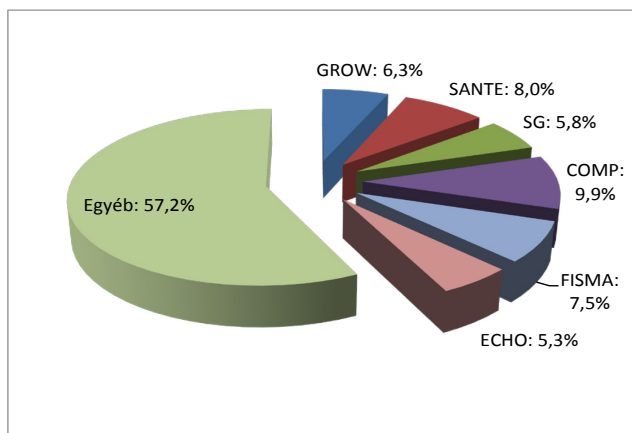
Az alapkérelmekre adott, a hozzáférést egészben vagy részlegesen elutasító válaszok bizottsági felülvizsgálatát kérő **megerősítő kérelmek** aránya kismértékben, 1 %-kal (a 2016. évi 295-ről 2017-ben 299-re) nőtt, így folytatódott a 2016 óta tartó egyre növekvő tendencia. Az 1049/2001/EK rendeleten alapuló megerősítő válaszok száma jelentősen, 15 %-kal (a 2016. évi 219-ről 2017-ben 258-ra) nőtt.



A 2017. évi megerősítő kérelmek száma még magasabb volt, mert egyes esetekben egy kérelmező több kérelmét átcsoportosították és egyetlen válaszban kezelték (lásd az 5. táblázatot a mellékletben).

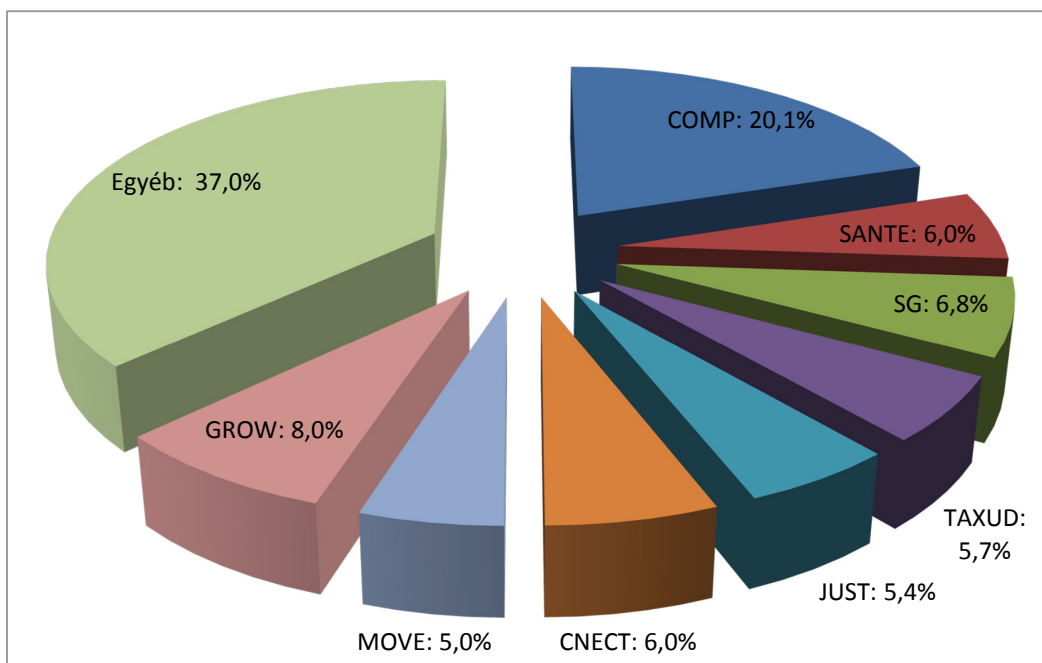
3.2. A kérelmek aránya bizottsági főigazgatóságoként/szolgálatonként (lásd a 10. táblázatot a mellékletben)

A Versenypolitikai Főigazgatósághoz érkezett az **alapkérelmek** legnagyobb része (9,9 % a 2016. évi 7,2 %-hoz képest), az Egészségügyi és Élelmiszerbiztonsági Főigazgatóság pedig második volt e tekintetben, és a hozzá benyújtott kérelmek aránya kismértékben, a 2016. évi 8,0 %-ról 2017-ben 7,9 %-ra csökkent. A Pénzügyi Stabilitás, a Pénzügyi Szolgáltatások és a Tőkepiaci Unió Főigazgatósága birtokában lévő dokumentumok iránti alapkérelmek aránya 2017-ben 5,6 %-ról 7,5 %-ra nőtt, így ez a főigazgatóság lett a harmadik.



Valamennyi alapkérelmet tekintve több mint 5-5 % alapkérelmek a többi főigazgatóság közül csak a Belső Piaci, Ipar-, Vállalkozás- és Kkv-politikai Főigazgatósághoz (6,3 %), a Főtitkársághoz (5,8 %) és Az Európai Polgári Védelem és Humanitárius Segítségnyújtási Műveletek Főigazgatóságához (5,3 %) érkezett. A fennmaradó bizottsági szervezeti egységek mindegyike az összes alapkérelmek legfeljebb 4 %-át kapta.

A Főtitkársághoz beérkező **megerősítő kérelmek** legnagyobb arányban a Versenypolitikai Főigazgatóság által az alapkérelmekre adott válaszokhoz kapcsolódtak (2017-ben 20,1 % volt ez az arány a 2016. évi 15,9 %-hoz képest). Ezt követte a Belső Piaci, Ipar-, Vállalkozás- és Kkv-politikai Főigazgatóság (8,0 % a 2016. évi 5,86 %-hoz képest). A harmadik helyen az Egészségügyi és Élelmiszerbiztonsági Főigazgatóság, illetve A Tartalmak, Technológiák és Kommunikációs Hálózatok Főigazgatósága áll az alapkérelmekre adott válaszok 6-6 %-ával (2016-ban ez az arány 10,2 %, illetve 2,7 % volt).

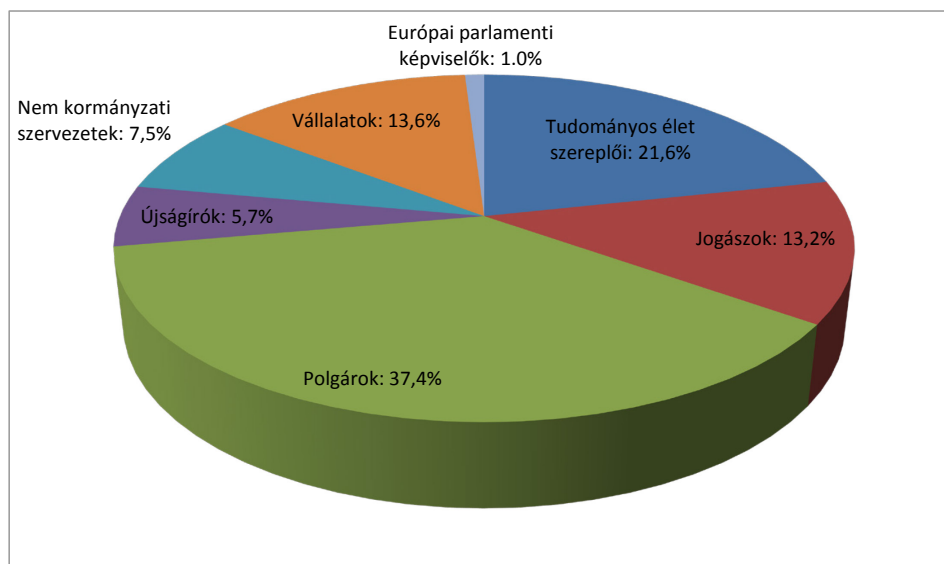


A másik három szervezeti egység (Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság, Jogérvényesülési és Fogyasztópolitikai Főigazgatóság, valamint a Mobilitáspolitikai és Közlekedési Főigazgatóság) által az alapkérelmekre adott válaszok valamennyi megerősítő kérelem több mint 5-5 %-ához kapcsolódtak. Az Európai Bizottság többi szervezeti egysége által az alapkérelmekre adott válaszok a megerősítő kérelmek kevesebb mint 5-5 %-ának tárgyát képezték.

3.3. A kérelmezők társadalmi és foglalkozási profilja<sup>20</sup> (lásd a 8. táblázatot a mellékletben)

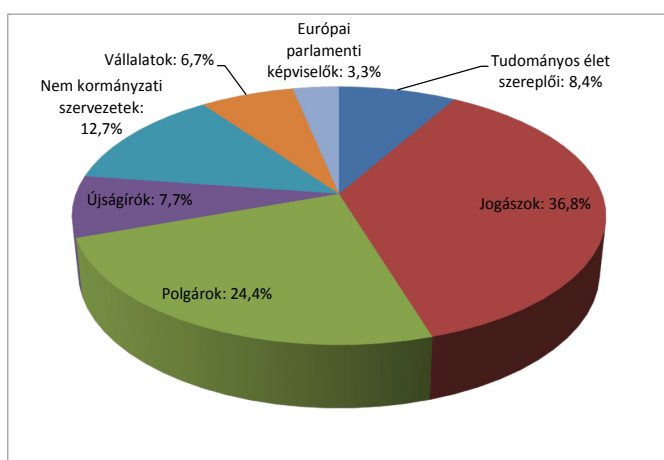
A legtöbb **alapkérelem** 2017-ben továbbra is polgároktól érkezett. Ezek az összes kérelem 37,4 %-át képezték (a 2016. évi 38,3 %-hoz képest). A második helyen a tudományos intézmények és az agytrösztök állnak (a 2016. évi 16,0 %-hoz képest 2017-ben 21,6 %). A vállalatok és a jogi szakemberek alkották a harmadik legaktívabb kategóriát az alapkérelmek 13,6 %-ával, illetve 13,2 %-ával (szemben a 2016. évi 9,7 %-kal, illetve 13,5 %-kal).

<sup>20</sup> Kérelmeikben a kérelmezők megjelölhetik (azonban nem kötelesek erre) társadalmi/foglalkozási profiljukat (választhatnak egyet a hét megadott kategória közül). Statisztikai célokból a „polgárok” csoportba azok a kérelmezők tartoznak, akik profiljukban a „polgár” megjelölést használták, továbbá azok, akik nem jelölték meg társadalmi/foglalkozási profiljukat (a hét kategória egyikét sem jelölték meg).



Negyedik helyre került a civil társadalom (nem kormányzati szervezetek) (7,5 % a 2016. évi 11,9 %-hoz képest), amelyet az újságírók (5,7 % a 2016. évi 5,9 %-hoz képest) és az Európai Parlament tagjai (2017-ben 1,0 % a 2016. évi 4,8 %-hoz képest) követték.

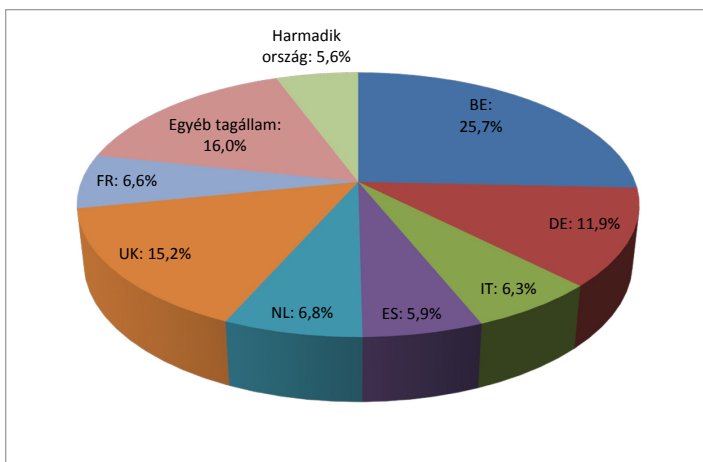
2017-ben a legtöbb **megerősítő kérelem** jogi szakemberektől érkezett. Ezek az összes kérelem majdnem 37 %-át adják (36,8 % a 2016. évi 26,4 %-hoz képest). A polgárok az összes kérelem 24,4 %-ával (2016-ban ez az arány 30,2 % volt) a második legaktívabb csoportnak bizonyultak.



Őket követte a civil társadalom (nem kormányzati szervezetek), amely a kérelmek 12,7 %-át nyújtotta be (2016-ban ez az arány 24,8 % volt). A tudományos intézmények és az agytrösztök foglalták el a negyedik helyet 8,4 %-kal (2016-ban ez az arány 4,4 % volt), az újságírók az ötödik helyet 7,7 %-kal (2016-ban ez az arány 8,1 % volt), a vállalatok pedig a hatodik helyet 6,7 %-kal (2016-ban ez az arány 3,1 % volt).

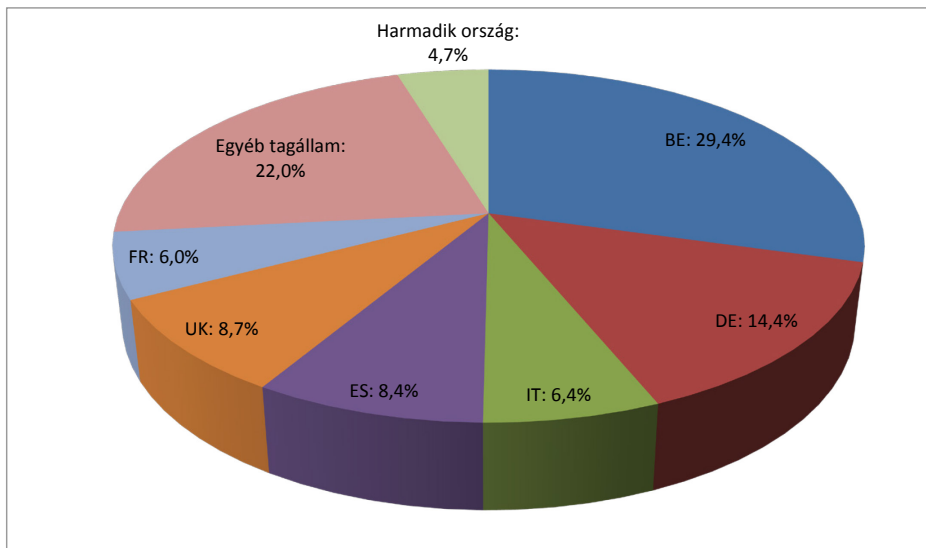
### 3.4. A kérelmezők földrajzi származása (lásd a 9. táblázatot a mellékletben)

Ami az **alapkérelmek** földrajzi megoszlását illeti, a legtöbb továbbra is a Belgiumban lakóhellyel rendelkező vagy ott tartózkodó kérelmezőktől érkezett (25,7 % a 2016. évi 27,2 %-hoz képest), amit az Egyesült Királyság (jelentős növekedés, a 2016. évi 10,0 %-ról 2017-ben 15,2 %) és Németország (11,9 % a 2016. évi 12,6 %-hoz képest) követett. Ezt Hollandia, Franciaország, Olaszország és Spanyolország követte, országonként az összes kérelem több mint 5 %-ával. A fennmaradó 21 tagállamból származó kérelmek tagállamonként az összes kérelem kevesebb mint 3 %-át adták.



A harmadik országbeli lakóhellyel vagy létesítő okirat szerinti székhellyel rendelkező kérelmezők is tovább gyakorolták a dokumentumokhoz való hozzáférés jogát, és az általuk benyújtott alapkérelmek az összes alapkérelem 5,62 %-át adták (2016-ban ez az arány 4,1 % volt).

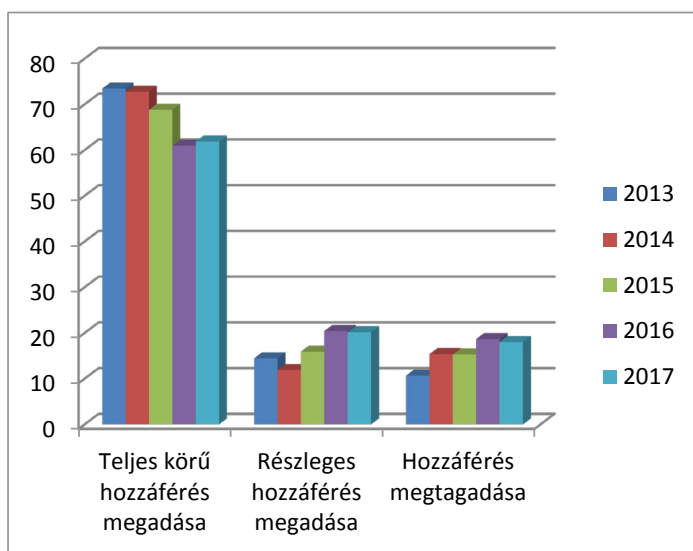
Ami a **megerősítő kérelmek** földrajzi megoszlását illeti, a legnagyobb mennyiség messzemenően belgiumi kérelmezőktől érkezett (29,4 % a 2016. évi 33,2 %-hoz képest), majd ezt követte Németország (14,4 % a 2016. évi 13,2 %-hoz képest). A kérelmek több mint 5 %-a a többi tagállam közül csak az Egyesült Királyságból (8,7 %), Spanyolországból (8,4 %), Olaszországból (6,4 %) és Franciaországból (6,0 %) érkezett.



A fennmaradó 21 tagállamból származó kérelmek tagállamonként az összes kérelem legfeljebb 3 %-át képezték. Végezetül, a harmadik országbeli lakóhellyel vagy létesítő okirat szerinti székhellyel rendelkező kérelmezők által benyújtott kérelmek az összes kérelem 4,7 %-át adták (a 2016. évi 3,7 %-hoz képest).

#### 4. A HOZZÁFÉRÉSI JOGRA VONATKOZÓ KIVÉTELEK ALKALMAZÁSA

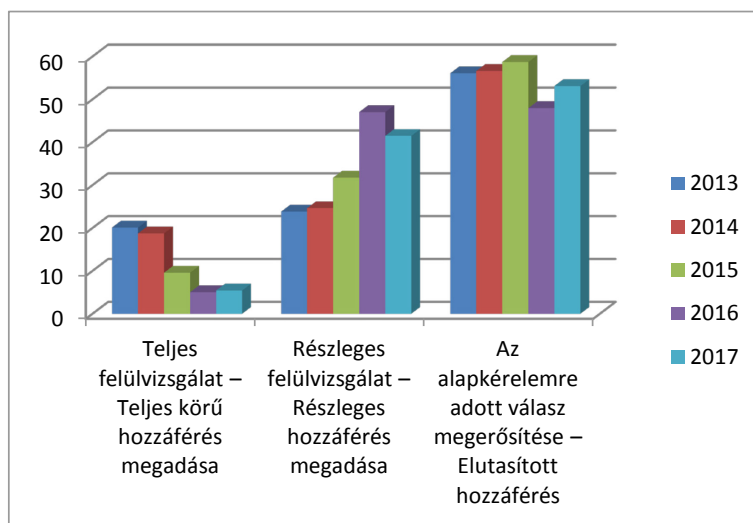
##### 4.1. A jóváhagyott hozzáférések típusai



Az **alapkérelmi szakaszban** 2017-ben az esetek több mint 82 %-ában hagytak jóvá teljes vagy részleges körű hozzáférést (82,0 % a 2016. évi 81,3 %-hoz képest). Az esetek majdnem 62 %-ában továbbra is teljes körű hozzáférést biztosítottak. Ez kismértékű növekedést jelent az előző évhez képest (60,9 %).

A részlegesen pozitív válaszok aránya stabil maradt (2017-ben 20,2 % volt a 2016. évi 20,4 %-hoz képest). 2016-hoz képest (18,7 %) a kérelmek valamivel kisebb részét (17,98 %) utasították el teljesen – (lásd a 4. táblázatot a mellékletben).

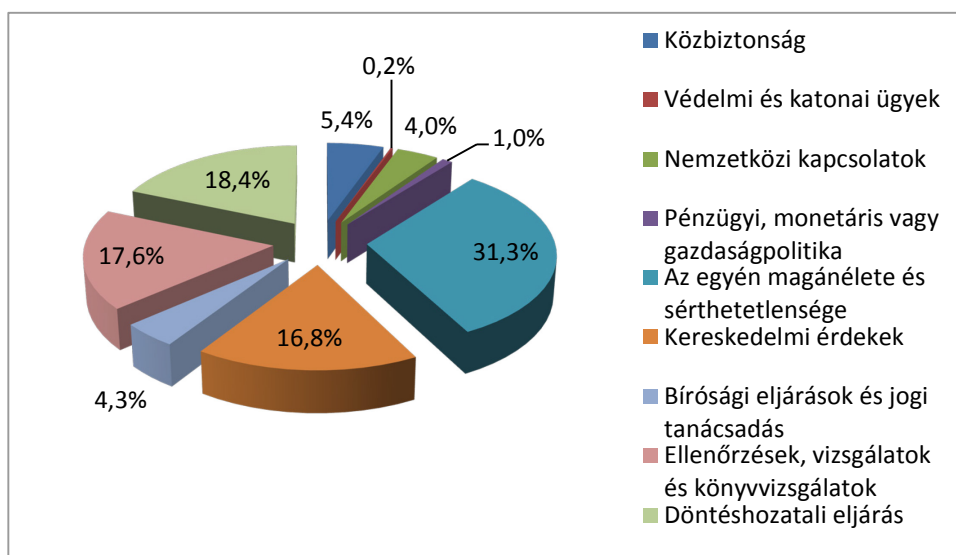
2017-ben az alapkérelmekre adott szinte minden második, megerősítő kérelemmel fellebbezett választ megváltoztattak a **megerősítő szakaszban** (részlegesen vagy teljesen) (2016-ban 52 %, míg 2017-ben 46,9 % volt ez az arány). A teljes mértékben pozitív megerősítő válaszokat eredményező megerősítő kérelmek száma 2016-hoz (5,0 %) képest valamivel magasabb (5,4 %) volt (lásd a 6. táblázatot a mellékletben).



Az esetek 41,5 %-ában az alapkérelmi szakaszhoz képest szélesebb (bár nem teljes) körű hozzáférést engedélyeztek (ez csökkenés a 2016. évi 47,3 %-hoz képest). A megerősítő szakaszban az alapkérelmek teljes körű elutasítását az esetek 53,1 %-ában megerősítették (2016-ban ez az arány 47,9 % volt).

#### 4.2. Hivatkozott kivételek a hozzáférési jog alól (lásd a 7. táblázatot a mellékletben)

Az **alapkérelmi szakaszban** a hozzáférés (teljes vagy részleges) elutasításának fő indoka továbbra is az esetek 31,3 %-ában az egyén magánéletének és sérthetlenségének védelme volt. Az előző évekhez hasonlóan a részleges elutasítások nagy része annak köszönhető, hogy a hatályos adatvédelmi jogszabályok értelmében ki kell törölni a nem vezető pozícióban dolgozó munkatársak vagy a harmadik fél képviselők nevét a dokumentumokból.

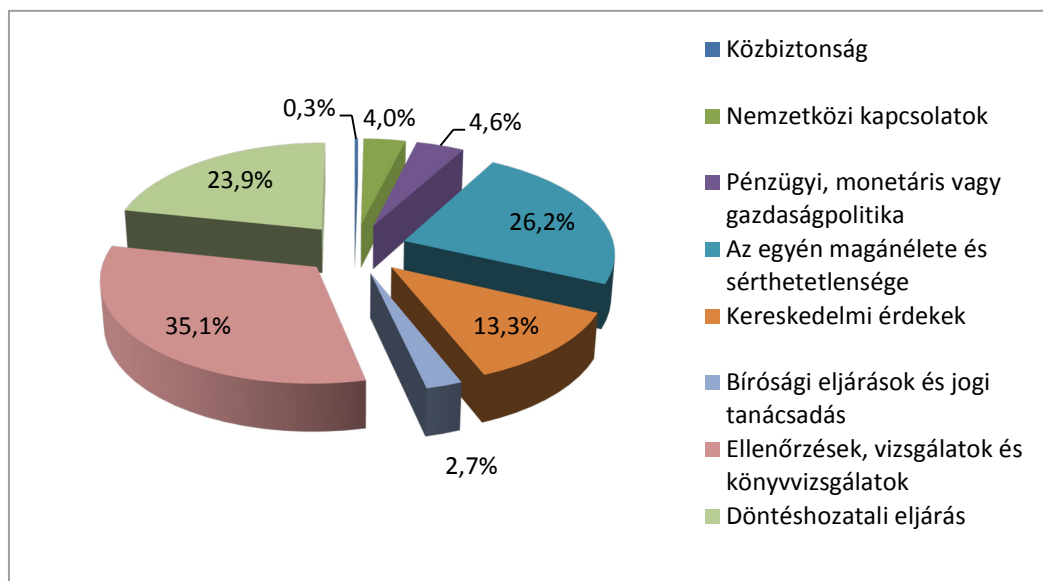


A második leggyakrabban hivatkozott kivétel az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelme (2017-ben 17,6 % volt ez az arány a 2016. évi 16,2 %-hoz képest). A kereskedelmi érdekek védelmére irányuló kivételre, amely a harmadik helyet foglalta el, gyakrabban hivatkoztak, mint 2016-ban (2017-ben 16,8 % volt ez az arány a 2016. évi 13,7 %-hoz képest).



A intézmény döntéshozatali eljárásának védelmét szolgáló kivétel relatív használata kismértékben (a 2016. évi 18,8 %-ról 2017-ben 16,3 %-ra) csökkent. A közbiztonság tekintetében a közérdek védelmére hivatkozó kivétel, amely a legjelentősebb növekedést mutatta 2016-ban, csökkent, és az ötödik helyen áll (2017-ben 5,4 % volt ez az arány a 2016. évi 7,3 %-hoz képest).

A **megerősítő szakaszban** a hozzáférés (teljes vagy részleges) elutasítását a leggyakrabban az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelme érdekében erősítették meg, ami az előző évhez képest 57 %-os növekedést jelentett (2017-ben 35,1 % volt ez az arány a 2016. évi 20,3 %-hoz képest). A második helyen az egyén magánéletének és sérthetetlenségének védelmére szolgáló kivétel állt (26,2 % a 2016. évi 28,3 %-hoz képest). A kereskedelmi érdekek védelmére irányuló kivételre ritkábban hivatkoztak (2017-ben 13,3 % a 2016. évi 15,9 %-hoz képest), ezáltal a harmadik helyre került.



A negyedik, illetve ötödik helyen az intézmény döntéshozatali eljárásának védelmét szolgáló kivétel (11,9 % a 2016. évi 20,3 %-hoz képest), illetve az EU vagy valamely tagállam pénzügyi, monetáris vagy gazdaságpolitikája tekintetében a közérdek védelmét szolgáló kivétel (4,7 % a 2016. évi 2,8 %-hoz képest) állt.

## 5. AZ OMBUDSMANHOZ BENYÚJTOTT PANASZOK

Az ombudsman 2017-ben 25 panaszt zárt le a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmek bizottsági elbírálásával kapcsolatban<sup>21</sup>. Ezek közül hatot további vagy kritikai észrevételekkel zárt le<sup>22</sup>. Összehasonlításképpen az ombudsman 2016-ban kevesebb panaszt (21) zárt le, de ugyanannyit (6) további vagy kritikai észrevételekkel<sup>23</sup>.

2017 folyamán az ombudsman 25 olyan új vizsgálatot indított, ahol a panasz tárgya első- vagy másodsorban a dokumentumokhoz való hozzáférés volt (ez nagyarányú növekedés

<sup>21</sup> A statisztika az Európai Csalás Elleni Hivatal kivételével az ombudsmannak valamennyi szervezeti egységgel kapcsolatos ügyeire vonatkozik.

<sup>22</sup> A négy ügy észrevételekkel: 682/2014/JF, 351/2016/OV, 5/2016/OI és 7/2016/PL. 21 kérelem zárult észrevétel/további intézkedés nélkül.

<sup>23</sup> A további/kritikai észrevételekkel ellátott hat ügy: 2012/0803/TN, 2013/369/TN, 2014/0852/LP, 2014/1871/JN, 2014/2063/PMC és 2015/437/OMB. Három ügyet továbbfejlesztésre irányuló javaslatokkal, 12 ügyet pedig bármilyen további intézkedés nélkül zártak le.



2016-hoz képest, amikor 12 új vizsgálatot indítottak), ami tükrözi azt, hogy az ombudsman már nagyobb fontosságot tulajdonít ennek a tevékenységi területnek).

## 6. BÍRÓSÁGI FELÜLVIZSGÁLAT

Az Európai Unió bíróságai 2017-ben fontos új határozatokat hoztak, amelyek az 1049/2001/EK rendelet értelmében befolyásolni fogják a bizottsági gyakorlatot.

### 6.1. A Bíróság

A Bíróság fellebbezési eljárás során nyolc olyan ítéletet hozott, amelyben az Európai Bizottság félként szerepelt az eljárásban.

A *Saint Gobain Glass kontra Európai Bizottság* ügyben<sup>24</sup> a környezeti információkat, különösen kibocsátási kvótákat tartalmazó tagállami dokumentumokhoz való hozzáférés tekintetében a Bíróság úgy határozott, hogy az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (3) bekezdésében a „döntéshozatali eljárással” kapcsolatos kivételben említett „döntéshozatali eljárás” a hatóságok tanácskozásainak titkos jellegére vonatkozik, a döntéshez vezető teljes adminisztratív eljárásra nem.

Továbbá a Bíróság szerint az 1367/2006/EK rendelet (Aarhusi Egyezmény) 6. cikkének (1) bekezdése alapján a 4. cikk (3) bekezdésének szigorú értelmezése is arra utal, hogy a dokumentumok belső természete vagy a külső nyomás kockázata nem bizonyítja kellőképpen a komoly kárt.

A Bíróság két ítéletben tovább pontosította, hogy a folyamatban lévő adminisztratív vagy bírósági eljárások részét képező dokumentumok milyen mértékben eshetnek a hozzáférés megtagadására vonatkozó általános vélelem hatálya alá.

A *Francia Köztársaság kontra Carl Schlyter* ügyben hozott ítéletében<sup>25</sup> a Bíróság első alkalommal meghatározta az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik franciabekezdésében szereplő „vizsgálat” fogalmát. Kimondta, hogy az (EU) 2015/1535 irányelv (a korábbi 98/34/EK irányelv) értelmében vett átláthatósági követelmény főszabály szerint az Európai Bizottság vagy a tagállamok részletes véleményeire is vonatkozik. Ez az elv általában a tagállamok észrevételeire is vonatkozik. A hozzáférés megtagadására vonatkozó általános vélelem nem terjedhet ki az Európai Bizottság birtokában lévő dokumentumokra az értesítési eljárások összefüggésében az említett irányelveknek megfelelően. Ehelyett a dokumentumokat külön-külön kell azonosítani és értékelni.

A Bíróság a *Svédország és Spirlea kontra Európai Bizottság* ügyben hozott ítéletében<sup>26</sup> kimondta, hogy a kötelezettségszegési eljárással kapcsolatos dokumentumokra az EU Pilot eljárás keretében elvégzett vizsgálat pert megelőző szakaszában vonatkozhat a bizalmasság általános vélelme az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdése harmadik franciabekezdésének megfelelően.

<sup>24</sup> A Bíróság 2017. július 13-i ítélete, *Saint Gobain Glass kontra Bizottság*, C-60/15 P., EU:C:2017:540.

<sup>25</sup> A Bíróság 2017. szeptember 7-i ítélete, *Francia Köztársaság kontra Carl Schlyter*, C-331/15 P., EU:C:2017:639.

<sup>26</sup> A Bíróság 2017. május 11-i ítélete, *Svédország és Spirlea kontra Európai Bizottság*, C-562/14 P., EU:C:2017:356.

Az *Európai Bizottság kontra Patrick Breyer* ügyben hozott ítéletében<sup>27</sup> a Bíróság megállapította, hogy az uniós bíróságok eljárásaiban részt vevő felek írásbeli beadványaira is alkalmazandó az 1049/2001/EK rendelet. Az, hogy az Európai Bizottság a Bíróságon keresztül kapta meg az írásbeli beadványokat, nem érinti az 1049/2001/EK rendelet alkalmazását, mert a dokumentumok az Európai Bizottság birtokában vannak.

A *Typke kontra Európai Bizottság* ügyben hozott ítéletében<sup>28</sup> a Bíróság megerősítette, hogy az intézmények dokumentumaihoz való hozzáférés joga csak az érintett intézmény birtokában lévő meglévő dokumentumokra vonatkozik, és nem lehet az 1049/2001/EK rendelet alapján arra kötelezni az intézményeket, hogy nem létező dokumentumokat hozzanak létre. Ebből következik, hogy az olyan hozzáférésre vonatkozó kérelem, amelynek kapcsán az Európai Bizottságnak új dokumentumot kellene létrehoznia, még akkor is, ha az a dokumentum a Bizottság birtokában lévő meglévő dokumentumokban már szereplő információkon alapul, nem tartozik az 1049/2001/EK rendelet hatálya alá.

## 6.2. A Törvényszék

A Törvényszék 14 olyan ítéletet hozott a dokumentumokhoz való hozzáférési joggal kapcsolatban, amelyben a Bizottság félként szerepelt.

Négy ügyben a Törvényszék kimondta, hogy a bizottsági határozat megsemmisítése iránti kereset elfogadhatatlan<sup>29</sup>. Egy ügyben a fellebbezés nem vezetett ítélethez<sup>30</sup>.

Öt esetben a Törvényszék elutasította a felperesnek a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó bizottsági megerősítő határozat megsemmisítésére irányuló keresetét, megerősítve ezzel az Európai Bizottság álláspontját<sup>31</sup>. Két esetben a Törvényszék (részben) megsemmisítette az Európai Bizottság határozatát<sup>32</sup>.

Általában véve, a **tág hatályú kérelmek** tekintetében a Törvényszék megerősítette, hogy az intézmény elutasíthatja a hozzáférést, ha az egyéni értékelés aránytalan adminisztratív terhet jelentene, és a kérelmező elutasítja a méltányos megoldásra irányuló együttműködést. Az intézménynek nem kell indokolnia, miért nem fontolt meg más lehetőségeket az elutasításon kívül, és ilyen esetekben nem is kell hozzáférést adnia azokhoz a dokumentumokhoz, amelyeket az adminisztratív teherre vonatkozó értékelés részeként már egyénileg megvizsgált.

**A kereskedelmi érdekek vonatkozásában** a Törvényszék úgy határozott, hogy a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról, valamint az

<sup>27</sup> A Bíróság 2017. július 18-i ítélete, *Európai Bizottság kontra Patrick Breyer*, C-213/15 P., EU:C:2017:563.

<sup>28</sup> A Bíróság 2017. január 11-i ítélete, *Typke kontra Európai Bizottság*, C-491/15 P., EU:C:2017:5.

<sup>29</sup> A Törvényszék 2017. június 7-i végzése, *De Masi kontra Európai Bizottság*, T-11/16., EU:T:2017:385; a Törvényszék 2017. május 4-i végzése, *De Masi kontra Európai Bizottság*, T-341/16., EU:T:2017:301; a Törvényszék 2017. július 19-i végzése, *De Masi kontra Európai Bizottság*, T-423/16., EU:T:2017:546; a Törvényszék 2017. július 5-i végzése, *Európai Környezetvédelmi Hivatal kontra Európai Bizottság*, T-448/15., EU:T:2017:503.

<sup>30</sup> A Törvényszék 2017. december 14-i végzése, *Rogesa kontra Európai Bizottság*, T-475/17., EU:T:2017:919.

<sup>31</sup> A Törvényszék 2017. január 23-i ítélete, *Association Justice & Environment, z.s. kontra Európai Bizottság*, T-727/15., EU:T:2017:18; a Törvényszék 2017. március 28-i ítélete, *Deutsche Telekom AG kontra Európai Bizottság*, T-210/15., EU:T:2017:224; a Törvényszék 2017. április 5-i ítélete, *Francia Köztársaság kontra Európai Bizottság*, T-344/15., EU:T:2017:250; a Törvényszék 2017. szeptember 7-i ítélete, *AlzChem AG kontra Európai Bizottság*, T-451/15., EU:T:2017:588; a Törvényszék 2017. május 18-i ítélete, *Verschuur kontra Európai Bizottság*, T-877/16., EU:T:2017:353.

<sup>32</sup> A Törvényszék 2017. április 28-i ítélete, *Gameart sp.z o.o. kontra Európai Bizottság*, T-264/15., EU:T:2017:290; a Törvényszék 2017. április 27-i ítélete, *Germanwings GmbH kontra Európai Bizottság*, T-375/15., EU:T:2017:289.

Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról szóló 1907/2006/EK rendelet értelmében benyújtott dokumentumok esetében nem áll fenn automatikusan a hozzáférés elutasításának általános vélelme. Az, hogy egy dokumentumot az ágazati jogszabályokból származó szellemi tulajdon-jog védhet, nem jelenti automatikusan azt, hogy a dokumentum üzleti titoknak minősül. A veszélyes vegyi anyagoknak való kitettséggel kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférés megadása néhány esetben fontos közérdeken alapuló okokból indokoltnak minősülhet<sup>33</sup>.

**A vizsgálatok céljára** vonatkozóan a Törvényszék megerősítette az állami támogatással kapcsolatos ügyek dokumentumaihoz való hozzáférés megtagadására vonatkozó általános vélelem fennállását. Azt is meghatározta, hogy egy megerősítő határozat indokolása nem állhat más (mellékelt) dokumentumokban szereplő indokolásra való pusztán hivatkozásból, még akkor sem, ha az utóbbi felhasználható az előbbi egyes részeinek alátámasztására<sup>34</sup>.

A Törvényszék azt is újra megerősítette, hogy bár az emberi egészség és a környezet védelme közérdek, az átláthatóság elvéhez és a nyilvánosságnak az intézmények munkájáról való tájékoztatásának jogához kapcsolódó általános megfontolások nem indokolhatják a kötelezettségszegési eljárások pert megelőző szakaszához kapcsolódó dokumentumokhoz való hozzáférés megadását<sup>35</sup>.

A Törvényszék továbbá megerősítette azt a korábbi határozatai során képviselt álláspontját, miszerint egy uniós intézmény a birtokában lévő dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó kérelem elbírálásakor figyelembe vehet az elutasításra vonatkozóan az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkében meghatározott indokok közül több indokot. Ebben a konkrét esetben, egy vizsgálathoz kapcsolódóan, a Törvényszék úgy vélte, hogy a kért dokumentumokhoz való hozzáférés megadása veszélyeztethetné az érintett vállalkozások kereskedelmi érdekeinek védelmét és a kapcsolódó vizsgálat céljának védelmét is<sup>36</sup>.

Az uniós szinten folytatott jogvitákkal releváns kapcsolatban álló dokumentumokat illetően a Törvényszék megerősítette, hogy **a bírósági eljárások védelmére és a vizsgálatok védelmére** irányuló kivételek nem vonatkoznak az olyan esetekre, amikor a szóban forgó dokumentumok nem konkrét bírósági eljárások összefüggésében készülnek, és a kötelezettségszegési eljárás pert megelőző szakaszának kezdete észszerűen nem látható előre. A további eljárásoknak a potenciális kötelezettségszegési eljárás összefüggésében való említése nem elégséges. Hasonlóképpen, a vizsgálatok céljának védelmére irányuló kivételek nem vonatkoznak azokra az esetekre, amikor az (EU) 2015/1535 irányelv (a korábbi 98/34/EK irányelv) értelmében vett eljárás úgy zárul le, hogy az Európai Bizottság nem követi nyomon, mert ilyen körülmények között a kötelezettségszegési eljárás megindítása tisztán hipotetikus marad<sup>37</sup>.

Ugyanebben az ítéletben a Törvényszék megerősítette, hogy a tagállami dokumentumokhoz való hozzáférés elutasítása előtt az intézménynek meg kell győződnie

<sup>33</sup> A Törvényszék 2017. január 13-i ítélete, *Deza kontra Európai Vegyianyag-ügynökség*, T-189/14., EU:T:2017:4.

<sup>34</sup> A Törvényszék 2017. április 27-i ítélete, *Germanwings GmbH kontra Európai Bizottság*, T-375/15., EU:T:2017:289.

<sup>35</sup> A Törvényszék 2017. január 23-i ítélete, *Association Justice & Environment, z.s. kontra Európai Bizottság*, T-727/15., EU:T:2017:18.

<sup>36</sup> A Törvényszék 2017. március 28-i ítélete, *Deutsche Telekom AG kontra Európai Bizottság*, T-210/15., EU:T:2017:224.

<sup>37</sup> A Törvényszék 2017. április 5-i ítélete, *Francia Köztársaság kontra Európai Bizottság*, T-344/15., EU:T:2017:250.

arról, hogy a tagállam a 4. cikk (1)–(3) bekezdésében felsorolt lényegi kivitelekre alapozta az elutasítást, a tagállam által benyújtott indokok valóban fennállnak, és a tagállam saját határozata hivatkozik azokra.

Azzal kapcsolatban, hogy az 1049/2001/EK rendelet 5. cikke (2) bekezdésének értelmében a tagállamok az Európai Bizottsághoz irányítják a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozóan a nemzeti jog értelmében benyújtott kérelmeket, a Törvényszék úgy határozott, hogy az intézmény nem illetékes elfogadni ilyen kérelmeket a nem az intézménytől származó dokumentumok tekintetében, függetlenül attól, hogy a birtokában vannak-e az ilyen dokumentumok<sup>38</sup>.

A Törvényszék 2017-ben nem hozott a dokumentumokhoz való hozzáférés jogához kapcsolódó ítéletet a Közzolgálati Törvényszék határozatával szemben benyújtott olyan fellebbezési ügyekben, amelyek vonatkozásában az Európai Bizottság félként szerepelt az eljárásban.

### 6.3. Folyamatban lévő bírósági ügyek

Az Európai Bizottságnak az 1049/2001/EK rendelet alapján hozott határozatai ellen 2017-ben 15 új keresetet nyújtottak be a Törvényszékhez<sup>39</sup>. Továbbá a Bíróság előtt egyetlen új fellebbezési eljárást indítottak a Törvényszék egy olyan ügyben hozott ítéletével szemben, amely vonatkozásában az Európai Bizottság félként szerepelt az eljárásban<sup>40</sup>.

## 7. KÖVETKEZTETÉSEK

Az Európai Bizottság 2017-ben az 1049/2001/EK rendelet értelmében és a szélesebb körű átláthatósági programja keretében egyaránt folytatta az átláthatóság növelésével kapcsolatos kötelezettségvállalásának teljesítését. Az Európai Bizottság proaktív közzétételei segítenek javítani az internetes oldalain keresztül nyilvánosságra hozott információk és dokumentumok minőségét, illetve növelni az ilyen dokumentumok mennyiségét.

Ez többek között megnyilvánult a minőségi jogalkotási program fokozatos megvalósításában, a forgóajtó-jelenségre vonatkozó szakpolitikában, a kötelező átláthatósági nyilvántartásról szóló intézményközi megállapodásra vonatkozó javaslatban, valamint a proaktív átláthatóság fokozására irányuló különböző kezdeményezésekben is. Ezek közé tartozott a politikai vezetőknek és vezető tisztségviselőknek az érdekelt felekkel tartott megbeszéléseire vonatkozó információk következetes közzététele, az Egyesült Királysággal folytatott folyamatban lévő visszalépési tárgyalásokra vonatkozó releváns dokumentumok közzététele, a felhatalmazáson alapuló jogi aktusok új online,

<sup>38</sup> A Törvényszék 2017. április 28-i ítélete, *Gameart sp.z o.o. kontra Európai Bizottság*, T-264/15., EU:T:2017:290.

<sup>39</sup> Folyamatban lévő bírósági ügyek: *Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych kontra Európai Bizottság*, T-750/17; *ViaSat kontra Európai Bizottság*, T-734/17; *Evropaiki Dynamiki kontra Európai Bizottság*, T-730/17; *Commune de Fessenheim e.a. kontra Európai Bizottság*, T-726/17; *ClientEarth kontra Európai Bizottság*, T-677/17; *Viasat kontra Európai Bizottság*, T-649/17; *Rogesa kontra Európai Bizottság*, T-475/17; *Arca Capital Bohemia kontra Európai Bizottság*, T-441/17; *Arca Capital Bohemia kontra Európai Bizottság*, T-440/17; *Campbell kontra Európai Bizottság*, T-312/17; *RE kontra Európai Bizottság*, T-257/17; *CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs kontra Európai Bizottság*, T-168/17; *Sumner kontra Európai Bizottság*, T-152/17; *Hércules Club de Fútbol kontra Európai Bizottság*, T-134/17; *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) kontra Európai Bizottság*, T-39/17.

<sup>40</sup> *AlzChem AG kontra Európai Bizottság*, C-666/17 P.

intézményközi nyilvántartásának létrejötte, és az egyes biztosok látogatásaival kapcsolatos költségek rendszeres közzététele.

Az Európai Bizottság emellett folytatta a különféle jogalkotási és egyéb tevékenységeivel kapcsolatos információk és dokumentumok széles körének felhasználóbarát módon történő proaktív közzétételét.

A dokumentumokhoz kérelem alapján való hozzáférésnek az Európai Unió Alapjogi Chartájában, az európai uniós szerződésekben és az 1049/2001/EK rendeletben biztosított joga továbbra is fontos eszköze volt az átláthatósággal kapcsolatos bizottsági kötelezettségvállalás teljesítésének.

A megerősítő kérelmek száma csak kismértékben (a 2016. évi 295-ről 2017-ben 299-re) nőtt, de az alapkérelmi szakaszban a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó kérelmek száma jelentősen, 6077-ről (2016) 6255-re (2017) nőtt. Ugyanakkor a kérelmek összetettebbé is váltak. Ez azt mutatja, hogy az uniós polgárok és más kedvezményezettek aktívan gyakorolják az Európai Bizottság birtokában lévő dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó jogukat.

Az uniós intézmények közül továbbra is az Európai Bizottság kezelte messze a legtöbb hozzáférésre irányuló kérelmet. A számos hozzáférési kérelmet követően engedélyezett hozzáférések magas aránya következtében nagyszámú dokumentum vált elérhetővé. Ezzel párhuzamosan az Európai Bizottság továbbra is nagy mennyiségű dokumentumot és információt tett közzé 2017-ben az Európai Bizottság több internetes oldalán és különböző nyilvános nyilvántartásaiban, lefedve az Európai Unió valamennyi tevékenységi területét.