

Brüsszel, 2016. szeptember 29.
(OR. en)

12760/16

PUBLIC 64
INF 168

FELJEGYZÉS

Tárgy: A TANÁCS JOGI AKTUSAINAK HAVI JEGYZÉKE, 2016. ÁPRILIS

Ez a dokumentum a Tanács által 2016 áprilisában elfogadott jogi aktusok jegyzékét tartalmazza.^{1 2}

Tájékoztatást nyújt a jogalkotási aktusok elfogadásáról, ezen belül:

- az elfogadás időpontjáról,
- a releváns tanácsi ülésről,
- az elfogadott dokumentum számáról,
- a Hivatalos Lapra történő hivatkozásról,
- az alkalmazandó szavazási szabályokról, a szavazás eredményéről, valamint adott esetben a szavazás indokolásáról és a Tanács jegyzőkönyvében rögzített nyilatkozatokról.

A dokumentum továbbá a nem jogalkotási aktusok elfogadására vonatkozóan a Tanács döntése nyomán nyilvánosságra hozott információkat is tartalmaz.

¹ Bizonyos, korlátozott hatályú jogi aktusok – mint például eljárási határozatok, kinevezések, nemzetközi megállapodások által létrehozott szervek határozatai, egyedi költségvetési határozatok stb. – kivételével.

² A rendes jogalkotási eljárással elfogadott jogalkotási aktusok esetében a jogalkotási aktust elfogadó tanácsi ülés időpontja és a szóban forgó jogi aktus tényleges dátuma eltérhet egymástól, mivel a rendes jogalkotási eljárással elfogadott jogalkotási aktusok csak azt követően minősülnek elfogadottnak, hogy azokat a Tanács elnöke, az Európai Parlament elnöke, valamint a két intézmény főtitkára is aláírta.

A dokumentum a Tanács honlapján is elérhető az alábbi linken:

[A Tanács jogi aktusainak havi jegyzékei \(jogi aktusok\)](#)

A jegyzékben szereplő dokumentumokat a Tanács nyilvános dokumentum-nyilvántartásából lehet lekérni: [Dokumentumok és kiadványok](#)

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ez a dokumentum kizárólag tájékoztatási célokat szolgál, hitelesnek csak a Tanács jegyzőkönyvei minősülnek. Ezek a Tanács honlapján érhetők el az alábbi linken: [A Tanács jegyzőkönyvei](#)

INFORMÁCIÓK A TANÁCS ÁLTAL 2016 ÁPRILISÁBAN ELFOGADOTT JOGI AKTUSOKRÓL

2016. április 8-án lezárult írásbeli eljárások

JOGALKOTÁSI AKTUSOK

JOGI AKTUS	DOKUMENTUM	SZAVAZÁSI SZABÁLY	SZAVAZATOK
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/680 irányelve a személyes adatoknak az illetékes hatóságok által a bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, a vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzett kezelése tekintetében a természetes személyek védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 2008/977/IB tanácsi kerethatározat hatályon kívül helyezéséről HL L 119., 2016.5.4., 89. o.	5418/16	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: tartózkodott: AT

A Cseh Köztársaság nyilatkozata

„A Cseh Köztársaság üdvözli a tanácsi álláspont elfogadását és a tárgyalások végső szakaszba érkezését. A Cseh Köztársaság aktív és konstruktív módon támogatta a tárgyalásokat, és nagyra értékeli, hogy számos aggályos kérdést sikerült megoldani, például a meglévő nemzetközi megállapodásokkal való kapcsolatot vagy annak elismerését illetően, hogy a bűnözés elleni küzdelem és a közbiztonság védelme szorosan és gyakran egymástól elválaszthatatlan módon összefonódik a bűnüldöző hatóságok tevékenységeiben.

A Cseh Köztársaságot mindazonáltal továbbra is komoly aggodalommal tölti el több kérdés.

Először is a Cseh Köztársaságnak az a véleménye, hogy az a tény, hogy a javasolt irányelv a határon átnyúló elemeket nélkülöző esetekben is szabályozza a személyes adatoknak a bűnüldözés és a büntető igazságszolgáltatás terén illetékes hatóságok általi nemzeti szintű kezelését, nem áll maradéktalanul összhangban az Európai Unióról szóló szerződés 5. cikkében meghatározott szubszidiaritási elvvel, valamint a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló (2.) jegyzőkönyvben foglaltakkal. Konkrétabban úgy véljük, hogy a tagállamok helyzetüknél fogva jobban tudják szabályozni a személyes adatok nemzeti szintű kezelését a bűnüldözés és a büntető igazságszolgáltatás területén, tekintettel a nemzeti sajátosságokra, valamint a személyes adatok kezelésének hátterében álló bűnüldözési és büntetőeljárásokkal kapcsolatosan kialakított nemzeti szabályokra.

Másodsorban a Cseh Köztársaság sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy a Bizottság elmulasztott rendelkezni a releváns adatvédelmi szabályok hatályon kívül helyezéséről a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködésre és a rendőrségi együttműködésre vonatkozó több konkrét eszköz esetében. Az új irányelv és egyes egyéb eszközök közötti összetett kapcsolat bonyolulttá fogja tenni a gyakorlati alkalmazásukat. A személyes adatok védelme ezeken a területeken következőképpen továbbra is fragmentált marad a különféle európai – nem pedig nemzeti – szabályok megléte miatt.

Harmadsorban a Cseh Köztársaság sajnálja, hogy bizonyos követelmények aránytalan terhet okoznak az illetékes hatóságok számára. A bűnüldözési tevékenységek egésze jogszabályi szabályozás hatálya alá tartozik, továbbá rendszeres vagy legalábbis potenciális igazságügyi felügyelet alatt áll. E körülmények között bizonytalan annak az új kötelezettségnek a többletértéke, miszerint adatvédelmi tisztviselőt kell kinevezni.

Végezetül a Cseh Köztársaság úgy véli, hogy a végrehajtásra megszabott időtartam ésszerűtlenül rövid, mivel több törvény jelentős mértékű módosítására van szükség. Ezenkívül a nemzeti jogalkotónak figyelemmel kell lennie a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködésre és a rendőrségi együttműködésre vonatkozó egyéb európai eszközökkel esetlegesen fennálló kollízióra, amit a Bizottság elmulasztott orvosolni.”

Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/679 rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 119., 2016.5.4., 1. o.	5419/16	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: ellene szavazott: AT
A Bizottság nyilatkozata „A Bizottság sajnálattal veszi tudomásul, hogy a schengeni vívmányokkal kapcsolatos (136), (137) és (138) preambulumbekkezdés törlésével módosították az eredeti javaslatot. A Bizottság úgy véli, hogy mindenekelőtt a vízumokra, a határellenőrzésre és a visszaküldésre vonatkozóan az általános adatvédelmi rendelet a schengeni vívmányok továbbfejlesztését jelenti az ezek végrehajtásához, alkalmazásához és fejlesztéséhez társult négy tagállam számára.”			
A Cseh Köztársaság nyilatkozata „A Cseh Köztársaság üdvözi a tanácsi álláspont elfogadását és a tárgyalások végső szakaszba érkezését. A Cseh Köztársaság aktív és konstruktív módon támogatta a tárgyalásokat, és nagyra értékeli, hogy számos aggályos kérdést sikerült megoldani, például a meglévő nemzetközi megállapodásokkal való kapcsolatot, illetve a felügyeleti hatóságok közötti együttműködés erősítését illetően. A Cseh Köztársaságot mindazonáltal továbbra is komoly aggodalommal tölti el több kérdés. Először is a Cseh Köztársaság nincs meggyőződve arról, hogy a rendeletet kellően hatékonyan lehet majd alkalmazni a más országokban lévő adatkezelők tekintetében. Ez hamis biztonságérzetet kelthet az európai polgárokból. Másodszor a Cseh Köztársaság sajnálattal veszi tudomásul, hogy túl szorosan követték a meglévő irányelvet. Például a »különleges személyes adatokat«, ezt a kazuisztikus kategóriát nem válthatta fel a kockázatalapú megközelítés szisztematikusabb alkalmazása, noha a személyes adatok különleges jellegének valódi mivolta és az ebből eredő védelmi szükséglet az adatkezeléstől függően eltérő lehet. Harmadszor a Cseh Köztársaságot aggasztja a jogsértések túlságosan tág meghatározása és a jogsértésekért kiszabható közigazgatási szankciók összegének felső határa. Ezenkívül azzal, hogy a rendelet szerint a meghatározott összegű, illetve a gazdasági erőn alapuló bírság közül azt kell alkalmazni, amelyiknek összege magasabb, a közigazgatási bírságok még nagyobb mértékben sújtják a kis- és középvállalkozásokat, amelyek gyakran az innováció mozgatórugói. Negyedszer a Cseh Köztársaság sajnálattal veszi tudomásul, hogy a kockázatalapú megközelítés nem érvényesül nagyobb mértékben, valamint hogy bizonyos követelmények aránytalan adminisztratív és egyéb terhet jelentenek az adatkezelők és adatfeldolgozók számára. Végezetül a Cseh Köztársaság úgy véli, hogy az alkalmazkodásra megszabott időtartam ésszerűtlenül rövid, mivel számos törvény értékelését, és szükség szerint módosítását kell elvégezni.”			

Az Egyesült Királyság nyilatkozata

„Az Egyesült Királyság támogatja az új adatvédelmi rendszerről létrejött megállapodást, melynek célja, hogy harmonizált keretet biztosítson az EU egészében. Az Egyesült Királyság élni fog a tagállamok részére ahhoz biztosított mérlegelési jogkörrel, hogy a rendeletet a megfelelő módon hajtsák végre nemzeti szinten.

Az Egyesült Királyság úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet tervezete a 48. cikkben olyan kötelezettségeket tartalmaz az ítéletek kölcsönös elismerésére vonatkozóan, amelyek az Európai Unió működéséről szóló szerződés III. része V. címének hatálya alá tartoznak. Ezért a 48. cikkben az ítéletek elismerésére és végrehajtására vonatkozó szabályokat meghatározó rendelkezések tekintetében az Egyesült Királyság nem élt a részvételhez való jogával és ezeket a rendelkezéseket nem tekinti magára nézve kötelezőnek.”

A Szlovén Köztársaság nyilatkozata

„A Szlovén Köztársaság támogatja az új uniós adatvédelmi rendszerről létrejött megállapodást.

A Szlovén Köztársaság úgy véli, hogy az adatvédelmet elsődlegesen egyéni emberi jogként kellene kezelni.

Ennélfogva a Szlovén Köztársaság újólal hangsúlyozni kívánja azon álláspontját, miszerint a tagállamok továbbra is megőrzik hatáskörüket arra, hogy továbbfejlesszék a személyes adatok védelmét annak érdekében, hogy magasabb szintű előírásokat határozzanak meg a chartával, az emberi jogok európai egyezményével és a nemzeti alkotmányokkal összhangban.

Ezenkívül újra kellene értékelnünk azt, hogy az adatkezelők kifejezett jogos érdekei emberi jogok-e – illetve, hogy megfelelnek-e az alkotmányos előírásoknak.”

Ausztria nyilatkozata

„Ausztria mindenkor arra törekedett, hogy hozzájáruljon egy olyan adatvédelmi rendelet létrejöttéhez, amely tiszteletben tartja az emberi jogokat, ugyanakkor figyelembe vesz üzleti érdekeket is. A múltban lehetséges volt megoldást találni több kérdésre. Az elnökségek és Ausztria intenzív és széles körű erőfeszítései ellenére azonban néhány fontos kérdés még mindig megoldásra vár (lásd az 1384/15 és az 5455/16 ADD 1 REV 1 dokumentumban szereplő előző nyilatkozatainkat). Ausztria így sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy nem áll módjában jóváhagyni a javasolt végső kompromisszumos szöveget.

Az általános adatvédelmi rendelet szerinti adatvédelem szintje néhány tekintetben elmarad a jelenleg hatályos 95/46/EK adatvédelmi irányelvben és az azt végrehajtó nemzeti adatvédelmi jogszabályokban meghatározott szinttől. Az uniós jog ezen hiányosságait nem lehetséges a nemzeti jogon keresztül kiegyenlíteni, mivel a jogi aktus tervezett formája rendelet. Ez mindenekelőtt a következő pontokat érinti:

- Nem tartoznak a rendelettel biztosított védelem hatálya alá a közösségi médiában végzett magáncélú tevékenységek (»otthon végzett tevékenységek mentessége«; (18) preambulumbekzdés és 2. cikk (2) bekezdés c) pont).

Nem sikerült megfelelő módon megoldani azt az alapvető problémát, hogy a magáncélú adatfelhasználás szintén sértheti mások alapvető jogait.

- Azzal, hogy törölték az annak bizonyítására vonatkozó követelményt, hogy az adatkezelő érdekei elsőbbséget élveznek az érintett bizalmas kezeléshez fűződő érdekeivel szemben (6. cikk (1) bekezdés f) pont), a rendelet elmarad a magánszektorban Ausztriában biztosított adatvédelem jelenlegi szintjétől.

A tárgyalások során Ausztria több alkalommal hangsúlyozta, hogy nem tudja elfogadni az adatkezelő jogos érdekei tekintetében a megfogalmazásmódot és az értelmezést. Véleményünk szerint az adatkezelő jogos érdekeinek pusztá fennállása – azon követelmény nélkül, hogy azokat össze kelljen vetni az érintett bizalmas kezeléshez fűződő érdekeivel – nem indokolhatja az adatkezelést.

Az érdekek azonos súllyal való figyelembevételét célzó jelenlegi szándék azonban ezt a bánásmódot ösztönzi a gyakorlatban. Hátrányos helyzetbe hozza az érintettet egy ilyen helyzetben, mivel az érintettet terheli az érdek elsőbbséget élvező voltának bizonyítása, és általánosságban növeli a jogbizonytalanságot. Ezért a célnak annak kellene lennie, hogy biztosítsuk, hogy az alapvető jogok megsértése csak akkor legyen megengedhető, ha az adatkezelőnek az adatkezeléshez fűződő érdeke egyértelműen meghaladja az érintett bizalmas kezeléshez fűződő érdekét. A most javasolt rendszer – amely továbbra is csak az adatkezelő jogos érdekének meglétét veszi figyelembe, amelynek továbbá nem is kellene elsőbbséget élveznie az érintett érdekével szemben – a védelmi szint csökkenéséhez fog vezetni, mivel az általános adatvédelmi rendelet közvetlenül alkalmazandó, és ennél fogva Ausztria számára elfogadhatatlan.

- A célhoz kötöttség elvének kijátszása az úgynevezett »összeegyeztethető« célokra történő további adatkezelésre vonatkozó, nem egyértelmű szabályok révén (5. és 6. cikk)

Véleményünk szerint ezzel a rendelkezéssel az alapvető probléma az, hogy az »összeegyeztethetőségi érv« alkalmazását nem csak azon adatkezelő számára kellene lehetővé tenni, aki első alkalommal gyűjti az adatokat (»ugyanazon adatkezelő«), hanem az (esetlegesen végtelen) adatkezelési lánc minden egyéb adatkezelője számára is.

– Lehetőség arra, hogy a tagállamok vagy az EU korlátozzák az adatvédelmi jog olyan általános elveinek érvényesítését, mint a tisztességesség, a jogszerűség vagy az arányosság

A 23. cikk meghatározza azokat a feltételeket, amelyek fennállása esetén az uniós jogalkotó vagy a tagállami jogszabályok korlátozhatják az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott bizonyos jogok és kötelezettségek alkalmazását. A jelenlegi dokumentum nagyon homályos utalást tesz az 5. cikkekre (általános elvek), amely szintén lehetővé teszi kivételek biztosítását ezen elvek alól. Nézetünk szerint azonban az általános adatvédelmi elveket az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó minden esetre alkalmazni kell, vagyis nem kellene kivételeket lehetővé tenni. Az általános elvek közé olyan elvek tartoznak mint a »tisztességesség«, a »jogszerűség« vagy az »arányosság«. Mivel úgy véljük, hogy nem lenne szabad megengedni maguknak az alapelveknek a korlátozását, ezt a megfogalmazást elfogadhatatlannak tartjuk.

– Adatok külföldre történő továbbításának lehetősége az adatkezelő jogos érdeke alapján

Ausztria számára elfogadhatatlan továbbá a 49. cikk (1) bekezdésében biztosított azon mentesség is, amely pusztán az adatkezelő kényszerítő erejű jogos érdeke alapján lehetővé teszi a harmadik országba történő adattovábbítást. Ez a szabály ténylegesen jórészt az adatkezelő mérlegelési jogkörébe utalja a harmadik országba történő adattovábbításra vonatkozó döntést, anélkül, hogy a felügyeleti hatóság abba előzetesen beavatkozna. Ennek megfelelően nem helyénvaló, hogy az adatkezelőnek a külföldre történő adattovábbításhoz esetlegesen fűződő érdeke megfelelő jogalapot képezzen az adattovábbításra.

Noha a mentesség hatályát csökkentették a vele kapcsolatban a közelmúltban bevezetett kiegészítő korlátozások (a felügyeleti hatóságok tájékoztatására vonatkozó kötelezettség, az egyedi esetekre való korlátozás, az érintettek szűk körére való korlátozás stb.), az még mindig nem egyértelmű.

– Lehetőség a felügyeleti hatóságnál történő panasztételre és ezzel egyidejűleg jogi eljárás kezdeményezésére

Egyrészt helyénvalónak tartjuk, hogy lehetséges legyen panaszt tenni a felügyeleti hatóságnál (a közigazgatási jog értelmében) és ezzel egyidejűleg jogi eljárást kezdeményezni ugyanabban az ügyben. Másrészt azonban véleményünk szerint ez az ikermegoldás számos probléma forrása lehet – például a *res iudicata* (ítélt dolog) kapcsán. E rendelkezés gyakorlati következményeit még nem lehetséges teljes körűen megítélni.”

Az Európai Unió Tanácsának 2016. április 11-én Luxembourgban tartott 3459. ülése (MEZŐGAZDASÁG ÉS HALÁSZAT)			
JOGALKOTÁSI AKTUSOK			
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM	SZAVAZÁSI SZABÁLY	SZAVAZATOK
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. május 11-i (EU) 2016/791 rendelete az 1308/2013/EU és az 1306/2013/EU rendeleteknek a gyümölcs-és zöldségfélék, a banán és a tej oktatási intézményekben való kínálatához kapcsolódó támogatási program tekintetében történő módosításáról HL L 135., 2016.5.24., 1. o.	75/15	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: ellene szavazott: HU, NL tartózkodott: UK
A Bizottság nyilatkozata „A mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének módosításáról szóló kompromisszumos szöveg 23. cikke (3) bekezdésének első albekezdését illetően a Bizottság megerősíti, hogy az iskolaprogramok esetén a tagállamok az említett albekezdésben foglalt termékek kiemelt feladatként történő elosztásakor nem kötelesek az említett termékekre minimális arányszámot vagy százalékos értéket alkalmazni.”			
Magyarország nyilatkozata „Magyarországon az iskolagyümölcs- és zöldségprogram, valamint az iskolatejprogram egyaránt rendkívül népszerű, és a jelenleg hatályos jogszabályoknak köszönhetően mindkét program jelentős mértékben fejlődött az elmúlt évek során. A tárgyalások során a két rendszer egyesítésével kapcsolatosan Magyarország az indikatív elosztás meghatározásához – az európai célkitűzések teljesülésének és a pénzügyi források hatékony felhasználásának biztosítása érdekében – a múltbeli felhasználásra vonatkozó kritérium alkalmazását támogatta mindkét rendszer tekintetében. Az 1370/2013/EU tanácsi rendelet módosítása a pénzügyi források tagállamok közötti elosztását alapvetően a hat és tíz év közötti életkorú gyermekek számára alapozza, a regionális fejlettség terén meglévő különbségek figyelembevétele mellett. Csupán a tejprogramban jelenik meg a múltbeli felhasználás eleme harmadik kritériumként. Ennélfogva Magyarország újlag megerősíti, hogy mindkét rendszer tekintetében fontos az erőforrások múltbeli felhasználásának figyelembevétele olyan kritériumként, amely a tagállamok közötti indikatív elosztásoknak, illetve különösen a végleges elosztásoknak a meghatározására szolgál.”			

Litvánia nyilatkozata

„Litvánia kitart a következőket képviselt álláspontja mellett, és úgy ítéli meg, hogy a Tanácsnak az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 43. cikkének (3) bekezdésével összhangban kell elfogadnia a költségvetési rendelkezéseket, illetve ebben a konkrét esetben a támogatási rendszer költségvetésének jóváhagyására és a termékcsoportok közötti átvitelre vonatkozó rendelkezéseket, valamint a támogatások tagállamok közötti elosztására vonatkozó kritériumokat.

Litvánia ezen túlmenően arra az álláspontra helyezkedik, hogy e két program egyesítése nem jelent értéktöbbletet a programok hatékonyságának, egyszerűsítésének és az adminisztratív terhek csökkentésének a szempontjából, mivel a programok jellegükben, eredeti céljukban, valamint a termékek és az értékesítési csatornák tekintetében különböznek. Azt is megállapítjuk továbbá, hogy mindkét rendszer sikeresen folytathatná működését a meglévő szabályozás mellett is.

Litvánia azonban a jelenlegi programok folytatódásának és a rendszerek főbb célkitűzései zökkenőmentes teljesítésének biztosítása érdekében egyetértett a 2015. december 16-án elért átfogó kompromisszummal.

Litvánia mindazonáltal hangsúlyozza, hogy nem lenne helyénvaló, ha az EUMSZ 43. cikke (2) bekezdésének jogalként történő alkalmazása precedenst teremtene és bevett gyakorlattá válna az árak, a lefölözések, a támogatások és a mennyiségi korlátozások rögzítésére irányuló intézkedések elfogadásakor.”

A német delegációnak a bolgár, a cseh, az észt, a lengyel, az osztrák és a szlovén delegáció által támogatott nyilatkozata

„A fenti delegációknak az elért átfogó kompromisszumra vonatkozó egyetértése nem érinti a C-113/14. sz. ügygel kapcsolatosan folyó eljárásokat.

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés értelmében a Tanács a Bizottság javaslata alapján intézkedéseket fogad el az árak, a lefölözések, a támogatások és a mennyiségi korlátozások rögzítésére, továbbá a halászati lehetőségek meghatározására és elosztására vonatkozóan (EUMSZ 43. cikk, (3) bekezdés). Ennélfogva az ilyen szabályok meghatározása kizárólag a Tanács felelősségi körébe tartozik.

A Bíróság legutóbbi megállapításai szerint (C-124/13. és C-125/13. sz. ügy) az EUMSZ 43. cikkének (3) bekezdése azokra az intézkedésekre is vonatkozhat, amelyek nem korlátozódnak a halászati lehetőségek meghatározására és elosztására, feltéve, hogy ezen intézkedések nem igényelnek az uniós jogalkotónak fenntartott politikai döntést.

A fenti delegációk ezért üdvözlik azt, hogy az átfogó kompromisszum immár az EUMSZ 43. cikkének (3) bekezdésére alapozza a támogatások tagállamok közötti indikatív elosztását, amint ezt az említett delegációk szorgalmazták.

A fenti delegációk mindazonáltal úgy ítélik meg, hogy az EUMSZ 43. cikkének (3) bekezdése elviekben megfelelőbb jogalap a pénzeszközöknek az egyik ágazatból a másikba történő átcsoportosítására is. A delegációk azonban azt is megállapítják, hogy a kérdéssel kapcsolatosan eltérőek a vélemények.

A delegációk kijelentik, hogy különbséget kell tenni a jogalapok – az EUMSZ 43. cikkének (2), illetve (3) bekezdése – között a közös agrárpolitikához kapcsolódó jogszabálytervezetek, és következésképpen a fenti javaslatok egyedi rendelkezései vonatkozásában.

A delegációk ezért felkérlik a Tanácsot és az Európai Parlamentet annak biztosítására, hogy a 43. cikk (2), illetve (3) bekezdésének jogalként történő kiválasztása valamennyi jövőbeli jogszabálytervezet vonatkozásában alapos és differenciált vizsgálat alapján történjen.”

Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 13-i (EU) 2016/580 rendelete a Tunéziai Köztársaságra vonatkozó sürgősségi autonóm kereskedelmi intézkedések bevezetéséről HL L 102., 2016.4.18., 1. o.	4/16	minősített többség	valamennyi tagállam mellette
Görögország és Olaszország nyilatkozata „A Tunéziai Köztársaságra vonatkozó sürgősségi autonóm kereskedelmi intézkedések bevezetése tekintetében Görögország és Olaszország kellőképpen figyelembe veszi a Tunéziának nyújtott uniós támogatás tágabb értelemben vett politikai, valamint társadalmi és gazdasági vonatkozásait. Görögország és Olaszország ugyanakkor komoly aggodalmát fejezi ki a következőkkel kapcsolatban: azoknak a konzultációknak az elmaradása, amelyeket már korábban le kellett volna folytatni; az intézkedések időbeli hatálya; a szóban forgó behozatali mennyiségek zökkenőmentes havi elosztására vonatkozó intézkedések visszavonása, valamint az európai olívaolaj-ágazatra gyakorolt hatások előzetes értékelésének a hiánya. Hangsúlyozni kell továbbá, hogy a mezőgazdasági ágazat Görögországban és Olaszországban a gazdaság alapja. Következésképp az EU által a kereskedelmi partnerei számára biztosított kedvezményeket úgy kell meghatározni, hogy érvényre jusson az uniós gazdaság különböző ágazatai közötti egyensúly és arányosság elve. A szóban forgó kedvezmény nem teremthet precedenst a jövőre nézve.”			
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. május 11-i (EU) 2016/802 irányelve az egyes folyékony tüzelőanyagok kéntartalmának csökkentéséről HL L 132., 2016.5.21., 58. o.	24/15	minősített többség	valamennyi tagállam mellette
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. május 11-i (EU) 2016/793 rendelete egyes alapvető gyógyszerek kereskedelme Európai Unióba történő eltérítésének elkerüléséről HL L 135., 2016.5.24., 39. o.	5/16	minősített többség	valamennyi tagállam mellette
NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK			
JOGI AKTUS		DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK	
A Tanács 2016. április 11-i (EU) 2016/795 rendelete a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésével kapcsolatos egyes támogatások és visszatérítések megállapítására vonatkozó intézkedések meghatározásáról szóló 1370/2013/EU rendelet módosításáról HL L 135., 2016.5.24., 115. o.		15436/15	

**A német delegációnak a bolgár, a cseh, az észt, a lengyel, az osztrák és a szlovén delegáció által támogatott nyilatkozata⁽¹⁾
az alábbiakról folytatott átfogó tárgyalásokról:**

- **Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az 1308/2013/EU és az 1306/2013/EU rendeleteknek a gyümölcsök és zöldségek, a banán és a tej oktatási intézményekben való kínálatához kapcsolódó támogatási program tekintetében történő módosításáról (első olvasat)**
- **Javaslat – A Tanács rendelete a mezőgazdasági termékpiacon közös szervezésével kapcsolatos egyes támogatások és visszatérítések megállapítására vonatkozó intézkedések meghatározásáról szóló 1370/2013/EU rendelet módosításáról**

„A fenti delegációknak az elért átfogó kompromisszumra vonatkozó egyetértése nem érinti a C-113/14. sz. ügygel kapcsolatosan folyó eljárásokat.

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés értelmében a Tanács a Bizottság javaslata alapján intézkedéseket fogad el az árak, a lefölözések, a támogatások és a mennyiségi korlátozások rögzítésére, továbbá a halászati lehetőségek meghatározására és elosztására vonatkozóan (EUMSZ 43. cikk, (3) bekezdés). Ennélfogva az ilyen szabályok meghatározása kizárólag a Tanács felelősségi körébe tartozik.

A Bíróság legutóbbi megállapításai szerint (C-124/13. és C-125/13. sz. ügy) az EUMSZ 43. cikkének (3) bekezdése azokra az intézkedésekre is vonatkozhat, amelyek nem korlátozódnak a halászati lehetőségek meghatározására és elosztására, feltéve, hogy ezen intézkedések nem igényelnek az uniós jogalkotónak fenntartott politikai döntést.

A fenti delegációk ezért üdvözik azt, hogy az átfogó kompromisszum immár az EUMSZ 43. cikkének (3) bekezdésére alapozza a támogatások tagállamok közötti indikatív elosztását, amint ezt az említett delegációk szorgalmazták.

A fenti delegációk mindazonáltal úgy ítélik meg, hogy az EUMSZ 43. cikkének (3) bekezdése elviekben megfelelőbb jogalap a pénzeszközöknek az egyik ágazatból a másikba történő átcsoportosítására is. A delegációk azonban azt is megállapítják, hogy a kérdéssel kapcsolatosan eltérőek a vélemények.

A delegációk kijelentik, hogy különbséget kell tenni a jogalapok – az EUMSZ 43. cikkének (2), illetve (3) bekezdése – között a közös agrárpolitikához kapcsolódó jogszabálytervezetek, és következésképpen a fenti javaslatok egyedi rendelkezései vonatkozásában.

A delegációk ezért felkérlik a Tanácsot és az Európai Parlamentet annak biztosítására, hogy a 43. cikk (2), illetve (3) bekezdésének jogalként történő kiválasztása valamennyi jövőbeli jogszabálytervezet vonatkozásában alapos és differenciált vizsgálat alapján történjen.”

⁽¹⁾A holland delegáció támogatja e nyilatkozat azon elemeit, amelyek a jogalap kérdésével kapcsolatosak.

Magyarország nyilatkozata

az iskolagyümölcs- és zöldségprogramot és az iskolatejprogramot egyesítő javaslatokról

„Magyarországon az iskolagyümölcs- és zöldségprogram, valamint az iskolatejprogram egyaránt rendkívül népszerű, és a jelenleg hatályos jogszabályoknak köszönhetően mindkét program jelentős mértékben fejlődött az elmúlt évek során.

A tárgyalások során a két rendszer egyesítésével kapcsolatosan Magyarország az indikatív elosztás meghatározásához – az európai célkitűzések teljesülésének és a pénzügyi források hatékony felhasználásának biztosítása érdekében – a múltbeli felhasználásra vonatkozó kritérium alkalmazását támogatta mindkét rendszer tekintetében.

Az 1370/2013/EU tanácsi rendelet módosítása a pénzügyi források tagállamok közötti elosztását alapvetően a hat és tíz év közötti életkorú gyermekek számára alapozza, a regionális fejlettség terén meglévő különbségek figyelembevétele mellett. Csupán a tejprogramban jelenik meg a múltbeli felhasználás eleme harmadik kritériumként.

Ennélfogva Magyarország újlag megerősíti, hogy mindkét rendszer tekintetében fontos az erőforrások múltbeli felhasználásának figyelembevétele olyan kritériumként, amely a tagállamok közötti indikatív elosztásoknak, illetve különösen a végleges elosztásoknak a meghatározására szolgál.”

Litvánia nyilatkozata

az alábbiakról:

- **Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az 1308/2013/EU és az 1306/2013/EU rendeleteknek a gyümölcsök és zöldségek, a banán és a tej oktatási intézményekben való kínálatához kapcsolódó támogatási program tekintetében történő módosításáról**
- **Javaslat – A Tanács rendelete a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésével kapcsolatos egyes támogatások és visszatérítések megállapítására vonatkozó intézkedések meghatározásáról szóló 1370/2013/EU rendelet módosításáról**

„Litvánia kitart a következőket képviselt álláspontja mellett, és úgy ítéli meg, hogy a Tanácsnak az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 43. cikkének (3) bekezdésével összhangban kell elfogadnia a költségvetési rendelkezéseket, illetve ebben a konkrét esetben a támogatási rendszer költségvetésének jóváhagyására és a termékcsoportok közötti átvitelre vonatkozó rendelkezéseket, valamint a támogatások tagállamok közötti elosztására vonatkozó kritériumokat.

Litvánia ezen túlmenően arra az álláspontra helyezkedik, hogy e két program egyesítése nem jelent értéktöbbletet a programok hatékonyságának, egyszerűsítésének és az adminisztratív terhek csökkentésének a szempontjából, mivel a programok jellegükben, eredeti céljukban, valamint a termékek és az értékesítési csatornák tekintetében különböznek. Azt is megállapítjuk továbbá, hogy mindkét rendszer sikeresen folytathatná működését a meglévő szabályozás mellett is.

Litvánia azonban a jelenlegi programok folytatódásának és a rendszerek főbb célkitűzései zökkenőmentes teljesítésének biztosítása érdekében egyetértett a 2015. december 16-án elért átfogó kompromisszummal.

Litvánia mindazonáltal hangsúlyozza, hogy nem lenne helyénvaló, ha az EUMSZ 43. cikke (2) bekezdésének jogalként történő alkalmazása precedenst teremtene és bevett gyakorlattá válna az árak, a lefölözések, a támogatások és a mennyiségi korlátozások rögzítésére irányuló intézkedések elfogadásakor.”

A Tanács határozata az Európai Unió és a Mauritiusi Köztársaság közötti fenntartható halászati partnerségi megállapodással előírt halászati lehetőségek és pénzügyi hozzájárulás megállapításáról szóló jegyzőkönyv megújítására irányuló tárgyalásoknak az Európai Unió nevében történő megkezdésére a Bizottságnak adandó felhatalmazásról

6731/16

A Bizottság 1. nyilatkozata

„A Bizottság nem tartja szükségesnek, hogy a tárgyalások megkezdésére felhatalmazást adó tanácsi határozatokban anyagi jogi jogalapot tüntessenek fel.”

A Bizottság 2. nyilatkozata

„A közös halászati politikáról szóló 1380/2013/EU európai parlamenti és a tanácsi rendelet 31. cikke (2) bekezdésének alapján a Bizottság teljes mértékben elismeri a tengerek biológiai erőforrásai fenntartható kiaknázásának fontosságát, és ebből következően azt, hogy biztosítani kell az ENSZ Tengerjogi Egyezménye 62. cikkének (2) bekezdésében meghatározásra került többletmennyiség elvének megfelelő végrehajtását, különösen abban az esetben, amikor a fenntartható halászati partnerségi megállapodások, illetve azok jegyzőkönyvei szabályozzák az uniós külső flották partnerországok vizeiben kiosztott erőforrásokhoz való hozzáférését.

Azonban tekintettel az ENSZ Tengerjogi Egyezményének 64. cikkére és az 1380/2013/EU rendelet 31. cikkének (4) bekezdésére, a Bizottság úgy véli, hogy a többletmennyiség elve kisebb mértékben vonatkozik a nagy távolságra vándorló halfajokat kiaknázó halászati tevékenységekre, ahol a gazdálkodási célokat és intézkedéseket – elsőbbségi hozzáférési szabályok, fogásra, halászati kapacításra vagy halászati erő kifejtésre vonatkozó korlátok, illetve adott esetben elosztási kulcsok – az illetékes regionális halászati gazdálkodási szervezetek szerződő feleinek kell elsősorban regionális vagy szubregionális szinten meghatározniuk, a vonatkozó tudományos szakvélemények megfelelő figyelembevételével.”

A Tanács határozata a Jeges-tenger középső térségének nyílt tengeri részén a szabályozatlan halászat megelőzését célzó nemzetközi megállapodásról folytatandó tárgyalásoknak az Európai Unió nevében történő megkezdésére a Bizottságnak adandó felhatalmazásról

7422/16

Az Egyesült Királyság nyilatkozata

„Az Egyesült Királyság maradéktalanul támogatja a Jeges-tenger középső térségének nyílt tengeri részén folytatott szabályozatlan halászat megelőzésére irányuló, javasolt nemzetközi megállapodás céljait és célkitűzéseit. Az Egyesült Királyság kijelenti egyrészt, hogy a tanácsi határozat és a tárgyalási irányelvek előírják, hogy a Bizottság az Európai Unió nevében az uniós hatáskörbe tartozó – különösen a közös halászati politika hatálya alá tartozó halászati gazdálkodással kapcsolatos – kérdések tekintetében tárgyalásokat folytasson az említett megállapodásra vonatkozóan, másrészt, hogy a határozat és a tárgyalási irányelvek nem érintik az EU és a tagállamai közötti hatáskörmegosztást.”

A Bizottság nyilatkozata

„A Bizottság nem tartja szükségesnek, hogy a tárgyalások megkezdésére felhatalmazást adó tanácsi határozatokban anyagi jogi jogalapot tüntessenek fel.”

A Tanács határozata a Bering-tenger középső részén előforduló sávós tőkehalat érintő állománymegőrzésről és gazdálkodásról szóló egyezménynek az Európai Unióhoz hasonló regionális gazdasági integrációs szervezetek csatlakozását lehetővé tevő módosítása céljából a Lengyel Köztársaság által az Európai Unió érdekében folytatandó tárgyalások megkezdésére irányuló felhatalmazásról

7277/16

A Bizottság nyilatkozata	
„A Bizottság nem tartja szükségesnek, hogy a tárgyalások megkezdésére felhatalmazást adó tanácsi határozatokban anyagi jogi jogalapot tüntessenek fel.”	
A Tanács 2016. április 11-i (EU) 2016/590 határozata az ENSZ Éghajlat-változási Keretegyezménye keretében létrejött Párizsi Megállapodásnak az Európai Unió nevében történő aláírásáról HL L 103., 2016.4.19., 1. o.	7106/16
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 13-i (EU) 2016/618 határozata az Európai Globalizációs Alkalmazkodási Alap igénybeviteléről (Svédország kérelme – EGF/2015/009 SE/Volvo Trucks) HL L 105., 2016.4.21., 20. o.	6580/16
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 13-i (EU) 2016/619 határozata az Európai Globalizációs Alkalmazkodási Alap igénybeviteléről (EGF/2016/000 TA 2016 – Technikai segítségnyújtás a Bizottság kezdeményezésére) HL L 105., 2016.4.21., 22. o.	6581/16
A Tanács 2016. április 11-i (EU) 2016/581 határozata az Európai Unió és az Uruguayi Keleti Köztársaság között az 1994. évi Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (GATT) XXIV. cikkének 6. pontja és XXVIII. cikke alapján, a Horvát Köztársaság engedményes listáján szereplő engedményeknek ezen ország Európai Unióhoz való csatlakozása során történő módosítására vonatkozóan, levélváltás formájában létrejött megállapodás Európai Unió nevében történő aláírásáról HL L 101., 2016.4.16., 1. o.	6869/16
A Tanács 2016. április 11-i (EU) 2016/630 határozata az Európai Közösség és az Oroszországi Föderáció közötti visszafogadási megállapodás által létrehozott visszafogadási vegyes bizottságban, a meghallgatások egyeztetését szükségessé tevő visszafogadási kérelmekre vonatkozó ajánlás tekintetében az Európai Unió nevében képviselendő állásponttról HL L 110., 2016.4.26., 1. o.	7081/16

A Tanács határozata az Európai Unió és a Jordán Hásimita Királyság közötti visszafogadási megállapodásra irányuló tárgyalások megkezdésére való felhatalmazásról	6963/16
A Tanács határozata az Európai Unió és a Jordán Hásimita Királyság közötti, a rövid távú tartózkodásra jogosító vízumok kiadásának megkönnyítéséről szóló megállapodás megkötésére irányuló, Jordániával folytatandó tárgyalások megkezdésére való felhatalmazásról	7072/16
A Tanács 2016. április 11-i (KKBP) 2016/564 határozata a Közép-afrikai Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/798/KKBP határozat módosításáról HL L 96., 2016.4.12., 38. o.	6787/16
A Tanács 2016. április 11-i (EU) 2016/555 rendelete a Közép-afrikai Köztársaságban kialakult helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 224/2014/EU tanácsi rendelet módosításáról HL L 96., 2016.4.12., 1. o.	6921/1/16 REV 1
A Tanács 2016. április 11-i (KKBP) 2016/565 határozata az iráni helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/235/KKBP határozat módosításáról HL L 96., 2016.4.12., 41. o.	7392/16
A Tanács 2016. április 11-i (EU) 2016/556 végrehajtási rendelete az iráni helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 359/2011/EU rendelet végrehajtásáról HL L 96., 2016.4.12., 3. o.	7393/16

Jogalkotási aktusoknak az Európai Parlament második olvasatát (Strasbourg, 2016. április 11–14.) követő elfogadása			
JOGALKOTÁSI AKTUSOK			
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM	SZAVAZÁSI SZABÁLY	SZAVAZATOK
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/680 irányelve a személyes adatoknak az illetékes hatóságok által a bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, a vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzett kezelése tekintetében a természetes személyek védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 2008/977/IB tanácsi kerethatározat hatályon kívül helyezéséről HL L 119., 2016.5.4., 89. o.	16/16 (7985/16)	nem alkalmazandó	nem alkalmazandó
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/679 rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 119., 2016.5.4., 1. o.	17/16 (7986/16)	nem alkalmazandó	nem alkalmazandó
2016. április 12-én lezárult írásbeli eljárás			
NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK			
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK		
A Tanács 2016. április 12-i (KKBP) 2016/573 végrehajtási határozata a Koreai Népi Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/183/KKBP határozat végrehajtásáról HL L 97., 2016.4.13., 12. o.	7700/16		

2016. április 15-én lezárult írásbeli eljárás	
NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK	
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK
A Tanács 2016. április 15-i (EU) 2016/591 rendelete a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésével kapcsolatos egyes támogatások és visszatérítések megállapítására vonatkozó intézkedések meghatározásáról szóló 1370/2013/EU rendeletnek a vaj és a sovány tejpor rögzített áron való felvásárlására alkalmazandó mennyiségi korlátozások tekintetében történő módosításáról HL L 103., 2016.4.19., 3. o.	7801/16
Az Európai Unió Tanácsának 2016. április 18–19-én Luxembourgban tartott 3460. ülése (KÜLÜGYEK)	
NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK	
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK
A Tanács 2016. április 18-i (KKBP) 2016/597 határozata az Európai Unió közel-keleti békefolyamathoz rendelt különleges képviselője megbízatásának meghosszabbításáról HL L 103., 2016.4.19., 29. o.	6929/16
A Tanács 2016. április 18-i (KKBP) 2016/596 határozata az Európai Unió közép-ázsiai különleges képviselője megbízatásának meghosszabbításáról HL L 103., 2016.4.19., 24. o.	6927/16
A Tanács 2016. április 18-i (KKBP) 2016/608 határozata egyes palesztin személyeknek az Európai Unió tagállamaiba történő ideiglenes befogadásáról HL L 104., 2016.4.20., 18. o.	7173/16
A Tanács következtetései a missziótámogatási platformról	7709/16

A Tanács 2016. április 18-i (KKBP) 2016/609 határozata az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról HL L 104., 2016.4.20., 19. o.		7625/16	
A Tanács 2016. április 18-i (EU) 2016/603 végrehajtási rendelete az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról HL L 104., 2016.4.20., 8. o.		7627/16	
A Tanács 2016. április 19-i (KKBP) 2016/610 határozata az Európai Unió közép-afrikai köztársasági katonai kiképzési KBVP-missziójáról (EUTM RCA) HL L 104., 2016.4.20., 21. o.		6951/16	
A Tanács határozata az Európai Unió közép-afrikai köztársasági katonai kiképzési missziójának jogállásáról szóló megállapodásra irányuló tárgyalásoknak a Közép-afrikai Köztársasággal történő megkezdésére való felhatalmazásról		7294/16	
A Tanács következtetései Líbiáról		7990/16	
A Tanács következtetései a hibrid fenyegetések elleni küzdelemről		7857/16	
Az Európai Unió Tanácsának 2016. április 21-én Luxembourgban tartott 3461. ülése (BEL- ÉS IGAZSÁGÜGY)			
JOGALKOTÁSI AKTUSOK			
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM	SZAVAZÁSI SZABÁLY	SZAVAZATOK
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. május 11-i (EU) 2016/800 irányelve a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról HL L 132., 2016.5.21., 1. o.	2/16	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: a szavazásban nem vett részt: DK, IE, UK

Olaszország nyilatkozata

„Olaszország üdvözlí a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelv elfogadását, amely újabb lépést jelent a gyanúsítottak és a vádlottak eljárási jogaira vonatkozó, a Tanács által 2009-ben elfogadott ütemterv teljes körű végrehajtása felé.

Olaszországnak ugyanakkor továbbra is fenntartásai vannak az irányelv által a büntetőeljárás alá vont gyermekek számára biztosított védelem szintjét illetően, tekintettel a gyermekek különös veszélyeztetettségére és a szóban forgó jogok fontosságára. Ezen okok miatt az irányelv rendelkezéseinek értelmezésekor kiemelt szempontként kell figyelembe venni a gyermekek sajátos helyzetét, valamint az Alapjogi Chartából, az emberi jogok európai egyezményéből és az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítélezési gyakorlatából fakadó elveket. Olaszország az irányelv végrehajtása során is azt a magas szintű védelmet fogja alapul venni, amelyet jogrendszere már most is biztosít a büntetőeljárás alá vont gyermekek számára.”

Az Európai Parlament és a Tanács 2016. május 11-i (EU) 2016/792 rendelete a harmonizált fogyasztói árindexekről és a lakásárindexről, valamint a 2494/95/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről (EGT-vonatkozású szöveg)
HL L 135., 2016.5.24., 11. o.

1/16

minősített többség

valamennyi tagállam
mellette, kivéve:
tartózkodott: AT

Ausztria nyilatkozata

„Ausztria abból indul ki, hogy a harmonizált fogyasztói árindexekről szóló rendelet 5. cikkének (4) bekezdése a következőket írja elő: a tagállamok az 5. cikk (4) bekezdésének megfelelően a szubszidiaritás elvével összhangban megfelelő rendelkezéseket hozhatnak az adatgyűjtési módszer vonatkozásaival kapcsolatban, pl. meghatározhatják az adatok részletezettségének és összesítésének szintjét és az adatszolgáltatás gyakoriságát. Összefüggésben azzal a célkitűzéssel, hogy az 5. cikk (4) bekezdése szerinti újfajta adatgyűjtés révén ne háruljanak újabb terhek a vállalkozásokra ((20) preambulumbekzdés – a javaslatához tartozó bizottsági magyarázó feljegyzés szerint nincs szükség hatásvizsgálatra!), vélhetően elegendő, hogy a statisztikai egységek (vállalkozások) a nemzeti szervek kérésére (úgy, mint az eddigi adatgyűjtés esetében) havonta egyszer – ha lehetséges, elektronikus formában – megküldjék e szerveknek a releváns összesített adatokat, és hogy a tagállamok az európai kezdeményezésekkel (a szabályozás javítása, európai kisvállalkozói intézkedéscsomag) összhangban felmenthetik a kkv-ket az adatszolgáltatási kötelezettség alól.”

Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/681 irányelve az utas-nyilvántartási adatállományoknak (PNR) a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a vádeljárás lefolytatása érdekében történő felhasználásáról HL L 119., 2016.5.4., 132. o.	71/15	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: a szavazásban nem vett részt: DK
A Tanács nyilatkozata „Az utas-nyilvántartási adatállományról szóló irányelv 2. cikke lehetővé teszi az ezzel élni kívánó tagállamok számára, hogy az irányelvet önkéntes alapon az EU-n belüli légi járatokra is alkalmazzák, amennyiben erről értesítik a Bizottságot. Tekintettel a jelenlegi európai biztonsági helyzetre, a tagállamok kijelentik, hogy legkésőbb az átültetés 18. cikkben meghatározott napjától kezdődően, az irányelvben megállapított feltételek mellett, maradéktalanul élnék a 2. cikkben biztosított lehetőséggel. A tagállamok kijelentik, hogy a Parlament kérésének megfelelően vállalják, hogy nemzeti jogukban kiterjesztik az utas-nyilvántartási adatok gyűjtését nem légi fuvarozókra is, így olyan utazási ügynökségekre és utazásszervezőkre, amelyek utazással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtanak, beleértve a helyfoglalást olyan légi járatokra, amelyek tekintetében utas-nyilvántartási adatokat gyűjtenek és kezelnek.”			
NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK			
JOGI AKTUS		DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK	
A Tanács végrehajtási határozata az Eurojust és Montenegró közötti együttműködési megállapodás Eurojust általi megkötésének jóváhagyásáról		11596/15	
A Tanács végrehajtási határozata az Eurojust és Ukrajna közötti együttműködési megállapodás Eurojust általi megkötésének jóváhagyásáról		11592/15	
A Tanács végrehajtási határozata a Brazil Szövetségi Köztársaság és az Európai Rendőrségi Hivatal (Europol) közötti stratégiai együttműködésről szóló megállapodás Europol általi megkötésének jóváhagyásáról		13980/1/15 REV 1	

A Tanács következtetései a menekültügyi határozatokkal kapcsolatos gyakorlatok közelítéséről	7255/16
Az Egyesült Királyság nyilatkozata „Az Egyesült Királyság támogatja azt a szerepet, amelyet az EASO játszik a gyakorlati együttműködés és a kapacitásépítés segítésében, és ennek megfelelően teljes mértékben támogatja az EASO szerepét a származásiország-információk szolgáltatásában, amellyel az támogatja az e téren rendelkezésre álló tagállami erőforrásokat. Az Egyesült Királyság felhívja a figyelmet arra, hogy a következtetések értelmében az EASO szerepe teljes mértékben tiszteletben tartja egyrészt a származásiország-információk kutatása és szolgáltatása közötti határokat, másrészt az ezekből eredő szakpolitikai következtetéseket, amelyek továbbra is a tagállamok felelősségi körébe tartoznak.”	
A Tanács 2016. április 21-i (EU) 2016/828 határozata az Európai Közösség és a San Marino Köztársaság közötti, a megtakarításokból származó kamatjövedelem adóztatásáról szóló 2003/48/EK tanácsi irányelvben meghatározott szabályokkal egyenértékű rendelkezések megállapításáról szóló megállapodás módosító jegyzőkönyvének az Unió nevében történő megkötéséről HL L 140., 2016.5.27., 1. o.	13445/15
A Tanács határozata az egyrészt az Európai Unió és tagállamai, másrészt a Koreai Köztársaság közötti keretmegállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozására tekintettel csatolt jegyzőkönyvnek az Európai Unió és tagállamai nevében történő aláírásáról és ideiglenes alkalmazásáról	7729/16

Jegyzőkönyv az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság közötti keretmegállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozására tekintettel	7730/16
A Tanács 2016. április 21-i (EU) 2016/837 határozata az Európai Unió, Izland, a Liechtensteini Hercegség és a Norvég Királyság közötti, a 2014–2021 közötti időszakra vonatkozó EGT Finanszírozási Mechanizmusról szóló megállapodásnak, a Norvég Királyság és az Európai Unió közötti, a 2014–2021 közötti időszakra vonatkozó Norvég Finanszírozási Mechanizmusról szóló megállapodásnak, az Európai Gazdasági Közösség és a Norvég Királyság közötti megállapodáshoz csatolt kiegészítő jegyzőkönyvnek, valamint az Európai Gazdasági Közösség és Izland közötti megállapodáshoz csatolt kiegészítő jegyzőkönyvnek az Európai Unió nevében történő aláírásáról és ideiglenes alkalmazásáról HL L 141., 2016.5.28., 1. o.	6661/16
A Cseh Köztársaság és Bulgária nyilatkozata a Kohéziós Alap felosztási kulcsának a 2014–2021-es időszakra vonatkozó EGT Finanszírozási Mechanizmusra és Norvég Finanszírozási Mechanizmusra történő alkalmazásáról „A Cseh Köztársaság örömmel nyugtázza a 2014–2021-es időszakra vonatkozó EGT Finanszírozási Mechanizmusról és Norvég Finanszírozási Mechanizmusról folytatott tárgyalások sikeres lezárását és üdvözli a végső kompromisszumot. Mindemellett a Cseh Köztársaság emlékeztetni kíván arra, hogy a 2014–2021-es időszakra vonatkozó finanszírozási mechanizmusokról folytatott tárgyalások kezdete óta azt szorgalmazza, hogy a Kohéziós Alap jelenlegi felosztási kulcsát alkalmazzák a támogatásoknak a jogosult tagállamok közötti elosztásánál. Ismételten hangsúlyozzuk, hogy bár a kompromisszum szellemében a Cseh Köztársaság támogatta a tárgyalások végeredményét, sajnálattal tapasztaljuk, hogy a támogatások végleges összegének kiszámításakor nem tartották teljes mértékben tiszteletben a Kohéziós Alap felosztási kulcsát. Ennek fényében a Cseh Köztársaság felszólítja az EKSZ-t és a Bizottságot, hogy a két finanszírozási mechanizmusról a 2021 utáni időszakra vonatkozóan folytatandó tárgyalások során alkalmazza a Kohéziós Alap ellenőrzött, tisztességes és rendszerszintű felosztási kulcsát, hogy ezzel biztosítsa az átláthatóságot a finanszírozási mechanizmusok pénzeszközeinek elosztásánál, és egyszerűbbé tegye a jövőbeli tárgyalásokat.”	

Megállapodás az Európai Unió, Izland, a Liechtensteini Hercegség és a Norvég Királyság között az EGT Finanszírozási Mechanizmusról (2014–2021) HL L 141., 2016.5.28., 3. o.	6956/16
Megállapodás a Norvég Királyság és az Európai Unió között a 2014–2021 közötti időszakra vonatkozó norvég Finanszírozási Mechanizmusról HL L 141., 2016.5.28., 11. o.	6957/16
Kiegészítő jegyzőkönyv az Európai Gazdasági közösség és a Norvég Királyság közötti megállapodáshoz HL L 141., 2016.5.28., 22. o.	6960/16
Kiegészítő jegyzőkönyv az Európai Gazdasági Közösség és az Izlandi Köztársaság közötti megállapodáshoz HL L 141., 2016.5.28., 18. o.	6959/16
A Tanács következtetései az Európai Számvevőszéknek a „Vízminőség a Duna vízgyűjtő területén: haladás tapasztalható a víz-keretirányelv végrehajtása terén, de sok még a teendő” című 23/2015. sz. különjelentéséről	7144/16
A Tanács 2016. április 21-i (EU) 2016/769 határozata a nagy távolságra jutó, országhatárokon áterjedő levegőszennyezésről szóló 1979. évi egyezményhez csatolt, a környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagokról szóló 1998. évi jegyzőkönyv módosításainak elfogadásáról HL L 127., 2016.5.18., 21. o.	8651/15
A Tanács 2016. április 21-i (EU) 2016/768 határozata a nagy távolságra jutó, országhatárokon áterjedő levegőszennyezésről szóló 1979. évi egyezményhez csatolt, a nehézfémekről szóló 1998. évi jegyzőkönyv módosításainak elfogadásáról HL L 127., 2016.5.18., 8. o.	8648/15

A Tanács 2016. április 21-i (KKBP) 2016/627 határozata a Mianmarral/Burmával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/184/KKBP határozat módosításáról HL L 106., 2016.4.22., 23. o.		7395/16	
A Tanács 2016. április 21-i (KKBP) 2016/628 határozata a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről és módosításáról, valamint a (KKBP) 2015/2430 határozat módosításáról HL L 106., 2016.4.22., 24. o.		7770/16	
A Tanács 2016. április 21-i (EU) 2016/620 végrehajtási rendelete a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint az (EU) 2015/2425 végrehajtási rendelet módosításáról HL L 106., 2016.4.22., 1. o.		7777/16	
Jogalkotási aktusoknak az Európai Parlament második olvasatát (Strasbourg, 2016. április 27–28.) követő elfogadása			
JOGALKOTÁSI AKTUSOK			
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM	SZAVAZÁSI SZABÁLY	SZAVAZATOK
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. május 11-i (EU) 2016/796 rendelete az Európai Unió Vasúti Ügynökségéről és a 881/2004/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 138., 2016.5.26., 1. o.	10/16 (8517/16)	nem alkalmazandó	nem alkalmazandó
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. május 11-i (EU) 2016/797 irányelve a vasúti rendszer Európai Unión belüli kölcsönös átjárhatóságáról (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 138., 2016.5.26., 44. o.	11/16 (8519/16)	nem alkalmazandó	nem alkalmazandó
Az Európai Parlament és a Tanács 2016. május 11-i (EU) 2016/798 irányelve a vasútbiztonságról (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 138., 2016.5.26., 102. o.	12/16 (8520/16)	nem alkalmazandó	nem alkalmazandó

2016. április 28-án lezárult írásbeli eljárás	
NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK	
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK
A Tanács határozata az egységes árutovábbítási eljárásról szóló egyezménnyel létrehozott közös bizottságban az egyezmény módosításaival kapcsolatban az Európai Unió által képviselendő álláspontról	7633/16
2016. április 29-én lezárult írásbeli eljárások	
NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK	
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK
A Tanács 2016. április 29-i (EU) 2016/682 rendelete a Koreai Népi Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 329/2007/EK rendelet módosításáról HL L 117., 2016.5.3., 1. o.	6942/16
A Tanács 2016. április 29-i (EU) 2016/776 határozata az Európai Unió és a Cook-szigetek kormánya közötti fenntartható halászati partnerségi megállapodásnak és az ahhoz csatolt végrehajtási jegyzőkönyvnek az Európai Unió nevében történő aláírásáról és ideiglenes alkalmazásáról HL L 131., 2016.5.20., 1. o.	7591/16 Szavazási szabály: egyhangúság Szavazatok: valamennyi tagállam mellette

A Bizottság nyilatkozata

„A Bíróság a C-103/12. sz. és a C-165/12. sz. (Európai Parlament és Bizottság kontra Tanács) egyesített ügyekben hozott ítéletével egyértelműen megerősítette, hogy a külső halászati megállapodások megkötésére vonatkozó határozatok teljes mértékben az EUMSZ (218. cikkében meghatározott alkalmazandó eljárással, vagyis a megállapodások megkötéséről szóló határozatok tekintetében a 218. cikk (6) bekezdése a) pontjának v. alpontjával együtt értelmezett) 43. cikke (2) bekezdésének hatálya alá tartoznak, és elutasította azt az álláspontot, miszerint az ilyen határozatok az EUMSZ 43. cikke (3) bekezdésének hatálya alá tartozhatnak.

Az Európai Unió és a Cook-szigetek közötti új fenntartható halászati partnerségi megállapodás és az ahhoz csatolt végrehajtási jegyzőkönyv aláírásáról és megkötéséről szóló határozat kapcsán a Bizottság sajnálattal értesült arról, hogy a Tanács a jogalapot az EUMSZ 218. cikke (5) bekezdésével, (6) bekezdésének a) pontjával és (7) bekezdésével együtt értelmezett 43. cikke (2) bekezdéséről az EUMSZ 218. cikke (5) bekezdésével, (6) bekezdésének a) pontjával és (7) bekezdésével együtt értelmezett 43. cikkére (a bekezdés megjelölése nélkül) módosította, ezért a Bizottság fenntartja az eredeti javaslatát.”

Fenntartható halászati partnerségi megállapodás az Európai Unió és a Cook-szigetek kormánya között
HL L 131., 2016.5.20., 3. o.

7594/16

A Tanács 2016. április 29-i (EU) 2016/777 rendelete az Európai Közösség és a Cook-szigetek kormánya közötti fenntartható halászati partnerségi megállapodás végrehajtási jegyzőkönyve szerinti halászati lehetőségek elosztásáról
HL L 131., 2016.5.20., 39. o.

7593/16