



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 19. lokakuuta 2022
(OR. en)

Toimielinten väliset asiat:

2022/0280 (COD)

2022/0279 (COD)

2022/0278 (COD)

12573/22
ADD 4

MI 672
COMPET 717
IND 349
IA 138
CODEC 1320

SAATE

Lähettiläjä:	Euroopan komission pääsihteeri, allekirjoittajana johtaja Martine DEPREZ
Saapunut:	19. syyskuuta 2022
Vastaanottaja:	Neuvoston pääsihteeristö
Kom:n asiak. nro:	SWD(2022) 290 final
Asia:	KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA [...] Oheisasiakirja ehdotukseen EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUKSEKSI sisämarkkinoiden hätätilavälineen perustamisesta ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2679/98 kumoamisesta EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUKSEKSI asetusten (EU) 2016/424, (EU) 2016/425, (EU) 2016/426, (EU) 2019/1009 ja (EU) N:o 305/2011 muuttamisesta siltä osin kuin on kyse hätätilamenettelyistä vaatimustenmukaisuuden arviointia, yhteisten eritelmien hyväksymistä ja markkinavalvontaa varten sisämarkkinoiden hätätilan vuoksi ja EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVIKSI direktiivien 2000/14/EY, 2006/42/EY, 2010/35/EU, 2013/29/EU, 2014/28/EU, 2014/29/EU, 2014/30/EU, 2014/31/EU, 2014/32/EU, 2014/33/EU, 2014/34/EU, 2014/35/EU, 2014/53/EU ja 2014/68/EU muuttamisesta siltä osin kuin on kyse hätätilamenettelyistä vaatimustenmukaisuuden arviointia, yhteisten eritelmien hyväksymistä ja markkinavalvontaa varten sisämarkkinoiden hätätilan vuoksi [Mandatory element]

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2022) 290 final.

Liite: SWD(2022) 290 final

Bryssel 19.9.2022
SWD(2022) 290 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA

[...]

Oheisasiakirja

ehdotukseen

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUKSEKSI

**sisämarkkinoiden hätätilavälineen perustamisesta ja neuvoston asetuksen (EY) N:o
2679/98 kumoamisesta**

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUKSEKSI

**asetusten (EU) 2016/424, (EU) 2016/425, (EU) 2016/426, (EU) 2019/1009 ja (EU) N:o
305/2011 muuttamisesta siltä osin kuin on kyse hätätilamenettelyistä
vaatimustenmukaisuuden arviointia, yhteisten eritelmien hyväksymistä ja
markkinavalvontaa varten sisämarkkinoiden hätätilan vuoksi**

ja EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVIKSI

**direktiivien 2000/14/EY, 2006/42/EY, 2010/35/EU, 2013/29/EU, 2014/28/EU, 2014/29/EU,
2014/30/EU, 2014/31/EU, 2014/32/EU, 2014/33/EU, 2014/34/EU, 2014/35/EU, 2014/53/EU
ja 2014/68/EU muuttamisesta siltä osin kuin on kyse hätätilamenettelyistä
vaatimustenmukaisuuden arviointia, yhteisten eritelmien hyväksymistä ja
markkinavalvontaa varten sisämarkkinoiden hätätilan vuoksi**

[Mandatory element]

Vaikutustenarvioinnin tiivistelmä
Sisämarkkinoiden hätätilavälinettä koskeva vaikutustenarviointi
Mikä on ongelma ja miksi se on ongelma EU:n tasolla?
Viimeaikaiset kriisit, kuten covid-19-pandemia tai Venäjän hyökkäys Ukrainaan, ovat osoittaneet, että sisämarkkinat voivat olla haavoittuvat odottamattomien häiriöiden tapauksessa ja että Euroopan talous ja kaikki sen sidosryhmät ovat riippuvaisia hyvin toimivista sisämarkkinoista. Kriisin vaikutukset sisämarkkinoihin voivat olla kaksitahoiset. Yhtäältä kriisi voi estää vapaata liikkuvuutta sisämarkkinoilla ja siten häiritä niiden normaalia toimintaa. Toisaalta se voi pahentaa pulaa kriisin kannalta olennaisista tavaroista ja palveluista, jos sisämarkkinat ovat hajanaiset eivätkä toimi. Tämän seurauksena toimitusketjut voivat katketa nopeasti ja yrityksillä voi olla vaikeuksia hankkia, toimittaa tai myydä tavaroita ja palveluja. Keskeisten kuluttajatuotteiden ja -palvelujen saatavuus häiriintyy. Tiedon puute ja oikeudellinen epäselvyys pahentavat entisestään näiden häiriöiden vaikutusta. Kriisin aiheuttamien välittömien yhteiskunnallisten riskien lisäksi kansalaisiin ja erityisesti haavoittuvassa asemassa oleviin ryhmiin kohdistuu voimakkaita kielteisiä taloudellisia vaikutuksia. Vaikutustenarvioinnissa tarkastellaan kahta erillistä mutta toisiinsa liittyvää ongelmaa: 1. tavaroiden, palvelujen ja henkilöiden vapaan liikkuvuuden esteet kriisiaikoina 2. kriisin kannalta olennaisten tavaroiden ja palvelujen pula
Mitä on tarkoitus saada aikaan?
Tämän aloitteen tarkoituksena ei ole tarjota kattavia ratkaisuja tuleviin kriiseihin vaan mahdollistaa nopea ja joustava reagointi vaikutuksiin, joita kriisillä on sisämarkkinoihin, erityisesti vapaan liikkuvuuden esteisiin ja kriisin kannalta olennaisten tavaroiden ja palvelujen pulaan. Sisämarkkinoiden hätätilavälineen (SMEI) yleisenä tavoitteena on vahvistaa sisämarkkinoiden valppautta ja reagointia kriiseihin ja niiden sujuvaa toimintaa kriisiaikoina. Tätä varten SMEI tarjoaa EU:lle hyvin mitoitettun kriisivälineistön, jonka avulla voidaan reagoida nopeasti ja tehokkaasti mahdollisiin tuleviin kriiseihin, jotka uhkaavat haitata sisämarkkinoiden toimintaa. Sillä täydennetään muita olemassa olevia EU:n mekanismeja muun muassa parantamalla koordinoitua, avoimuutta ja nopeutta. Aloitteella on kaksi erityistä tavoitetta: 1. Minimoidaan tavaroiden, palvelujen ja henkilöiden vapaan liikkuvuuden esteet kriisiaikoina: Tavoitteena on tarjota ratkaisuja, jotka koostuvat valppaus-, koordinointi- ja avoimuustoimista, joilla varmistetaan yhdenmukaisemmat ja kohdennetummat jäsenvaltioiden toimet ja varmistetaan tarvittava avoimuus vapaan liikkuvuuden esteiden osalta. 2. Puututaan kriisin kannalta olennaisten tavaroiden ja palvelujen pulaan ja turvataan niiden saatavuus: Tavoitteena on helpottaa nopeita ja käytännöllisiä ratkaisuja toimitusongelmiin kriisiaikoina ja tarjota asianmukaisia valppaus-, koordinointi- ja avoimuusmekanismeja kohdennettua poliittista reagointia varten mahdollistamalla tietojenvaihto ja tiivis yhteistyö teollisuuden/sidosryhmien kanssa kriisin kannalta olennaisten toimitusketjun pullonkaulojen ja kapasiteettitarpeiden tunnistamiseksi ja lisätoimien toteuttamiseksi tarpeen mukaan.
Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla (toissijaisuusperiaate)?
Taloudellinen toiminta sisämarkkinoilla on pitkälle yhdentynyt. Sisämarkkinoiden sujuvan ja häiriöttömän toiminnan varmistamista koskevaa tavoitetta ei voida saavuttaa yksipuolisilla kansallisilla toimilla. Tämän välineen EU:n tason lisäarvo olisi se, että komissiolla ja jäsenvaltioilla olisi käytettävissään nopea ja jäsenelty viestintä-, koordinointi- ja tiedonvaihtotapa, kun sisämarkkinoihin kohdistuu paineita, ja ne voisivat toteuttaa tarvittavat toimenpiteet avoimesti vahvistamalla tai nopeuttamalla olemassa olevia mekanismeja sekä ottamalla käyttöön uusia poikkeuksellisia ja kohdennettuja hätätilavälineitä.
B. Ratkaisut
Millä vaihtoehtoilla tavoitteet saavutettaisiin? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Jos ei, miksi ei?
Toimintavaihtoehtoilla perustetaan hallintoelin ja kehys valmiussuunnittelu-, valppaustila- ja hätätilavaihetta varten. Sekä sisämarkkinoiden valppaustilavaihe että hätätilavaihe otettaisiin käyttöön erityisten kriteerien ja käynnistysmekanismien mukaisesti. Tietyt välineistön toimenpiteet edellyttäisivät käyttöönottoa koskevia lisätoimia. Asiaa koskevan alakohtaisen lainsäädännön ongelmatekijöitä ja puutteita koskevan analyysin perusteella määritettiin kahdeksan toimenpidemoduulia ryhmittelemällä toimenpiteet lohkoihin, joita sovelletaan eri aikoina

(kaikkina aikoina, valppaustilavaiheessa ja hätätilavaiheessa). Kunkin moduulin osalta analysoitiin kolmea toimintapoliittista lähestymistapaa, jotka vaihtelivat muista kuin lainsäädännöllisistä toimenpiteistä hybridilähestymistapaan ja kattavampaan lainsäädäntökehykseen. Analyysin perusteella kuhunkin moduuliin valittiin joitakin lähestymistapoja tai kaikki lähestymistavat, ja ne yhdistettiin kolmeksi realistiseksi toimintavaihtoehtoksi, jotka kuvastavat poliittisten tavoitteiden ja sidosryhmien tuen eri tasoja.

Vaihe	Moduulit	Toimintavaihtoehto 1 AVOIMUUS	Toimintavaihtoehto 2 YHTEISTYÖ	Toimintavaihtoehto 3 YHTEISVASTUU
Kaikkina aikoina	1. Hallinnointi, koordinointi ja yhteistyö	<i>Lähestymistapa 2</i> Virallinen neuvoa-antava ryhmä teknisen tason foorumina ja jäsenvaltioiden velvoite jakaa tietoja ryhmän sisällä ennen kriisiä ja sen aikana		
Kaikkina aikoina	2. Kriisivalmiussuunnittelu	<i>Lähestymistapa 2</i> Jäsenvaltioille annettava suositus, joka koskee riskinarviointia, koulutusta ja harjoituksia, sekä kooste kriisitoimista	<i>Lähestymistapa 3</i> - Jäsenvaltioille annettava suositus, joka koskee riskinarviointia, ja kooste kriisitoimista - Komission velvoite tehdä unionin tason riskinarviointi - Jäsenvaltioiden velvoite kouluttaa säännöllisesti asiaankuuluvaa kriisinhallintahenkilöstöä	
Valppaustila	3. Sisämarkkinoiden valppaustila	<i>Lähestymistapa 2</i> - Jäsenvaltioille annettava suositus, joka koskee tietojen keräämistä yksilöidyistä strategisista toimitusketjuista - Jäsenvaltioille annettavat suositukset, jotka koskevat strategisesti tärkeiden tavaroiden varmuusvarastojen kerryttämistä		<i>Lähestymistapa 3</i> - Jäsenvaltioiden velvoite kerätä tietoja yksilöidyistä strategisista toimitusketjuista - Komission velvoite laatia luettelo varmuusvarastoja koskevista tavoitteista ja päivittää sitä säännöllisesti - Jäsenvaltioiden velvoite ¹ kerryttää valittujen strategisesti tärkeiden tavaroiden varmuusvarastoja, jos niiden varmuusvarastot jäävät merkittävästi tavoitteista
Hätätila	4. Keskeiset periaatteet ja tukitoimenpiteet, joilla helpotetaan vapaata liikkuvuutta hätätilan aikana	<i>Lähestymistapa 2</i> Kriisin kannalta olennaisten tavaroiden ja palvelujen vapaan liikkuvuuden keskeisten periaatteiden vahvistaminen sitovilla säännöillä, jos se on tarkoituksenmukaista tehokasta kriisinhallintaa varten		
Hätätila	5. Avoimuus ja hallinnollinen apu hätätilan aikana	<i>Lähestymistapa 3</i> Sitova täysimittainen ja nopeutettu ilmoitusmekanismi, nopea vertaisarviointi ja mahdollisuus julistaa ilmoitetut toimenpiteet EU:n oikeuden vastaisiksi; yhteyspisteet ja sähköinen alusta		
Hätätila	6. Kriisin kannalta olennaisten tuotteiden markkinoille saattamisen	<i>Lähestymistapa 2</i> Kohdennetut muutokset nykyiseen sisämarkkinoiden yhdenmukaistamislainsäädäntöön: kriisin kannalta olennaisten tuotteiden nopeampi markkinoille saattaminen, komissio voi hyväksyä		

¹ Edellyttää lisäkäynnistysmekanismia.

	nopeuttaminen hätätilan aikana	teknisiä eritelmiä, jäsenvaltiot asettavat etusijalle kriisin kannalta olennaisten tuotteiden markkinavalvonnan		
Hätätila	7. Julkiset hankinnat hätätilan aikana	<i>Lähestymistapa 2</i> Uusi säännös komission suorittamista yhteishankinnoista/yhteisistä ostoista joidenkin tai kaikkien jäsenvaltioiden puolesta		
Hätätila	8. Toimenpiteet, jotka vaikuttavat kriisin kannalta olennaisiin toimitusketjuihin hätätilavaiheessa	<i>Lähestymistapa 1</i> Ohjeet tuotantokapasiteetin lisäämisestä, lupamenettelyjen nopeuttamisesta sekä kriisin kannalta olennaisten tuotteiden tilausten hyväksymisestä ja etusijalle asettamisesta Yrityksille annettavat suositukset, jotka koskevat kriisin kannalta olennaisten tietojen jakamisesta	<i>Lähestymistapa 2</i> Jäsenvaltioille annettavat suositukset, jotka koskevat varastoitujen tuotteiden jakamista, lupamenettelyjen nopeuttamista ja talouden toimijoiden kannustamista hyväksymään ja asettamaan etusijalle tilauksia Jäsenvaltioiden valtuuttaminen ² velvoittamaan talouden toimijat lisäämään tuotantokapasiteettiaan ja vastaamaan niille esitettyihin sitoviin tietopyyntöihin	<i>Lähestymistapa 3</i> Jäsenvaltioiden velvoite ³ jakaa aiemmin varastoon kerrytettyjä tuotteita ja nopeuttaa lupamenettelyjä Yritysten velvoite hyväksyä ja asettaa etusijalle tilauksia, lisätä tuotantokapasiteettia ja antaa kriisin kannalta olennaisia tietoja

Vaikutustenarvioinnissa ei esitetä parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa.

Mitkä ovat sidosryhmien näkemykset? Mitkä toimijat kannattavat mitäkin vaihtoehtoa?

Sidosryhmät ovat laajalti yhtä mieltä siitä, että kriisiaikoina on tarpeen varmistaa vapaa liikkuvuus sekä lisätä avoimuutta ja koordinoitua. Suurin osa sidosryhmien kuvailemista kokemuksista liittyi covid-19-kriisiin. Kriisin kannalta olennaisten tavaroiden saatavuuden varmistamiseksi jäsenvaltiot ilmaisivat tukevasa muun muassa julkisten hankintojen koordinoitua, nopeutettua vaatimustenmukaisuuden arviointia ja markkinavalvonnan parantamista. Useat jäsenvaltiot ovat ilmaisseet huolensa toimenpiteistä, joilla varmistetaan yleinen kriisivalmius ja puututaan toimitusketjujen vaikeuksiin. Jotkin elinkeinoelämän sidosryhmät ilmoittivat kannattavansa hätätilan selkeää määrittelyä, koordinoitua ja avoimuuden lisäämistä, toimenpiteitä työntekijöiden vapaan liikkuvuuden varmistamiseksi, nopeutettuja ilmoituksia kansallisista toimenpiteistä, nopeutettuja menettelyjä yhdenmukaistettujen standardien kehittämiseksi ja julkaisemiseksi, EU:n ja kansallisia keskitettyjä tietopisteitä ja asiantuntijoille tarkoitettuja hätätilaharjoituksia. Jotkin kuitenkin ilmaisivat huolensa talouden toimijoihin kohdistuvista pakollisista toimenpiteistä.

C. Vaihtoehtojen vaikutus

Mitkä ovat vaihtoehtojen hyödyt (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?

Vaihtoehdon 1 odotetaan tuovan yrityksille taloudellista hyötyä, erityisesti hätätilan aikana, koska EU:n tason kriisitoiminta tehostuu, mikä vähentää vapaan liikkuvuuden esteitä ja parantaa kriisin kannalta olennaisten tuotteiden saatavuutta. Vapaan liikkuvuuden helpottamiseen tähtäävillä toimenpiteillä on merkittävä myönteinen vaikutus työntekijöihin, koska niillä turvataan työllisyys varmistamalla rajat ylittävän kaupan lisääntyminen ja taloudellisen toiminnan häiriöiden väheneminen kriisien aikana. Erityisesti rajatyöntekijät ja syrjäisimmät alueet hyötyvät tästä vaihtoehdosta. Toimenpiteet, joilla varmistetaan kriisin kannalta olennaisten tuotteiden parempi saatavuus, tuottavat suoria sosiaalisia hyötyjä, sillä ne parantavat EU:n kriisikohtaista toimintaa ja siten kansalaisten elämänlaatua kriisiaikoina. Koska tämän vaihtoehdon moduuleihin 2, 3 ja 8 sisältyvät toimenpiteet ovat vapaaehtoisia,

² Edellyttää lisäkäynnistysmekanismia.

³ Edellyttää lisäkäynnistysmekanismia.

mahdollisuudet tällaisten kriisin kannalta olennaisten tuotteiden saatavuuden varmistamiseen olisivat kuitenkin erittäin rajalliset.

Vaihtoehto 2 tuo lisähyötyjä vaihtoehtoon 1 verrattuna, koska EU:n tason kriisitoiminta paranee. Erityisesti moduulin 8 sitovat toimenpiteet tarjoaisivat lisähyötyjä sosiaaliselta kannalta. Koska jäsenvaltiot voisivat vaatia talouden toimijoilta kriisin kannalta olennaisia tietoja ja vaatia niitä lisäämään kriisin kannalta olennaisten tuotteiden tuotantoa, vaihtoehdolla voitaisiin vastata tällaisten tuotteiden kysyntään kriisin aikana, minkä ansiosta EU:n kriisitoiminta paranisi huomattavasti. Tällä olisi välittömiä sosiaalisia vaikutuksia elinolojen ja elämänlaadun parantamisen kannalta.

Vaihtoehdon 3 odotetaan tuovan yrityksille vaihtoehtoon 2 verrattuna vielä suurempia taloudellisia hyötyjä erityisesti hätätilan aikana. Tällaisia hyötyjä voitaisiin saada aikaan ottamalla käyttöön vahvempia toimenpiteitä, joiden avulla voidaan edelleen parantaa EU:n tason kriisitoimia, mikä parantaisi merkittävästi kriisin kannalta olennaisten tuotteiden saatavuutta ja vähentäisi vapaan liikkuvuuden esteitä. Lisäksi yhdenmukaistetulla EU:n laajuisella välineellä vältetään tilanne, jossa jäsenvaltiot voivat ottaa käyttöön yksittäisiä kansallisia toimenpiteitä, jotka hajauttavat sisämarkkinoita. Sen odotetaan myös tarjoavan suurempia hyötyjä sosiaaliselta kannalta. Kaikki toimenpiteet, jotka vaikuttavat kriisin kannalta olennaisiin toimitusketjuihin hätätilan aikana (moduuli 8), toimisivat poikkeuksellisin toimenpiteinä, jotka voisivat kuitenkin olla ratkaisevia sen varmistamiseksi, että kriisin kannalta olennaisia tuotteita on saatavilla vakavan tarpeen ilmetessä kriisitilanteessa. Tämä puolestaan mahdollistaa paljon paremman yleisen EU:n kriisitoiminnan, mikä johtaa vieläkin voimakkaampiin suoriin sosiaalisiin vaikutuksiin, jos tarkastellaan elinolojen ja elämänlaadun parantamista ja – kriisistä riippuen – kansalaisten hengen pelastamista.

Mitkä ovat vaihtoehtojen kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)?

Vaihtoehdosta 1 ei aiheudu kustannuksia yrityksille, sillä kaikki toimenpiteet, joilla voi olla kielteisiä vaikutuksia kustannuksiin, ovat vapaaehtoisia. Komissiolle ja jäsenvaltioille aiheutuu joitakin välittömiä kustannuksia, kuten hallinnolliset kustannukset, jotka liittyvät neuvonantavan ryhmän kokousten järjestämiseen ja kokouksiin osallistumiseen, sekä sääntöjen noudattamisesta aiheutuvat kustannukset, jotka liittyvät moduuleihin 4 ja 5 kuuluvien toimenpiteisiin hätätilan aikana, kuten keskeisten periaatteiden ja ilmoitusten noudattamiseen.

Vaihtoehdosta 2 voisi vaihtoehtoon 1 verrattuna aiheutua yrityksille jonkin verran kustannuksia, jotka liittyvät hätätilan aikana sovellettaviin toimenpiteisiin. Tällaisia kustannuksia ovat tietopyyntöjen noudattamisesta aiheutuvat kustannukset ja tuotannon lisäämistä tai käyttötarkoituksen muuttamista koskevaan velvoitteeseen liittyvät vaihtoehtokustannukset. Vaihtoehdon 1 kustannusten lisäksi jäsenvaltioille aiheutuisi myös kustannuksia, jotka liittyvät koulutukseen ja harjoituksiin sekä moduuliin 8 sisältyviin toimenpiteisiin, kuten tietopyyntöihin ja tuotannon lisäämiseen. Myös komissiolle aiheutuu lisäkustannuksia, jotka liittyvät erityisesti moduuliin 2 kuuluvien toimenpiteisiin, kuten riskinarviointiin sekä koulutukseen ja harjoituksiin.

Vaihtoehdosta 3 voisi aiheutua yrityksille vaihtoehdon 2 mukaisten kustannusten lisäksi vaihtoehtokustannuksia, jotka liittyvät hätätilavaiheessa toteutettaviin toimenpiteisiin, kuten ensisijaisiksi luokiteltuihin tilauksiin. Vaihtoehtoon 2 verrattuna jäsenvaltioille voisi aiheutua lisäkustannuksia, jotka liittyvät valppaustilavaiheessa toteutettaviin toimenpiteisiin, kuten varmuusvarastojen kerryttämiseen (moduuli 3), ja hätätilavaiheessa toteutettaviin toimenpiteisiin, kuten varmuusvarastojen jakamiseen ja lupamenettelyjen nopeuttamiseen (moduuli 8). Kaiken kaikkiaan yhdenmukaistettujen sääntöjen ja yhteistyön puuttuminen johtaisi sisämarkkinoiden hajanaisuuteen ja aiheuttaisi kustannuksia yrityksille.

Mitkä ovat vaikutukset pk-yrityksiin ja kilpailukykyyn?

Aloitetta pidetään merkityksellisenä **pk-yritysten** kannalta. Kaikkien yritysten tavoin pk-yritykset hyötyvät yleisesti paremmasta EU:n tason kriisitoiminnasta, koska vapaan liikkuvuuden esteet vähenevät ja kriisin kannalta olennaisten tuotteiden saatavuus paranee. Vaihtoehdosta 1 ei odoteta aiheutuvan kustannuksia pk-yrityksille. Vaihtoehtojen 2 ja 3 mukaiset pakolliset tietopyynnöt voivat vaikuttaa erityisen kielteisesti pk-yrityksiin. Pk-yritykset voisivat hyötyä erityisesti vaihtoehtojen 2 ja 3 mukaisesta tuotannon lisäämisestä koskevasta velvoitteesta, johon liittyy asianmukainen taloudellinen tuki. Pk-yritykset voisivat myös hyötyä lupamenettelyjen nopeuttamiseen tähtäävistä toimenpiteistä ja vaihtoehdon 3 mukaisista ensisijaisiksi luokitelluista tilauksista.

Vaihtoehdossa 1 avoimuus ja oikeusvarmuus paranisivat ja EU:n yrityksille aiheutuvat kustannukset vähenisivät vapaan liikkuvuuden helpottamista ja avoimuuden varmistamista koskevien toimenpiteiden ansiosta, mikä parantaisi **kilpailukykyä**. Vaihtoehdon 2 lisävaikutuksen odotetaan olevan vähäinen

verrattuna vaihtoehtoon 1, koska suorat toimenpiteet koskevat vain hyvin pientä määrää yrityksiä. Vaihtoehdolla 3 voisi olla vaihtoehtoon 2 verrattuna merkittävä myönteinen vaikutus kilpailukykyyn, koska se vaikuttaisi merkittävästi asianomaisiin yrityksiin ja sillä taattaisiin parempi yleinen kriisitoiminta.
Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia?
Jäsenvaltioille aiheutuu toistuvia kustannuksia, jotka liittyvät neuvoa-antavan ryhmän kokouksiin, sekä valppaustila- ja hätätilavaiheen aikana erityisiä kustannuksia, jotka liittyvät näissä vaiheessa käyttöön otettaviin toimenpiteisiin.
Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?
Muita merkittäviä vaikutuksia ei ole havaittu.
Suhteellisuusperiaate
Ehdotetuilla toimilla pyritään aloitteen tavoitteisiin, eivätkä ne ylitä sitä, mikä on tarpeen sisämarkkinoiden häiriönsietokyvyn ja toiminnan varmistamiseksi kriisiaikoina. Sidosryhmät ja jäsenvaltiot ovat epäilleet, ovatko erityisesti vaihtoehtoon 3 mukaiset toimenpiteet, jotka vaikuttavat kriisin kannalta olennaisiin toimitusketjuihin hätätilavaiheessa, suhteellisuusperiaatteen mukaisia.
D. Seuranta
Komissio arvioi tämän lainsäädäntöaloitteen vaikuttavuutta, tehokkuutta, johdonmukaisuutta, merkityksellisyyttä ja EU:n tason lisäarvoa ja esittää Euroopan parlamentille, neuvostolle, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle ja alueiden komitealle kertomuksen tärkeimmistä havainnoista viiden vuoden kuluttua säädösten soveltamispäivästä. Komissio voi arviointikertomuksen perusteella ehdottaa, miten sisämarkkinoiden hätätilavälinettä voitaisiin parantaa.