



Rada  
Unii Europejskiej

Bruksela, 21 września 2022 r.  
(OR. en)

---

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2022/0280(COD)

---

---

12572/22  
ADD 4

MI 671  
COMPET 716  
IND 348  
CODEC 1319  
IA 137

#### PISMO PRZEWODNIE

---

Od: Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)

Data otrzymania: 19 września 2022 r.

Do: Sekretariat Generalny Rady

---

Nr dok. Kom.: SWD(2022) 290 final

---

Dotyczy: DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI - SPRAWOZDANIE ZE STRESZCZENIA OCENY SKUTKÓW - towarzyszący dokumentowi: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY ustanawiające nadzwyczajny instrument jednolitego rynku ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniające rozporządzenie (UE) 2016/424, rozporządzenie (UE) 2016/425, rozporządzenie (UE) 2016/426, rozporządzenie (UE) 2019/1009 i rozporządzenie (UE) nr 305/2011 w odniesieniu do procedur nadzwyczajnych na potrzeby oceny zgodności, przyjęcia wspólnych specyfikacji oraz nadzoru rynku w związku z sytuacją nadzwyczajną na jednolitym rynku oraz DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniająca dyrektywy 2000/14/WE, 2006/42/WE, 2010/35/UE, 2013/29/UE, 2014/28/UE, 2014/29/UE, 2014/30/UE, 2014/31/UE, 2014/32/UE, 2014/33/UE, 2014/34/UE, 2014/35/UE, 2014/53/UE i 2014/68/UE w odniesieniu do procedur nadzwyczajnych na potrzeby oceny zgodności, przyjęcia wspólnych specyfikacji oraz nadzoru rynku w związku z sytuacją nadzwyczajną na jednolitym rynku

---

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2022) 290 final.

---

Zał.: SWD(2022) 290 final

Bruksela, dnia 19.9.2022 r.  
SWD(2022) 290 final

**DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI**  
**STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW**

[...]

*Towarzyszący dokumentowi:*

**ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**

**ustanawiające nadzwyczajny instrument jednolitego rynku**

**ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**

**zmieniające rozporządzenie (UE) 2016/424, rozporządzenie (UE) 2016/425, rozporządzenie (UE) 2016/426, rozporządzenie (UE) 2019/1009 i rozporządzenie (UE) nr 305/2011 w odniesieniu do procedur nadzwyczajnych na potrzeby oceny zgodności, przyjęcia wspólnych specyfikacji oraz nadzoru rynku w związku z sytuacją nadzwyczajną na jednolitym rynku**

**oraz DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**

**zmieniająca dyrektywy 2000/14/WE, 2006/42/WE, 2010/35/UE, 2013/29/UE, 2014/28/UE, 2014/29/UE, 2014/30/UE, 2014/31/UE, 2014/32/UE, 2014/33/UE, 2014/34/UE, 2014/35/UE, 2014/53/UE i 2014/68/UE w odniesieniu do procedur nadzwyczajnych na potrzeby oceny zgodności, przyjęcia wspólnych specyfikacji oraz nadzoru rynku w związku z sytuacją nadzwyczajną na jednolitym rynku**

{COM(2022) 459 final} - {SEC(2022) 323 final} - {SWD(2022) 288 final} -  
{SWD(2022) 289 final}

## Streszczenie oceny skutków

### Ocena skutków nadzwyczajnego instrumentu jednolitego rynku

#### **Na czym polega problem i dlaczego jest to problem na szczeblu UE?**

Niedawne kryzysy, takie jak pandemia COVID-19 czy inwazja Rosji na Ukrainę, pokazały wrażliwość jednolitego rynku w sytuacji nieprzewidzianych zakłóceń, a jednocześnie zależność gospodarki europejskiej i wszystkich powiązanych z nią zainteresowanych stron od prawidłowo funkcjonującego jednolitego rynku. Skutki kryzysu dla jednolitego rynku mogą być dwojakie. Z jednej strony może doprowadzić on do wystąpienia przeszkód w swobodnym przepływie na jednolitym rynku, które zaburzają jego normalne funkcjonowanie. Z drugiej strony, w przypadku fragmentacji jednolitego rynku i jego nieprawidłowego funkcjonowania kryzys może spowodować zwiększenie niedoborów towarów i usług istotnych w kontekście kryzysu. W efekcie łańcuchy dostaw mogą zostać nagle przerwane, a przedsiębiorstwa postawione w obliczu trudności z zaopatrzeniem, dostawami czy sprzedażą towarów i usług. Utrudnia to konsumentom dostęp do kluczowych produktów i usług. Dodatkowo skutki tych zakłóceń pogłębia brak informacji i jasności prawa. Poza bezpośrednimi zagrożeniami społecznymi wywołanymi przez kryzys obywatele, a w szczególności słabsze grupy, mierzą się z poważnymi skutkami gospodarczymi.

Przedmiotem analizy w ramach oceny skutków będą dwa odrębne, jednak powiązane ze sobą problemy:

1. przeszkody w swobodnym przepływie towarów, usług i osób w czasach kryzysu;
2. niedobory towarów i usług istotnych w kontekście kryzysu.

#### **Jakie cele należy osiągnąć?**

W zakres inicjatywy wchodzi nie zapewnienie rozwiązań służących całkowitemu przewyciężeniu przyszłych kryzysów, a raczej umożliwienie szybkiego i elastycznego reagowania na skutki kryzysu dla jednolitego rynku, zwłaszcza w odniesieniu do przeszkód w swobodnym przepływie oraz do niedoborów towarów i usług istotnych w kontekście kryzysu. Ogólnym celem SMEI jest podwyższenie czujności dotyczącej jednolitego rynku w odniesieniu do kryzysów oraz poprawa reagowania na nie, a także sprawne funkcjonowanie jednolitego rynku w czasach kryzysu. W związku z tym za pośrednictwem SMEI Unia zostanie wyposażona w zestaw dobrze skalibrowanych narzędzi na wypadek sytuacji kryzysowych, które umożliwią szybkie i skuteczne reagowanie na wszelkie przyszłe kryzysy mogące utrudnić funkcjonowanie jednolitego rynku. Instrument ten uzupełni inne istniejące mechanizmy unijne, również dzięki lepszej koordynacji, większej przejrzystości i szybszemu działaniu. Inicjatywa ta ma dwa cele szczegółowe:

**1. Ograniczenie przeszkód w swobodnym przepływie towarów, usług i osób w czasach kryzysu:** celem jest przedstawienie zestawu rozwiązań obejmujących środki podwyższonej czujności, koordynacji i przejrzystości gwarantujących lepiej dopasowane i ukierunkowane reagowanie ze strony państw członkowskich oraz zapewniających niezbędną przejrzystość w kontekście przeszkód w swobodnym przepływie.

**2. Rozwiązanie problemu niedoboru towarów i usług istotnych w kontekście kryzysu oraz zagwarantowanie ich dostępności:** celem jest zapewnienie szybkich i praktycznych rozwiązań problemów związanych z dostawami w czasach kryzysu oraz odpowiednich mechanizmów podwyższonej czujności, koordynacji i przejrzystości służących ukierunkowanej reakcji politycznej, które umożliwią wymianę informacji i bliską współpracę z przemysłem/zainteresowanymi stronami w celu identyfikacji wąskich gardeł w łańcuchach dostaw istotnych w kontekście kryzysu oraz potrzeb w zakresie zdolności, a w stosownych przypadkach podejmowanie dalszych działań.

#### **Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE (zasada pomocniczości)?**

Działalność gospodarcza na jednolitym rynku jest głęboko zintegrowana. Celu, jakim jest zapewnienie sprawnego i niezakłóconego funkcjonowania jednolitego rynku, nie można osiągnąć za pomocą jednostronnych środków krajowych. Europejską wartością dodaną tego instrumentu byłaby wspólna dla Komisji i państw członkowskich możliwość dysponowania szybką i uporządkowaną formą komunikacji, koordynacji i wymiany informacji w momentach obciążenia jednolitego rynku, a także stosowania niezbędnych środków w przejrzysty sposób – przez wzmocnienie lub usprawnienie istniejących mechanizmów, jak również dodanie nowych wyjątkowych i ukierunkowanych narzędzi stosowanych w sytuacjach nadzwyczajnych.

#### **B. Rozwiązania**

#### **Jakie są różne warianty działań służących osiągnięciu celów? Czy wskazano preferowany**

**wariant? Jeżeli nie, dlaczego?**

Warianty obejmują ustanowienie organu zarządzającego oraz ramy planowania awaryjnego, a także trybów podwyższonej czujności i sytuacji nadzwyczajnej. Zarówno tryb podwyższonej czujności dotyczącej jednolitego rynku, jak i tryb sytuacji nadzwyczajnej na jednolitym rynku byłyby uruchamiane zgodnie z określonymi kryteriami i mechanizmami inicjującymi. Niektóre ze środków w ramach zestawu narzędzi wymagałyby dodatkowego uruchomienia.

Na podstawie analizy czynników stanowiących źródło problemów i luk w istotnych przepisach sektorowych określono osiem elementów składowych środków, które podzielono według ich zastosowania w poszczególnych okresach (elementy mające zastosowanie zawsze, w trybie podwyższonej czujności i w trybie sytuacji nadzwyczajnej). W odniesieniu do każdego z elementów składowych przeanalizowano trzy podejścia strategiczne, począwszy od środków o charakterze nielegislacyjnym, przez podejście hybrydowe, po bardziej kompleksowe ramy legislacyjne. Na podstawie tej analizy utrzymano niektóre lub wszystkie podejścia dotyczące poszczególnych elementów składowych i połączono je w trzy realistyczne warianty strategiczne odzwierciedlające różne poziomy ambicji politycznych i wsparcia zainteresowanych stron.

Tryb	Elementy składowe	Wariant strategiczny 1 PRZEJRZYŚĆ	Wariant strategiczny 2 WSPÓŁPRACA	Wariant strategiczny 3 SOLIDARNOŚĆ
Zawsze	1. Zarządzanie, koordynacja i współpraca	<i>Podejście 2</i> Formalna grupa doradcza pełniąca rolę forum technicznego oraz zobowiązanie państw członkowskich do wymiany informacji w ramach grupy w związku z przewidywanym kryzysem i w trakcie kryzysu		
Zawsze	2. Kryzysowe planowanie awaryjne	<i>Podejście 2</i> Zalecenie dla państw członkowskich dotyczące oceny ryzyka, szkoleń i ćwiczeń oraz kompendium środków reagowania w sytuacjach kryzysowych	<i>Podejście 3</i> – Zalecenie dla państw członkowskich dotyczące oceny ryzyka i kompendium środków reagowania w sytuacjach kryzysowych – Zobowiązanie Komisji do oceny ryzyka na poziomie unijnym – Zobowiązanie państw członkowskich do regularnego szkolenia odpowiedniego personelu odpowiedzialnego za zarządzanie kryzysowe	
Podwyższona czujność	3. Podwyższona czujność dotycząca jednolitego rynku	<i>Podejście 2</i> – Zalecenie dla państw członkowskich w sprawie gromadzenia danych dotyczących zidentyfikowanych strategicznych łańcuchów dostaw  – Zalecenia dla państw członkowskich dotyczące zwiększenia strategicznych rezerw towarów o znaczeniu strategicznym	<i>Podejście 3</i> – Zobowiązanie państw członkowskich do gromadzenia informacji dotyczących zidentyfikowanych strategicznych łańcuchów dostaw – Zobowiązanie Komisji do sporządzenia wykazu celów dotyczących rezerw strategicznych oraz jego regularnej aktualizacji – Zobowiązanie państw członkowskich <sup>1</sup> do zwiększenia strategicznych rezerw wybranych towarów o znaczeniu	

<sup>1</sup> Podlegające dodatkowym mechanizmom inicjującym.

			strategicznym, jeśli rezerwy strategiczne są znacznie niższe, niż określono w celach		
Sytuacja nadzwyczajna	4. Kluczowe zasady i środki wspierające służące umożliwieniu swobodnego przepływu w sytuacji nadzwyczajnej	<i>Podejście 2</i> Umocnianie kluczowych zasad swobodnego przepływu towarów i usług istotne w kontekście kryzysu za pośrednictwem norm bezwzględnie wiążących, jeśli jest to stosowne z punktu widzenia skutecznego zarządzania kryzysowego			
Sytuacja nadzwyczajna	5. Przejrzystość i wsparcie administracyjne w sytuacji nadzwyczajnej	<i>Podejście 3</i> Wiążący kompleksowy i przyspieszony mechanizm zgłaszania, błyskawiczna wzajemna ocena oraz możliwość stwierdzenia niezgodności z prawem Unii zgłoszonych środków; punkty kontaktowe i platforma elektroniczna			
Sytuacja nadzwyczajna	6. Przyspieszenie wprowadzania do obrotu produktów istotnych w kontekście kryzysu w sytuacji nadzwyczajnej	<i>Podejście 2</i> Ukierunkowane zmiany obowiązującego prawodawstwa harmonizacyjnego dotyczącego jednolitego rynku: szybsze wprowadzanie do obrotu produktów istotnych w kontekście kryzysu; Komisja może przyjąć specyfikacje techniczne; państwa członkowskie traktują priorytetowo nadzór rynku w odniesieniu do produktów istotnych w kontekście kryzysu			
Sytuacja nadzwyczajna	7. Udzielanie zamówień publicznych w sytuacji nadzwyczajnej;	<i>Podejście 2</i> Nowe przepisy dotyczące zamówień wspólnych/wspólnych zakupów realizowanych przez Komisję na rzecz niektórych lub wszystkich państw członkowskich			
Sytuacja nadzwyczajna	8. Środki mające wpływ na łańcuchy dostaw istotne w kontekście kryzysu w trybie sytuacji nadzwyczajnej	<i>Podejście 1</i> Wytyczne dotyczące zwiększenia zdolności produkcyjnej; przyspieszenie procedur udzielania pozwoleń; przyjmowanie i priorytetowe traktowanie zamówień na towary istotne w kontekście kryzysu Zalecenia dla przedsiębiorstw dotyczące udostępniania informacji istotnych w kontekście kryzysu	<i>Podejście 2</i> Zalecenia dla państw członkowskich dotyczące dystrybucji zgromadzonych zapasów produktów; przyspieszenie procedur udzielania pozwoleń; zachęcanie podmiotów gospodarczych do przyjmowania i priorytetowego traktowania zamówień Uprawnienie państw członkowskich <sup>2</sup> do zobowiązania podmiotów gospodarczych do zwiększania zdolności	<i>Podejście 3</i> Zobowiązanie państw członkowskich <sup>3</sup> do dystrybucji produktów, które zostały wcześniej zgromadzone; przyspieszenie procedur udzielania pozwoleń Zobowiązanie przedsiębiorstw do przyjmowania i priorytetowego traktowania zamówień, zwiększenia zdolności produkcyjnej i udzielania informacji istotnych w kontekście kryzysu	

<sup>2</sup> Podlegające dodatkowym mechanizmom inicjującym.

<sup>3</sup> Podlegające dodatkowym mechanizmom inicjującym.

			produkcyjnej oraz kierowania do podmiotów gospodarczych wiążących wniosków o udzielenie informacji	
--	--	--	--	--

W ocenie skutków nie przedstawiono preferowanego wariantu.

### **Jakie są opinie poszczególnych zainteresowanych stron? Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?**

Zainteresowane strony w znacznym stopniu zgadzają się co do konieczności zapewnienia swobodnego przepływu, a także większej przejrzystości i lepszej koordynacji w czasach kryzysu. Większość doświadczeń opisanych przez zainteresowane strony dotyczy kryzysu związanego z COVID-19. Jeśli chodzi o zapewnienie dostępności towarów istotnych w kontekście kryzysu, państwa członkowskie poparły takie środki, jak koordynacja udzielania zamówień publicznych, przyspieszona ocena zgodności i lepszy nadzór rynku. Szereg państw członkowskich wyraziło obawy dotyczące uwzględnienia środków służących zapewnieniu ogólnej gotowości na wypadek sytuacji kryzysowej oraz rozwiązaniu trudności w ramach łańcuchów dostaw. Niektóre zainteresowane przedsiębiorstwa poparły jasne zdefiniowanie sytuacji nadzwyczajnej, lepszą koordynację i większą przejrzystość, środki służące zapewnieniu swobodnego przepływu pracowników, przyspieszone zgłaszanie środków krajowych, przyspieszone procedury opracowywania i publikowania norm zharmonizowanych, unijne i krajowe pojedyncze punkty informacyjne oraz ćwiczenia przygotowujące do sytuacji nadzwyczajnych dla ekspertów. Część wyraziła jednak zaniepokojenie obowiązkowymi środkami dotyczącymi podmiotów gospodarczych.

### **C. Skutki różnych wariantów**

#### **Jakie korzyści przyniesie wdrożenie poszczególnych wariantów?**

Oczekuje się, że **wariant 1** przyniesie przedsiębiorstwom korzyści gospodarcze, szczególnie w sytuacji nadzwyczajnej, dzięki lepszemu reagowaniu kryzysowemu na szczeblu unijnym przekładającemu się na mniejszą liczbę przeszkód w swobodnym przepływie i lepszą dostępność produktów istotnych w kontekście kryzysu. Środki ułatwiające swobodny przepływ będą miały znaczące pozytywne skutki dla pracowników, ponieważ doprowadzą do zabezpieczenia zatrudnienia dzięki zapewnieniu wyższego poziomu handlu transgranicznego i ograniczeniu zakłóceń działalności gospodarczej w czasie kryzysu. Wariant ten przyniesie szczególne korzyści pracownikom transgranicznym i regionom najbardziej oddalonym. Środki służące zapewnieniu lepszej dostępności produktów istotnych w kontekście kryzysu przyniosą bezpośrednie korzyści społeczne, ponieważ poprawią reagowanie kryzysowe UE, a tym samym przyczynią się do lepszej jakości życia obywateli w czasach kryzysu. Niemniej ze względu na dobrowolny charakter środków wchodzących w zakres elementów składowych 2, 3 i 8 w ramach tego wariantu możliwość zagwarantowania dostępności takich produktów istotnych w kontekście kryzysu byłaby drastycznie ograniczona.

**Wariant 2** przełoży się na większe korzyści w porównaniu z wariantem 1 dzięki lepszemu reagowaniu kryzysowemu na szczeblu unijnym. W szczególności dzięki wiążącym środkom wchodzącym w zakres elementu składowego 8 zapewniono by dodatkowe korzyści społeczne. Umożliwienie państwom członkowskim stosowania wobec podmiotów gospodarczych wymogu udzielania informacji istotnych w kontekście kryzysu oraz zwiększania produkcji produktów istotnych w kontekście kryzysu mogłoby stanowić rozwiązanie problemów związanych z popytem na takie produkty podczas kryzysu, a tym samym przełożyć się na znacznie lepsze ogólne reagowanie kryzysowe UE, co doprowadzi do bezpośrednich skutków społecznych w postaci poprawy warunków i jakości życia.

Oczekuje się, że w porównaniu z wariantem 2 **wariant 3** przyniesie przedsiębiorstwom jeszcze większe korzyści gospodarcze, szczególnie w sytuacji nadzwyczajnej. Takie korzyści można by osiągnąć dzięki udostępnieniu bardziej zdecydowanych środków, które pozwoliłyby na dalsze usprawnienie reagowania kryzysowego na szczeblu unijnym, co znacznie poprawiłoby dostępność produktów istotnych w kontekście kryzysu oraz ograniczyło przeszkody w swobodnym przepływie. Ponadto zharmonizowane ogólnounijne narzędzie pozwala uniknąć sytuacji, w której państwa członkowskie mogłyby wprowadzać środki krajowe prowadzące do fragmentaryzacji jednolitego rynku. Oczekuje się również, że dzięki niemu zapewnione zostaną większe korzyści społeczne.

<p>Wszystkie środki mające wpływ na łańcuchy dostaw istotne w kontekście kryzysu w sytuacji nadzwyczajnej (element składowy 8) byłyby środkami wyjątkowymi, które jednak mogłyby mieć decydujące znaczenie dla zagwarantowania dostępności produktów istotnych w kontekście kryzysu w razie nagłej potrzeby w sytuacji kryzysowej. To z kolei umożliwiłoby dużo lepsze ogólne reagowanie kryzysowe UE, co wywołałoby jeszcze poważniejsze bezpośrednie skutki społeczne w postaci poprawy warunków i jakości życia oraz, w zależności od kryzysu, ratowania życia obywateli.</p>
<p><b>Jakie są koszty poszczególnych wariantów?</b></p>
<p><b>Wariant 1</b> nie wiąże się z kosztami dla przedsiębiorstw, ponieważ wszystkie środki, które mogłyby mieć negatywne skutki w postaci kosztów, są dobrowolne. Niesie on pewne koszty bezpośrednie dla Komisji i państw członkowskich, takie jak koszty administracyjne związane z organizacją posiedzeń grupy doradczej, jak również koszty przestrzegania przepisów powiązane ze środkami wchodzącymi w zakres elementów składowych 4 i 5 w sytuacji nadzwyczajnej, takimi jak zgodność z kluczowymi zasadami oraz zgłoszenia.</p> <p><b>Wariant 2</b>, w przeciwieństwie do wariantu 1, może wiązać się z pewnymi kosztami dla przedsiębiorstw związanymi ze środkami stosowanymi w trybie sytuacji nadzwyczajnej. Są to koszty przestrzegania przepisów dotyczące wniosków o udzielenie informacji oraz koszty alternatywne powiązane ze zobowiązaniem do zwiększenia produkcji lub zmiany przeznaczenia produkcji. Ponadto oprócz kosztów dotyczących wariantu 1 państwa członkowskie ponosiłyby koszty szkoleń i ćwiczeń, jak również koszty związane ze środkami wchodzącymi w zakres elementu składowego 8, takimi jak wnioski o udzielenie informacji i zwiększenie produkcji. Również Komisja poniesie dodatkowe koszty, w szczególności powiązane ze środkami w ramach elementu składowego 2, takimi jak ocena ryzyka oraz szkolenia i ćwiczenia.</p> <p><b>Wariant 3</b> – oprócz kosztów wchodzących w zakres wariantu 2 – może przynieść przedsiębiorstwom koszty związane ze środkami w trybie sytuacji nadzwyczajnej takimi jak zamówienia priorytetowe. W porównaniu z wariantem 2 państwa członkowskie mogą ponieść koszty dodatkowe związane ze środkami w ramach trybu podwyższonej czujności takimi jak ustanowienie rezerw strategicznych (element składowy 3) oraz ze środkami w ramach trybu sytuacji nadzwyczajnej, takimi jak dystrybucja rezerw strategicznych oraz przyspieszenie procedur udzielania pozwoleń (element składowy 8). W ogólnym ujęciu brak zharmonizowanych przepisów i współpracy doprowadziły do fragmentacji jednolitego rynku, powodując koszty dla przedsiębiorstw.</p>
<p><b>Jakie są skutki dla MŚP i konkurencyjności?</b></p>
<p>Przedmiotową inicjatywę uznaje się za mającą znaczenie dla MŚP. Tak jak wszystkie przedsiębiorstwa MŚP odczują korzyści wynikające z ogólnie sprawniejszego reagowania kryzysowego na szczeblu unijnym dzięki mniejszej liczbie przeszkód w swobodnym przepływie oraz lepszej dostępności produktów istotnych w kontekście kryzysu. Ogólnie rzecz ujmując, w ramach wariantu 1 nie przewiduje się żadnych kosztów dla MŚP. W ramach wariantów 2 i 3 MŚP mogłyby odczuć szczególnie negatywne skutki wniosków o obowiązkowe udzielenie informacji. W przypadku wariantów 2 i 3 MŚP mogłyby natomiast uzyskać szczególne korzyści dzięki zobowiązaniu do zwiększenia produkcji przy właściwym wsparciu finansowym. Środki dotyczące przyspieszenia procedury udzielania pozwoleń oraz zamówienia priorytetowe w ramach wariantu 3 mogą przyczynić się do dalszych korzyści dla MŚP.</p> <p>Wariant 1 wiązałby się z większą przejrzystością i pewnością prawa, jak również niższymi kosztami dla przedsiębiorstw unijnych, dzięki ułatwieniu swobodnego przepływu oraz środkom zapewniającym przejrzystość, co poprawiłoby <b>konkurencyjność</b>. Oczekuje się, że w porównaniu z wariantem 1 dodatkowe skutki w ramach wariantu 2 będą nieznaczne, ponieważ środki bezpośrednie będą dotyczyły jedynie bardzo ograniczonej liczby przedsiębiorstw. Wariant 3 mógłby mieć zdecydowanie pozytywny wpływ na konkurencyjność w porównaniu z wariantem 2 oraz istotny wpływ na zainteresowane przedsiębiorstwa, a przy tym mógłby zapewnić lepsze ogólne reagowanie kryzysowe.</p>
<p><b>Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?</b></p>
<p>Państwa członkowskie będą ponosić stałe koszty związane z posiedzeniami grupy doradczej oraz określone koszty w trybie podwyższonej czujności i w trybie sytuacji nadzwyczajnej powiązane ze specyficznymi środkami uruchomionymi w ramach tych trybów.</p>
<p><b>Czy wystąpią inne znaczące skutki?</b></p>
<p>Nie stwierdzono żadnych innych znaczących skutków.</p>
<p><b>Proporcjonalność?</b></p>

Proponowane działania służą osiągnięciu celu inicjatywy i nie wykraczają poza to, co jest konieczne do zapewnienia odporności i funkcjonowania jednolitego rynku w czasach kryzysu. Zainteresowane strony i państwa członkowskie wyraziły wątpliwości w szczególności co do tego, czy środki mające wpływ na łańcuchy dostaw istotne w kontekście kryzysu w sytuacji nadzwyczajnej w ramach wariantu 3 są zgodne z zasadą proporcjonalności.

#### **D. Działania następcze**

Komisja przeprowadzi ocenę efektywności, skuteczności, spójności, odpowiedniości i unijnej wartości dodanej tej inicjatywy ustawodawczej oraz przedstawi Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu i Komitetowi Regionów sprawozdanie dotyczące głównych ustaleń po upływie pięciu lat od daty rozpoczęcia stosowania aktów ustawodawczych. Na podstawie sprawozdania oceniającego Komisja może zaproponować sposób usprawnienia nadzwyczajnego instrumentu jednolitego rynku.