



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 12 sierpnia 2014 r.
(OR. en)

12459/14

AGRILEG 168

PISMO PRZEWODNIE

Od:	Komisja Europejska
Data otrzymania:	8 sierpnia 2014 r.
Do:	Uwe CORSEPIUS, Sekretarz Generalny Rady Unii Europejskiej
Nr dok. Kom.:	D033914/02
Dotyczy:	ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) nr .../... z dnia XXX r. zmieniające załączniki II, III i V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości antrachinonu, benfluralinu, bentazonu, bromoksynilu, chlorotalonilu, famoksadonu, imazamoksu, bromku metylu, propanilu i kwasu siarkowego w określonych produktach lub na ich powierzchni

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument D033914/02.

Zał.: D033914/02



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia **XXX** r.
SANCO/12440/2013
(POOL/E3/2013/12440/12440-EN.doc)
D033914/02
[...](2014) **XXX** draft

ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) nr .../...

z dnia **XXX r.**

zmieniające załączniki II, III i V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości antrachinonu, benfluralinu, bentazonu, bromoksynilu, chlorotalonilu, famoksadonu, imazamoksu, bromku metylu, propanilu i kwasu siarkowego w określonych produktach lub na ich powierzchni

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) nr .../...

z dnia **XXX** r.

zmieniające załączniki II, III i V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości antrachinonu, benfluralinu, bentazonu, bromoksynilu, chlorotalonilu, famoksadonu, imazamoksu, bromku metylu, propanilu i kwasu siarkowego w określonych produktach lub na ich powierzchni

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG¹, w szczególności jego art. 5 ust. 1, art. 14 ust. 1 lit. a), art. 18 ust. 1 lit. b) oraz art. 49 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości (NDP) bentazonu, bromoksynilu, chlorotalonilu, famoksadonu i imazamoksu zostały określone w załączniku II i części B załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 396/2005. NDP benfluralinu i propanilu określono w części A załącznika III do tego rozporządzenia. W rozporządzeniu (WE) nr 396/2005 nie określono żadnych NDP dla antrachinonu, bromku metylu i kwasu siarkowego, a ponieważ substancje te nie są włączone do załącznika IV do tego rozporządzenia, stosuje się wartość wzorcową wynoszącą 0,01 mg/kg określoną w art. 18 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia.
- (2) W odniesieniu do antrachinonu Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (zwany dalej „Urzędem”) przedłożył uzasadnioną opinię w sprawie dotychczasowych NDP zgodnie z art. 12 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 396/2005². Niewłączenie antrachinonu do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG przewidziano w decyzji

¹ Dz.U. L 70 z 16.3.2005, s. 1.

² Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności: „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for anthraquinone according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu dotychczasowych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) antrachinonu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2012; 10(6):2761. [6 s.]

Komisji 2009/986/WE³. Ze względu na to, że stosowanie antrachinonu jest już niedozwolone w Unii i nie zgłoszono żadnych dozwolonych zastosowań w państwach trzecich, NDP należy ustalić na poziomie określonej granicy oznaczalności lub wartości wzorcowej NDP zgodnie z art. 18 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 396/2005.

- (3) W odniesieniu do benfluralinu Urząd przedłożył uzasadnioną opinię w sprawie dotychczasowych NDP zgodnie z art. 12 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 396/2005⁴. W opinii tej zalecił obniżenie NDP dotyczących sałaty, endywii, rokiety siewnej, cykorii warzywnej, fasoli (świeżej bez strąków), grochu (świeżego w strąkach), grochu (świeżego bez strąków), soczewicy, fasoli (suchej), grochu (suchego), ziaren słonecznika, nasion rzepaku, ziarna jęczmienia, ziarna pszenicy i korzeni cykorii. Urząd zalecił pozostawienie dotychczasowych NDP w odniesieniu do niektórych produktów. Urząd stwierdził, że w odniesieniu do NDP dotyczących czosnku, pomidorów, ogórków, melonów i orzeszków ziemnych brak było informacji i że osoby zarządzające ryzykiem powinny przeprowadzić dalszą analizę. NDP dla tych towarów należy wyznaczyć na poziomie określonej granicy oznaczalności lub wartości wzorcowej NDP, jak określono w art. 18 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 396/2005.
- (4) W odniesieniu do bentazonu Urząd przedłożył uzasadnioną opinię w sprawie dotychczasowych NDP zgodnie z art. 12 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 w związku z jego art. 12 ust. 1⁵. Urząd zaproponował zmianę definicji pozostałości. Zalecił obniżenie NDP dotyczących czosnku, cebuli szalotki, ziół, fasoli (świeżej bez strąków), grochu (świeżego w strąkach), grochu (świeżego bez strąków), orzeszków ziemnych, prosa, drobiu (mięso, tłuszcz i wątroba) oraz jaj ptasich. Urząd zalecił pozostawienie dotychczasowych NDP w odniesieniu do niektórych produktów. Urząd stwierdził, że w odniesieniu do NDP dotyczących ziemniaków, pora, naparów ziołowych (suszonych, liści), świń (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), bydła (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), owiec (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), kóz (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki) oraz mleka (krowiego, owczego i koziego) pewne informacje nie są dostępne i osoby zarządzające ryzykiem powinny przeprowadzić dalszą analizę. Ponieważ konsumenci nie są narażeni na ryzyko, NDP dotyczące tych produktów należy wyznaczyć w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 na dotychczasowym poziomie lub na poziomie określonym przez Urząd. Wspomniane NDP poddane zostaną przeglądowi, w którym uwzględnione zostaną informacje dostępne w ciągu dwóch lat od opublikowania niniejszego rozporządzenia. Urząd stwierdził także, że w odniesieniu do NDP dotyczących dymki, ogórków, maku i ziaren soi brak było informacji i że osoby zarządzające ryzykiem powinny

³ Decyzja Komisji (2008/986/WE) z dnia 15 grudnia 2008 r. dotycząca niewłączenia antrachinonu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję (Dz.U. L 352 z 31.12.2008, s. 48).

⁴ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności, 2013. „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for benfluralin according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu dotychczasowych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) benfluralinu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2013; 11(6):3278. [33 s.]

⁵ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności: „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for bentazone according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu dotychczasowych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) bentazonu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2012; 10(7):2822. [65 s.]

przeprowadzić dalszą analizę. NDP dla tych towarów należy wyznaczyć na poziomie określonej granicy oznaczalności lub wartości wzorcowej NDP, jak określono w art. 18 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 396/2005.

- (5) W odniesieniu do bromoksynilu Urząd przedłożył uzasadnioną opinię w sprawie dotychczasowych NDP zgodnie z art. 12 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 w związku z jego art. 12 ust. 1⁶. Urząd zaproponował zmianę definicji pozostałości. Zalecił obniżenie NDP dotyczących czosnku, cebuli, cebuli szalotki, kukurydzy cukrowej, szparagów, pora i siemienia lnianego. Urząd zalecił pozostawienie dotychczasowych NDP w odniesieniu do niektórych produktów. Urząd stwierdził, że w odniesieniu do NDP dotyczącego chmielu pewne informacje nie są dostępne i że osoby zarządzające ryzykiem powinny przeprowadzić dalszą analizę. Ponieważ konsumenci nie są narażeni na ryzyko, NDP dotyczące tego produktu należy wyznaczyć w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 na dotychczasowym poziomie lub na poziomie określonym przez Urząd. Wspomniany NDP poddany zostanie przeglądowi, w którym uwzględnione zostaną informacje dostępne w ciągu dwóch lat od opublikowania niniejszego rozporządzenia.
- (6) W odniesieniu do chlorotalonilu Urząd przedłożył uzasadnioną opinię w sprawie dotychczasowych NDP zgodnie z art. 12 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 w związku z jego art. 12 ust. 1⁷. Urząd stwierdził, że w odniesieniu do NDP dotyczącego jabłek, gruszek, pigw, nieszpuki zwyczajnej, nieśpika japońskiego, moreli, brzoskwini, winogron stołowych i do produkcji wina, truskawek, agrestu, bananów, papai, ziemniaków, marchwi, selera korzeniowego, chrzanu, pasternaku, korzenia pietruszki zwyczajnej, salsefii, rzepy, czosnku, cebuli, cebuli szalotki, dymki, pomidorów, bakłażana, ogórków, korniszonów, cukinii, melonów, dyni, arbuźów, kalafiorów, brukselki, kapusty głowiastej, liści selera, pietruszki, fasoli (świeżej w strąkach), fasoli (świeżej bez strąków), grochu (świeżego w strąkach), grochu (świeżego bez strąków), soczewicy (świeżej), szparagów, selera, pora, grzybów uprawnych, fasoli (suchej), soczewicy (suchej), grochu (suchego), łubinu (suchego), orzeszków ziemnych, ziarna jęczmienia, ziarna owsa, ziarna pszenicy, ziarna żyta, chmielu, świń (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), bydła (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), owiec (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), kóz (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), drobiu (mięso, tłuszcz i wątroba), mleka (krowiego, owczego i koziego) oraz jaj ptasich pewne informacje nie są dostępne i że osoby zarządzające ryzykiem powinny przeprowadzić dalszą analizę. Ponieważ konsumenci nie są narażeni na ryzyko, należy wyznaczyć NDP dotyczące tych produktów w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 na dotychczasowym poziomie lub na poziomie określonym przez Urząd. Wspomniane NDP poddane zostaną przeglądowi, w którym uwzględnione zostaną informacje dostępne w ciągu dwóch lat od opublikowania niniejszego rozporządzenia.

⁶ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności: „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for bromoxynil according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu dotychczasowych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) bromoksynilu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2012; 10(8):2861. [41 s.]

⁷ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności: „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for chlorothalonil according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu dotychczasowych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) chlorotalonilu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2012; 10(10):2940. [87 s.]

- (7) W odniesieniu do famoksadonu Urząd przedłożył uzasadnioną opinię w sprawie dotychczasowych NDP zgodnie z art. 12 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 w związku z jego art. 12 ust. 1⁸. Urząd zalecił obniżenie NDP w odniesieniu do ziarna owsa. Urząd zalecił pozostawienie dotychczasowych NDP w odniesieniu do niektórych produktów. Urząd stwierdził, że w odniesieniu do NDP dotyczących nasion rzepaku, świń (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), bydła (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), owiec (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), kóz (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), drobiu (mięso, tłuszcz i wątroba), mleka (krowiego, owczego i koziego) i jaj ptasich pewne informacje nie są dostępne i osoby zarządzające ryzykiem powinny przeprowadzić dalszą analizę. Ponieważ konsumenci nie są narażeni na ryzyko, należy wyznaczyć NDP dotyczące tych produktów w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 na dotychczasowym poziomie lub na poziomie określonym przez Urząd. Wspomniane NDP poddane zostaną przeglądowi, w którym uwzględnione zostaną informacje dostępne w ciągu dwóch lat od opublikowania niniejszego rozporządzenia.
- (8) W odniesieniu do imazamoksu Urząd przedłożył uzasadnioną opinię w sprawie dotychczasowych NDP zgodnie z art. 12 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 w związku z jego art. 12 ust. 1⁹. Urząd stwierdził, że w odniesieniu do NDP dotyczących fasoli (świeżej w strąkach), grochu (świeżego bez strąków), fasoli (suchej), soczewicy (suchej), grochu (suchego), ziaren słonecznika, nasion rzepaku, ziaren soi, kukurydzy, ryżu, świń (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), bydła (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), owiec (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki), kóz (mięso, tłuszcz, wątroba i nerki) oraz mleka (krowiego, owczego i koziego) pewne informacje nie są dostępne i osoby zarządzające ryzykiem powinny przeprowadzić dalszą analizę. Ponieważ konsumenci nie są narażeni na ryzyko, należy wyznaczyć NDP dotyczące tych produktów w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 na dotychczasowym poziomie lub na poziomie określonym przez Urząd. Wspomniane NDP poddane zostaną przeglądowi, w którym uwzględnione zostaną informacje dostępne w ciągu dwóch lat od opublikowania niniejszego rozporządzenia.
- (9) W odniesieniu do bromku metylu Urząd przedłożył uzasadnioną opinię w sprawie dotychczasowych NDP zgodnie z art. 12 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 396/2005¹⁰. Niewłączenie bromku metylu do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG przewidziano w decyzji Komisji 2008/753/WE¹¹ i potwierdzono w decyzji Komisji

⁸ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności: „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for famoxadone according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu dotychczasowych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) famoksadonu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2012; 10(7):2835. [53 s.]

⁹ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności, 2013. „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for imazamox according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu dotychczasowych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) imazamoksu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2013; 11(6):3282. [34 s.]

¹⁰ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności, 2013. „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for methyl bromide according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu dotychczasowych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) bromku metylu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2013; 11(7):3339. [29 s.]

¹¹ Decyzja Komisji (2008/753/WE) z dnia 18 września 2008 r. dotycząca niewłączenia bromku metylu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję (Dz.U. L 258 z 26.9.2008, s. 68).

2011/120/UE¹². Nie zgłoszono żadnych dozwolonych zastosowań w państwach trzecich. Laboratoria kontrolne nie mogą ustalić wysokości wzorcowych NDP bromku metylu, nie należy zatem ustalać żadnych NDP w odniesieniu do tej substancji. Bromek metylu ulega jednak naturalnemu przekształceniu w jon bromkowy, dla którego ustanowiono już NDP, których wysokość była możliwa do ustalenia przez laboratoria kontrolne.

- (10) W odniesieniu do propanilu Urząd przedłożył uzasadnioną opinię w sprawie dotychczasowych NDP zgodnie z art. 12 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 w związku z jego art. 12 ust. 1¹³. Niewłączenie propanilu do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG przewidziano w decyzji Komisji 2008/769/WE¹⁴ i potwierdzono w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 1078/2011¹⁵. Ze względu na to, że stosowanie propanilu jest już niedozwolone w Unii i nie zgłoszono żadnych dozwolonych zastosowań w państwach trzecich, NDP należy ustalić na poziomie określonej granicy oznaczalności lub wartości wzorcowej NDP zgodnie z art. 18 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 396/2005. NDP w odniesieniu do propanilu określone w załączniku III należy skreślić zgodnie z art. 17 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 w związku z jego art. 14 ust. 1 lit. a).
- (11) W odniesieniu do kwasu siarkowego Urząd przedłożył uzasadnioną opinię zgodnie z art. 12 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 396/2005¹⁶. Niewłączenie kwasu siarkowego do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG przewidziano w decyzji Komisji 2008/937/WE¹⁷. Ze względu na niską toksyczność kwasu siarkowego Urząd zalecił, by nie ustalać żadnych NDP. Należy zatem włączyć kwas siarkowy do załącznika IV do rozporządzenia (WE) nr 396/2005.
- (12) Komisja zasięgnęła rady laboratoriów referencyjnych UE do spraw pozostałości pestycydów odnośnie do potrzeby dostosowania niektórych granic oznaczalności. W odniesieniu do kilku substancji laboratoria te stwierdziły, że w przypadku niektórych towarów rozwój techniczny wymaga ustalenia określonych granic oznaczalności.

¹² Decyzja Komisji (2011/120/UE) z dnia 21 lutego 2011 r. dotycząca niewłączenia bromku metylu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG (Dz.U. L 47 z 22.2.2011, s. 19).

¹³ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności, 2013. „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for propanil according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu dotychczasowych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) propanilu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2013; 11(6):3280. [22 s.]

¹⁴ Decyzja Komisji (2008/769/WE) z dnia 30 września 2008 r. dotycząca niewłączenia propanilu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję (Dz.U. L 263 z 2.10.2008, s. 14).

¹⁵ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1078/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie niezatwierdzenia substancji czynnej propanil, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. L 279 z 26.10.2011, s. 1).

¹⁶ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; „Review of the existing maximum residue levels (MRLs) for sulphuric acid according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Przegląd dotychczasowych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) kwasu siarkowego zgodnie z art.12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2012; 10(1):2556. [9 s.]

¹⁷ Decyzja Komisji (2008/937/WE) z dnia 5 grudnia 2008 r. dotycząca niewłączenia kwasu siarkowego do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję (Dz.U. L 334 z 12.12.2008, s. 88).

- (13) Na podstawie uzasadnionych opinii Urzędu oraz po uwzględnieniu czynników istotnych dla rozpatrywanej kwestii stwierdzono, że odnośne zmiany NDP spełniają wymogi art. 14 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 396/2005.
- (14) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (WE) nr 396/2005.
- (15) Aby umożliwić normalny obrót produktami, ich przetwarzanie i konsumpcję, w rozporządzeniu należy przewidzieć przepisy przejściowe dla produktów, które zostały zgodnie z prawem wyprodukowane przed zmianą NDP i w przypadku których informacje wskazują, że utrzymany jest wysoki poziom ochrony konsumentów.
- (16) Należy przewidzieć rozsądnie długi termin przed rozpoczęciem stosowania zmienionych NDP, aby umożliwić państwom członkowskim, państwom trzecim i podmiotom prowadzącym przedsiębiorstwa spożywcze przygotowanie się do spełnienia nowych wymogów wynikających ze zmiany NDP.
- (17) Za pośrednictwem Światowej Organizacji Handlu przeprowadzono konsultacje na temat nowych NDP z partnerami handlowymi Unii, a ich uwagi zostały uwzględnione.
- (18) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Łańcucha Żywnościowego i Zdrowia Zwierząt,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W załącznikach II, III, IV i V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 2

Rozporządzenie (WE) nr 396/2005 w brzmieniu przed zmianami wprowadzonymi niniejszym rozporządzeniem jest nadal stosowane w odniesieniu do produktów, które zostały zgodnie z prawem wyprodukowane przed dniem [*Office of Publications please insert date of application of this Regulation*] r.

Artykuł 3

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie stosuje się jednak od dnia [*Office of Publication: please insert date 6 months after entry into force*] r.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

*W imieniu Komisji
Przewodniczący
José Manuel BARROSO*