



Svet  
Evropske unije

Bruselj, 30. september 2019  
(OR. en)

12416/19

EF 278  
ECOFIN 819  
DROIPEN 141  
CRIMORG 127

**DOPIS**

---

Pošiljatelj: predsedstvo  
Prejemnik: Odbor stalnih predstavnikov/Svet

---

Zadeva: Nadaljnji koraki s ciljem oblikovanja strateških prednostnih nalog na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma  
– dopis predsedstva z vprašanji

---

Pred sejo Sveta (ECOFIN) 10. oktobra 2019 vam v prilogi pošiljamo navedeni dopis predsedstva z vprašanji.

## **Nadaljnji koraki s ciljem oblikovanja strateških prednostnih nalog na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma**

### **Dopis predsedstva z vprašanji**

#### **Ozadje**

Preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma (AML/CFT) je za Evropsko unijo pomembna prednostna naloga. Svet je decembra 2018 pripravil akcijski načrt s kratkoročnimi nezakonodajnimi ukrepi, ki jih še naprej redno spremlja. V okviru tega akcijskega načrta je Svet pozval Komisijo, naj opravi naknadni pregled nedavnih domnevnih primerov pranja denarja, v katere so bile vpletene kreditne institucije EU. Komisija je julija 2019 objavila sporočilo in štiri poročila, vključno z omenjenim naknadnim pregledom, ki nudijo splošen pregled trenutnih izzivov (dokumenti 11514/19, 11516/19, 11517/19, 11518/19, 11519/19).

#### **Nerešena vprašanja v zvezi s preprečevanjem pranja denarja in financiranja terorizma**

Zadevni pravni okvir se je v zadnjih nekaj letih precej okreplil. Med drugim naj omenimo peto direktivo o preprečevanju pranja denarja, peto direktivo o kapitalskih zahtevah in pregled uredb o ustanovitvi evropskih nadzornih organov, ki se bodo začele izvajati v letu 2020. Kljub temu je Komisija tako v naknadnem pregledu kot v poročilu FIU opredelila več težav, ki bodo verjetno še naprej ovirale učinkovitost evropskega okvira AML/CFT:

- diferencirano izvajanje ter široka nacionalna diskrecijska pravica pri formuliranju obveznosti bank in drugih pooblaščenih subjektov;
- divergentne naloge, pristojnosti in pooblastila različnih organov in teles, odgovornih za AML/CFT;
- znatne razlike v naravi/obsegu/uporabi sankcij po Uniji;
- nejasen nadzor/nadzorne pristojnosti pri čezmejnih dejavnostih (razsežnost skupine je v veliki meri premalo razvita);

- nezadostno sodelovanje med nadzorniki za AML/CFT, bonitetnimi nadzorniki, finančnoobveščevalnimi enotami (FIU) in organi kazenskega pregona, tudi tistimi v tretjih državah;
- nezadostno usklajevanje in podpora FIU pri njihovem izvajanju splošnih nalog, vključno s skupno analizo.

## Nadaljnji koraki

Predsedstvo meni, da je področje AML/CFT ključno, in si prizadeva, da bi Svet določil strateške prednostne naloge, ki bi Komisiji služile kot smernice pri pripravi dolgoročnih ukrepov na tem področju. To je tudi v skladu s „strateško agendo EU za obdobje 2019–2024“, ki jo je sprejel Evropski svet (dok. EUCO 9/19) in v kateri ta poziva k boljšemu sodelovanju in izmenjavi informacij v boju proti terorizmu in čezmejnemu kriminalu.

Oceniti je treba, v kolikšni meri se z nedavnimi spremembami okvira rešujejo strukturna vprašanja, izpostavljena v poročilu Komisije. Poleg tega morajo države članice upoštevati obseg možnih prihodnjih ukrepov, načine za nadaljnjo harmonizacijo pravnega okvira ter možne pobude za zagotovitev učinkovitega nadzora po vsej Uniji, pa tudi brežhibnega sodelovanja med različnimi organi in okrepljenega sodelovanja med FIU.

Skladno s tem in kot prispevek k sklepom Sveta, ki naj bi bili sprejeti 5. decembra, predsedstvo poziva ministre in ministrice, naj obravnavajo naslednja vprašanja:

1. Kakšen bi bil **najprimernejši obseg** nadaljnjih reform? Ali bi se z reformami dotaknili le finančnega sektorja/nekaterih podsektorjev (npr. bank, investicijskih podjetij, plačilnih institucij, zavarovalnic)? Ali je za nefinančni sektor potreben ločen pristop AML/CFT?
2. Kako bi bilo treba pristopiti k reševanju neučinkovitosti sedanjega okvira AML/CFT, ki izhaja iz velikih razlik pri izvajanju na nacionalni ravni? Kateri vidiki AML/CFT bi imeli največjo korist od **nadaljnje harmonizacije s pomočjo uredbe**?

3. Kako bi bilo treba reševati vprašanja, povezana z neustreznim nadzorom? Ali je ustanovitev **novega organa EU** umestna pot naprej ali je najboljša možnost kateri od obstoječih organov? Katere naloge bi lahko predvideli za tak organ in kakšen bi bil ustrezen model upravljanja?
  
  4. Kako bi bilo mogoče zagotoviti **učinkovito sodelovanje** med zadevnimi organi (organi EU, držav članic in tretjih držav) in organi, ki sodelujejo pri AML/CFT? Ali bi se lahko vprašanja, povezana s sodelovanjem s FIU in med njimi, reševala z vzpostavitvijo mehanizma za usklajevanje in podporo?
-