

Bruksela, 30 września 2019 r.
(OR. en)

12416/19

EF 278
ECOFIN 819
DROIPEN 141
CRIMORG 127

NOTA

Od:	Prezydencja
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Dalsze działania w związku ze strategicznymi priorytetami w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu – Nota tematyczna prezydencji

Delegacje otrzymują w załączeniu wyżej wspomnianą notę tematyczną prezydencji z myślą o posiedzeniu Rady (ECOFIN) zaplanowanym na dzień 10 października 2019 r.

Dalsze działania w związku ze strategicznymi priorytetami w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu

Nota tematyczna prezydencji

Kontekst

Zwalczanie prania pieniędzy i finansowania terroryzmu jest jednym z głównych priorytetów Unii Europejskiej. W grudniu 2018 r. Rada przedstawiła plan działania zawierający krótkoterminowe działania o charakterze nieustawodawczym, które w dalszym ciągu regularnie monitoruje.

W ramach tego planu działania Rada zwróciła się do Komisji o przeprowadzenie przeglądu *ex post* niedawnych domniemanych przypadków prania pieniędzy z udziałem instytucji kredytowych z UE. W lipcu 2019 r. Komisja opublikowała komunikat i cztery sprawozdania (w tym sprawozdanie *ex post*) zawierające przegląd aktualnych wyzwań (dokumenty 11514/19, 11516/19, 11517/19, 11518/19, 11519/19).

Nierozwiązane kwestie dotyczące przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu

W ciągu ostatnich kilku lat znacznie wzmocniono odpowiednie ramy prawne. Do przykładów należą: piąta dyrektywa w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, piąta dyrektywa w sprawie wymogów kapitałowych oraz przegląd rozporządzeń ustanawiających europejskie urzędy nadzoru, który ma zostać wdrożony w 2020 r. Niemniej w sprawozdaniu *ex post* i w sprawozdaniu dotyczącym jednostek analityki finansowej Komisja wskazała kilka kwestii, które mogą nadal hamować skuteczność europejskich ram przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu:

- zróżnicowanie pod względem wdrażania, szeroki zakres uprawnień krajowych w zakresie kształtowania obowiązków banków i innych podmiotów zobowiązanych;
- rozbieżne zadania, kompetencje i uprawnienia poszczególnych organów i podmiotów odpowiedzialnych za przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu;
- istotne różnice w charakterze/wysokości/stosowaniu kar w całej Unii;
- brak jasności w kwestii nadzoru / obowiązków nadzorczych w odniesieniu do działalności transgranicznej (wymiar grupowy jest w dużej mierze słabo rozwinięty);

- niewystarczająca współpraca między organami sprawującymi nadzór w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, organami nadzoru ostrożnościowego, jednostkami analityki finansowej i organami ścigania, w tym z państw trzecich;
- niedostatki w koordynacji i wsparciu jednostek analityki finansowej w zakresie wykonywania przez nie ogólnych zadań, w tym w zakresie wspólnej analizy.

Dalsze działania

Prezydencja uważa, że przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu to jeden z kluczowych obszarów, i chciałaby, by Rada ustaliła strategiczne priorytety dla Komisji, które posłużą jej za wskazówki w odniesieniu do długoterminowych działań w tej dziedzinie. Jest to również zgodne z programem strategicznym UE na lata 2019–2024 przyjętym przez Radę Europejską (dok. EUCO 9/19), w którym wezwano do zacieśnienia współpracy i usprawnienia wymiany informacji w celu zwalczania terroryzmu i przestępczości transgranicznej.

Wybiegając w przyszłość, należy ocenić, w jakim stopniu ostatnie zmiany ram prawnych stanowią odpowiedź na problemy strukturalne wskazane w sprawozdaniu Komisji. Państwa członkowskie muszą też rozważyć: zakres możliwych przyszłych działań, sposoby dalszej harmonizacji ram prawnych, jak również możliwe inicjatywy na rzecz zapewnienia skutecznego nadzoru w całej Unii oraz niezakłóconej współpracy między różnymi organami i wzmocnionej współpracy jednostek analityki finansowej.

W związku powyższym i po to, by przygotować konkluzje Rady, które mają zostać przyjęte 5 grudnia, prezydencja zwraca się do ministrów o omówienie następujących kwestii:

1. Jaki byłby **najbardziej odpowiedni zakres** dalszych reform? Czy dotyczyłyby jedynie sektora finansowego / niektórych podsektorów (np. banków, firm inwestycyjnych, instytucji płatniczych, ubezpieczycieli)? Czy w odniesieniu do sektora niefinansowego konieczne jest odrębne podejście dotyczące przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu?
2. W jaki sposób należy zająć się kwestią nieskuteczności obecnych ram przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, wynikającej z dużych różnic pod względem wdrażania na szczeblu krajowym? Które aspekty związane z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu najbardziej skorzystałyby na **dalszej harmonizacji w drodze rozporządzenia**?

3. W jaki sposób należy zająć się kwestiami związanymi z nieodpowiednim nadzorem?
Czy utworzenie **nowego organu UE** jest właściwym krokiem naprzód czy też najlepszą opcję stanowi jeden z istniejących organów? Jakie można by przewidzieć zadania dla takiego organu i jaki model zarządzania byłby odpowiedni?
4. W jaki sposób można zapewnić **skuteczną współpracę** między właściwymi organami i podmiotami (unijnymi, państw członkowskich i państw trzecich) zajmującymi się przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu? Czy kwestie dotyczące współpracy z jednostkami analityki finansowej i między tymi jednostkami można by rozwiązać poprzez utworzenie mechanizmu koordynacji i wsparcia?
-