



Eiropas Savienības
Padome

Briselē, 2019. gada 30. septembrī
(OR. en)

12416/19

EF 278
ECOFIN 819
DROIPEN 141
CRIMORG 127

PIEZĪME

Sūtītājs:	prezidentvalsts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Turpmākā virzība attiecībā uz stratēģiskajām prioritātēm saistībā ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu
	- Prezidentvalsts jautājumu dokuments

Pielikumā ir pievienots minētais prezidentvalsts jautājumu dokuments, lai sagatavotos Padomes (*ECOFIN*) 2019. gada 10. oktobra sanāksmei.

Turpmākā virzība attiecībā uz stratēģiskajām prioritātēm saistībā ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu

Prezidentvalsts jautājumu dokuments

Vispārīga informācija

Cīņa pret nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un teroristu finansēšanu (*AML/CFT*) ir augsta Eiropas Savienības prioritāte. Padome 2018. gada decembrī izstrādāja rīcības plānu nelegislatīvām īstermiņa darbībām, kuru tā turpina regulāri pārbaudīt. Minētā rīcības plāna ietvaros Padome aicināja Komisiju retrospektīvi izvērtēt nesenos iespējamās nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas gadījumus, kuros iesaistītas ES kredītiestādes. Komisija 2019. gada jūlijā publicēja paziņojumu un četrus ziņojumus, tostarp retrospektīvo izvērtējumu, kuros sniegts aktuālo problēmu pārskats (dokumenti 11514/19, 11516/19, 11517/19, 11518/19, 11519/19).

Vēl neatrisinātie jautājumi saistībā ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu

Atbilstīgais tiesiskais regulējums dažu pēdējo gadu laikā ir būtiski uzlabots. Kā piemērus var minēt Piekto direktīvu par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, Piekto kapitāla prasību direktīvu, kā arī to regulu pārskatīšanu, ar kurām izveido Eiropas Uzraudzības iestādes, – minētais regulējums tiks īstenots 2020. gada gaitā. Tomēr retrospektīvajā izvērtējumā un ziņojumā attiecībā uz finanšu ziņu vākšanas vienībām (*FIU*) Komisija ir apzinājusi vairākus problēmjautājumus, kas joprojām varētu kavēt Eiropas *AML/CFT* regulējuma efektivitāti:

- atšķirīga īstenošana, kā arī plaša valstu rīcības brīvība attiecībā uz banku un citu atbildīgo subjektu pienākumu noteikšanu;
- par *AML/CFT* dažādo atbildīgo iestāžu un struktūru uzdevumu, kompetenču un pilnvaru atšķirības;
- būtiskas atšķirības visā Savienībā attiecībā uz sankciju veidu/apjomu/izmantošanu;
- neskaidra uzraudzība/uzraudzības pienākumi attiecībā uz pārrobežu darbībām (grupas dimensija ir pārsvarā nepietiekami attīstīta);

- nepietiekama sadarbība starp *AML/CFT* uzraudzītājiem, prudenciālajiem uzraudzītājiem, finanšu ziņu vākšanas vienībām (*FIU*) un tiesībsardzības iestādēm, tostarp trešās valstīs;
- nepietiekama koordinācija un atbalsts attiecībā uz *FIU*, kad tās veic savus vispārējos pienākumus, tostarp kopīgu analīzi.

Turpmākā virzība

Prezidentvalsts uzskata, ka *AML/CFT* ir svarīga joma, un par mērķi izvirza to, lai Padome noteiktu stratēģiskas prioritātes, kas Komisijai sniegtu ievirzes attiecībā uz ilgāka termiņa darbībām šajā jomā. Tas atbilst arī Eiropadomes *ES stratēģiskajai programmai 2019.–2024. gadam* (dokuments EUCO 9/19), kurā tiek aicināts uz uzlabotu sadarbību un informācijas apmaiņu cīņā pret terorismu un pārrobežu noziedzību.

Turpmākajā darbā būtu jāizvērtē, cik lielā mērā regulējumā iekļautās jaunākās izmaiņas risina strukturālos problēmjaudājumus, kas konstatēti Komisijas ziņojumā. Turklāt dalībvalstīm ir jāapsver iespējamo turpmāko rīcību darbības joma, veidi, kā vēl vairāk saskaņot tiesisko regulējumu, un iespējamās ierosmes nolūkā nodrošināt efektīvu uzraudzību visā Savienībā, kā arī netraucētu sadarbību starp dažādajām iestādēm un uzlabotu sadarbību starp *FIU*.

Tādēļ, arī nolūkā sagatavot Padomes secinājumus, kas jāpieņem 5. decembrī, prezidentvalsts aicina ministrus apspriest šādus jautājumus:

1. Kāda būtu turpmāku reformu **piemērotākā darbības joma**? Vai tā attiektos tikai uz finanšu sektoru/dažiem apakšsektoriem (piem., bankām, ieguldījumu brokeru sabiedrībām, maksājumu iestādēm, apdrošinātājiem)? Vai attiecībā uz nefinanšu sektoru ir nepieciešama atsevišķa pieeja *AML/CFT* jomā?
2. Kā būtu jārisina pašreizējā *AML/CFT* regulējuma efektivitātes trūkuma problēma, kas izriet no plašajām atšķirībām valstīs notiekošajā īstenošanā? Kuriem *AML/CFT* aspektiem vislielāko ieguvumu sniegtu **turpmāka saskaņošana ar regulas starpniecību**?

3. Kā būtu jārisina problēmas saistībā ar nepietiekamu uzraudzību? Vai **jaunas ES struktūras** izveide ir solis pareizā virzienā? Vai arī vislabākais risinājums ir kāda jau pastāvoša struktūra? Kādus uzdevumus varētu paredzēt šādai struktūrai un kāds būtu atbilstīgais pārvaldības modelis?
 4. Kā varētu nodrošināt **efektīvu sadarbību** starp attiecīgajām (ES, dalībvalstu un trešo valstu) iestādēm un struktūrām, kas iesaistītas *AML/CFT*? Vai problēmjautājumus, kas attiecas uz sadarbību ar FIU un to starpā, varētu risināt ar koordinācijas un atbalsta mehānisma izveides palīdzību?
-