



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2019 m. rugsėjo 30 d.
(OR. en)

12416/19

EF 278
ECOFIN 819
DROIPEN 141
CRIMORG 127

PRANEŠIMAS

nuo:	Pirmininkaujančios valstybės narės
kam:	Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	Tolesni veiksmai siekiant įgyvendinti kovos su pinigų plovimu ir kovos su terorizmo finansavimu strateginius prioritetus – Pirmininkaujančios valstybės narės klausimų dokumentas

Rengiantis 2019 m. spalio 10 d. ECOFIN tarybos posėdžiui, delegacijoms pridedamas pirmiau nurodytas pirmininkaujančios valstybės narės klausimų dokumentas.

Tolesni veiksmai siekiant įgyvendinti kovos su pinigų plovimu ir kovos su terorizmo finansavimu strateginius prioritetus

Pirmininkaujančios valstybės narės klausimų dokumentas

Bendroji informacija

Kova su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu yra vienas iš svarbiausių Europos Sąjungos prioritetų. 2018 m. gruodžio mėn. Taryba nustatė veiksmų planą, kuriame išdėstyti trumpalaikiai su teisėkūros procedūra nesusiję veiksmai, ir nuolat stebi jo įgyvendinimą. Remdamasi tuo veiksmų planu Taryba paragino Komisiją atlikti pastarojo meto įtariamų pinigų plovimo atvejų, susijusių su ES kredito įstaigomis, *post mortem* peržiūrą. 2019 m. liepos mėn. Komisija paskelbė komunikatą ir keturias ataskaitas, įskaitant *post mortem* ataskaitą, kuriuose pateikiama dabartinių iššūkių apžvalga (dokumentus 11514/19, 11516/19, 11517/19, 11518/19, 11519/19).

Neišspręsti klausimai, susiję su kova su pinigų plovimu ir kova su terorizmo finansavimu

Atitinkama teisinė sistema per praėjusius keletą metų buvo iš esmės sustiprinta. Kaip pavyzdžius galima paminėti 5-ąją kovos su pinigų plovimu direktyvą, penktąją kapitalo reikalavimų direktyvą ir reglamentų, kuriais įsteigiamos Europos priežiūros institucijos, peržiūrą; tai bus įgyvendinta 2020 m. Vis dėlto *post mortem* ataskaitoje ir finansinės žvalgybos padalinio ataskaitoje Komisija įvardijo keletą klausimų, kurie gali ir toliau kliudyti veiksmingai įgyvendinti Europos kovos su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu sistemą:

- diferencijuotas įgyvendinimas ir plati nacionalinė teisė veikti savo nuožiūra nustatant prievoles bankams ir kitiems įpareigotiesiems subjektams;
- skirtingos įvairių už kovą su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu atsakingų institucijų ir įstaigų užduotys, kompetencijos ir įgaliojimai;
- esminiai visoje Sąjungoje taikomų sankcijų pobūdžio / dydžio / skyrimo skirtumai;
- neaiški tarpvalstybinės veiklos priežiūra / priežiūros įpareigojimai (iš esmės neišvystytas grupės aspektas);

- nepakankamas kovos su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu priežiūros institucijų, prudencinės priežiūros institucijų, finansinės žvalgybos padalinių (FŽP) ir teisėsaugos institucijų, įskaitant esančias trečiosiose šalyse, veiksmų koordinavimas;
- nepakankamas finansinės žvalgybos padalinių veiksmų koordinavimas ir nepakankamas jų rėmimas jiems vykdant bendras užduotis, įskaitant bendrą analizę.

Tolesni veiksmai

Pirmininkaujanti valstybė narė mano, kad kova su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu yra viena iš svarbiausių sričių, ir siekia, kad Taryba nustatytų strateginius prioritetus, kuriais Komisija vadovautųsi šioje srityje vykdydama ilgesnės trukmės veiksmus. Tai taip pat atitinka Europos Vadovų Tarybos 2019–2024 m. ES strateginę darbotvarkę (dokumentas EUCO 9/19), kurioje raginama gerinti bendradarbiavimą ir dalijimąsi informacija siekiant kovoti su terorizmu ir tarpvalstybiniu nusikalstamumu.

Ateityje taip pat turėtų būti įvertintas mastas, kuriuo naujausiais sistemos pakeitimais sprendžiami Komisijos ataskaitoje nurodyti struktūriniai klausimai. Be to, valstybės narės turi apsvarstyti galimų būsimų veiksmų mastą, teisinės sistemos tolesnio derinimo būdus, galimas iniciatyvas, kuriomis būtų užtikrinta veiksminga priežiūra visoje Sąjungoje, taip pat įvairių institucijų sklandų bendradarbiavimą ir tvirtesnį FŽP bendradarbiavimą.

Atitinkamai ir siekiant padėti parengti Tarybos išvadas, kurios turės būti priimtos gruodžio 5 d., pirmininkaujanti valstybė narė prašo ministrų apsvarstyti šiuos klausimus:

1. Koks turėtų būti **tinkamiausias** būsimų reformų **mastas**? Ar šios reformos turėtų apimti tik finansų sektorių / kai kuriuos posektorius (pvz., bankus, investicines įmones, mokėjimo įstaigas, draudikus)? Ar reikia nustatyti atskirą ne finansų sektoriui skirtą požiūrį į kovą su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu?
2. Kaip reikėtų spręsti dabartinės kovos su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu sistemos veiksmingumo, kuriam kliudo dideli įgyvendinimo nacionaliniu lygmeniu skirtumai, klausimą? Kuriems kovos su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu aspektams būtų naudingiausias **tolesnis derinimas priimant reglamentą**?

3. Kaip turėtų būti sprendžiami su netinkama priežiūra susiję klausimai? Ar tinkamas tolesnis žingsnis būtų **naujos ES įstaigos** sukūrimas, o gal geriausias sprendimas būtų pasinaudojimas jau veikiančia įstaiga? Kokias būtų galima numatyti užduotis tokiai įstaigai ir koks būtų tinkamiausias valdymo modelis?
 4. Kaip būtų galima užtikrinti **veiksmingą** atitinkamų (ES, valstybių narių ir trečiųjų šalių) institucijų ir įstaigų, kovojančių su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu, **bendradarbiavimą**? Ar bendradarbiavimo su FŽP ir jų tarpusavio bendradarbiavimo klausimus būtų galima išspręsti sukuriant koordinavimo ir rėmimo mechanizmą?
-