



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 19 september 2022
(OR. en)

Interinstitutionellt ärende:
2022/0277 (COD)

12413/22
ADD 4

AUDIO 86
CODEC 1314
DIGIT 166
MI 668
DISINFO 72
FREMP 183
COMPET 712
EDPS 1
DATAPROTECT 256
JAI 1194
SERVICES 18
POLGEN 121

FÖLJENOT

från:	Europeiska kommissionens generalsekreterare, undertecknat av Martine DEPREZ, direktör
inkom den:	16 september 2022
till:	Rådets generalsekretariat
Komm. dok. nr:	SWD(2022) 287 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN Följedokument till Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om fastställande av en gemensam ram för medietjänster på den inre marknaden (europeisk mediefrihetsakt)

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2022) 287 final.

Bilaga: SWD(2022) 287 final



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 16.9.2022
SWD(2022) 287 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR
SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN

Följedokument till

Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning
om fastställande av en gemensam ram för medietjänster på den inre marknaden
(europeisk mediefrihetsakt)

{COM(2022) 457 final} - {SEC(2022) 322 final} - {SWD(2022) 286 final}

SAMMANFATTNING

Konsekvensbedömning av den europeiska mediefrihetsakten

A. Behov av åtgärder

Vad är problemet och varför är det ett problem på EU-nivå?

Mediemarknaderna blir alltmer digitala och är till sin natur gränsöverskridande, vilket ger upphov till flera hinder för en väl fungerande inre mediemarknad. Det handlar om följande hinder:

- Hinder för gränsöverskridande verksamhet och investeringar.
- Otillräckligt tillsynssamarbete och otillräcklig tillsynskonvergens.
- Försök att påverka det fria tillhandahållandet av kvalitetsmedietjänster.
- Otransparent och/eller orättvis fördelning av ekonomiska resurser.

Även om problemens allvar varierar inom EU leder de sammantaget till att det är svårt för medieaktörer att dra full nytta av den inre marknaden, att vara ekonomiskt bärkraftiga och att på ett lämpligt sätt fullgöra sin samhällsroll att informera medborgare och företag.

Vad vill man uppnå?

Det övergripande målet är att förbättra den inre mediemarknadens funktion.

Initiativet har följande specifika mål:

- Främja gränsöverskridande verksamhet och investeringar på den inre mediemarknaden.
- Ökat tillsynssamarbete och ökad tillsynskonvergens på den inre mediemarknaden.
- Underlätta ett fritt tillhandahållande av kvalitetsmedietjänster på den inre marknaden.
- Säkerställa en öppen och rättvis fördelning av de ekonomiska resurserna på den inre mediemarknaden.

Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå (subsidiaritetsprincipen)?

Initiativet kommer att minska den börda som marknadsaktörer med verksamhet i flera medlemsstater ställs inför när de måste följa olika nationella rättsordningar. Det kommer att öka förutsägbarheten och förutsebarheten i rättsläget, främja rättvis konkurrens (särskilt i förhållande till globala onlineplattformar), öka gränsöverskridande investeringar och förbättra kvaliteten på de medietjänster som tillhandahålls i EU. Insatser som bara görs på nationell nivå skulle inte vara tillräckliga och inte leda till den tillnärmning av reglerna som är nödvändig. Initiativet kommer hursomhelst inte att göra intrång i nationella identiteter eller regleringstraditioner på medieområdet.

B. Lösningar

Vilka alternativ finns för att nå målen? Finns det något rekommenderat alternativ? Om inte, varför?

Tre alternativ bedömdes ingående utöver det dynamiska referensscenariot¹:

Alternativ 1: Rekommendation om mediernas mångfald och oberoende, som uppmuntrar medlemsstaterna och, på vissa områden, medieföretag att vidta ett antal åtgärder för att främja mediepluralism, redaktionellt oberoende samt transparens och rättvisa på mediemarknaden.

Alternativ 2: Lagstiftningsförslag och rekommendation om mediernas oberoende, där den förstnämnda innehåller gemensamma regler för den inre mediemarknaden och den sistnämnda uppmuntrar medieföretag och medlemsstater att främja mediernas oberoende och transparens.

Alternativ 3: Ett mer kraftfullt lagstiftningsförslag som utöver det som ingår i alternativ 2 även omfattar ytterligare skyldigheter för medieföretag och tillsynsmyndigheter för att främja tillgången till kvalitetsmedietjänster och en transparent/rättvis fördelning av ekonomiska resurser

¹ Referensscenariot är dynamiskt, eftersom det tar hänsyn till alla befintliga relevanta EU-rättsakter (t.ex. direktivet om audiovisuella medietjänster – AVMSD) och lagstiftning som håller på att antas (t.ex. rättsakten om digitala tjänster – DSA – och rättsakten om digitala marknader – DMA).

<p>på mediemarknaden.</p> <p>Lagstiftningsförslagen skulle innebära att det inrättas en nämnd bestående av företrädare för berörda nationella tillsynsmyndigheter som skulle bistås av ett sekretariat som tillhandahålls av kommissionen (delalternativ A), eller en oberoende EU-byrå (delalternativ B).</p> <p>Alternativ 2, delalternativ A, är det alternativ som rekommenderas för antagande.</p>
<p>Vad anser de berörda parterna? Vem stöder vilka alternativ?</p>
<p>Det alternativ som utgör en väl avvägd lagstiftningsåtgärd i stället för att inga åtgärder vidtas alls eller att detaljerade standarder fastställs har stöd hos allmänheten och de flesta andra berörda parter, däribland mediefrihetsaktörer, konsumentorganisationer, nationella myndigheter som reglerar mediebranschen, den europeiska gruppen av regleringsmyndigheter för audiovisuella medietjänster (Erga), offentliga och privata programföretag, innehållsdistributörer, mellanhänder på nätet och aktörer i reklamkosystemet. Bara utgivare skulle föredra en rekommendation, även om de stöder åtgärder gällande publikmätning, statlig annonsering och skydd av journalisters källor. När det gäller styrning finns det ett brett stöd för en tillsynsstruktur baserad på Erga. Tillsynsmyndigheter och framför allt mediefrihetsaktörer är positiva till att stärka Erga, medan företag och näringslivsorganisationer hellre vill behålla dess nuvarande form.</p>
<p>C. Det rekommenderade alternativets konsekvenser</p>
<p>Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om det finns ett sådant alternativ, annars anges nyttan med de huvudsakliga alternativen)?</p>
<p>En bättre fungerande inre mediemarknad kommer att leda till ökade investeringar, uppskalning och konkurrens och därmed stärka medieföretagens bärkraft och ge konsumenterna tillgång till ett större utbud av kvalitetsmedieinnehåll. Den ekonomiska nyttan i termer av ökade intäkter för medieföretagen beräknas till 2,9 miljarder EUR per år. Den förväntade samhällsnyttan är bland annat ökade möjligheter att utkräva ansvar av medier och ett starkare förtroende för dem, samt förbättring av mediernas frihet och mångfald vilket stärker rättsstatsprincipen och demokratin.</p>
<p>Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om det finns ett sådant alternativ, annars anges kostnaderna för de huvudsakliga alternativen)?</p>
<p>Det rekommenderade alternativet medför inga kostnader för medborgarna och bara försumbara anpassningskostnader för företag, närmare bestämt engångskostnader för alla företag på mellan 9,4 och 14 miljoner EUR och återkommande årliga kostnader på mellan 5,6 och 14,5 miljoner EUR som samtliga kommer att absorberas i de löpande kostnaderna. De årliga kostnaderna för offentliga myndigheter kommer att uppgå till 6,1 miljoner EUR. Häri ingår omkring 2–2,3 miljoner EUR i årliga kostnader för EU: 8–10 heltidstjänster plus en driftsbudget på omkring 1 miljon EUR² för den styrningsmodell som beskrivs i delalternativ A.</p>
<p>Hur påverkas små och medelstora företag och konkurrenskraften?</p>
<p>Kostnaderna för små och medelstora företag förväntas bli små och främst handla om att de måste sätta sig in i de nya bestämmelserna. Dessa kostnader kommer att uppvägas av en nytta som förväntas bli betydande, eftersom det rekommenderade alternativet skulle göra det möjligt för små och medelstora företag att bedriva verksamhet, även över gränserna, i en mer förutsägbar och samstämmig regelmiljö. Initiativet skulle skapa mer jämlika förutsättningar för små och medelstora företag att konkurrera med andra marknadsaktörer, inbegripet onlineplattformar. En mer transparent och rättvisare tilldelning av statlig annonsering skulle dessutom minska snedvridningen av marknaden, vilket skulle gynna små och medelstora företag.</p>
<p>Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?</p>
<p>Det kommer att uppstå återkommande kostnader för administration och efterlevnadskontroll för</p>

² Detaljerade uppgifter om kostnaderna för EU finns i finansieringsöversikten.

nationella myndigheter, men även besparingar: nationella medietillsynsmyndigheter kan räkna med att minska sina nuvarande årliga utgifter för samordning inom Erga med upp till 20 %. Det rekommenderade alternativet förväntas förbättra samarbetet mellan medietillsynsmyndigheter och hjälpa dem att hantera de gränsöverskridande utmaningarna. Åtgärderna som rör statlig annonsering och skyddsmekanismer för public service-mediernas oberoende kommer dessutom att göra användningen av statliga medel mer transparent och effektivt.

Uppstår andra betydande konsekvenser?

Det växande utbudet av kvalitetsmedieinnehåll, ökad marknadstransparens och ett säkrare informationsområde kommer att stärka konsumenternas egenmakt och ge dem ett bättre skydd, vilket förbättrar deras förutsättningar att utöva yttrande- och informationsfrihet. En förbättrad tillgång till kvalitetsmedietjänster för allmänhet och företag kommer dessutom att förbättra den inre marknadens integritet som helhet.

Proportionalitet?

De åtgärder som ingår i det rekommenderade alternativet är riktade och går inte utöver vad som är nödvändigt för att uppnå initiativets mål. Det rekommenderade alternativet omfattar i synnerhet bara väl avvägda harmoniseringsåtgärder i kombination med en samarbetsstruktur för nationella medietillsynsmyndigheter i en EU-nämnd, vilka är nödvändiga för en väl fungerande inre mediemarknad. Förslaget tar hänsyn till bördan för olika aktörer och begränsar de nya skyldigheterna till det absolut nödvändiga, och de direkta kostnaderna för att följa reglerna och kontrollera efterlevnaden står i proportion till initiativets mål.

D. Uppföljning

När kommer åtgärderna att ses över?

Efter antagandet av rättsakten kommer medlemsstaterna att ha 3–6 månader på sig att anpassa sina nationella regelverk, beroende på de relevanta bestämmelserna. Den första utvärderingen kommer att äga rum fyra år efter det att de nya reglerna har trätt i kraft och efterföljande utvärderingar kommer att göras vart fjärde år. En oberoende mekanism kommer att inrättas enligt rättsakten för att övervaka risker för den inre mediemarknadens funktion. När det gäller rekommendationen övervägs även ett särskilt övervakningssystem. Medlemsstaterna kommer i synnerhet att lämna all relevant information till kommissionen om åtgärder som vidtagits när det gäller insyn i medieägandet. Andra områden som tas upp i rekommendationen kommer att övervakas genom den mekanism som inrättas genom lagstiftningsinstrumentet.