



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 19 września 2022 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2022/0277(COD)

12413/22
ADD 4

AUDIO 86
CODEC 1314
DIGIT 166
MI 668
DISINFO 72
FREMP 183
COMPET 712
EDPS 1
DATAPROTECT 256
JAI 1194
SERVICES 18
POLGEN 121

PISMO PRZEWODNIE

Od:	Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)
Data otrzymania:	16 września 2022 r.
Do:	Sekretariat Generalny Rady
Nr dok. Kom.:	SWD(2022) 287 final
Dotyczy:	DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI - SPRAWOZDANIE ZE STRESZCZENIA OCENY SKUTKÓW - towarzyszący dokumentowi: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne ramy dla usług medialnych na rynku wewnętrznym („europejski akt o wolności mediów”) i zmieniającego dyrektywę 2010/13/UE

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2022) 287 final.

Załącznik: SWD(2022) 287 final



Bruksela, dnia 16.9.2022 r.
SWD(2022) 287 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI
STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

**WNIOSEK DOTYCZĄCY ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO
I RADY**

**ustanawiającego wspólne ramy dla usług medialnych na rynku wewnętrznym
(„europejski akt o wolności mediów”) i zmieniającego dyrektywę 2010/13/UE**

{COM(2022) 457 final} - {SEC(2022) 322 final} - {SWD(2022) 286 final}

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Ocena skutków dotycząca europejskiego aktu o wolności mediów

A. Zasadność działań

Na czym polega problem i dlaczego jest to problem na szczeblu UE?

W miarę jak rynki mediów stają się coraz bardziej cyfrowe i transgraniczne, kilka problemów utrudnia prawidłowe funkcjonowanie wewnętrznego rynku mediów. Obejmują one:

- przeszkody w prowadzeniu działalności i dokonywaniu inwestycji transgranicznych;
- niewystarczającą współpracę regulacyjną i zbieżność przepisów;
- zakłócenia w swobodnym świadczeniu wysokiej jakości usług medialnych oraz
- nieprzejrzysty lub niesprawiedliwy przydział zasobów gospodarczych.

Chociaż waga tych problemów jest różna w poszczególnych państwach UE, ogólnie rzecz biorąc utrudniają one podmiotom działającym na rynku mediów pełne wykorzystanie potencjału rynku wewnętrznego, utrzymanie stabilności gospodarczej i właściwe wypełnianie ich społecznej roli polegającej na informowaniu obywateli i przedsiębiorstw.

Co należy osiągnąć?

Ogólnym celem jest poprawa funkcjonowania wewnętrznego rynku mediów.

Cele szczegółowe inicjatywy są następujące:

- wspieranie działalności i inwestycji transgranicznych na wewnętrznym rynku mediów;
- zwiększenie współpracy regulacyjnej i zbieżności przepisów na wewnętrznym rynku mediów;
- ułatwienie swobodnego świadczenia wysokiej jakości usług medialnych na rynku wewnętrznym oraz
- zapewnienie przejrzystego i sprawiedliwego przydziału zasobów gospodarczych na wewnętrznym rynku mediów.

Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE (zasada pomocniczości)?

Inicjatywa zmniejszy obciążenia, z jakimi borykają się podmioty działające na rynku w związku z koniecznością przestrzegania różnych krajowych systemów prawnych, gdy prowadzą działalność w kilku państwach członkowskich. Inicjatywa zwiększy przewidywalność i pewność prawa, będzie promować uczciwą konkurencję (zwłaszcza w stosunku do globalnych platform internetowych), zwiększy inwestycje transgraniczne i poprawi jakość usług medialnych świadczonych w UE. Interwencja prowadzona jedynie na poziomie krajowym nie miałaby odpowiedniego zasięgu ani niezbędnego efektu zbliżenia. W każdym razie inicjatywa nie będzie kolidować z tożsamościami narodowymi ani tradycjami regulacyjnymi w dziedzinie mediów.

B. Rozwiązania

Jakie są poszczególne warianty działań służące osiągnięciu celów? Czy wskazano wariant preferowany? Jeżeli nie, dlaczego?

Oprócz dynamicznego¹ scenariusza odniesienia szczegółowo oceniono trzy warianty.

Wariant 1: zalecenie w sprawie pluralizmu i niezależności mediów, zachęcające państwa członkowskie i – w pewnych obszarach – przedsiębiorstwa działające na rynku mediów do wdrożenia szeregu działań mających na celu wspieranie pluralizmu mediów, niezależności redakcyjnej oraz przejrzystości i uczciwości na rynku mediów.

Wariant 2: wniosek ustawodawczy i zalecenie w sprawie niezależności mediów, przy czym we wniosku przewidziano wspólne zasady dla wewnętrznego rynku usług medialnych, a w zaleceniu zachęca się przedsiębiorstwa medialne i państwa członkowskie do wspierania

¹ Scenariusz odniesienia jest dynamiczny, ponieważ uwzględnia wszystkie odpowiednie obowiązujące przepisy UE (np. dyrektywę o audiowizualnych usługach medialnych) oraz te, które są w trakcie finalizacji (np. akt o usługach cyfrowych i akt o rynkach cyfrowych).

niezależności i przejrzystości mediów.

Wariant 3: wzmocniony wniosek ustawodawczy, w którym oprócz wszystkich elementów ustawodawczych przewidzianych w wariantcie 2 dodano dalsze obowiązki dla przedsiębiorstw działających na rynku mediów i organów regulacyjnych w celu wspierania dostępności wysokiej jakości usług medialnych oraz przejrzystego/sprawiedliwego przydziału zasobów gospodarczych na rynku mediów.

Wnioski ustawodawcze przewidują utworzenie rady złożonej z przedstawicieli odpowiednich krajowych organów regulacyjnych, wspieranej przez sekretariat zapewniony przez Komisję (**podwariant A**) lub niezależne biuro UE (**podwariant B**).

Preferowanym wariantem zalecanym do przyjęcia na szczeblu politycznym jest **wariant 2 podwariant A**.

Jakie są opinie poszczególnych zainteresowanych stron? Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?

Wariant zakładający zrównoważoną interwencję legislacyjną w odróżnieniu od braku działań lub szczegółowego ustanawiania norm jest popierany przez opinię publiczną i większość innych zainteresowanych stron, w tym społeczność działającą na rzecz wolności mediów, organizacje konsumenckie, krajowe organy regulacyjne ds. mediów, Europejską Grupę Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych (ERGA), nadawców publicznych i prywatnych, dystrybutorów treści, pośredników internetowych i podmioty działające w ekosystemie reklamowym. Jedynie wydawcy preferują zalecenie, chociaż popierają środki dotyczące pomiaru oglądalności, reklamy państwowej i ochrony źródeł dziennikarskich. Jeżeli chodzi o zarządzanie, istnieje szerokie poparcie dla struktury nadzoru opartej na ERGA. W szczególności organy regulacyjne i społeczność działająca na rzecz wolności mediów opowiadają się za wzmocnieniem ERGA, natomiast przedsiębiorstwa i stowarzyszenia przedsiębiorców wolałyby zachować ją w obecnej formie.

C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu

Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?

Lepiej funkcjonujący wewnętrzny rynek mediów doprowadzi do wzrostu inwestycji, zwiększenia skali i konkurencji, a tym samym do poprawy rentowności przedsiębiorstw medialnych i zapewnienia konsumentom dostępu do bardziej zróżnicowanej oferty treści medialnych wysokiej jakości. Roczne korzyści gospodarcze netto, w postaci zwiększonych przychodów przedsiębiorstw medialnych, szacuje się na kwotę 2,9 mld EUR. Spodziewane korzyści społeczne obejmują zwiększenie odpowiedzialności i zaufania do mediów oraz zwiększenie wolności i pluralizmu mediów, a tym samym wzmocnienie praworządności i standardów demokratycznych.

Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?

Preferowany wariant nie będzie się wiązał z żadnymi kosztami po stronie obywateli, a jedynie z nieznacznymi kosztami dostosowawczymi po stronie przedsiębiorstw, tj. całkowitymi jednorazowymi kosztami dla wszystkich przedsiębiorstw wynoszącymi od 9,4 do 14 mln EUR oraz stałymi kosztami rocznymi wynoszącymi od 5,6 do 14,5 mln EUR, przy czym wszystkie te koszty zostaną zaliczone do kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Roczne koszty po stronie organów publicznych wyniosą 6,1 mln EUR. Kwota ta obejmuje około 2–2,3 mln EUR

kosztów rocznych po stronie UE: 8–10 ekwiwalentów pełnego czasu pracy plus około 1 mln EUR² budżetu operacyjnego szacowanego na rozwiązanie w zakresie zarządzania określone w podwariantcie A.

Jakie są skutki dla MŚP i konkurencyjności?

Oczekuje się, że koszty dla MŚP będą niewielkie i będą się wiązać głównie z zapoznaniem się z nowymi środkami. Zostaną one zrównoważone przez zwiększone korzyści, co do których przewiduje się, że będą znaczne, ponieważ preferowany wariant umożliwi MŚP prowadzenie działalności, w tym transgranicznej, w bardziej przewidywalnym i spójnym otoczeniu regulacyjnym. Inicjatywa może rozszerzyć pole działania dla MŚP w zakresie konkurencyjności z innymi podmiotami działającymi na rynku, w tym z platformami internetowymi. Ponadto bardziej przejrzysty i sprawiedliwy przydział reklamy państwowej może zmniejszyć zakłócenia na rynku z korzyścią dla MŚP.

Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?

Organy krajowe będą ponosić stałe koszty administracyjne i koszty egzekwowania przepisów, ale także odnotują oszczędności: krajowe organy regulacyjne ds. mediów mogą oczekiwać, że zaoszczędzą do 20 % swoich obecnych rocznych wydatków związanych z koordynacją w ramach ERGA. Oczekuje się, że preferowany wariant zwiększy jakość współpracy między organami regulacyjnymi ds. mediów i pomoże im sprostać wyzwaniom o charakterze transgranicznym. Ponadto środki dotyczące reklamy państwowej i gwarancje niezależności mediów publicznych zwiększą przejrzystość i skuteczność wykorzystania zasobów państwowych.

Czy wystąpią inne znaczące skutki?

Coraz bogatsza oferta wysokiej jakości treści medialnych, większa przejrzystość rynku i bezpieczniejsza przestrzeń informacyjna wzmocnią pozycję konsumentów i zapewnią im lepszą ochronę, poprawiając warunki korzystania z wolności wypowiedzi i informacji. Lepszy dostęp obywateli i przedsiębiorstw do wysokiej jakości usług medialnych poprawi ponadto integralność jednolitego rynku jako całości.

Proporcjonalność?

Środki przewidziane w preferowanym wariantcie są ukierunkowane i nie wykraczają poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celów inicjatywy. W szczególności preferowany wariant przewiduje jedynie zrównoważone środki harmonizujące, w połączeniu z ramami współpracy dla krajowych organów regulacyjnych ds. mediów w ramach rady będącej organem UE, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania wewnętrznego rynku mediów. We wniosku uwzględniono obciążenie różnych podmiotów i ograniczono nowe obowiązki do tego, co jest najważniejsze, przy czym bezpośrednie koszty przestrzegania i egzekwowania przepisów są współmierne do celów inicjatywy.

D. Działania następcze

Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?

Po przyjęciu instrumentu legislacyjnego państwa członkowskie będą miały od 3 do 6 miesięcy na dostosowanie swoich ram krajowych, w zależności od odpowiednich przepisów. Pierwsza ocena będzie miała miejsce 4 lata po wejściu w życie nowych przepisów, a kolejne oceny będą przeprowadzane co 4 lata. Na podstawie instrumentu legislacyjnego ustanowiony zostanie niezależny mechanizm monitorowania ryzyka dla funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych. W przypadku zalecenia również przewidziany będzie specjalny system monitorowania. W szczególności państwa członkowskie będą przedkładać Komisji wszystkie istotne informacje dotyczące przyjętych środków i podjętych działań w zakresie przejrzystości własności mediów. Inne obszary zalecenia będą monitorowane w ramach mechanizmu ustanowionego na podstawie instrumentu legislacyjnego.

² Szczegółowe dane dotyczące kosztów po stronie UE zawarto w ocenie skutków finansowych regulacji.

