



**CONSILIUL
UNIUNII EUROPENE**

**Bruxelles, 22 septembrie 2011 (27.09)
(OR. en)**

**12384/1/11
REV 1**

**GENVAL 76
COPEN 176
EUROJUST 106
EJN 87**

NOTĂ

Sursă:	Secretariatul General
Destinatar:	Grupul de lucru pentru chestiuni generale, inclusiv evaluare (GENVAL)
Subiect	Cea de a șasea rundă de evaluări reciproce - Proiect de chestionar

În anexă, se pune la dispoziția delegațiilor o versiune revizuită a proiectului de chestionar pentru cea de a șasea rundă de evaluări reciproce în temeiul Acțiunii comune 97/827/JAI, adoptată de Consiliu la 5 decembrie 1997.

În conformitate cu articolul 2 din acțiunea comună respectivă, Grupul de lucru pentru chestiuni generale, inclusiv evaluare (GENVAL) a decis în cadrul reuniunii din 22 iunie 2011 ca cea de a șasea rundă de evaluări reciproce să fie consacrată punerii în practică și funcționării deciziilor privind Eurojust și Rețeaua judiciară europeană în materie penală.

Un prim proiect de chestionar a fost transmis delegațiilor la 6 iulie 2011 și a fost prezentat Grupului de lucru pentru chestiuni generale, inclusiv evaluare (GENVAL) la 8 iulie. Delegațiile au fost invitate să transmită observațiile lor în scris Secretariatului General al Consiliului. Proiectul de chestionar a fost revizuit în conformitate cu observațiile primite.

Cea de a 6-a rundă de evaluări reciproce
Punerea în practică și funcționarea deciziilor privind Eurojust și Rețeaua judiciară
europeană în materie penală¹

INTRODUCERE

Eurojust a fost instituit în februarie 2002 prin Decizia 2002/187/JAI a Consiliului Uniunii Europene pentru a stimula și a îmbunătăți coordonarea cercetărilor și urmăririlor penale în statele membre și pentru a spori cooperarea dintre autoritățile naționale competente prin facilitarea asistenței juridice reciproce în vederea consolidării luptei împotriva formelor grave de criminalitate.

Ulterior, Decizia Eurojust a fost modificată prin Decizia 2009/426/JAI a Consiliului privind consolidarea Eurojust, vizând sporirea în continuare a eficacității sale operaționale și crearea unei baze comune minime de competențe ale membrilor naționali. Această decizie este în curs de punere în aplicare în dreptul intern al statelor membre.

Rețeaua judiciară europeană în materie penală a fost creată în 2008 pentru a îmbunătăți cooperarea judiciară prin facilitarea punerii în aplicare a principiului contactului direct dintre autoritățile judiciare. Statutul său juridic a fost consolidat în decembrie 2008 prin adoptarea unui nou temei juridic.

Crearea acestora răspunde nevoii de abordare a unor provocări fundamentale în lupta împotriva formelor grave de criminalitate și a terorismului în Uniunea Europeană, precum și de a consolida dimensiunea judiciară a spațiului european de libertate, securitate și justiție după crearea Europol.

¹ Notă: prezentul chestionar se va adresa de asemenea Eurojust, secretariatului RJE și Europol pentru a furniza răspunsuri în măsura în care consideră oportun.

Prezenta evaluare urmărește să fie una largă și interdisciplinară și nu să se axeze pe Eurojust și Rețeaua judiciară europeană ca atare, ci mai degrabă pe aspectele operaționale ale activității lor și pe contribuțiile acestora la facilitarea cercetărilor și urmăririlor penale în statele membre. Evaluarea ar pune, de asemenea, accentul pe *punerea în aplicare din punct de vedere operațional* a tuturor normelor privind Eurojust, nu numai a celor derivate din noua decizie a Consiliului, dar și a practicilor operaționale ale statelor membre în ceea ce privește prima decizie Eurojust, care a intrat în vigoare în 2002. Ar trebui remarcat faptul că, în conformitate cu articolul 9 din Acțiunea comună 97/827/JAI din 5 decembrie 1997, experții echipelor de evaluare trebuie să respecte confidențialitatea informațiilor obținute în cadrul misiunii lor. Rapoartele întocmite în cadrul evaluării reciproce vor fi considerate confidențiale cu excepția cazului în care statele membre decid altfel.

Atunci când răspund la acest chestionar, delegațiile sunt invitate să respecte următoarele orientări:

- La completarea chestionarului, delegațiile ar trebui să se consulte, cât mai mult posibil, cu practicienii (autoritățile judiciare și de aplicare a legii), precum și cu biroul lor național de pe lângă Eurojust, în special atunci când se solicită detalii privind experiența/acțiunile/luarea deciziilor de ordin practic.
- La completarea chestionarului, delegațiile ar trebui să evite răspunsul simplu prin Da sau Nu și să încerce să furnizeze cât mai multe informații contextuale posibil, precum și să includă informații, atât pozitive cât și negative, care ar putea sprijini echipa de evaluare în activitatea sa.
- Vă rugăm să furnizați, de asemenea, acolo unde este posibil, organigrame ale autorităților judiciare sau de aplicare a legii menționate în răspunsurile la chestionar, indicând în mod clar locul lor în cadrul sistemului judiciar sau de aplicare a legii.
- Atunci când sunt necesare exemple specifice, statele membre nu trebuie în niciun caz să furnizeze date cu caracter personal legate de cazuri individuale.
- În cazurile în care întrebările se referă la punerea în aplicare a noii decizii Eurojust, iar procesul de punere în aplicare nu este încă pe deplin încheiat în statul dumneavoastră membru, vă rugăm să indicați care sunt intențiile dumneavoastră provizorii în privința întrebărilor.

Formatul chestionarului este după cum urmează: partea întâi abordează chestiuni și structuri generale. Partea a doua se referă la schimbul de informații. Apoi urmează părțile privind aspectele operaționale (partea 3), experiența practică în legătură cu tehnicile speciale de anchetă (partea 4) și formarea/sensibilizarea (partea 5). Partea a șasea și ultima a chestionarului se referă la observații generale și observații finale.

În cazul în care aveți întrebări legate de acest chestionar sau de procesul de evaluare în sine, nu ezitați să contactați Secretariatul General al Consiliului (dl Peter Brome, coordonator pentru acest proces de evaluare - tel.: +32 2 281 1961, e-mail: peter.brome@consilium.europa.eu - sau Marie-Hélène Descamps - tel.: +32 2 281 3539, e-mail: marie-helene.descamps@consilium.europa.eu).

PROIECT DE CHESTIONAR

1. Chestiuni și structuri generale

A. Legislația și alte norme (de exemplu instrucțiuni din partea procurorilor generali etc.) aplicabile Eurojust și RJE

- 1.A.1. Vă rugăm să indicați toate dispozițiile legale sau normative relevante, dacă acestea există, pe care statul dumneavoastră membru a trebuit să le introducă sau să le modifice pentru a face ca dreptul intern să fie conform Deciziei 2002/187/JAI a Consiliului din 28 februarie 2002 de instituire a Eurojust în scopul consolidării luptei împotriva formelor grave de criminalitate.
- 1.A.2. Vă rugăm să indicați toate dispozițiile legale sau normative relevante, dacă acestea există, pe care statul dumneavoastră membru a trebuit să le introducă sau să le modifice pentru a face ca dreptul intern să fie conform Deciziei 2009/426/JAI privind consolidarea Eurojust și de modificare a Deciziei 2002/187/JAI. În cazul în care nu ați pus încă în aplicare această decizie, vă rugăm să indicați modul în care intenționați să o faceți. Când preconizați că va avea loc această punere în aplicare?
- 1.A.3. Vă rugăm să indicați toate dispozițiile legale sau normative relevante, dacă acestea există, pe care statul dumneavoastră membru a trebuit să le introducă sau să le modifice pentru a pune în aplicare Acțiunea comună 98/428/JAI din 29 iunie 1998 de creare a unei Rețele judiciare europene, precum și Decizia 2008/976/JAI a Consiliului adoptată la 16 decembrie 2008 și care abrogă acțiunea comună.
- 1.A.4. În privința întrebărilor sus-menționate, vă rugăm să furnizați copii, în limba originală și, dacă este posibil, în limba engleză sau în limba franceză, ale actelor legislative și expunerilor de motive relevante, precum și orice orientări sau instrucțiuni (ministeriale sau din partea sistemului judiciar). Vă rugăm să furnizați un scurt rezumat al principalelor modificări aduse dreptului dumneavoastră intern.

B. Identificarea autorităților competente și a rolului lor corespunzător în contextul cercetărilor și urmăririlor penale transfrontaliere

1.B.1. Ați putea descrie pe scurt repartizarea competențelor și sarcinilor între autoritățile judiciare și polițienești din statul dumneavoastră membru în contextul cercetărilor și urmărilor penale? Ce autoritate are rolul principal în etapa de cercetare și urmărire penală?

(...)

C. Punerea în aplicare a Sistemului național de coordonare Eurojust (ENCS)

STRUCTURĂ

1.C.1. Este ENCS deja operațional în statul dumneavoastră membru? În acest caz, pe ce bază (bază legală, orientări etc.) a fost instituit? Vă rugăm să furnizați o copie a documentului relevant (documentelor relevante), dacă este posibil în limba engleză sau în limba franceză.

1.C.2. În cazul în care ENCS nu a fost încă instituit în statul dumneavoastră membru, vă rugăm să explicați de ce și care sunt intențiile dumneavoastră în acest sens. Cum sunt organizate în prezent contactele dintre diferitele persoane care se preconizează că vor face parte din ENCS?

1.C.3. Ați putea indica numele persoanelor desemnate în cadrul ENCS în statul dumneavoastră membru, în ce capacitate acționează și ce istoric profesional au? Există și alte autorități decât cele menționate la articolul 12 din Decizia Eurojust desemnate în cadrul ENCS în statul dumneavoastră membru, cum ar fi punctele de contact pentru OLAF, Europol sau altele?

1.C.4. În cazul în care unul sau mai mulți corespondenți naționali pentru Eurojust au fost desemnați de către statul dumneavoastră membru, care sunt principalele lor sarcini în calitate de corespondenți naționali? Sunt sarcinile acestea definite într-un anumit mod? În caz afirmativ, vă rugăm să furnizați o copie a documentelor relevante.

FUNȚIONAREA INTERNĂ

- 1.C.5. Cum funcționează ENCS în cadrul statului dumneavoastră membru? Funcționează ca o singură unitate sau membrii sunt împărțiți între diferite servicii? În cazul din urmă, cum sunt organizate contactele dintre membri? Se reunesc aceștia în mod periodic? Ce mijloace de comunicare utilizează pentru a comunica între ei?
- 1.C.6. Au membrii ENCS o parte din programul de lucru consacrată exclusiv funcționării ENCS și, în acest caz, în ce măsură?
- 1.C.7. Care este autoritatea responsabilă de funcționarea ENCS?
- 1.C.8. Cum sunt funcțiile menționate la articolul 12 alineatul (5) din noua decizie Eurojust facilitate în practică?
- 1.C.9. Există intenția ca toți membrii ENCS să fie conectați la sistemul de gestionare a cazurilor (CMS) al Eurojust? Face parte statul dumneavoastră membru din proiectul E-POC IV? Care este experiența dumneavoastră în acest sens?
- 1.C.10. Au acces membrii ENCS la bazele de date naționale? Care anume? Au aceștia acces direct sau indirect?

COOPERAREA CU UNITATEA NAȚIONALĂ EUROPOL

- 1.C.11. Mențin ENCS din cadrul statului dumneavoastră membru și membrul dumneavoastră național contacte periodice cu unitatea națională Europol? Cum este organizat schimbul de informații dintre ENCS și unitatea națională Europol (într-un mod structurat sau de la caz la caz)? Vă rugăm să oferiți detalii.
- 1.C.12. Cooperează ENCS și membrul dumneavoastră național cu alte autorități de aplicare a legii, cum ar fi biroul SIRENE? Vă rugăm să oferiți detalii.

D. Organizarea biroului național de pe lângă Eurojust

STATUTUL ȘI COMPETENȚELE MEMBRULUI NAȚIONAL, ADJUNCTULUI, ASISTENTULUI

- 1.D.1. Câte persoane sunt (...) în prezent numite în cadrul biroul național de pe lângă Eurojust (inclusiv experții naționali detașați și secretar)? Pentru fiecare dintre acestea, vă rugăm să descrieți statutul (de exemplu poziția din cadrul sistemului judiciar) și supravegherea ierarhică, funcțiile lor respective, precum și durata mandatului acestora. Ați putea furniza un scurt rezumat al istoricului și experienței acestora?
- 1.D.2. Cum sunt numiți membrul național, adjunctul sau asistentul (de exemplu de către minister, Consiliul Justiției etc.)? Există o procedură de selecție? Vă rugăm să oferiți detalii.
- 1.D.3. Vă rugăm să indicați natura și sfera competențelor conferite membrului dumneavoastră național, adjunctului sau asistentului. A conferit statul dumneavoastră membru mai multe competențe decât cele solicitate de noua decizie Eurojust? În caz afirmativ, vă rugăm să oferiți detalii.
- 1.D.4. Au acces membrul dumneavoastră național, adjunctul sau asistentul acestuia la bazele de date naționale din statul dumneavoastră membru? În caz afirmativ, care anume?
- 1.D.5. Cărei autorități, după caz, trebuie să îi raporteze membrul național, adjunctul sau asistentul? Este instituit un mecanism de raportare sau evaluare? Vă rugăm să oferiți detalii. În funcție de disponibilități, vă rugăm să furnizați modelul relevant (modelele relevante).

(...)

FUNCȚIONAREA CMS

- 1.D.6. Cum este gestionată partea restrânsă din CMS alocată biroului dumneavoastră național? Cine ia decizia de acordare a accesului? În ce teme? Există orientări în acest sens?

1.D.7. Care autorități competente din statul dumneavoastră membru au acces la partea națională din CMS?

E. Punctele de contact RJE (...)

1.E.1. Câte puncte de contact au fost desemnate cu privire la Rețeaua judiciară europeană în materie penală în statul dumneavoastră membru? Cum sunt selectate și desemnate punctele de contact (de exemplu de către minister, Consiliul Justiției, Serviciul de urmăriri penale etc.) și conform căror criterii? Vă rugăm să detaliați motivele acestor alegeri.

1.E.2. Cum se asigură faptul că punctele de contact sunt selectate în conformitate cu articolul 2 alineatul (5) din Decizia RJE?

1.E.3. Organizați reuniuni naționale sau reuniuni regionale pentru punctele de contact?

1.E.3. A desemnat statul dumneavoastră membru unul sau mai mulți corespondenți naționali pentru Rețeaua judiciară europeană? În cadrul cărei autorități a fost numit? Este corespondentul național pentru Rețeaua judiciară europeană aceeași persoană ca în cazul corespondentului național pentru Eurojust? Vă rugăm să detaliați avantajele și dezavantajele opțiunii alese în statul dumneavoastră membru.

1.E.4. Cum se asigură în practică îndeplinirea atribuțiilor conferite corespondentului dumneavoastră național în conformitate cu articolul 4 alineatul (4) din Decizia RJE?

1.E.4. A desemnat statul dumneavoastră membru unul sau mai mulți corespondenți tehnici? În cadrul cărei autorități/cărui departament a fost numit?

1.E.5. În conformitate cu articolul 4 alineatul (5) din Decizia RJE, corespondentul tehnic răspunde de furnizarea și actualizarea informațiilor relevante cu referire la statul dumneavoastră membru pe site-ul RJE. Cum sunt organizate mentenanța și actualizarea? Există dificultăți de ordin practic?

2. Schimbul de informații

A. (...) Organizarea schimbului de informații dintre sistemul de justiție și/sau polițienesc și Eurojust

- 2.A.1. Dispune statul dumneavoastră membru o bază de date centrală privind cauzele penale? Cine are acces direct sau indirect la această bază de date? Cine administrează și cum este completată baza de date?
- 2.A.2. Vă rugăm să descrieți cum este aplicată în statul dumneavoastră membru obligația de a face schimb de informații în temeiul articolului 13 alineatele (5) - (7) din Decizia Eurojust. [De exemplu: care sunt autoritățile competente implicate în acest proces la nivel național? (...) Informațiile sunt transmise direct de către autoritățile competente membrului național din cadrul Eurojust sau sunt colectate în prealabil de către o autoritate centralizată? Care este rolul ENCS în acest sens?] Vă rugăm să furnizați orice instrucțiuni date autorităților competente (orientări, directive de ordin practic etc.) în acest sens.
- 2.A.3. Cum este aplicată în statul dumneavoastră membru obligația de a face schimb de informații în temeiul articolului 2 din Decizia 2005/671/JAI a Consiliului privind punerea în aplicare a unor măsuri specifice pentru cooperarea polițienească și judiciară în scopul combaterii terorismului? (De exemplu: ce autorități competente sunt implicate în acest proces la nivel național? Informațiile sunt transmise direct de către autoritățile competente membrului național din cadrul Eurojust sau sunt colectate în prealabil de către o autoritate centralizată? Care este rolul ENCS în acest sens?) Vă rugăm să furnizați orice instrucțiuni date autorităților competente (orientări, directive de ordin practic etc.) în acest sens.

(...)

- 2.A.5. În ceea ce privește obligațiile menționate anterior referitoare la informații, ați putea explica ce canal este utilizat pentru transferul informațiilor către Eurojust? (de exemplu prin fax, e-mail, direct prin CMS?) În conformitate cu articolul 13 alineatul (11) din Decizia Eurojust, informațiile se transmit într-un mod structurat; cum se aplică acest lucru? Utilizează statul dumneavoastră membru formulare elaborate de Eurojust? Există cerințe legate de securitate? În acest caz, ați putea să le descrieți?
- 2.A.6. Care este conținutul concret în practică al informațiilor furnizate membrilor naționali în conformitate cu articolul 13 alineatele (5) - (7) din Decizia Eurojust? A fost pusă în practică excepția prevăzută la articolul 13 alineatul (8) sau au fost elaborate dispoziții privind aplicarea acesteia?
- 2.A.7. Ați putea oferi, în funcție de disponibilități, o perspectivă statistică pe durata ultimilor doi ani a informațiilor transmise Eurojust? Ați putea furniza cifre în acest sens? (de exemplu volumul de informații transferate; tipurile de cazuri) Dacă este necesar, vă rugăm să faceți distincția dacă noua decizie Eurojust a fost deja pusă în aplicare în statul dumneavoastră membru sau nu.

B. Feedback din partea Eurojust

- 2.B.1. Articolul 13a din Decizia Eurojust stabilește obligația ca Eurojust să informeze autoritățile competente cu privire la rezultatele prelucrării informațiilor din proprie inițiativă sau la cerere. Care este experiența autorităților competente din statul dumneavoastră membru în acest sens? Au primit deja feedback din partea Eurojust (...) ca urmare a informațiilor transmise în conformitate cu articolul 13? Informațiile au fost transmise automat sau ca răspuns la cereri? (...)
- 2.B.2 Ați putea oferi, în funcție de disponibilități, o perspectivă statistică pe durata ultimilor doi ani a informațiilor transmise autorităților dumneavoastră competente de către Eurojust? Ați putea furniza cifre în acest sens? (de exemplu volumul de informații transferate; tipurile de cazuri sau tendințe detaliate pe scurt) Dacă este necesar, vă rugăm să faceți distincția dacă noua decizie Eurojust a fost deja pusă în aplicare în statul dumneavoastră membru sau nu.

C. Evaluare calitativă

- 2.C.1. Care este percepția dumneavoastră, din punct de vedere calitativ, despre fluxurile de informații dintre Eurojust și autoritățile competente din statul dumneavoastră membru? Au fost informațiile trimise către sau de către Eurojust considerate utile în statul dumneavoastră membru? În caz negativ, vă rugăm să oferiți indicații privind motivele posibile.
- 2.C.2. Există dificultăți de ordin practic sau juridic întâmpinate de statul dumneavoastră membru atunci când face schimb de informații cu Eurojust? Ați avea sugestii de îmbunătățire a acestui schimb de informații în viitor?
- 2.C.3. Participă statul dumneavoastră membru la proiectul E-POC IV? Ați putea să descrieți percepția statului dumneavoastră membru în ceea ce privește acest proiect, valoarea adăugată a acestuia și obstacolele întâmpinate?

3. Aspecte operaționale¹

A. Experiența practică a statului dumneavoastră membru în ceea ce privește Eurojust

Principalele obiective ale Eurojust în temeiul articolului 3 din Decizia Eurojust sunt de a stimula și îmbunătăți coordonarea cercetărilor și urmărilor penale în statele membre, de a îmbunătăți cooperarea dintre autoritățile competente ale statelor membre, precum și de a sprijini, în alte privințe, autoritățile competente ale statelor membre în vederea sporirii eficacității cercetărilor și urmărilor penale.

- 3.A.1. Care este experiența statului dumneavoastră membru în privința acestor obiective? Sunt acestea îndeplinite? Ați putea descrie punctele tari și slabe ale sistemului actual?

¹ Vi se atrage atenția asupra faptului că structura internă a secțiunii 3 a fost revizuită

- 3.A.2. Cum comunică de obicei autoritățile dumneavoastră competente cu Eurojust? (de exemplu telefon, e-mail, poștă) (...) Există cerințe formale prevăzute de dreptul dumneavoastră intern în această privință (evidență oficială în dosarul cauzei) sau comunicarea are loc într-un mod complet informal? Comunicările dintre autoritățile competente din statul dumneavoastră membru și membrul dumneavoastră național, adjunctul sau asistentul acestuia se realizează direct sau trebuie să se realizeze prin intermediul unei autorități centralizate?
- 3.A.3. Autoritățile dumneavoastră păstrează statistici ale contactelor lor cu Eurojust? Biroul dumneavoastră național de pe lângă Eurojust păstrează statistici ale contactelor sale cu autoritățile competente din statul dumneavoastră membru? În caz afirmativ, vă rugăm să furnizați astfel de statistici pentru cel puțin ultimii doi ani.
- 3.A.4. Pe baza experienței dumneavoastră, ce tipuri de cazuri sunt transmise către Eurojust (cazuri complexe sau simple, urgente sau fără caracter urgent) și din ce motive?
- 3.A.5. (...) În ce stadiu al procedurilor penale se găsesc cazurile cel mai frecvent atunci când sunt transmise către Eurojust (de exemplu într-o fază timpurie a cercetării, ...)?

B. Distribuția cazurilor între Eurojust sau RJE sau altele¹

- 3.B.1. Cât de des sunt utilizate punctele de contact Eurojust sau RJE în scopul facilitării cooperării internaționale, în comparație cu alți actori (magistrați de legătură, ofițeri de legătură, Europol...)? Ce alți actori sunt utilizați în scopul cooperării la nivel internațional? Vă rugăm să discutați mai în detaliu raportul dintre utilizarea altor actori, pe de o parte, și utilizarea punctelor de contact Eurojust sau RJE în scopul cooperării la nivel internațional.
- 3.B.2. Există orientări furnizate autorităților competente din statul dumneavoastră membru cu privire la alegerea între punctele de contact Eurojust sau RJE sau alți actori atunci când se solicită asistență într-un dosar? În caz afirmativ, vă rugăm să furnizați copii ale documentului relevant/documentelor relevante (orientări, instrucțiuni, ...). În caz negativ, cum se desfășoară alegerea în practică? Care motive sunt luate în considerare cel mai des de către autoritățile competente din statul dumneavoastră membru pentru a alege un anumit actor? (...)

¹ Această porțiune a fost eliminată din ultima parte a secțiunii 3.

C. Experiența cazurilor din punctul de vedere al competențelor atribuite Eurojust

- 3.C.1. Puteți descrie modul în care sunt realizate în practică sarcinile membrului dumneavoastră național în ceea ce privește cazurile operaționale? Vă rugăm să discutați mai în detaliu aspectele pozitive ale cooperării dintre Eurojust și autoritățile dumneavoastră naționale, precum și aspectele care ar putea fi îmbunătățite.

EXPERIENȚA CAZURILOR DIN PUNCTUL DE VEDERE AL FUNCȚIILOR
EUROJUST EXERCITATE PRIN INTERMEDIUL MEMBRILOR SĂI NAȚIONALI
(ARTICOLUL 6)

- 3.C.2. În conformitate cu articolul 6 din Decizia Eurojust, o serie de funcții au fost atribuite Eurojust, fiind exercitate prin intermediul membrilor săi naționali. Vă rugăm să descrieți orice experiențe practice pe care le-ați avut în această privință. (...)

EXPERIENȚA CAZURILOR DIN PUNCTUL DE VEDERE AL FUNCȚIILOR
EUROJUST EXERCITATE ÎN CALITATE DE COLEGIU (ARTICOLUL 7)

- 3.C.3. În conformitate cu articolul 7 din Decizia Eurojust, o serie de funcții au fost atribuite Eurojust, fiind exercitate de acesta în calitate de colegiu. Vă rugăm să descrieți orice experiențe practice pe care le-ați avut în această privință. (...)

- 3.C.4. Ce percepție aveți despre valoarea adăugată a Eurojust în ceea ce privește conflictele de jurisdicții? Ați avut deja experiențe cu astfel de cazuri în care colegiului Eurojust să i se fi solicitat emiterea unui aviz fără forță juridică obligatorie cu privire la rezolvarea unui conflict? A fost urmat avizul respectiv de către autoritățile competente din statul dumneavoastră membru?

- 3.C.5. Ce percepție aveți despre valoarea adăugată a Eurojust în ceea ce privește refuzurile sau dificultățile recurente legate de executarea cererilor de cooperare judiciară și a deciziilor cu privire la aceasta, inclusiv referitor la instrumentele de punere în aplicare a principiului recunoașterii reciproce? Ați solicitat deja sau ați primit un aviz fără forță juridică obligatorie din partea colegiului Eurojust în această privință? A fost urmat avizul respectiv de către autoritățile competente din statul dumneavoastră membru?

EXPERIENȚA CAZURILOR DIN PUNCTUL DE VEDERE AL COMPETENȚELOR
EXERCITATE DE MEMBRUL NAȚIONAL

- COMPETENȚELE CONFERITE LA NIVEL NAȚIONAL (ARTICOLUL 9A);

3.C.6. (...) Ați putea indica ce experiență aveți cu privire la competențele conferite de statul dumneavoastră membrului dumneavoastră național? Aveți experiențe practice în care astfel de competențe s-au dovedit utile? Ar fi binevenite exemple pozitive, precum și exemple care lasă loc pentru îmbunătățiri.

- COMPETENȚE ORDINARE (ARTICOLUL 9b);

3.C.7. Ați putea să descrieți experiența dumneavoastră în ceea ce privește competențele ordinare conferite membrului dumneavoastră național în conformitate cu articolul 9b din Decizia Eurojust? A trebuit membrul național să solicite autorităților competente din statul dumneavoastră membru executarea de măsuri suplimentare?

- COMPETENȚE EXERCITATE CU ACORDUL UNEI AUTORITĂȚI NAȚIONALE
COMPETENTE (ARTICOLUL 9C);

3.C.8. A exercitat deja membrul dumneavoastră național competențe specifice cu acordul unei autorități competente din statul dumneavoastră membru, cum ar fi emiterea și completarea de cereri de cooperare judiciară și de decizii cu privire la aceasta, executarea unor astfel de cereri sau dispunerea de măsuri de anchetă în statul dumneavoastră membru? Ar fi binevenite exemple pozitive, precum și exemple care lasă loc pentru îmbunătățiri.

- COMPETENȚE EXERCITATE ÎN CAZURI URGENTE [ARTICOLUL 9D LITERA
(B)];

3.C.9. A exercitat deja membrul dumneavoastră național competențe specifice în cazuri urgente, cum ar fi executarea unei cereri de cooperare judiciară sau a unei decizii cu privire la aceasta în statul dumneavoastră membru? Ar fi binevenite exemple pozitive, precum și exemple care lasă loc pentru îmbunătățiri.

- MĂSURI DE DEROGARE, DACĂ ESTE CAZUL (ARTICOLUL 9E);

3.C.10. În conformitate cu articolele 9c și 9d din Decizia Eurojust, membrului dumneavoastră național ar trebui să i se confere competențe specifice. Dacă acest lucru nu a fost posibil în temeiul sistemului dumneavoastră de drept penal, vă rugăm să explicați ce mecanisme au fost instituite pentru a se asigura că membrul dumneavoastră național dispune cel puțin de competența de a transmite o propunere autorității competente.

D. Experiința practică a autorităților statelor membre în materie de reuniuni de coordonare

3.D.1. Ați putea oferi o perspectivă statistică pe durata ultimilor doi ani a numărului de reuniuni de coordonare la care a participat statul dumneavoastră membru? Vă rugăm să discutați mai în detaliu raportul dintre numărul de reuniuni de coordonare la care statul dumneavoastră membru a luat inițiativa, pe de o parte, și numărul de reuniuni de coordonare la care statul dumneavoastră membru a fost invitat.

3.D.2. Ce rol joacă, dacă este cazul, ENCS în privința acestor reuniuni?

3.D.3. Care este percepția din punct de vedere calitativ a statului dumneavoastră membru în ceea ce privește organizarea de reuniuni de coordonare sub auspiciile Eurojust? Pe baza experienței dumneavoastră, care sunt avantajele sau dezavantajele unor astfel de reuniuni? Cum evaluați urmarea acordată acestor reuniuni de către Eurojust și autoritățile competente ale statelor membre implicate?

3.D.4. Este oportun ca aceste reuniuni să se desfășoare de obicei la Haga? Ar fi util ca acestea să se desfășoare și în statele membre în cauză? Ce părere aveți despre utilizarea instalațiilor pentru videoconferințe în această privință?

E. Utilizarea coordonării permanente (OCC)

- 3.E.1. Coordonarea permanentă este funcțională de la 4 iunie 2011. Dacă autoritățile competente din statul dumneavoastră membru au avut deja experiențe practice în această privință, vă rugăm să oferiți explicații.
- 3.E.2. Intrarea în vigoare a coordonării permanente a avut ca rezultat schimbări în organizarea biroului dumneavoastră național de pe lângă Eurojust sau a autorităților dumneavoastră naționale în vederea respectării disponibilității obligatorii 24 de ore din 24, 7 zile din 7? Vă rugăm să discutați mai în detaliu aceste schimbări și orice probleme de ordin practic ridicate în legătură cu OCC.
- 3.E.3. Sunt autoritățile dumneavoastră naționale conștiente de existența coordonării permanente?

F. Experiența cazurilor din punctul de vedere al cooperării dintre ENCS și unitatea națională Europol

- 3.F.1. Cum este organizată (sau cel puțin preconizată) cooperarea dintre ENCS și unitatea națională Europol în statul dumneavoastră membru? Ce posibilități de transmitere a informațiilor între acestea există?
- 3.F.2. Dacă statul dumneavoastră membru a avut experiențe de cooperare în cazuri concrete între ENCS și unitatea națională Europol, vă rugăm să le descrieți.

G. Întrebări specifice¹

COOPERAREA CU ALTE AGENȚII ALE UE

¹ Această nouă parte include fostele întrebări 34, 35 și 36.

3.G.1. Autoritățile competente din statul dumneavoastră membru implică de obicei Eurojust în cazuri care implică OLAF sau alte agenții ale UE cum ar fi Europol, Frontex? Care este politica dumneavoastră în acest sens? Ce agenții ale UE sunt reprezentate mai des decât altele? Din ce motive? Sunt anumite infracțiuni predominante în raport cu altele? Din ce motive?

(...)

RELAȚII EXTERNE

3.G.2. Autoritățile competente din statul dumneavoastră membru implică de obicei Eurojust în cazuri legate de state terțe sau nu? Care este politica dumneavoastră în materie de luare a deciziilor de transmitere a cazurilor către Eurojust în această privință? (De exemplu: se ține seama de faptul că Eurojust a semnat acorduri de cooperare cu anumite state terțe sau de existența unui magistrat de legătură pe lângă Eurojust?) Ce state sunt reprezentate mai des decât altele? Din ce motive? Sunt anumite infracțiuni predominante în raport cu altele? Din ce motive?

3.G.3. Pe baza experienței dumneavoastră, implicarea Eurojust a adus o valoare adăugată cazurilor legate de state terțe?

COOPERAREA CU CURTEA PENALĂ INTERNAȚIONALĂ SAU ALTE TRIBUNALE INTERNAȚIONALE

3.G.4. Autoritățile competente din statul dumneavoastră membru implică de obicei Eurojust în cazurile legate de Curtea Penală Internațională sau alte tribunale internaționale (de exemplu **Tribunalul Penal Internațional pentru Fosta Iugoslavie, pentru Rwanda**)? Care este politica dumneavoastră în acest sens? Ce tribunale internaționale sunt reprezentate mai des decât altele? Din ce motive?

3.G.5. Pe baza experienței dumneavoastră, implicarea Eurojust a adus o valoare adăugată cazurilor legate de Curtea Penală Internațională sau de alte tribunale internaționale? Care este, în acest sens, rolul rețelei europene de puncte de contact în ceea ce privește persoanele care se fac vinovate de genocid, de crime împotriva umanității și de crime de război?

H. Experiența practică a statului dumneavoastră membru în ceea ce privește Rețeaua judiciară europeană în materie penală

- 3.H.1. Descrieți resursele alocate punctelor de contact, corespondentului național și corespondentului național tehnic pentru ca aceștia să își îndeplinească sarcinile.
- 3.H.2. Câte cazuri/cereri sunt tratate, în medie, în fiecare an de punctele de contact? Ce tipuri de cazuri/cereri tratează punctele de contact? Sunt cererile rezolvate în mod pozitiv? Punctele de contact din alte state membre răspund în termenii și în modul preconizat?
- 3.H.3. Se permite punctelor dumneavoastră de contact să contacteze toate autoritățile relevante și să facă schimb de informații la nivelul țării lor pentru a fi în măsură să își execute sarcinile?
- 3.H.4. Ați putea să descrieți percepția dumneavoastră despre site-ul Rețelei judiciare europene și aplicațiile sale (cum ar fi *Atlas*, *EAW Wizard*, *Library*...)? Se găsesc acestea la nivelul așteptărilor autorităților competente din statul dumneavoastră membru?
- 3.H.5. Vă rugăm să descrieți experiența dumneavoastră în ceea ce privește cooperarea dintre membrul dumneavoastră național și Rețeaua judiciară europeană. A consultat deja membrul dumneavoastră național Rețeaua judiciară europeană (secretariatul acesteia sau orice punct național de contact sau corespondent național al Rețelei judiciare europene)? Ar fi binevenite exemple pozitive, precum și exemple care lasă loc pentru îmbunătățiri.

4. Experiența practică în ceea ce privește tehnicile speciale de anchetă

A. Livrări supravegheate [articolul 9d litera (a)]

- 4.A.1. Ce autoritate competentă autorizează sau coordonează livrarea supravegheată în statul dumneavoastră membru? Dacă membrul dumneavoastră național a trebuit deja să autorizeze sau să coordoneze livrări supravegheate în statul dumneavoastră membru, vă rugăm să oferiți explicații (de exemplu: a fost această competență exercitată cu acordul autorității competente sau a fost exercitată într-un caz urgent?). (...)
- 4.A.2. A/au realizat deja autoritatea/autoritățile dumneavoastră competentă/e transmiteri de cazuri către Eurojust în scopul de a urmări o livrare supravegheată într-un alt stat membru? Vă rugăm să oferiți explicații.
- 4.A.3. Cum evaluați, în ansamblu, utilizarea acestei posibilități de către Eurojust?

B. Participarea membrilor naționali în cadrul echipelor comune de anchetă (articolul 9f)

- 4.B.4. Are statul dumneavoastră membru experiența funcționării echipelor comune de anchetă (JIT)? S-au alocat fonduri europene unor astfel de JIT? Cum evaluați, în ansamblu, acest instrument de cooperare?
- 4.B.5. În ceea ce privește participarea membrilor naționali ai Eurojust sau a experților din partea Europol, ce percepție aveți despre valoarea adăugată adusă de implicarea acestora într-o echipă comună de anchetă?
- 4.B.6. Ați avut deja experiența unei astfel de participări la o echipă comună de anchetă desfășurată în parte pe teritoriul dumneavoastră? Participarea acestora s-a ridicat la nivelul așteptărilor dumneavoastră?

C. Dacă este cazul, alte tehnici speciale de anchetă (SIT)

4.C.1. Are statul dumneavoastră membru experiența unor contribuții pozitive sau negative din partea Eurojust (acționând prin intermediul membrului dumneavoastră național sau în calitate de colegiu) în ceea ce privește alte tehnici speciale de anchetă (SIT)? În caz afirmativ, vă rugăm să oferiți explicații.

5. Formare/sensibilizare

A. Promovarea utilizării Eurojust și a Rețelei judiciare europene în materie penală în statele membre

5.A.1. Se oferă formare cu privire la Eurojust (...) persoanelor care joacă un rol în procesul de cooperare la nivel internațional? Descrieți obiectivele unei astfel de oferte de formare. În ce măsură sunt implicați membrul dumneavoastră național, adjunctul sau asistentul acestuia în astfel de formări? Există propuneri în vederea oferirii de formări de actualizare a cunoștințelor? În caz afirmativ, cât de frecvente ar fi acestea?

5.A.2. Pe lângă formări, cum sunt sensibilizate autoritățile naționale din statul dumneavoastră membru cu privire la existența și rolul Eurojust?

5.A.3. Se oferă formări în scopul sensibilizării cu privire la valoarea, funcționarea și site-ul RJE persoanelor care joacă un rol în procesul de cooperare la nivel internațional? Descrieți obiectivele unei astfel de oferte de formare. În ce măsură sunt implicate punctele de contact RJE din statul dumneavoastră membru în astfel de formări? Există propuneri în vederea oferirii de formări de actualizare a cunoștințelor? În caz afirmativ, cât de frecvente ar fi acestea?

5.A.4. Pe lângă formări, cum sunt sensibilizate autoritățile naționale din statul dumneavoastră membru cu privire la existența și rolul RJE (inclusiv ale site-ului RJE)?

5.A.5. Pe ce căi sunt informate autoritățile naționale din statul dumneavoastră membru despre proiectele la care lucrează Eurojust sau RJE, cum ar fi documentele diseminate de Eurojust sau RJE (de exemplu documentele privind criteriile în baza cărora se decide care țară este cea mai potrivită pentru desfășurarea urmăririi penale)?

5.A.6. Au fost stabilite și diseminate autorităților judiciare, centrale sau de aplicare a legii bune practici, instrucțiuni, orientări referitoare la utilizarea Eurojust și RJE?

B. Formări specifice pentru membrii naționali și punctele de contact RJE

5.B.1. Se oferă formări specifice pentru membrul dumneavoastră național, adjunctul sau asistentul acestuia și punctele de contact RJE cu privire la sarcinile acestora? Vă rugăm să oferiți detalii.

6. Observații de ordin general și observații finale

6.1. Cum evaluează, în ansamblu, statul dumneavoastră membru rolul, activitatea și rezultatele Eurojust și ale Rețelei judiciare europene? Aduc acestea valoare adăugată cooperării la nivel internațional? În afară de cele descrise deja, vă rugăm să evidențiați orice valoare adăugată sau dezavantaje ale utilizării Eurojust și a Rețelei judiciare europene în cooperarea la nivel internațional.

6.2. Aveți alte sugestii (măsuri practice sau măsuri legislative) pentru a ajuta Eurojust și Rețeaua judiciară europeană să răspundă așteptărilor?

6.3. Aveți alte observații care ați dori să fie luate în considerare în cadrul acestui proces de evaluări reciproce?
