



Briselē, 2019. gada 4. oktobrī
(OR. en)

12284/1/19
REV 1

FISC 367
ECOFIN 800

"I/A" PUNKTA PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsēkretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	ES saraksts ar jurisdikcijām, kas nodokļu nolūkos nesadarbojas Rīcības kodeksa jautājumu grupas (uzņēmējdarbības nodokļi) ziņojums, kurā ierosināti grozījumi Padomes 2019. gada 12. marta secinājumu pielikumos, tostarp divu jurisdikciju svītrotšana no saraksta; un norādījumu apstiprināšana

1. *ECOFIN* padome 2019. gada 12. martā pieņēma Padomes secinājumus ¹, ar kuriem ir pārskatīts ES saraksts ar jurisdikcijām, kas nodokļu nolūkos nesadarbojas (I pielikums), un pašreizējais stāvoklis attiecībā uz saistībām, ko jurisdikcijas, kuras sadarbojas, ir uzņēmušās, lai īstenotu labas nodokļu pārvaldības principus (II pielikums), kurus vispirms apstiprināja *ECOFIN* padome 2017. gada 5. decembrī ² un pēc tam mainīja/atjaunināja Padome 2018. gada 23. janvārī ³, 2018. gada 13. martā ⁴, 2018. gada 25. maijā ⁵, 2018. gada 2. oktobrī ⁶, 2018. gada 6. novembrī ⁷ un 2018. gada 4. decembrī ⁸.

¹ OV C 114, 2019, 2.–8. lpp.
² OV C 438, 2017, 5.–24. lpp.
³ OV C 29, 2018, 2. lpp.
⁴ OV C 100, 2018, 4.–5. lpp.
⁵ OV C 191, 2018, 1.–3. lpp.
⁶ OV C 359, 2018, 3.–5. lpp.
⁷ OV C 403, 2018, 4.–6. lpp.
⁸ OV C 441, 2018, 3.–4. lpp.

2. Turklāt, atgādinot 11. punktu Padomes 2017. gada 5. decembra secinājumos, Padomes 2019. gada 12. marta secinājumos ir apstiprināts, ka Rīcības kodeksa jautājumu grupai (turpmāk "RKJG") "*vajadzētu ieteikt Padomei jebkurā laikā, un vismaz reizi gadā, atjaunināt I pielikumā izklāstīto ES sarakstu, kā arī II pielikumā izklāstīto pašreizējo stāvokli, pamatojoties uz jebkādam paustām jaunām saistībām vai to īstenošanu; bet, sākot no 2020. gada, šāds ES saraksta atjauninājums būtu jāveic ne biežāk kā divas reizes gadā, vajadzības gadījumā dodot dalībvalstīm pietiekamu laiku grozīt savus vietējos tiesību aktus*" (16. punkts), ar to vienojoties saglabāt dinamisku procesu visa 2019. gada laikā.
3. ES sarakstu ar jurisdikcijām, kas nodokļu nolūkos nesadarbojas, pēc tam grozīja *ECOFIN* padome 2019. gada 17. maijā ⁹ un 2019. gada 14. jūnijā ¹⁰, svītrojot no saraksta Arubu, Barbadosu, Bermudu Salas un Dominiku. Tajā pašā laikā tika veikti citi atjauninājumi Padomes 2019. gada 12. marta secinājumu I un II pielikumā.

Svītrosana no I pielikumā iekļautā saraksta

4. Kopš tā laika Māršala Salas 2019. gada 15. augustā ir pieņēmušas grozījumu 2018. gada Ekonomiskās būtības regulā, tādējādi atrisinot pēdējo ES problemātisko jomu ¹¹, t. i., jautājumu par nodokļu rezidences apliecināšanu citā jurisdikcijā, kas radīja nozīmīgu risku, ka var tikt apietas būtības prasības un saistītā informācijas apmaiņa.

⁹ OV C 176, 2019, 2.–5. lpp.

¹⁰ OV C 210, 2019, 8.–11. lpp.

¹¹ Māršala Salas 2019. gada 21. februārī pieņēma iepriekšējos grozījumus 2018. gada Ekonomiskās būtības regulā, tomēr, ņemot vērā šo pēdējo problemātisko jomu, RKJG tos neuzskatīja par pietiekamiem, un šā iemesla dēļ *ECOFIN* padome 2019. gada 12. martā Māršala Salas iekļāva I pielikumā.

RKJG apakšgrupa ārējos jautājumos izskatīja šo grozījumu 2019. gada 4. septembra sanāksmē un secināja, ka Māršala Salas tagad ir pilnībā izpildījušas saistības ieviest būtības prasības saskaņā ar 2.2. kritēriju un tādēļ tās varētu svītrot no I pielikuma (svītrošana no saraksta). Ņemot vērā to, ka Pasaules forums turpina Māršala Salu pārskatīšanu, kuras rezultāti būtu jāpublisko vēlāk 2019. gada septembrī, apakšgrupa secināja arī, ka Māršala Salām tomēr vēl būtu jāpaliek II pielikuma 1.2. iedaļā (informācijas apmaiņa pēc pieprasījuma), kamēr vēl nav zināmi šīs pārskatīšanas rezultāti. RKJG 2019. gada 13. septembra sanāksmē apstiprināja šos secinājumus.

5. 2019. gada 30. aprīlī Apvienotie Arābu Emirāti (AAE) ar 2019. gada Rezolūciju Nr. 31 pieņēma Ekonomiskās būtības regulu. Šī regula atspoguļoja lielāko daļu no atsauksmēm, kas saņemtas no RKJG, bet ieviesa vispārēju atbrīvojumu visām struktūrām, kuru akciju kapitālā AAE valdībai vai jebkuram AAE emirātam ir tieša vai netieša līdzdalība (sliksnis nav noteikts). RKJG 2019. gada 20. maija sanāksmes dalībnieki uzskatīja, ka tas ir radījis nozīmīgu risku, ka var tikt apietas būtības prasības, un secināja, ka AAE joprojām neatbilst 2.2. kritērijam. Tomēr kopš tā laika AAE 2019. gada 1. septembrī ir pieņēmuši grozījumu 2019. gada Rezolūcijā Nr. 31, ar kuru tika ieviests 51 % sliksnis valsts līdzdalībai (tiešai vai netiešai) akciju kapitālā.

RKJG apakšgrupa ārējos jautājumos 2019. gada 4. septembra sanāksmē izskatīja iepriekšminēto tiesību akta grozījuma projektu un secināja, ka – ja to pieņems – tas kļiedēs ES bažas. RKJG apakšgrupa pēc tam 13. septembra sanāksmē saņēma apstiprinājumu par iepriekšminētā grozījuma pieņemšanu un secināja, ka tagad AAE ir pilnībā izpildījuši saistības ieviest būtības prasības saskaņā ar 2.2. kritēriju un tādēļ tos varētu svītrot no I pielikuma (svītrošana no saraksta).

Atjaunināta informācija II pielikumā

6. Tā kā Namībija 2019. gada 26. augustā pievienojās Pasaules forumam par pārredzamības un informācijas apmaiņas jautājumiem nodokļu jomā, RKJG 2019. gada 13. septembra sanāksmē vienojās, ka tā būtu jāsvīturo no II pielikuma 1.2. iedaļas.
7. Tā kā Maroka un Serbija attiecīgi 2019. gada 22. maijā un 30. augustā ratificēja ESAO daudzpusējo Konvenciju par savstarpēju administratīvo palīdzību ("*MAC*") (ar grozījumiem), RKJG 2019. gada 13. septembra sanāksmē vienojās, ka tās būtu jāsvīturo no II pielikuma 1.3. iedaļas.
8. Kostarika 2019. gada 15. maijā pieņēma tiesību aktu grozījumus savā brīvo zonu režīmā (CR001). ESAO kaitējošas nodokļu prakses forums (*FHTP*) tos pārskatīja 2019. gada 19.–21. jūnija sanāksmē, kurā tika secināts, ka tie nav kaitējoši. RKJG 2019. gada 10. jūlija sanāksmē apstiprināja šo secinājumu. Ņemot vērā to, ka šie tiesību aktu grozījumi attiecās arī uz ražošanas darbībām, kurām piemērojams brīvo zonu režīms (CR002), RKJG 2019. gada 13. septembra sanāksmē secināja, ka Kostarika ir pilnībā izpildījusi saistības novērst brīvo zonu režīma kaitējošos elementus un tādēļ tā būtu jāsvīturo no II pielikuma 2.1. iedaļas.
9. Maurīcija 2019. gada 25. jūlijā pieņēma 2019. gada Finanšu likumprojektu un 2019. gada 16. augustā arī papildu noteikumus, ar kuriem tika grozīti tiesību akti, kas piemērojami tās brīvostas zonas (MU012) un daļēja atbrīvojuma (MU010) režīmiem.

RKJG 2019. gada 13. septembra sanāksmē izskatīja šos grozījumus un secināja, ka Maurīcija ir izpildījusi saistības novērst šajos divos režīmos konstatētos trūkumus: brīvostas zonas režīms vairs nav prioritārs, abos režīmos ir ieviestas būtības prasības un jautājums par ļaunprātīgas izmantošanas novēršanas noteikumu neesamību ir atrisināts, ieviešot kontrolētu ārvalstu uzņēmumu (*CFC*) noteikumus, kas lielā mērā atbilst ES Nodokļu apiešanas novēršanas direktīvas (*ATAD I*) noteikumiem. Tādējādi RKJG secināja, ka Maurīcija būtu jāsvīturo no II pielikuma 2.1. iedaļas.

10. Šveice pieņēma nodokļu reformu 2018. gada oktobrī, bet tiesību aktu stāšanās spēkā un piemērošana tika atlikta līdz referenduma iznākuma paziņošanai 2019. gada maijā, un tādēļ *"sakarā ar īstiem institucionāliem vai konstitucionāliem jautājumiem, neraugoties uz reālu progresu 2018. gadā"* Šveicei tika piešķirts papildu gads, lai izpildītu 2.1. kritēriju. Pēc šā referenduma pozitīvā iznākuma Šveice 2019. gada augustā informēja RKJG par to, ka oficiālie rezultāti ir publicēti Oficiālajā izdevumā. Tā rezultātā attiecīgie tiesību akti stājās spēkā 2019. gada 16. jūlijā, un tos sāks piemērot no 2020. gada 1. janvāra; Šveice jau bija paziņojusi, ka tās federālie režīmi CH004 un CH005 no 2019. gada 1. janvāra ir slēgti jauniem dalībniekiem.

RKJG 2019. gada 13. septembra sanāksmē pārskatīja situāciju un secināja, ka Šveice būtu jāsvītrot no II pielikuma 2.1. iedaļas, pamatojoties uz to, ka nepieciešamās reformas ir pieņemtas un publiskas.

11. RKJG 2019. gada 13. septembra sanāksmē vienojās arī par to, ka termiņš, kas noteikts Namībijai 2.1. kritērija izpildei, būtu jāmaina no 9. novembra uz 2019. gada beigām, un tādēļ ir jāgroza II pielikums. Mērķis ir termiņu saskaņot ar termiņu, kas noteikts citiem kritērijiem un jurisdikcijām, un ievērot valstu budžeta ciklus.
12. Turklāt, ņemot vērā to, ka Albānija, Bosnija un Hercegovina, Svatini un Namībija attiecīgi 2019. gada 8. augustā, 11. jūlijā, 26. jūlijā un 9. augustā pievienojās *BEPS* jomā izveidotajam iekļaujošajam satvaram, Rīcības kodeksa jautājumu grupa 2019. gada 13. septembrī vienojās, ka tās būtu jāsvītrot no II pielikuma 3.1. iedaļas.
13. Tā rezultātā Albānija, Kostarika, Maurīcija, Serbija un Šveice tiktu pilnībā svītrotas no II pielikuma.

Citi jautājumi

14. RKJG 2019. gada 13. septembra sanāksmē pārskatīja arī jurisdikciju situāciju pēc izņēmuma "divi no trim" izbeigšanās attiecībā uz nodokļu pārredzamības kritērijiem 2019. gada jūnija beigās un secināja, ka visas aptvertās jurisdikcijas atbilst ES prasībām. Jo īpaši tā secināja, ka:
- a) lai izpildītu ES 1.3. kritēriju ¹², ASV būtu jānoslēdz vienošanās ar visām dalībvalstīm, kas ļauj veikt gan automātisku informācijas apmaiņu (*AEIO*), gan efektīvu informācijas apmaiņu pēc pieprasījuma (*EOIR*), ņemot vērā, ka tā ir parakstījusi, bet vēl nav ratificējusi protokolu, ar ko groza daudzpusējo Konvenciju par savstarpēju administratīvo palīdzību. *AEIO* nolūkos *FATCA* kompetentās iestādes nolīgumi (*CAA*) starp ASV un visām dalībvalstīm tika uzskatīti par pietiekamiem, lai izpildītu ES prasību. Kas attiecas uz *EOIR*, ASV ir nodokļu dubultās uzlikšanas novēršanas nolīgumi (*DTT*) un/vai nodokļu informācijas apmaiņas nolīgumi (*TIEA*) ar visām dalībvalstīm, izņemot Horvātiju. Tomēr *EOIR* nolūkos Horvātija un ASV izmanto negrozīto 1988. gada daudzpusējo Konvenciju par savstarpēju administratīvo palīdzību, un pēc dialoga starp RKJG priekšsēdētāju un ASV Valsts kasi tika norādīts, ka *EOIR*, kas līdz šim ir notikusi starp Horvātiju un ASV, ir bijusi efektīva un apmierinoša abām pusēm. Turklāt Horvātijas finanšu ministrs 2019. gada 3. septembrī saņēma ASV Valsts kases oficiālo vēstuli, kurā minēts, ka tā turpinās apmainīties ar nodokļu informāciju ar Horvātiju saskaņā ar starptautiskajiem standartiem un abu pušu attiecīgajām vajadzībām. Tādējādi RKJG secināja, ka var uzskatīt, ka ASV atbilst 1.3. kritērija izpildes nosacījumiem;
 - b) Niue pieņēma nepieciešamos primāros un sekundāros tiesību aktus, lai īstenotu kopējo ziņošanas standartu (*CRS*), un līdz 2019. gada 2. septembrim pabeidza nepieciešamos pasākumus, lai aktivizētu *AEIO* divpusējās apmaiņas attiecības ar visām ES dalībvalstīm. Tādējādi RKJG secināja, ka Niue atbilst 1.1. kritērijam;

¹² Tika uzskatīts, ka ASV atbilda ES 1.1. un 1.2. kritērijam jau 2017. gada decembrī.

c) citas jurisdikcijas, ko RKJG ir apzinājusi kā tādas, ko varētu ietekmēt izņēmuma "divi no trim" izbeigšanās (proti: Izraēla un Vanuatu), jau agrāk bija izpildījušas prasības, veicot pasākumus, kas vajadzīgi, lai aktivizētu *AEIO* divpusējās apmaiņas attiecības ar visām ES dalībvalstīm.

15. Pēc *ECOFIN* padomes 2019. gada 12. marta sanāksmes RKJG izskatīja arī tiesību aktu izmaiņas, kas bija notikušas Kaimanu Salās saskaņā ar 2.2. kritēriju. Šie grozījumi tika izskatīti RKJG 2019. gada 20. maija sanāksmē un RKJG apakšgrupas 2019. gada 5. jūlija un 4. septembra sanāksmēs, kurās izskanēja bažas par to, ka Kaimanu Salas ir ieviesušas elementus, ko varētu uzskatīt par ES prasībām neatbilstošiem.

Papildu tiesību aktu grozījumi, kurus publicēja 2019. gada 10. septembrī ¹³, tika izskatīti RKJG 13. septembra sanāksmē, kurā grupa secināja, ka Kaimanu Salas joprojām atbilst ES 2.2. kritērijam (izņemot attiecībā uz kolektīvo ieguldījumu fondiem ¹⁴).

16. RKJG 2019. gada 13. septembra sanāksmē vienojās arī par šīs piezīmes 2. pielikumā izklāstītajiem jaunajiem norādījumiem par "ārvalstīs gūtiem ienākumiem paredzētiem atbrīvojuma režīmiem".

ECOFIN padome 2019. gada 12. marta sanāksmē ar bažām norādīja, ka dažās jurisdikcijās kaitējoši preferenciālie nodokļu režīmi ir aizstāti ar šādiem līdzīgas iedarbības pasākumiem. Šīs jurisdikcijas uzņēmās saistības līdz 2019. gada beigām grozīt vai atcelt šos pasākumus, un kopš tā laika ir notikušas divpusējas informācijas apmaiņas tehniskā līmenī. Tādēļ šo norādījumu mērķis ir formalizēt ES noteiktās prasības, kā arī nodrošināt pārredzamību attiecībā uz pieeju, ko RKJG ir pieņēmusi saistībā ar šiem režīmiem.

¹³ <http://www.gov.ky/portal/pls/portal/docs/1/12852496.PDF>

¹⁴ Kaimanu Salas apņēmas risināt jautājumus, kas saistīti ar ekonomisko būtību kolektīvo ieguldījumu fondu jomā, un pielāgot savus tiesību aktus līdz 2019. gada beigām.

Turpmākā virzība

17. Tādēļ Pastāvīgo pārstāvju komiteja tiek aicināta ierosināt *ECOFIN* padomei 2019. gada oktobrī:

- kā darba kārtības "A" punktu pieņemt Padomes atjauninātos 2019. gada 12. marta secinājumu I un II pielikumu, kas izklāstīti šīs piezīmes 1. pielikumā un atspoguļo iepriekš izklāstītās izmaiņas;
- vienoties par to publicēšanu *Oficiālajā Vēstnesī*;
- apstiprināt RKJG izdarīto secinājumu par "divi no trim izņēmumu" attiecībā uz nodokļu pārredzamības kritērijiem un Kaimanu Salām saskaņā ar 2.2. kritēriju;
- apstiprināt šai piezīmei pievienotos norādījumus par ārvalstīs gūtiem ienākumiem paredzētiem atbrīvojuma režīmiem (2. pielikums).

1. PIELIKUMS

Ar publicēšanas dienu *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* Padomes 2019. gada 12. marta secinājumu par pārskatītu ES sarakstu ar jurisdikcijām, kas nodokļu nolūkos nesadarbojas ¹⁵ (ar grozījumiem, kas izdarīti 2019. gada 22. maijā ¹⁶ un 2019. gada 21. jūnijā ¹⁷), I un II pielikumu aizstāj ar šādu jaunu I un II pielikumu:

I PIELIKUMS

ES saraksts ar jurisdikcijām, kas nodokļu nolūkos nesadarbojas

1. ASV Samoa

ASV Samoa nepiemēro nekādu automātisku finanšu informācijas apmaiņu, nav parakstījusi un ratificējusi (tostarp ar tās jurisdikcijas starpniecību, no kuras tā ir atkarīga) ESAO daudzpusējo Konvenciju par savstarpēju administratīvo palīdzību (ar grozījumiem), nav apņēmusies piemērot minimālos *BEPS* apkarošanas standartus un nav apņēmusies pievērsties šiem jautājumiem.

2. Beliza

Beliza vēl nav grozījusi vai atcēlusi vienu kaitējošu preferenciālo nodokļu režīmu.

Belizas apņemšanās līdz 2019. gada beigām grozīt vai atcelt tās no jauna konstatēto kaitējošo preferenciālo nodokļu režīmu tiks pārraudzīta.

¹⁵ OV C 114, 26.3.2019., 2.–8. lpp.

¹⁶ OV C 176, 22.5.2019., 2.–5. lpp.

¹⁷ OV C 210, 21.6.2019., 8.–11. lpp.

3. Fidži

Fidži vēl nav grozījusi vai atcēlusi savus kaitējošos preferenciālos nodokļu režīmus.

Tiks turpināts pārraudzīt Fidži apņemšanos līdz 2019. gada beigām izpildīt 1.2., 1.3. un 3.1. kritēriju.

4. Guama

Guama nepiemēro nekādu automātisku finanšu informācijas apmaiņu, nav parakstījusi un ratificējusi (tostarp ar tās jurisdikcijas starpniecību, no kuras tā ir atkarīga) ESAO daudzpusējo Konvenciju par savstarpēju administratīvo palīdzību (ar grozījumiem), nav apņēmusies piemērot minimālos *BEPS* apkarošanas standartus un nav apņēmusies pievērsties šiem jautājumiem.

5. Omāna

Omāna nepiemēro nekādu automātisku finanšu informācijas apmaiņu, nav parakstījusi un ratificējusi ESAO daudzpusējo Konvenciju par savstarpēju administratīvo palīdzību (ar grozījumiem) un vēl nav atrisinājusi šos jautājumus.

6. Samoa

Samoa ir kaitējošs preferenciāls nodokļu režīms, un tā nav apņēmusies pievērsties šim jautājumam.

Turklāt Samoa bija apņēmusies līdz 2018. gada beigām izpildīt 3.1. kritēriju, bet nav atrisinājusi šo jautājumu.

7. Trinidāda un Tobāgo

Trinidādai un Tobago Pasaules forums par pārredzamības un informācijas apmaiņas jautājumiem nodokļu jomā ir piešķīris reitingu "neatbilstīga" attiecībā uz informācijas apmaiņu pēc pieprasījuma.

Trinidādas un Tobago apņemšanās līdz 2019. gada beigām izpildīt 1.1., 1.2., 1.3. un 2.1. kritēriju tiks pārraudzīta.

8. ASV Virdžīnu Salas

ASV Virdžīnu Salas nepiemēro nekādu automātisku finanšu informācijas apmaiņu, nav parakstījušas un ratificējušas (tostarp ar tās jurisdikcijas starpniecību, no kuras tās ir atkarīgas) ESAO daudzpusējo Konvenciju par savstarpēju administratīvo palīdzību (ar grozījumiem), tām ir kaitējoši preferenciālie nodokļu režīmi, un tās nav apņēmušās piemērot minimālos *BEPS* apkarošanas standartus un nav apņēmušās pievērsties šiem jautājumiem.

9. Vanautu

Vanuatu veicina tādas ārzonas struktūras un procedūras, kuru nolūks ir piesaistīt peļņu bez reālas ekonomiskās būtības, un šo jautājumu vēl nav atrisinājusi.

Pašreizējais stāvoklis sadarbībā ar ES attiecībā uz paustajām saistībām īstenot labas nodokļu pārvaldības principus

1. Pārredzamība

1.1. Apņemšanās īstenot automātisku informācijas apmaiņu, vai nu parakstot Daudzpusējo kompetentās iestādes nolīgumu, vai slēdzot divpusējus nolīgumus

Šādas jurisdikcijas ir apņēmušās līdz 2019. gada beigām īstenot automātisku informācijas apmaiņu:

Palau un Turcija

1.2. Dalība Pasaules forumā par pārredzamības un informācijas apmaiņas jautājumiem nodokļu jomā ("Pasaules forums") un apmierinošs reitings attiecībā uz informācijas apmaiņu pēc pieprasījuma

Šādas jurisdikcijas, kuras bija apņēmušās iegūt pietiekamu reitingu līdz 2018. gada beigām, gaida papildu pārskatīšanu, ko veiks Pasaules forums:

Angilja, Māršala Salas un Kirasao

Šādas jurisdikcijas ir apņēmušās līdz 2019. gada beigām kļūt par Pasaules foruma locekļiem un/vai iegūt pietiekamu reitingu:

Jordānija, Palau, Turcija un Vjetnama

1.3. Parakstīta un ratificēta ESAO daudzpusējā Konvencija par savstarpēju administratīvo palīdzību vai nolīgumu tīkls, kas aptver visas ES dalībvalstis

Šādas jurisdikcijas ir apņēmušās līdz 2019. gada beigām parakstīt un ratificēt ESAO daudzpusējo Konvenciju par savstarpēju administratīvo palīdzību vai ieviest nolīgumu tīklu, kas aptver visas ES dalībvalstis:

Armēnija, Bosnija un Hercegovina, Botsvāna, Jordānija, Kaboverde, Maldīvija, Melnkalne, Mongolija, Namībija, Palau, Svatini, Taizeme, Vjetnama un Ziemeļmaķedonijas Republika.

2. Taisnīga nodokļu politika

2.1. Kaitējošu nodokļu režīmu esamība

Šādai jurisdikcijai, kura bija apņēmusies līdz 2018. gada beigām grozīt vai atcelt savus kaitējošos nodokļu režīmus, kas attiecas uz ražošanas darbībām un līdzīgām mazāk mobilām darbībām, un kura 2018. gadā uzrādīja reālu progresu šo reformu iniciēšanā, tika dots laiks līdz 2019. gada beigām pielāgot savus tiesību aktus:

Maroka.

Šādām jurisdikcijām, kuras bija apņēmušās līdz 2018. gada beigām grozīt vai atcelt savus kaitējošos nodokļu režīmus, bet kuras to nevarēja izdarīt sakarā ar īstiem institucionāliem vai konstitucionāliem jautājumiem, neraugoties uz reālu progresu 2018. gadā, tika dots laiks līdz 2019. gada beigām pielāgot savus tiesību aktus:

Kuka Salas un Maldīvija.

Šādas jurisdikcijas ir apņēmušās grozīt vai atcelt kaitējošos nodokļu režīmus līdz 2019. gada beigām:

Antigva un Barbuda, Austrālija, Kirasao, Maroka, Namībija, Seišelas, Sentkitsa un Nevisa un Sentlūsija.

Šādas jurisdikcijas ir apņēmušās grozīt vai atcelt kaitējošos nodokļu režīmus līdz 2020. gada beigām:

Jordānija.

2.2. Tādu nodokļu sistēmu esamība, kas sekmē ārzonas struktūras, kuras piesaista peļņu bez reālas ekonomiskās darbības

Šādām jurisdikcijām, kuras ir apņēmušās pievērsties bažām saistībā ar ekonomisko būtību kolektīvo investīciju fondu jomā, ir iesaistījušās pozitīvā dialogā ar grupu un joprojām sadarbojas, tika dots laiks līdz 2019. gada beigām pielāgot savus tiesību aktus.

Bahamu Salas, Bermudu Salas, Britu Virdžīnu Salas un Kaimanu Salas.

Šāda jurisdikcija ir apņēmusies līdz 2019. gadam pievērsties bažām attiecībā uz ekonomisko būtību:

Barbadosa.

3. BEPS apkarošanas pasākumi

3.1. Dalība BEPS jomā izveidotajā iekļaujošajā satvarā vai apņemšanās īstenot EASO minimālos BEPS apkarošanas standartus

Šādas jurisdikcijas ir apņēmušās līdz 2019. gada beigām kļūt par BEPS jomā izveidotā iekļaujošā satvara locekļiem vai īstenot EASO minimālos BEPS apkarošanas standartus:

Jordānija un Melnkalne.

Šādas jurisdikcijas ir apņēmušās kļūt par BEPS jomā izveidotā iekļaujošā satvara locekļiem vai īstenot EASO minimālos BEPS apkarošanas standartus tad, kad un ja šāda apņemšanās kļūs relevanta:

Nauru, Niue un Palau.

Norādījumi par**ĀRVALSTĪS GŪTIEM IENĀKUMIEM PAREDZĒTIEM ATBRĪVOJUMA REŽĪMIEM**

Rīcības kodeksa jautājumu grupa (RKJG) 2019. gada 20. maijā vienojās par pieeju, lai izvērtētu ārvalstīs gūtiem ienākumiem paredzētus atbrīvojuma režīmus. Pamatojoties uz šo pieeju, šajās pamatnostādnēs būtu jāparedz norādes attiecībā uz jurisdikcijām, kuras sakarā ar RKJG konstatētajiem kaitējošajiem elementiem jau ir uzņēmušās saistības grozīt atbrīvojumus ārvalstīs gūtiem ienākumiem. Pamatnostādnes tiks izmantotas arī kā pamats, lai līdz 2019. gada beigām pārbaudītu citas jurisdikcijas ar līdzīgiem režīmiem.

Ārvalstīs gūtiem ienākumiem paredzēti atbrīvojuma režīmi vai režīmi, kas uzņēmumu ienākuma nodokli uzliek uz teritoriālā pamata, paši par sevi nav problemātiski. Faktiski dažos gadījumos ārvalstīs gūtai peļņai piešķirts atbrīvojums ir pieļaujams un pat ieteicams, lai novērstu nodokļu dubultu uzlikšanu. Tomēr problēmas rodas tad, kad šādi režīmi ne tikai novērš nodokļu dubulto uzlikšanu, bet arī rada nodokļu dubultās neuzlikšanas situācijas. Tas jo īpaši attiecas uz režīmiem, kuriem i) ir pārāk plaša definīcija par ienākumiem, kas izslēgti no aplikšanas ar nodokļiem, jo īpaši ārvalstīs gūtiem pasīviem ienākumiem bez jebkādiem nosacījumiem vai aizsardzības pasākumiem, un/vai ii) ir saiknes definīcija, kas neatbilst ESAO nodokļu paraugkonvencijas pastāvīgās pārstāvniecības definīcijai.

RKJG šādus režīmus ir izvērtējusi jau agrāk, un par pamatu šiem norādījumiem tā ir izmantojusi RKJG precedentus. Šie norādījumi neietekmēs agrākos novērtējumus. Režīmi, kurus RKJG nav pārskatījusi, var tikt pārskatīti, pamatojoties uz šiem norādījumiem un Rīcības kodeksa kritērijiem. Pašreizējā procedūra agrāko novērtējumu atsākšanai paliek spēkā.

Pasīvie ienākumi

RKJG 2017. gadā konstatēja, ka nodokļu sistēma, kas bez jebkādiem nosacījumiem pilnībā izslēdz no aplikšanas ar nodokļiem pasīvos ienākumus ar ārvalstu saikni, ir kaitējoša. Tas tā ir pat tad, ja peļņu nosaka, izmantojot starptautiski atzītus principus, jo galarezultāts ir tāds pats kā režīms, kas nodrošina labvēlīgu režīmu ārzonas uzņēmumiem, kuriem ir neliela būtība vai nav nekādas būtības.

Ārvalstīs gūtiem ienākumiem paredzēti atbrīvojuma režīmi, kas ir pietiekami plaši, lai iekļautu pasīvus ienākumus bez jebkādiem nosacījumiem, var novest pie atšķirīgas attieksmes (*ring-fencing*) un būtības trūkuma. Atšķirīgas attieksmes piemērošana (*ring-fencing*) notiek tāpēc, ka pasīvu ienākumu saņemšanai parasti ir nepieciešams darījums ar nerezidentu. Pasīvie ienākumi parasti nav saistīti ar ekonomiskās būtības prasībām. RKJG ir konstatējusi, ka pasīviem ienākumiem piešķirts atbrīvojums bez skaidriem nosacījumiem (piemēram, skaidras saiknes ar kādu reālu darbību jurisdikcijā) ir pretrunā Kodeksa principiem.

Aktīvie ienākumi

RKJG piekrita, ka, novērtējot ārvalstīs gūtiem ienākumiem paredzētus režīmus, galvenā uzmanība būtu jāpievērš pasīvo ienākumu atbrīvojumam. Tomēr tā arī piekrita, ka ir svarīgi ņemt vērā šo režīmu īpašos elementus, kas saistīti ar aktīviem ienākumiem, – jo īpaši to, vai un kā tiek uzlikts nodoklis aktīviem ienākumiem.

Jo īpaši, rūpīgi būtu jāapsver arī režīmi, kas atbrīvojumu attiecina arī uz aktīviem ienākumiem no darbībām ārvalstīs, jo tas var izraisīt nodokļu dubultās neuzlikšanas gadījumus.

Tāpēc analīzē galvenā uzmanība tiks pievērsta tam, kā tiek definēti tie ienākumi, par kuriem tiek uzskatīts, ka to izcelsme ir jurisdikcijā, jo tas ļaus noteikt, vai nodoklis uzņēmējdarbības ienākumiem ir uzlikts saskaņā ar starptautiskiem principiem. Šajā analīzē tiks aplūkots, vai jurisdikcija ir piemērojusi pastāvīgās pārstāvniecības definīciju atbilstoši ESAO nodokļu paraugkonvencijā dotajai definīcijai. Šis ir starptautiski saskaņots princips, ar ko novērtē struktūras ekonomisko klātbūtni citā jurisdikcijā, lai noteiktu tiesību uz nodokli sadalījumu.

Veidi, kā novērst kaitējošus atbrīvojuma režīmus ārvalstīs gūtiem ienākumiem

Jurisdikcijām, kam ir ārvalstīs gūtiem ienākumiem paredzēti atbrīvojuma režīmi, kuri tiek uzskatīti par kaitējošiem, attiecīgie režīmi būtu vai nu jāatceļ vai jāgroza, lai novērstu kaitējošos elementus.

Jurisdikcijām būtu vai nu:

- jāievieš nodokļu uzlikšana pasīvajiem ienākumiem, vai
- ja tās izslēdz no aplikšanas ar nodokli konkrētus pasīvo ienākumu veidus:
 - o jāpiemēro attiecīgajām struktūrām atbilstīgas būtības prasības saskaņā ar ES Rīcības kodeksu (uzņēmējdarbības nodokļi) ¹⁸;
 - o jāievieš stingri noteikumi par ļaunprātīgas izmantošanas novēršanu un
 - o jāatceļ jebkāda administratīvās rīcības brīvība, nosakot ienākumus, kas izslēdzami no aplikšanas ar nodokļiem.

Turklāt jurisdikcijām būtu jānodrošina starptautisko principu piemērošana attiecībā uz aktīvo ienākumu aplikšanu ar nodokli, jo īpaši attiecībā uz pastāvīgās pārstāvniecības definīciju, kas dota ESAO Paraugkonvencijā par nodokļu dubultās uzlikšanas novēršanu (tostarp grozot pastāvīgās pārstāvniecības definīciju, kas jau ir ieviesta nodokļu dubultās uzlikšanas novēršanas konvencijā un neatbilst starptautiskajiem principiem), un ar to saistīto ienākumu sadali.

¹⁸ Ja jurisdikcijas izvērtē saskaņā ar 2.1. kritēriju, būtu jāpiemēro būtības prasības, kas izklāstītas RKJG norādījumos par trešā kritērija interpretāciju (dok. 10419/18).
Ja jurisdikcijas izvērtē saskaņā ar 2.2. kritēriju, būtu jāpiemēro būtības prasības, kas izklāstītas RKJG darbības jomas izpētes dokumentā par 2.2. kritēriju (dok. 10421/18).

Tā kā katram no šiem režīmiem ir sava specifika, RKJG piekrita, ka Komisijas dienestiem būtu jāsadarbojas ar attiecīgajām jurisdikcijām, lai precizētu problemātiskās jomas. Risinājumi būtu jāizstrādā, pamatojoties uz iepriekšminētajiem norādījumiem, lai risinātu tos konkrētos jautājumus, ko RKJG ir apzinājusi attiecībā uz katru režīmu. Tādēļ šos norādījumus nevajadzētu uzskatīt par atsevišķu dokumentu, un tiem būtu jāpievieno tehniski ieteikumi un sadarbība ar attiecīgajām jurisdikcijām, kuru situācija tiek pārskatīta.

Pārskatīšana

Cīņa pret kaitējošiem nodokļu pasākumiem ir nepārtraukts process. Tādēļ RKJG šos norādījumus periodiski pārskatīs, lai nodrošinātu, ka tie atspoguļo turpmākās norises.
