

Briuselis, 2019 m. spalio 4 d.
(OR. en)

12284/1/19
REV 1

FISC 367
ECOFIN 800

PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	Mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašas • Elgesio kodekso grupės (verslo apmokestinimas) ataskaita, kurioje siūlomi 2019 m. kovo 12 d. Tarybos išvadų priedų pakeitimai, įskaitant dviejų jurisdikciją turinčių subjektų išbraukimą iš sąrašo, ir gairių dokumento patvirtinimas

1. 2019 m. kovo 12 d. ECOFIN taryba priėmė Tarybos išvadą¹, kuriose peržiūrėtas Mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašas (I priedas) ir dabartinė padėtis, susijusi su mokesčių tikslais bendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų priimtais įsipareigojimais įgyvendinti gero mokesčių srities valdymo principus (II priedas), kuriuos iš pradžių 2017 m. gruodžio 5 d. patvirtino ECOFIN taryba², o vėliau Taryba iš dalies pakeitė ir (arba) atnaujino 2018 m. sausio 23 d.³, 2018 m. kovo 13 d.⁴, 2018 m. gegužės 25 d.⁵, 2018 m. spalio 2 d.⁶, 2018 m. lapkričio 6 d.⁷ ir 2018 m. gruodžio 4 d.⁸

¹ OL C 114, 2019, p. 2–8.
² OL C 438, 2017, p. 5–24.
³ OL C 29, 2018, p. 2.
⁴ OL C 100, 2018, p. 4–5.
⁵ OL C 191, 2018, p. 1–3.
⁶ OL C 359, 2018, p. 3–5.
⁷ OL C 403, 2018, p. 4–6.
⁸ OL C 441, 2018, p. 3–4.

2. Be to, primenant 2017 m. gruodžio 5 d. Tarybos išvadų 11 punktą, 2019 m. kovo 12 d. Tarybos išvadose patvirtinta, kad Elgesio kodekso grupė „*turėtų rekomenduoti Tarybai bet kuriuo metu ir bent kartą per metus atnaujinti I priede pateiktą ES sąrašą ir II priede pateiktą dalį dėl dabartinės padėties, remiantis priimtais naujais įsipareigojimais arba jų įgyvendinimu; tačiau nuo 2020 m. ES sąrašas turėtų būti taip atnaujinamas ne dažniau kaip du kartus per metus, paliekant pakankamai laiko, kai tikslinga, valstybėms narėms iš dalies pakeisti jų nacionalinės teisės aktus*“ (16 punktas) tuo sutinkant išlaikyti dinamišką procesą visus 2019 m.
3. Vėliau 2019 m. gegužės 17 d.⁹ ir 2019 m. birželio 14 d.¹⁰ ECOFIN taryba iš dalies pakeitė Mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašą, iš jo išbraukusi Arubą, Barbadosą, Bermudą ir Dominiką. Tuo pačiu buvo papildomai atnaujinti ir 2019 m. kovo 12 d. Tarybos išvadų I bei II priedai.

Išbraukimai iš sąrašo I priede

4. Po to 2019 m. rugpjūčio 15 d. Maršalo Salos priėmė savo 2018 m. Ekonominio turinio reglamento dalinį pakeitimą; taip pašalinta paskutinė ES susirūpinimą kelianti sritis¹¹, t. y. problema, kad reikia įrodymais pagrįsti gyvenamąją vietą mokesčių tikslais kitame jurisdikciją turinčiame subjekte, todėl kyla didelė rizika, kad bus apeiti reikalavimus dėl turinio ir su tuo susijęs keitimasis informacija.

⁹ OL C 176, 2019, p. 2–5.

¹⁰ OL C 210, 2019, p. 8–11.

¹¹ 2019 m. vasario 21 d. Maršalo Salos priėmė ankstesnius savo 2018 m. Ekonominio turinio reglamento pakeitimus; tačiau Elgesio kodekso grupė nusprendė, kad to nepakanka šiai paskutinei susirūpinimą keliančiai sričiai spręsti, todėl 2019 m. kovo 12 d. ECOFIN taryba Maršalo Salas įtraukė į sąrašą I priede.

2019 m. rugsėjo 4 d. posėdyje Elgesio kodekso grupės pogrupis išorės klausimais išnagrinėjo šį pakeitimą ir padarė išvadą, kad Maršalo Salos dabar jau visiškai įvykdė savo įsipareigojimą nustatyti reikalavimus dėl turinio pagal 2.2 kriterijų, todėl gali būti išbrauktos iš I priedo (išbraukimas iš sąrašo). Atsižvelgdamas į tai, kad Pasaulinis forumas šiuo metu atlieka Maršalo Salų peržiūrą, o jos rezultatai turėtų būti paskelbti vėliau, 2019 m. rugsėjo mėn., pogrupis taip pat padarė išvadą, kad Maršalo Salos vis dėlto turėtų likti įrašytos II priedo 1.2 skirsnyje (keitimasis informacija gavus prašymą), kol laukiama šios peržiūros rezultatų. 2019 m. rugsėjo 13 d. posėdyje Elgesio kodekso grupė šias išvadas patvirtino.

5. Jungtiniai Arabų Emyratai (JAE) 2019 m. balandžio 30 d. priėmė savo Ekonominio turinio reglamentą 2019 m. Rezoliucija Nr. 31. Šiame reglamente atsižvelgta į didžiąją dalį iš Elgesio kodekso grupės gautos grįžtamosios informacijos, tačiau jame nustatytas bendras atleidimas nuo apmokestinimo visiems subjektams, kurių akciniame kapitale JAE vyriausybė arba bet kuris iš JAE emyratų turėjo tiesioginės arba netiesioginės nuosavybės (netaikant jokios ribos). 2019 m. gegužės 20 d. Elgesio kodekso grupės posėdyje laikytasi nuomonės, kad dėl to kyla didelė rizika, jog bus apeinami reikalavimai dėl turinio, ir padaryta išvada, kad JAE vis dar neatitinka 2.2 kriterijaus. Tačiau po to, 2019 m. rugsėjo 1 d., JAE priėmė 2019 m. Rezoliucijos Nr. 31 dalinį pakeitimą, kuriuo nustatyta, kad vyriausybės nuosavybė (tiek tiesioginė, tiek netiesioginė) negali viršyti daugiau nei 51 proc. akcinio kapitalo.

Elgesio kodekso grupės išorės klausimų pogrupis 2019 m. rugsėjo 4 d. posėdyje išnagrinėjo minėtą teisės akto dalinio pakeitimo projektą ir priėjo išvados, kad priėmus šį projektą būtų išspręsti ES susirūpinimą keliantys klausimai. Vėliau rugsėjo 13 d. įvykusiame posėdyje Elgesio kodekso grupė gavo patvirtinimą, kad minėtas pakeitimas priimtas, ir padarė išvadą, kad JAE šiuo metu visiškai įgyvendino savo įsipareigojimą nustatyti reikalavimus dėl turinio pagal 2.2 kriterijų, todėl gali būti išbraukti iš sąrašo I priede (išbraukimas iš sąrašo).

II priedo atnaujinimai

6. Namibijai 2019 m. rugpjūčio 26 d. prisijungus prie Pasaulinio skaidrumo ir keitimosi informacija mokesčių tikslais forumo, Elgesio kodekso grupė 2019 m. rugsėjo 13 d. posėdyje pritarė tam, kad ji būtų išbraukta iš II priedo 1.2 skirsnio.
7. Marokui ir Serbijai atitinkamai 2019 m. gegužės 22 d. ir rugpjūčio 30 d. ratifikavus EBPO daugiašalę konvenciją dėl savitarpio administracinės pagalbos su pakeitimais, Elgesio kodekso grupė 2019 m. rugsėjo 13 d. posėdyje pritarė tam, kad jie būtų išbraukti iš II priedo 1.3 skirsnio.
8. Kosta Rika 2019 m. gegužės 15 d. priėmė teisės aktų pakeitimus dėl savo laisvųjų zonų režimo (CR001). Juos 2019 m. birželio 19–21 d. įvykusiame posėdyje peržiūrėjo EBPO žalingos praktikos mokesčių srityje forumas ir padarė išvadą, kad jie nėra žalingi. 2019 m. liepos 10 d. posėdyje Elgesio kodekso grupė šią išvadą patvirtino. Atsižvelgiant į tai, kad šie teisės aktų pakeitimai taip pat buvo susiję su gamybos veikla, kuriai taikomas laisvųjų zonų režimas (CR002), 2019 m. rugsėjo 13 d. posėdyje Elgesio kodekso grupė padarė išvadą, kad Kosta Rika visiškai įgyvendino savo įsipareigojimą pašalinti žalingus laisvųjų zonų režimo ypatumus ir todėl turėtų būti išbraukta iš II priedo 2.1 skirsnio.
9. 2019 m. liepos 25 d. Mauricijus patvirtino savo 2019 m. finansų įstatymą, o 2019 m. rugpjūčio 16 d. – papildomus reglamentus, kuriais iš dalies pakeisti teisės aktai, taikomi laisvojo uosto zonai (MU012) ir dalinio atleidimo nuo apmokestinimo režimams (MU010).

2019 m. rugsėjo 13 d. posėdyje Elgesio kodekso grupė išnagrinėjo šiuos pakeitimus ir padarė išvadą, kad Mauricijus įvykdė savo įsipareigojimą pašalinti šiuose dviejuose režimuose nustatytus trūkumus: nors laisvojo uosto zonos režimas nebėra lengvatinis, tačiau abiejų režimų atveju nustatyti reikalavimai dėl turinio ir kovos su piktnaudžiavimu taisyklių nebuvimo problema išspręsta įvedus taisykles dėl kontroliuojamų užsienio bendrovių, kurios iš esmės suderintos su ES kovos su mokesčių vengimu direktyvos (ATAD 1) taisyklėmis. Todėl Elgesio kodekso grupė padarė išvadą, kad Mauricijus tuo pagrindu turėtų būti išbrauktas iš II priedo 2.1 skirsnio.

10. 2018 m. spalio mėn. Šveicarija priėmė mokesčių reformą, bet teisės akto įsigaliojimas ir taikymo pradžia buvo atidėti, kol laukiama 2019 m. gegužės mėn. referendumo rezultatų; dėl šios priežasties Šveicarijai suteikti papildomi metai atitikčiai 2.1 kriterijui užtikrinti „*dėl realių institucinių ar konstitucinių problemų, nepaisant apčiuopiamos pažangos 2018 m.*“. Po teigiamų šio referendumo rezultatų, 2019 m. rugpjūčio mėn. Šveicarija pranešė Elgesio kodekso grupė, kad oficialūs rezultatai oficialiai paskelbti valstybės leidinyje. Todėl atitinkami teisės aktai įsigaliojo 2019 m. liepos 16 d. ir bus pradėti taikyti 2020 m. sausio 1 d., o Šveicarija jau paskelbė, kad nuo 2019 m. sausio 1 d. naujiems dalyviams nebeleidžiama naudotis jos federaliniais režimais CH004 ir CH005.

2019 m. rugsėjo 13 d. Elgesio kodekso grupė peržiūrėjo padėtį ir padarė išvadą, kad todėl Šveicarija turėtų būti išbraukta iš II priedo 2.1 skirsnio remiantis tuo, kad būtinos reformos buvo priimtose ir oficialiai paskelbtose valstybės leidinyje.

11. Be to, 2019 m. rugsėjo 13 d. posėdyje Elgesio kodekso grupė pritarė tam, kad būtų pakeistas Namibijai taikomas terminas dėl atitikties 2.1 kriterijui – iš lapkričio 9 d. į 2019 m. pabaigą; todėl reikia iš dalies pakeisti II priedą. Siekiama šį terminą suderinti su kitų kriterijų ir jurisdikciją turinčių subjektų terminais ir atsižvelgti į nacionalinius biudžeto ciklus.
12. Be to, Albanijai, Bosnijai ir Hercegovinai, Esvatiniui ir Namibijai atitinkamai 2019 m. rugpjūčio 8 d., liepos 11 d., liepos 26 d. ir rugpjūčio 9 d. prisijungus prie BEPS įtraukios sistemos, Elgesio kodekso grupė 2019 m. rugsėjo 13 d. pritarė tam, kad jie būtų išbraukti iš II priedo 3.1 skirsnio.
13. Taigi, Albanija, Kosta Rika, Mauricijus, Serbija ir Šveicarija būtų visiškai išbrauktos iš II priedo.

Kiti klausimai

14. 2019 m. rugsėjo 13 d. posėdyje Elgesio kodekso grupė taip pat peržiūrėjo jurisdikciją turinčių subjektų padėtį po to, kai 2019 m. birželio mėn. pabaigoje baigė galioti išimtis „du iš trijų kriterijų“, taikoma mokesčių skaidrumo kriterijams, ir padarė išvadą, kad visi jurisdikciją turintys subjektai atitinka ES reikalavimus. Visų pirma ji padarė išvadą, kad:
- a) Siekdama atitikti ES 1.3 kriterijų¹², JAV turėtų sudaryti susitarimus su visomis valstybėmis narėmis tiek dėl automatinio keitimosi informacija, tiek dėl veiksmingo keitimosi informacija gavus prašymą, atsižvelgiant į tai, kad JAV pasirašė protokolą, kuriuo iš dalies keičiama EBPO konvencija dėl savitarpio administracinės pagalbos, bet jo dar neratifikavo. Nuspręsta, kad automatinio keitimosi informacija tikslais, siekiant įvykdyti ES reikalavimą, pakanka JAV ir visų valstybių narių kompetentingų institucijų susitarimų pagal Užsienio sąskaitoms taikomų mokesčių prievolių vykdymo aktą (FATCA). Kalbant apie keitimąsi informacija gavus prašymą, JAV su visomis valstybėmis narėmis, išskyrus Kroatiją, yra sudariusi sutartis dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo ir (arba) susitarimus dėl keitimosi informacija mokesčių klausimais. Tačiau keitimosi informacija gavus prašymą tikslais Kroatija ir JAV remiasi nepakeista 1988 m. EBPO konvencija dėl savitarpio administracinės pagalbos; po Elgesio kodekso grupės pirmininko ir JAV išdo dialogo pažymėta, kad iki šiol vykęs Kroatijos ir JAV keitimasis informacija gavus prašymą yra veiksmingas ir patenkinamas abiem šalims. Be to, 2019 m. rugsėjo 3 d. Kroatijos finansų ministras gavo oficialų JAV išdo laišką, kuriame teigiama, kad su Kroatija bus ir toliau keičiamasi informacija mokesčių klausimais pagal tarptautinius standartus ir atitinkamus abiejų šalių poreikius. Todėl Elgesio kodekso grupė padarė išvadą, kad gali būti laikoma, jog JAV išpildė 1.3 kriterijaus atitikties sąlygas.
 - b) Niujė priėmė būtinus pirminės ir antrinės teisės aktus, kad įgyvendintų bendrą duomenų teikimo standartą (BDTS), ir iki 2019 m. rugsėjo 2 d. užbaigė būtinus veiksmus, kad užmegztų automatinio dvišalio keitimosi informacija santykius su visomis ES valstybėmis narėmis. Todėl Elgesio kodekso grupė padarė išvadą, kad Niujė atitinka 1.1 kriterijų.

¹² 2017 m. gruodžio mėn. JAV jau buvo laikomos atitinkančiomis 1.1 ir 1.2 ES kriterijus.

- c) Kiti jurisdikciją turintys subjektai, kuriems, kaip nustatė Elgesio kodekso grupė, išimties „du iš trijų kriterijų“ nebetaikymas gali būti aktualus (t. y. Izraelis ir Vanuatu) jau ankstesniame etape buvo įvykdę kriterijus, nes užbaigė etapus, reikalingus dvišaliams keitimosi santykiams su visomis ES valstybėmis narėmis automatinį informacijos mainų srityje užmegzti.

15. Be to, Elgesio kodekso grupė išnagrinėjo teisės aktų pakeitimus, padarytus Kaimanų Salose pagal 2.2 kriterijų po 2019 m. kovo 12 d. ECOFIN tarybos posėdžio. Šie pakeitimai buvo išnagrinėti 2019 m. gegužės 20 d. Elgesio kodekso grupės posėdyje ir 2019 m. liepos 5 d. ir rugsėjo 4 d. Elgesio kodekso grupės posėdžiuose, kuriuose išreikštas susirūpinimas, kad Kaimanų salos įvedė tam tikras nuostatas, kurias galima laikyti neatitinkančias ES reikalavimų.

Kiti teisės aktų pakeitimai, paskelbti 2019 m. rugsėjo 10 d.¹³, buvo išnagrinėti rugsėjo 13 d. Elgesio kodekso grupės posėdyje, kuriame ši grupė padarė išvadą, kad Kaimanų salos ir toliau atitinka ES 2.2 kriterijų (išskyrus, kiek tai susiję su kolektyvinio investavimo fondais¹⁴).

16. 2019 m. rugsėjo 13 d. Elgesio kodekso grupės posėdyje taip pat susitarta dėl naujų gairių dėl iš užsienio gaunamų pajamų atleidimo nuo apmokestinimo režimų, pateiktų šio pranešimo 2 priede.

2019 m. kovo 12 d. ECOFIN taryba su susirūpinimu pažymėjo, kad tam tikruose jurisdikciją turinčiuose subjektuose žalingi lengvatiniai mokesčių režimai pakeisti tokiomis panašaus poveikio priemonėmis. Šie jurisdikciją turintys subjektai įsipareigojo ne vėliau kaip iki 2019 m. pabaigos iš dalies pakeisti šias priemones arba jas panaikinti; nuo to laiko jau surengta dvišalių susitikimų techniniu lygmeniu. Todėl šiomis gairėmis siekiama oficialiai įtvirtinti ES nustatytus reikalavimus ir užtikrinti skaidrumą, kiek tai susiję su Elgesio kodekso grupės patvirtintu požiūriu dėl šių režimų.

¹³ <http://www.gov.ky/portal/pls/portal/docs/1/12852496.PDF>.

¹⁴ Kaimanų Salos įsipareigojo spręsti susirūpinimą keliančius klausimus, susijusius su ekonominiu turiniu kolektyvinio investavimo fondų srityje, ir pritaikyti savo teisės aktus ne vėliau kaip iki 2019 m. pabaigos.

Tolesni veiksmai

17. Todėl Nuolatinių atstovų komiteto prašoma pasiūlyti ECOFIN tarybai 2019 m. spalio mėn. posėdyje:

- darbotvarkės A punktu priimti šio pranešimo 1 priede pateiktus atnaujintus 2019 m. kovo 12 d. Tarybos išvadų I ir II priedus, kuriuose atspindėti pirmiau išdėstyti pokyčiai,
- pritarti jų paskelbimui Oficialiajame leidinyje,
- patvirtinti Elgesio kodekso grupės išvadą dėl išimties „du iš trijų kriterijų“ nebetaikymo mokesčių skaidrumo kriterijams ir Kaimanų Saloms 2.2 kriterijaus atžvilgiu,
- patvirtinti prie šio pranešimo pridėtas gaires dėl iš užsienio gaunamų pajamų atleidimo nuo apmokestinimo režimų (2 priedas).

Pakeitimams įsigaliojant jų paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* dieną, 2019 m. kovo 12 d. Tarybos išvadų dėl peržiūrėto mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašo I ir II priedai¹⁵, iš dalies pakeisti 2019 m. gegužės 22 d.¹⁶ ir 2019 m. birželio 21 d.¹⁷, pakeičiami šiais naujais I ir II priedais:

I PRIEDAS

Mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašas

1. Amerikos Samoa

Amerikos Samoa netaiko jokio automatinio keitimosi finansine informacija, nepasirašė ir neratifikavo, be kita ko, nei per jurisdikciją turintį subjektą, nuo kurio ji priklausoma, EBPO daugiašalės konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais, neįsipareigojo taikyti BEPS minimaliųjų standartų ir neįsipareigojo spręsti šių klausimų.

2. Belizas

Belizas iki šiol nei iš dalies pakeitė, nei panaikino vieno žalingo lengvatinio mokesčių režimo.

Bus stebima, ar Belizas vykdo įsipareigojimą ne vėliau kaip iki 2019 m. pabaigos iš dalies pakeisti arba panaikinti neseniai identifikuotą jo žalingą lengvatinį mokesčių režimą.

¹⁵ OL C 114, 2019 3 26, p. 2–8.

¹⁶ OL C 176, 2019 5 22, p. 2–5.

¹⁷ OL C 210, 2019 6 21, p. 8–11.

3. Fidžis

Fidžis iki šiol nei iš dalies pakeitė, nei panaikino savo žalingų lengvatinių mokesčių režimų.

Bus toliau stebima, ar Fidžis vykdys įsipareigojimą iki 2019 m. pabaigos pradėti laikytis 1.2, 1.3 ir 3.1 kriterijų.

4. Guamas

Guamas netaiko jokio automatinio keitimosi finansine informacija, nepasirašė ir neratifikavo, be kita ko, nei per jurisdikciją turintį subjektą, nuo kurio jis priklausomas, EBPO daugiašalės konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais, neįsipareigojo taikyti BEPS minimaliųjų standartų ir neįsipareigojo spręsti šių klausimų.

5. Omanas

Omanas netaiko jokio automatinio keitimosi finansine informacija, nepasirašė ir neratifikavo EBPO daugiašalės konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais ir dar neišsprendė šių klausimų.

6. Samoa

Samoa taiko žalingą lengvatinį mokesčių režimą ir neįsipareigojo išspręsti šio klausimo.

Be to, Samoa įsipareigojo iki 2018 m. pabaigos pradėti laikytis 3.1 kriterijaus, bet neišsprendė šio klausimo.

7. Trinidadas ir Tobagas

Trinidadas ir Tobagas Pasaulinio skaidrumo ir keitimosi informacija mokesčių tikslais forumo yra įvertintas kaip „neatitinkantis reikalavimų“, kiek tai susiję su keitimusi informacija gavus prašymą.

Bus stebima, ar Trinidadas ir Tobagas vykdys įsipareigojimą iki 2019 m. pabaigos pradėti laikytis 1.1, 1.2, 1.3 ir 2.1 kriterijų.

8. JAV Mergelių Salos

Mergelių Salos (JAV) netaiko jokio automatinio keitimosi finansine informacija, nepasirašė ir neratifikavo, be kita ko, nei per jurisdikciją turintį subjektą, nuo kurio jos priklausomos, EBPO daugiašalės konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais, taiko žalingus lengvatinius mokesčių režimus, neįsipareigojo taikyti BEPS minimaliųjų standartų ir neįsipareigojo spręsti šių klausimų.

9. Vanuatu

Vanuatu padeda lengvatinių mokesčių struktūroms ir priemonėms, kuriomis siekiama pritraukti pelno be realaus ekonominio turinio, ir dar neišsprendė šio klausimo.

**Dabartinė bendradarbiavimo su ES padėtis, susijusi su priimtais įsipareigojimais
įgyvendinti gero mokesčių srities valdymo principus**

1. Skaidrumas

1.1. Įsipareigojimas įgyvendinti automatinį keitimąsi informacija pasirašant daugiašalį kompetentingų institucijų susitarimą arba pagal dvišalius susitarimus

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2019 m. pabaigos įgyvendinti automatinį keitimąsi informacija:

Palau ir Turkija.

1.2. Narystė Pasauliniame skaidrumo ir keitimosi informacija mokesčių tikslais forume (toliau – Pasaulinis forumas) ir įvertinimas „pakankama“, kiek tai susiję su keitimusi informacija gavus prašymą

Šie jurisdikciją turintys subjektai, kurie įsipareigojo iki 2018 m. pabaigos būti įvertinti įvertinimu „pakankama“, laukia papildomos Pasaulinio forumo peržiūros:

Angilija, Maršalo Salos ir Kiurasao.

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2019 m. pabaigos tapti Pasaulinio forumo nariais ir (arba) būti įvertinti įvertinimu „pakankama“:

Jordanija, Palau, Turkija ir Vietnamas.

1.3. EBPO daugiašalės Konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje pasirašymas ir ratifikavimas arba visas ES valstybes nares apimančių susitarimų tinklas

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2019 m. pabaigos pasirašyti ir ratifikuoti Konvenciją dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje arba būti sudarę visas ES valstybes nares apimančių susitarimų tinklą:

Armėnija, Bosnija ir Hercegovina, Botsvana, Esvatinis, Jordanija, Juodkalnija, Maldyvai, Mongolija, Namibija, Palau, Šiaurės Makedonijos Respublika, Tailandas, Vietnamas ir Žaliasis Kyšulys.

2. Sąžiningas apmokestinimas

2.1. Žalingų mokesčių režimų buvimas

Šiems jurisdikciją turintiems subjektams, kurie įsipareigojo iki 2018 m. pabaigos iš dalies pakeisti arba panaikinti savo žalingus mokesčių režimus, apimančius gamybos veiklą ir panašią nelabai mobilią veiklą, ir pademonstravo apčiuopiamą pažangą 2018 m. pradėdami šias reformas, suteikta laiko iki 2019 m. pabaigos pakoreguoti savo teisės aktus:

Marokas.

Šiems jurisdikciją turintiems subjektams, kurie įsipareigojo iki 2018 m. pabaigos iš dalies pakeisti arba panaikinti savo žalingus mokesčių režimus, bet negalėjo to padaryti dėl realių institucinių ar konstitucinių problemų, nepaisant apčiuopiamos pažangos 2018 m., suteikta laiko iki 2019 m. pabaigos pakoreguoti savo teisės aktus:

Kuko salos ir Maldyvai.

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2019 m. pabaigos iš dalies pakeisti arba panaikinti žalingus mokesčių režimus:

Antigva ir Barbuda, Australija, Kiurasao, Marokas, Namibija, Seišeliai, Sent Kitsas ir Nevis ir Sent Lusija.

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2020 m. pabaigos iš dalies pakeisti arba panaikinti žalingus mokesčių režimus:

Jordanija.

2.2. Mokesčių režimų, padedančių lengvatinių mokesčių struktūroms, kurios pritraukia pelno be realios ekonominės veiklos, buvimas

Šiems jurisdikciją turintiems subjektams, kurie įsipareigojo išspręsti susirūpinimą keliančius klausimus, susijusius su ekonominiu turiniu kolektyvinio investavimo fondų srityje, palaikė pozityvų dialogą su Elgesio kodekso grupe ir toliau bendradarbiavo, suteikta laiko iki 2019 m. pabaigos pakoreguoti savo teisės aktus:

Bahamos, Bermuda, Mergelių Salos (Didžioji Britanija) ir Kaimanų Salos.

Šis jurisdikciją turintis subjektas yra įsipareigojęs iki 2019 m. pabaigos išspręsti susirūpinimą keliančius klausimus, susijusius su ekonominiu turiniu:

Barbadosas.

3. Kovos su BEPS priemonės

3.1. Narystė BEPS įtraukioje sistemoje arba įsipareigojimas įgyvendinti EBPO kovos su BEPS minimaliuosius standartus

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2019 m. pabaigos tapti BEPS įtraukios sistemos nariais arba įgyvendinti EBPO kovos su BEPS minimaliuosius standartus:

Jordanija ir Juodkalnija.

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję tapti BEPS įtraukios sistemos nariais arba įgyvendinti EBPO kovos su BEPS minimaliuosius standartus, jeigu ir kai toks įsipareigojimas taps aktualus:

Nauru, Niujė ir Palau.

Gairės dėl**IŠ UŽSIENIO GAUNAMŲ PAJAMŲ ATLEIDIMO NUO APMOKESTINIMO REŽIMŲ**

2019 m. gegužės 20 d. Elgesio kodekso grupė susitarė dėl požiūrio, pagal kurį vertinami iš užsienio gaunamų pajamų atleidimo nuo apmokestinimo režimai. Remiantis šiuo požiūriu, šiose gairėse turėtų būti nurodyta kryptis jurisdikciją turintiems subjektams, kurie jau įsipareigojo pakeisti savo iš užsienio gaunamų pajamų atleidimo nuo apmokestinimo režimus dėl Elgesio kodekso grupės nustatytų žalingų ypatybių. Gairės taip pat bus pagrindas kitų jurisdikciją turinčių subjektų, kuriuose taikomi panašūs režimai, patikroms iki 2019 m. pabaigos.

Iš užsienio gaunamų pajamų atleidimo nuo apmokestinimo režimai arba režimai, pagal kuriuos pelno mokestis taikomas teritoriniu pagrindu, patys savaime nekelia problemų. Iš esmės užsienio pelno atleidimas nuo apmokestinimo yra priimtinas ir tam tikrais atvejais netgi rekomenduojamas siekiant užkirsti kelią dvigubam apmokestinimui. Tačiau problemų kyla, kai tokie režimai ne tik užkerta kelią dvigubam apmokestinimui, bet ir lemia dvigubo neapmokestinimo atvejus. Tai visų pirma pasakytina apie režimus, pagal kuriuos taikoma: i) per daug plati pajamų, kurioms netaikomi mokesčiai, visų pirma iš užsienio gaunamų pasyviųjų pajamų, apibrėžtis, netaikant jokių sąlygų ar apsaugos priemonių, ir (arba) ii) sąsajos apibrėžtis, kuri neatitinka EBPO pavyzdinėje sutartyje dėl apmokestinimo pateiktos nuolatinės buveinės apibrėžties.

Elgesio kodekso grupė įvertino tokius režimus praeityje ir rengdama šias gaires rėmėsi Elgesio kodekso grupės precedentais. Šios gairės poveikio ankstesniems vertinimams neturės. Elgesio kodekso grupės dar neperžiūrėti režimai gali būti peržiūrėti remiantis šiomis gairėmis ir Elgesio kodekso kriterijais. Dabartinė ankstesnių vertinimų atnaujinimo procedūra tebegalioja.

Pasyviosios pajamos

2017 m. Elgesio kodekso grupė nustatė, kad mokesčių sistema, pagal kurią su užsieniu sąsają turinčios pasyviosios pajamos visiškai neapmokestinamos netaikant jokių sąlygų, yra žalinga. Taip yra net ir tuo atveju, kai pelnas nustatomas pagal tarptautiniu mastu nustatytus principus, nes galutinis poveikis yra lygiavertis režimui, kuriuo menko ekonominio turinio ar turinio neturinčioms lengvatinio apmokestinimo bendrovėms suteikiamas lengvatinis režimas.

Iš užsienio gaunamų pajamų atleidimo nuo apmokestinimo režimai, kurie yra tokie platūs, kad apima ir pasyviasias pajamas netaikant jokių sąlygų, gali prisidėti prie skirtingų sąlygų susidarymo ir turinio nebuvimo. Skirtingos sąlygos susidaro dėl to, kad norint gauti pasyviasias pajamas paprastai reikia sudaryti sandorį su nerezidentu. Pasyviosios pajamos paprastai nesiejamos su reikalavimais dėl ekonominio turinio. Elgesio kodekso grupė nustatė, kad pasyviųjų pajamų atleidimas nuo apmokestinimo be aiškių sąlygų (pvz., aiškos sąsajos su tam tikra realia veikla jurisdikciją turinčiame subjekte) prieštarauja Kodekso principams.

Aktyviosios pajamos

Elgesio kodekso grupė sutiko, kad vertinant režimus, taikomus iš užsienio gaunamoms pajamoms, pirmiausia dėmesys turėtų būti skiriamas pasyviųjų pajamų atleidimui nuo apmokestinimo. Vis dėlto ji taip pat pritarė, kad būtina atsižvelgti į specifines tokių režimų ypatybes, susijusias su aktyviosiomis pajamomis, visų pirma į tai, ar apmokestinamos aktyviosios pajamos ir kaip jos apmokestinamos.

Visų pirma reikėtų atidžiai įvertinti ir tuos režimus, pagal kuriuos neapmokestinamos ir aktyviosios iš užsienio gaunamos pajamos, nes tai gali lemti dvigubo neapmokestinimo atvejus.

Todėl analizėje daugiausia dėmesio bus skiriama pajamų, kurių šaltinis laikomas esančiu jurisdikciją turinčiame subjekte, apibrėžčiai, nes nuo to priklausys tai, ar verslo pajamos bus apmokestinamos pagal tarptautinius principus. Šioje analizėje bus nagrinėjama, ar jurisdikciją turintis subjektas taikė nuolatinės buveinės apibrėžtį, atitinkančią nuolatinės buveinės apibrėžtį, pateiktą EBPO pavyzdinėje sutartyje dėl apmokestinimo. Tai yra tarptautiniu mastu sutartas principas, pagal kurį vertinama subjekto ekonominė veikla kitame jurisdikciją turinčiame subjekte siekiant nustatyti, kam priskirti apmokestinimo teisę.

Žalingų iš užsienio gaunamų pajamų atleidimo nuo apmokestinimo režimų ištaisymo galimybės

Jurisdikciją turintys subjektai, kuriuose taikoma žalingais laikomi iš užsienio gaunamų pajamų atleidimo nuo apmokestinimo režimai, turėtų arba panaikinti atitinkamus režimus, arba juos iš dalies pakeisti, kad būtų panaikintos žalingos ypatybės.

Jurisdikciją turintys subjektai turėtų:

- įvesti pasyviųjų pajamų apmokestinimą arba,
- jei nuo apmokestinimo atleidžiamos tam tikrų rūšių pasyviosios pajamos:
 - o laikydamiesi ES elgesio kodekso (verslo apmokestinimas) atitinkamiems subjektams nustatyti reikalavimus dėl adekvataus turinio¹⁸;
 - o būti nustatę griežtas kovos su piktnaudžiavimu taisykles ir
 - o panaikinti bet kokią administracinę diskreciją nustatant pajamas, kurios turi būti atleidžiamos nuo apmokestinimo.

Be to, jurisdikciją turintys subjektai turėtų užtikrinti, kad būtų taikomi tarptautiniai principai, susiję su aktyviųjų pajamų apmokestinimu, ypač, kiek tai susiję su nuolatinės buveinės apibrėžtimi, pateikta EBPO pavyzdinėje sutartyje dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo (be kita ko, iš dalies pakeisdami tarptautinių principų neatitinkančią nuolatinės buveinės apibrėžtį galiojančioje sutartyje dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo) ir to nulemtu pajamų paskirstymu.

¹⁸ Kai jurisdikciją turintys subjektai vertinami pagal 2.1 kriterijų, turėtų būti taikomi Elgesio kodekso grupės gairėse dėl trečiojo kriterijaus aiškinimo (dok. 10419/18) nustatyti reikalavimai dėl turinio.
Kai jurisdikciją turintys subjektai vertinami pagal 2.2 kriterijų, turėtų būti taikomi Elgesio kodekso grupės apimties nustatymo dokumente dėl 2.2 kriterijaus (dok. 10421/18) nustatyti reikalavimai dėl turinio.

Kadangi kiekvienas iš šių režimų turi savų ypatybių, Elgesio kodekso grupė susitarė, kad Komisijos tarnybos turėtų bendradarbiauti su atitinkamais jurisdikciją turinčiais subjektais, siekdamas išsiaiškinti susirūpinimą keliančias sritis. Remiantis pirmiau pateiktomis gairėmis reikėtų parengti sprendimus konkrečioms problemoms, kurias Elgesio kodekso grupė nustato kiekvieno režimo atžvilgiu. Todėl šios gairės neturėtų būti laikomos atskiru dokumentu ir jas turėtų papildyti techninės konsultacijos ir ryšiai su peržiūrimais jurisdikciją turinčiais subjektais.

Peržiūra

Kova su žalingomis mokesčių priemonėmis yra nuolatinis procesas. Todėl Elgesio kodekso grupė periodiškai peržiūrės šį gairių dokumentą siekdama užtikrinti, kad jis atspindėtų būsimus pokyčius.
