



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 9. november 2020
(OR. en)

12282/20
PV CONS 27
ENV 661
CLIMA 280

PROTOKOLLI KAVAND
EUROOPA LIIDU NÕUKOGU
(keskkond)
23. oktoober 2020

SISUKORD

Lk

1.	Päevakorra vastuvõtmine.....	3
2.	A-punktide heakskiitmine.....	3
a)	Muu kui seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri.....	3
b)	Seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri.....	4

Seadusandlikud arutelud

3.	Euroopa kliimaseaduse määrus	4
----	------------------------------------	---

Muu kui seadusandlik tegevus

4.	Järeldused bioloogilise mitmekesisuse kohta – on vaja võtta kiireloomulisi meetmeid	4
5.	Muud küsimused.....	6
a)	Ettepanek: ELi heitkogustega kauplemise süsteemi reform	5
b)	Kliimamuutustega kohanemise alane tippkohtumine (CAS 2021) (Madalmaad, 25. jaanuar 2021).....	5
c)	Menetluses olev seadusandlik ettepanek.....	5
	Otsus kaheksanda keskkonnaalase tegevusprogrammi kohta	
d)	Teatis kestlikkust toetava ELi kemikaalistrateegia kohta	5
e)	Menetluses olev seadusandlik ettepanek.....	5
	Õiguskaitse kättesaadavus keskkonnaküsimustes	
	Määrus, millega muudetakse Århusi määrust (EÜ) nr 1367/2006	
f)	Õiguskaitse kättesaadavus keskkonnaküsimustes.....	6
	Teatis kohtu poole pöördumise võimaluste kohta liikmesriikides	
g)	Piiriülese keskkonnamõju hindamise konventsiooni osaliste kaheksas istungjärg (Espoo MOP-8) (Vilnius, 8.–11. detsember 2020).....	6
h)	Maailma ringmajanduse foorumi kõrgetasemeline kohtumine ringmajanduse ja kliima vahelise seose teemal (Madalmaad, 15. aprill 2021)	6

LISA – Nõukogu istungi protokollide kantavad avaldused.....	7-13
---	------

1. Päevakorra vastuvõtmine

Nõukogu võttis vastu dokumendis 11870/1/20 REV 1 esitatud päevakorra.

2. A-punktide heakskiitmine

a) Muu kui seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri 12067/20 + **COR 1**

Nõukogu võttis vastu dokumendis 12067/20 loetletud A-punktid, sealhulgas vastuvõtmiseks esitatud COR- ja REV-dokumendid. Nimetatud punktidega seotud avaldused on esitatud *addendum*'is.

Alltoodud punktide puhul on dokumendid järgmised.

ELi seisukohad rahvusvaheliste läbirääkimiste jaoks

- | | |
|--|--|
| 5. Nõukogu otsus, millega muudetakse nõukogu otsust ELi seisukoha kohta IMO merekeskkonna kaitse komitee 75. istungjärgul ja IMO meresõiduohutuse komitee 102. istungjärgul seoses muudatuste vastuvõtmisega
<i>Vastuvõtmine</i>
heaks kiidetud COREPER I poolt 21. oktoobril 2020 | <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">C</div> 11351/20
+ <u>ADD 1</u>
11340/20
MAR
OMI |
|--|--|

Välisasjad

- | | |
|---|---|
| 19. Suhted Kesk-Ameerikaga – Horvaatia ühinemine ning ELi ja Kesk-Ameerika riikide assotsieerimislepingu protokoll ajutine kohaldamine | 6046/1/20 REV 1
COLAC |
| a) Nõukogu otsus allkirjastamise kohta
<i>Vastuvõtmine</i> | <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">C</div> 6047/20
6049/1/20 REV 1
+ <u>REV 2 (es)</u> |
| b) Nõukogu otsus sõlmimise kohta
<i>Taotlus Euroopa Parlamendi nõusoleku saamiseks</i>
heaks kiidetud COREPER II poolt 21. oktoobril 2020 | <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">C</div> 6048/20
6049/1/20 REV 1
+ <u>REV 2 (es)</u> |

- b) **Seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri** (avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

12068/20

Keskkond

1. **Joogiveedirektiiv (uuesti sõnastatud)**

Nõukogu esimese lugemise seisukoha ja nõukogu põhjenduste vastuvõtmine

heaks kiidetud COREPER I poolt 14. oktoobril 2020



11563/20

+ ADD 1 REV 1

6230/20

+ **REV 1 (pl)**

+ **REV 2 (hu)**

+ ADD 1

ENV

Nõukogu kiitis heaks oma esimese lugemise seisukoha kooskõlas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikega 5 ning nõukogu põhjendused, kusjuures Bulgaaria delegatsioon hääletas vastu ja Austria delegatsioon hoidus hääletamisest. (Õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 192 lõige 1).

Selle punktiga seotud avaldused on esitatud lisas (lk 12).

Seadusandlikud arutelud

(Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

3. **Euroopa kliimaseaduse määrus**

Osaline üldine lähenemisviis



12083/20

6547/20

10868/20

Nõukogu leppis kokku osalises üldises lähenemisviisis dokumendis 12261/20 esitatud kujul.

Selle punktiga seotud avaldused on esitatud lisas (lk 7).

Muu kui seadusandlik tegevus

4. **Järeldused bioloogilise mitmekesisuse kohta – on vaja võtta kiireloomulisi meetmeid**

Heakskiitmine



11829/20 + ADD 1

+ **REV 1 (de)**

Nõukogu kiitis heaks dokumendis 12210/20 esitatud järeldused.

Selle punktiga seotud avaldused on esitatud lisas (lk 9).

Muud küsimused

5. a) **Ettepanek: ELi heitkogustega kauplemise süsteemi reform**  11766/20
Teave Poola delegatsioonilt
- Nõukogu võttis teadmiseks Poola delegatsiooni esitatud teabe ja teiste delegatsioonide sõnavõttud.
- b) **Kliimamuutustega kohanemise alane tippkohtumine (CAS 2021) (Madalmaad, 25. jaanuar 2021)**  12021/20
Teave Madalmaade delegatsioonilt
- Nõukogu võttis teadmiseks Madalmaade delegatsiooni esitatud teabe.
- c) **Menetluses olev seadusandlik ettepanek (Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)**
- Otsus kaheksanda keskkonnavalase tegevusprogrammi kohta**   11987/20
Komisjoni ettekanne
- Nõukogu võttis teadmiseks komisjoni ettekande ja teiste delegatsioonide sõnavõttud.
- d) **Teatis kestlikkust toetava ELi kemikaalistrateegia kohta**  11976/20 + ADD 1
Komisjoni ettekanne
- Nõukogu võttis teadmiseks komisjoni ettekande ja teiste delegatsioonide sõnavõttud.
- e) **Menetluses olev seadusandlik ettepanek (Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)**
- Õiguskaitse kättesaadavus keskkonnaküsimustes**   11853/20
Määrus, millega muudetakse Århusi määrust (EÜ) nr 1367/2006
Komisjoni ettekanne
- Nõukogu võttis teadmiseks komisjoni ettekande ja teiste delegatsioonide sõnavõttud.

- f) **Õiguskaitse kättesaadavus keskkonnaküsimustes** ☐² 11854/20
Teatis kohtu poole pöördumise võimaluste kohta
liikmesriikides
Komisjoni ettekanne

Nõukogu võttis teadmiseks komisjoni ettekande ja teiste delegatsioonide sõnavõttud.

- g) Piiriülese keskkonnamõju hindamise konventsiooni 12031/20
osaliste kaheksas istungjärk (Espoo MOP-8) (Vilnius, 8.–
11. detsember 2020)
Teave Leedu delegatsioonilt

- h) **Maailma ringmajanduse foorumi kõrgetasemeline** ☐² 12007/20
kohtumine ringmajanduse ja kliima vahelise seose
teemal
(Madalmaad, 15. aprill 2021)
Teave Madalmaade delegatsioonilt

Nõukogu võttis teadmiseks Madalmaade delegatsiooni esitatud teabe.

-
- ☐¹ Esimene lugemine
☐² Avalik mõttevahetus eesistujariigi ettepanekul (nõukogu kodukorra artikli 8 lõige 2)
☐^C Komisjoni ettepanekul põhinev päevakorrapunkt
-

**Avaldused seadusandliku tegevusega seotud B-punktide juurde, mis on esitatud
dokumendis 11870/1/20 REV 1**

B-punkti 3 juurde: **Euroopa kliimaseaduse määrus**
Osaline üldine lähenemisviis

UNGARI AVALDUS

„Ungari on täielikult pühendunud kliimanetraalsuse saavutamisele 2050. aastaks nii ELi kui ka riiklikul tasandil kooskõlas Ungari riikliku kliimakaitseadusega, mille parlament võttis vastu 3. juunil 2020. Ungari on andnud olulise panuse ELi kliimaalastesse jõupingutustesse, saavutades 2018. aastal kasvuhoonegaaside heitkoguste 33 protsendilise vähendamise võrreldes 1990. aastaga, mis on tunduvalt üle ELi keskmise (25%).

Ungari toetab Euroopa kliimaseadust käsitleva osalise üldise lähenemisviisi vastuvõtmist. Samal ajal rõhutab Ungari, et kõnealust dokumenti käsitlev lõplik kokkulepe (üldine lähenemisviis) sõltub allpool loetletud tingimuste täitmisest.

1. Euroopa Ülemkogu roll

Euroopa Ülemkogu peaks 2020. aasta detsembris otsustama mitte ainult 2030. aasta sihtväärtuse üle, vaid andma ka suuniseid selle kohta, kuidas see eesmärk saavutatakse (tugiraamistik) samamoodi nagu 2014. aasta oktoobris. Euroopa Ülemkogu detsembri kohtumise järeldused peaksid muutma allpool esitatud põhimõtted üksikasjalikeks suunisteks. Ungari jaoks on selliste suuniste vastuvõtmine vältimatu eeltingimus (*sine qua non*) kõrgemate eesmärkide osas kokkuleppe saavutamiseks. Euroopa Ülemkogu peaks selle küsimuse juurde korrapäraselt tagasi pöörduma ja hindama oma suuniste rakendamist.

2. Tugiraamistiku põhimõtted

Euroopa Ülemkogu 2014. aasta märtsi ja oktoobri ning 2019. aasta detsembri kohtumise tugiraamistiku peamised põhimõtted, mida toetati 2020. aasta oktoobri järeldestega¹, peavad jääma kehtima järgmiselt:

- *lähenemine*: liidu kliimaalastes jõupingutustes peavad osalema kõik liikmesriigid. Sellega seoses leiab Ungari, et iga liikmesriik peaks saavutama aastaks 2030 koguheitte vähendamise vähemalt 40% võrra 1990. aasta tasemega võrreldes;
- *seniste saavutuste arvesse võtmine*: liikmesriikide seniseid ja märkimisväärsed saavutusi heitkoguste vähendamisel tuleb edasiste vähendamiseesmärkide seadmisel arvesse võtta;
- *solidaarsus ja õiglus*: heitkogustega kauplemise süsteemi (HKS) kohased mehhanismid, millega abistatakse neid liikmesriike, mille SKP elaniku kohta on madalam (eelkõige moderniseerimisfond), peavad jääma toimivaks ja neid tuleb asjakohasel juhul tõhustada. Riiklike vähendamiseesmärkide kehtestamine HKSi mittekuuluvate sektorite puhul peab põhinema suhtelisel SKP-l elaniku kohta;
- *tehnoloogianeutraalsus*: võttes arvesse liikmeriikide õigust määrata ise kindlaks oma energiaallikate jaotus, tuleb võrdsetel alustel kaaluda kõiki vähese CO₂ heitega tehnoloogiaid, sealhulgas tuumatehnoloogiat;
- *kindel ja taskukohane energiavarustus*: tugiraamistik peab tagama kindla ja taskukohase energiavarustuse. Energiaostuvõimetuse vältimiseks ei saa eluasemesektoris kehtestada olemasolevast HKSi raamistikust väljaspool olevat ühtset CO₂ hinda;
- *kasvuhoonegaaside heite ülekandumine ja konkurentsivõime*: äärmiselt oluline on piisav kaitse kasvuhoonegaaside heite ülekandumise vastu, et vältida ELi tööstuse konkurentsivõime kahjustamist kliimapoliitika kaudu.“

ROOTSI, LUKSEMBURGI, TAANI, HISPAANIA JA AUSTRIA AVALDUS

„Rootsi, Luksemburg, Taani, Hispaania ja Austria toetavad ELi kliimaseadust käsitlevat nõukogu osalist üldist lähenemisviisi, kuid rõhutavad, kui oluline on, et iga liikmesriik saavutaks 2050. aastaks kliimaneutraalsuse riiklikul tasandil, et saavutada selleks ajaks ELi kliimaneutraalsus.

Meie arvates annab selline kohustus kindlama raamistiku kliimaneutraalsuse eesmärgi saavutamiseks 2050. aastaks, nagu Euroopa Ülemkogu oma 2019. aasta detsembri järeldestes kinnitas.“

¹ Nt Euroopa Ülemkogu 2014. aasta oktoobri järeldeste punktid 2.2 ja 2.10 ning 2019. aasta detsembri järeldeste punkt 6.

B-punkti 4 juurde: Järeldused bioloogilise mitmekesisuse kohta – on vaja võtta kiireloomulisi meetmeid
Heakskiitmine

ROOTSI JA LÄTI AVALDUS

„Rootsi ja Läti toetavad nõukogu järeldusi „Elurikkuse kaitseks on vaja võtta kiireloomulisi meetmeid“. Rootsi jätab endale siiski õiguse määratleda põlismetsa mõiste vastavalt riiklikele oludele, kuni käimasolev osalusprotsess ELis kasutatavate mõistete osas on lõpule viidud ja liikmesriigid on need heaks kiitnud.“

UNGARI AVALDUS

„Elurikkus on elu absoluutne alus. Eri sektorite, sealhulgas põllumajandus- ja metsandussektori aktiivne panus elurikkuse kaitseks on väga oluline.

Ungari rõhutab siiski, et mõne Euroopa Komisjoni seatud eesmärgi saavutamine näib olevat võimatu või võib tuua liikmesriikide tasandil kaasa ebaproportsionaalse koormuse. Eelkõige oleme seisukohal, et keemiliste pestitsiidide üldise kasutamise 50 %lise vähendamise ja mahepõllumajanduse 25 %lise osakaalu saavutamise eesmärki ei peeta strateegia ajalistes piirides liikmesriigi tasandil täidetavaks. Lisaks vajab kaitsealade ja rangelt kaitstud alade kavandatav laiendamine täiendavaid selgitusi seoses selle teadusliku aluse ja põhimõistetega.

Ungari rõhutab, et strateegia rakendamist toetavad õigusaktid peaksid igal juhul põhinema üksikasjalikel liikmesriigi tasandi mõjuhinnangutel.

Ungari toonitab, et metsade kestlik majandamine on tõhus raamistik ja vahend metsade elurikkuse säilitamiseks ja parandamiseks. Seda kontseptsiooni tuleks nõuetekohaselt arvesse võtta ja kajastada tulevases ELi metsastrateegias ning eelkõige asjakohaste strateegiate rakendamisel.

On äärmiselt oluline, et ühise põllumajanduspoliitika panus elurikkuse strateegia eesmärkide saavutamisse põhineks kindlal õiguslikul taustal ja oleks kättesaadavaid vahendeid arvesse võttes proportsionaalne. Põllumajandustootjad ja metsaomanikud peaksid täitma üksnes alusaktides või muudes asjakohastes ELi õigusaktides sätestatud nõudeid. Kuna komisjoni tulevased soovitusel elurikkuse strateegia ja strateegia "Talust taldrikule" eesmärkide saavutamiseks kehtestatavate riiklike strateegiakavade kohta ei ole õiguslikult siduvad, saab nendega anda liikmesriikidele üksnes täiendavaid suuniseid, mida nad võivad oma riiklike ÜPP strateegiakavade koostamisel arvesse võtta. Seepärast peaks komisjon hindama riiklike strateegiakavasid üksnes nende kriteeriumide alusel, millel on asjakohased õiguslikud alused. Kui liikmesriik teeb komisjoni soovitustest erinevad poliitilised valikud, ei tohiks sellega kaasneda mingeid õiguslikke tagajärgi riiklike ÜPP strateegiakavade vastuvõtmisel.“

POOLA AVALDUS

“Poola valitsus üldiselt toetab vajadust kaitsta elurikkust ja võtta ELis selleks ühiseid meetmeid, kuna see on väga oluline inimeste elu tagamiseks Maal ja nende põhivajaduste rahuldamiseks.

ELi elurikkuse strateegia ja selle eesmärkide tõhusa rakendamise tagamiseks on vaja, et Euroopa Komisjon ja liikmesriigid osaleksid ühiselt strateegia rakendamiseks vajalike vahendite väljatöötamises. See võimaldab võtta vastu meetmeid, mis on rakendatavad ning põhinevad selgetel ja arusaadavatel kriteeriumidel.

Sellega seoses rõhutab Poola valitsus, et on äärmiselt oluline tagada liikmesriikide tegelik osalemine mõistete väljatöötamises, sealhulgas range kaitse mõiste, samuti täiendavate kaitsealade ja ökoloogiliste koridoride kindlakstegemise ja määramise kriteeriumide ja suuniste väljatöötamises ning elupaikade ja liikide valiku suuniste väljatöötamises, et tagada, et vähemalt 30% kaitsealustest liikidest ja elupaikadest saavad strateegias välja kuulutatud soodsa seisundi, kuna need on dokumendi rakendamisel ja eelkõige selles sisalduvate sätete tõlgendamisel keskse tähtsusega.

On ennatlik määrata nõukogu järeldustes kindlaks meetod ELi eesmärkide saavutamiseks tehtavate jõupingutuste jaotamiseks liikmesriikide vahel. Poola usub eelkõige, et praeguses etapis ei peaks otsustama, milliseid elemente tuleks arvesse võtta otsustades, milline osa ELi eesmärgist jääb üksikute liikmesriikide vastutada. See protsess on strateegia eesmärkide saavutamiseks äärmiselt oluline ja nõuab liikmesriikides põhjalikku analüüsi.

Samal ajal toetab Poola vajadust säilitada terved ja vastupidavad metsaökosüsteemid, mis suudavad täita paljusid funktsioone. Euroopa tingimustes ei ole aga kinnitust leidnud väide elurikkuse vähenemise kohta majandatavates metsades, üsna vastupidi, on näiteid elurikkuse vähenemisest range kaitse all olevates metsades. Poola juhib tähelepanu sellele, et strateegia heakskiitmise ajal ei olnud mõisteid, sealhulgas vana metsa mõistet kokku lepitud. Selle mõiste määratlus on praegu arutamisel ja lõpptulemust on raske prognoosida. Sellises olukorras, võttes arvesse eri liikmesriikide looduslike tingimuste mitmekesisust, on samuti raske rääkida veel määratlemata metsade kindlaksmääramisest ja seirest ning nende kaitsmise meetoditest. Poola on seisukohal, et kõigepealt tuleks pakkuda välja mõiste, pidada konsultatsioone liikmesriikidega ning viia läbi nende metsadega kaetud ala simulatsioon ja nende range kaitse sotsiaal-majandusliku mõju hindamine.

Tuleb rõhutada, et seoses kliimamuutustega, mille ulatust ja mõju on raske prognoosida, muutub üha suuremaks väljakutseks ka nende keskkonnamõju hindamine. Suutmatus reageerida häiretele ka piirkondades, mis võivad olla määratletud kui vanad metsad, võib viia tervete metsakomplekside väljasuremiseni ning mõned neist võivad pöördumatult kaotada oma loodusliku väärtuse ja funktsiooni. Tuleb rõhutada, et Poola metsi on majandatud ja majandatakse säästvalt, austades elurikkust, ning tänu ressursside, sealhulgas loodusvarade suhtes kasutatud kestlikule lähenemisviisile on toiminud erinevate looduskaitsevormide võrgustik. Metsaressursside majandamine põhineb metsa säästva majandamise mudelil, mis tagab metsade kestlikkuse, järjepidevuse ja elujõulisuse, pakkudes samal ajal peavarju ja elupaika paljudele liikidele. Seepärast on Poola jaoks eriti oluline, et strateegia raames kavandatud meetmed avaldaksid täiendavat positiivset mõju eelkõige kogu ELi ja üksikute liikmesriikide looduspärandile ning kõigi kodanike elutingimustele ja tervisele.“

**Avaldused seadusandliku tegevusega seotud A-punkti juurde, mis on esitatud
dokumendis 12068/20**

A-punkti 1 juurde: Joogiveedirektiiv (uuesti sõnastatud)

Nõukogu esimese lugemise seisukoha ja nõukogu põhjenduste vastuvõtmine

BULGAARIA VABARIIGI AVALDUS

„Bulgaaria Vabariik leiab, et joogiveega kokkupuutuvate materjalide minimaalseid hügieeninõudeid käsitleva artikli 11 lõplik tekst ei ole rahuldav, kuna kogu selle kontseptsioon on ebaselge ning puudub sidusus joogiveedirektiivi kui keskkonnavalase õigusakti nõuete ning tooteid käsitlevate kehtivate ühtlustamisõigusaktide nõuete vahel.

Peame kahetsusväärseks, et meie mureküsimusi akti praktilise rakendamise kohta ei ole akti lõplikus tekstis nõuetekohaselt käsitletud.

Sel põhjusel ei saa Bulgaaria olla nõus vastuvõetud teksti artikliga 11 ning hääletab direktiivi lõpliku teksti vastu.“

LUKSEMBURGI AVALDUS

„Luksemburg on kompromissi vaimus valmis heaks kiitma kokkuleppe, mis saavutati Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepaneku suhtes olmevee kvaliteedi kohta (uuesti sõnastatud), millega antakse ka positiivset tagasisidet algatusele „Right2Water“.

Luksemburg väljendab aga kahetsust pestitsiidides esinevaid metaboliite käsitleva ambitsioonitu kokkuleppe üle ning kahetseb, et üksikasjaliku mõjuhinnangu puudumisel ei ole veega kokku puutuvate materjalidega seotud sätete kohaldamise tagajärgi piisavalt analüüsitud asjaomaste osaliste koormuse ja kulude küsimuses.“

MADALMAADE AVALDUS

- Artiklid 1 ja 16

„Madalmaad on kindlalt veendunud joogivee kättesaadavuse tähtsuses ning pidasid algatust „Right2Water“ tervitatavaks. Madalmaadel on kvaliteetse joogivee kättesaadavuse ja sellega varustamise vallas riiklikul tasandil tugevad tavad ja õigusraamistik. Siiski jäävad Madalmaad arvamusele, et joogiveedirektiiv ja selle keskendatus joogivee kvaliteedile ei ole asjakohane vahend ELis joogivee kättesaadavuse parandamise küsimuse käsitlemiseks.

Madalmaad seavad kahtluse alla direktiivi kohaldamisala laiendamise viisil, mis võib piirata liikmesriikide vastutust, pidades eeskätt silmas teatavate meetmete kohustuslikku ja spetsiifilist laadi. Madalmaad toetavad kõnealuse direktiivi vastuvõtmist, pidades silmas selle selget ja laialdast kasu joogivee kvaliteedile, ja seepärast, et usume, et meie joogiveesüsteem on kooskõlas artiklis 16 sätestatud kohustustega; siiski rõhutame, et joogivee kättesaadavuse küsimuse käsitlemine kuulub liikmesriikide vastutusalasse.“

KÜPROSE, MADALMAADE, MALTA, POOLA, PRANTSUSMAA, SAKSAMAA, TAANI, TŠEHHI JA UNGARI AVALDUS põhjenduse 47 kohta

„Eespool nimetatud liikmesriigid toetavad joogiveedirektiivi vastuvõtmist, millega tagatakse nii joogivee kõrged ohutusstandardid meie kodanike jaoks kui ka parandatakse kaudselt siseturu sujuvat toimimist.

Peame aga täiesti vastuvõetamatuks, et joogivett käsitleva õigusakti põhjendusse on lisatud üldsõnaline tekst, mille kohaselt võib komisjon võtta meetmeid seoses õiguskaitse kättesaadavusega liikmesriikides. See ei muuda praegust õiguslikku seisundit õiguskaitse kättesaadavuse vallas ega anna komisjonile lisavolitusi nendes küsimustes kohtumenetlust algetada.

Meie jaoks on Århusi konventsiooni, millega on ühinenud kõik liikmesriigid, järgimine kohustus, mida võtame tõsiselt. Århusi konventsiooni järgimist liikmesriikide poolt saab kõige paremini käsitleda subsidiaarsuse põhimõtte alusel liikmesriikide tasandil. Tegelik väljakutse, millega tuleb tegeleda, on aga endiselt Århusi konventsiooni järgimine liidu enda poolt, nagu on viidatud nõukogu otsuses (EL) 2018/881 ning Århusi konventsiooni vastavuskomitee järeldustes kohtuasjas ACCC/C/2008/32. Olenemata nõukogu taotletud uuringu lõpuleviimisest ja komisjoni avaldusest oma 11. detsembri 2019. aasta teatises Euroopa rohelise kokkuleppe kohta, et ta „kaalub Århusi määruse läbivaatamist“ (määrus 1367/2006), märgime, et sellist ettepanekut ei ole komisjoni 2020. aasta tööprogrammis mainitud.

Kuigi oleme valmis kõnealuse direktiivi vastuvõtmist toetama, pidades silmas selle toodavat suuremat kasu, jääme valvsaks selle tagamisel, et tulevastes keskkonnavaldkonna seadusandlikes aktides ei kasutataks enam sellist sõnastust õiguskaitse kättesaadavuse kohta liikmesriikides.“