



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 31. heinäkuuta 2023
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2023/0288(COD)

12258/23
ADD 4

SOC 560
EMPL 393
CODEC 1461
STATIS 50
ECOFIN 812

SAATE

Lähettäjä:	Euroopan komission pääsihteeri, allekirjoittajana johtaja Martine DEPREZ
Saapunut:	28. heinäkuuta 2023
Vastaanottaja:	Thérèse BLANCHET, Euroopan unionin neuvoston pääsihteeri
Kom:n asiak. nro:	SWD(2023) 266 final
Asia:	KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA Oheisasiakirja Ehdotukseen EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS yrityksiä koskevista Euroopan unionin työmarkkinatilastoista ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 530/1999 sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EY) N:o 450/2003 ja (EY) N:o 453/2008 kumoamisesta

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2023) 266 final.

Liite: SWD(2023) 266 final



Bryssel 28.7.2023
SWD(2023) 266 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA

Oheisasiakirja

Ehdotukseen

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS
yrityksiä koskevista Euroopan unionin työmarkkinatilastoista ja neuvoston asetuksen
(EY) N:o 530/1999 sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EY)
N:o 450/2003 ja (EY) N:o 453/2008 kumoamisesta

{COM(2023) 459 final} - {SEC(2023) 295 final} - {SWD(2023) 265 final}

Johdanto ja taustaa

Euroopan unionin (EU) tilastotoimiston Eurostatin tehtävä on tuottaa korkealaatuisia ja vertailukelpoisia Euroopan tilastoja Euroopan tilastoista annetussa asetuksessa (EY) N:o 223/2009 vahvistettujen tilastoperiaatteiden mukaisesti. Euroopan tilastojen tärkeimpiä käyttötarkoituksia ovat EU:n politiikan suunnittelu, täytäntöönpano ja seuranta, ja niiden pääasiallisia käyttäjiä ovat EU:n toimielimet, tutkijat, kansalliset viranomaiset ja suuri yleisö. Euroopan tilastojärjestelmä on Eurostatin ja kansallisten tilastolaitosten välinen kumppanuus, joka toimii verkostona. Eurostat vastaa tilastojen yhdenmukaistamisesta tiiviissä yhteistyössä kansallisten tilastoviranomaisten, jotka keräävät tietoja ja kokoavat tilastoja kansallisia ja EU:n tarkoituksia varten, kanssa.

Voidakseen laatia ja toteuttaa politiikkoja ja toimia EU:n väestön hyödyksi Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT-sopimuksen) 2 ja 3 artiklassa tarkoitetuilla EU:n toimivaltaan kuuluvilla aloilla EU:n toimielimet tarvitsevat kattavia, ajantasaisia, luotettavia, yksityiskohtaisia, yhdenmukaistettuja ja vertailukelpoisia Euroopan tilastoja. Erityisesti yrityksiä koskevat työmarkkinatilastot ovat tärkeä tietolähde päätöksenteossa ja seurannassa.

Yrityksiä koskevat eurooppalaiset työmarkkinatilastot (LMB) ovat virallisia tilastoja, jotka kuvaavat yritysten toimintaa suhteessa työmarkkinoihin. Ne voivat esimerkiksi osoittaa, onko yrityksissä avoimia toimia (työvoiman kysyntä), kuinka monta avointa tointa on verrattuna jo täytettyihin ja miten toimet vaihtelevat yrityksen taloudellisen toiminnan tyyppin mukaan. Lisäksi LMB antaa työnantajille tietoja henkilöstön palkkaamisesta aiheutuvista kustannuksista (työvoimakustannukset), niiden rakenteesta (esim. mitkä ovat palkat ja muut kustannukset) ja miten ne eroavat toisistaan eri alueilla tai erityyppisissä taloudellisissa toiminnoissa. Niihin sisältyvät myös tiedot työntekijöiden edustavan otoksen yksilöllisistä palkoista sekä heidän ominaispiirteistään (esim. ikä, sukupuoli, ammatti, koulutustaso) sekä heidän työnantajiansa ominaispiirteistä (taloudellinen toiminta, kokoluokka jne.). Työnantajille palkat ovat merkittävä osa tuotantokustannuksia, ja ne määrittävät jossain määrin yritysten kustannuskilpailukykyä. Useimmille työntekijöille palkat muodostavat suurimman osan tuloista ja edistävät heidän taloudellista hyvinvointiaan.

LMB kattaa seuraavat tiedonkeruut:

- avoimia työpaikkoja koskevat tilastot, joihin kirjataan täytettyjen ja avoimien toimien lukumäärä;
- työvoimakustannustutkimus yrityksille työvoiman palkkaamisesta aiheutuvien työvoimakustannusten tasosta ja koostumuksesta;
- työvoimakustannusindeksi, joka kuvaa yritysten työvoiman työllistämistä aiheutuvien työvoiman tuntikustannusten muutoksia;
- ansiorakennetutkimus yksittäisille työntekijöille maksetuista ansioista ja tiedot heidän sosioekonomisista ominaisuuksistaan;
- sukupuolten palkkaero, joka mittaa mies- ja naistyöntekijöiden keskimääräisen bruttotuntipalkan välistä suhteellista eroa ja jossa ensisijaisena lähteenä käytetään ansiorakennetutkimusta.

LMB:tä koskevat seuraavat säädökset:

- Neuvoston asetus (EY) N:o 530/1999, annettu 9 päivänä maaliskuuta 1999, **ansioita ja työvoimakustannuksia koskevista rakennetilastoista** (EYVL L 63, 12.3.1999, s. 6);

- o Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 450/2003, annettu 27 päivänä helmikuuta 2003, **työvoimakustannusindeksistä** (EUVL L 69, 13.3.2003, s. 1);
- o Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 453/2008, annettu 23 päivänä huhtikuuta 2008, **yhteisön alueella olevia avoimia työpaikkoja koskevista neljännesvuosittaisista tilastoista** (EUVL L 145, 4.6.2008, s. 234).

Ongelman määrittely

Arvioinnissa todettiin, että LMB-lainsäädäntö mahdollisti sellaisen korkealaatuisen tiedon keräämisen, jota käytetään laajalti aiottuun tarkoitukseen, ja että jäsenvaltiot paransivat lainsäädännön noudattamista ajan mittaan. LMB:n vahvuuksia on sen vakiintunut maine sellaisen johdonmukaisen, tehokkaan, vertailukelpoisen ja tarkan tiedon lähteenä, jota organisaatiot ja poliittiset päättäjät käyttävät laajalti kaikilla tasoilla. Viimeksi kuluneiden 10–20 vuoden aikana LMB:n merkitys on kasvanut tasa-arvon, työolojen ja rahaliiton seurannan alalla tapahtuneen poliittisen kehityksen myötä. Näitä politiikkoja koskevat vertailukelpoiset tiedot EU:n tasolla ovat olennaisia, ja niistä saadaan selkeää lisäarvoa.

Arvioinnissa on kuitenkin tuotu esiin myös joitakin heikkouksia LMB:n mukauttamisessa uusiin tarpeisiin, lähteisiin ja menetelmiin. Ensimmäinen ongelma nykyisessä oikeudellisessa kehyksessä on se, että LMB:ssä ei käsitellä uusia tarpeita, lähteitä tai menetelmiä. Lainsäädäntökehys ei vastaa käyttäjien nykyisiä tarpeita eikä ole riittävän joustava tulevaisuudessa ilmenevien tarpeiden huomioon ottamiseksi. Käyttäjät toivovat ajantasaisempaa tietoa, jota saataisiin keräämällä tietoja ja julkaisemalla niitä useammin (LMB:n tyypistä riippuen) ja/tai soveltamalla lyhyempiä määräaikoja tietojen toimittamiseen ja levittämiseen. LMB-säädöksissä ei suunniteltu innovatiivisten tietolähteiden käyttöä, koska niitä ei tuolloin ollut saatavilla. Siksi tilastollista laaturaportointia ei ole mukautettu nykyisin käytettävissä olevien lähteiden laadun arvioimiseksi. Toinen nouseva trendi on hallinnollisten tietojen käyttö. Jäsenvaltiot hyödyntävät tätä lähdetä enemmän, mikä mahdollistaa tiheämmän tietojen keruun (esim. neljännesvuosittain) ja keventää yritysten taakkaa. Nykyisen LMB-lainsäädännön laaturaportointikehys ei kuitenkaan sovellu tämällyyppisiin tietoihin.

Toiseksi LMB ei saavuta joitakin merkittäviä EU:n talouden toimijoita, kuten mikroyrityksiä. Tämä puute havaittiin jo säädöksiä hyväksyessä. Siihen puututtiin eri tavoin (vaatimalla lainsäädännön muuttamiseen johtavia toteutettavuustutkimuksia ja antamalla taloudellista tukea tarvittavien valmiuksien luomiseen), mutta sitä ei ratkaistu riittävästi joidenkin tiedonkeruiden osalta. Siksi kerätyt tiedot ovat vääristyneitä joissakin LMB-tilastoissa, erityisesti sen vuoksi, että ne kattavat vain osan talouden aloista tai mikroyritystyypeistä. Tilanne vaihtelee myös eri maiden tiedonkeruun ja kehityksen mukaan. Tämän vuoksi Eurostatille toimitettuja tietoja ei voida käyttää täysimääräisesti (esim. EU:n yhdistettyjä tietoja ei voida laskea koko taloudelle, ja tämä haittaa maakohtaisia vertailuja esimerkiksi ansiota koskevan tutkimuksen rakenteen osalta, koska kaikki maat eivät ole ulottaneet tiedonkeruutaan mikroyrityksiin). Ongelmaksi muodostui myös laillisen velvoitteen puuttuminen sukupuolten välistä vuotuista palkkaeroa koskevien tietojen toimittamisesta, kun tämä indikaattori sisällytettiin Euroopan sosiaalisten oikeuksien pilarin seurantaan, YK:n kestävä kehityksen tavoitteiden tavoitteeseen 5 ”Sukupuolten tasa-arvo” ja sukupuolten tasa-arvostrategiaan. Jotkin jäsenvaltiot eivät ole toimittaneet vuotuisia sukupuolten välisiä palkkaeroja koskevia tietoja.

Kolmanneksi LMB:stä voitaisiin tehdä johdonmukaisempi yksinkertaistamalla oikeudellista rakennetta (korvaamalla kolme tällä hetkellä voimassa olevaa puiteasetusta

yhdellä konsolidoidulla tekstillä). Tämän yhtenäisen oikeudellisen kehyksen etuna olisivat järjestelmälliset viittaukset vastaaviin käsitteisiin, joita käytetään lähialoilla, kuten kansantalouden tilinpidossa ja Euroopan yritystilastoissa. LMB-lainsäädännön hyväksymisen jälkeen molempien alojen lainsäädäntöä on niiden hyväksymisen jälkeen päivitetty ja niiden menetelmiä tarkistettu (Euroopan tilijärjestelmä 2010, vuonna 2019 annettu asetus Euroopan yritystilastoista). Sen vuoksi on nyt tarpeen yhdenmukaistaa LMB:tä johdonmukaisuuden lisäämiseksi kaikilla aloilla ja selkeyttää asiaa LMB-lainsäädännön käyttäjille, myös jäsenvaltioiden tilastolaitoksille.

Arvioinnissa on todettu, että nämä ongelmat jatkuvat ja voivat pahentua tulevaisuudessa, jos lainsäädäntötoimia ei toteuteta.

Tavoitteet

Toimen yleinen tavoite on tuottaa työmarkkina- ja yritystilastoja, jotka ovat ajantasaisia ja merkityksellisiä, kattavat laajasti tärkeät talouden alat ja ovat vertailukelpoisia eri jäsenvaltioissa ja johdonmukaisia suhteessa asiaan liittyviin tilastoaloihin. Tämä tavoite voidaan jakaa kolmeen tarkempaan tavoitteeseen, joilla puututaan edellä esitettyihin ongelmiin:

- sääntelykehyksen mukauttaminen, jotta voidaan vastata joustavasti esiin nouseviin tarpeisiin, julkaista ajankohtaisempia tilastoja ja edistää innovatiivisten lähteiden ja menetelmien (joiden laatu on arvioitu asianmukaisesti) käyttöä;
- tilastojen kattavuuden laajentaminen koskemaan koko taloutta ja sukupuolten välisiä palkkaeroja koskevien kattavien tietojen varmistaminen;
- yhdenmukaisuuden parantaminen asiaan liittyvien tilastoalojen kanssa.

Toimintavaihtoehdot ja niiden vaikutukset

Toimintavaihtoehtojen kehittämiseksi Eurostat laati tyhjentävän luettelon kaikista mahdollisista toimenpiteistä, jotka yksilöitiin kansallisten tilastolaitosten kanssa tehdyssä valmistelutyössä, julkisessa kuulemisessa ja sidosryhmien kuulemisessa kunkin tiedonkeruun osalta. Toimenpiteet yhdistettiin sen jälkeen sääntelykehyksiksi tai toimintavaihtoehtoiksi.

Taulukossa 1 esitetään tuloksena olevat vaihtoehdot, jotka on järjestetty kasvavan tavoitetason mukaisessa järjestyksessä. **Vaihtoehto 0** on perusskenaario. **Vaihtoehdossa 1** kolmessa voimassa olevassa asetuksessa määritellyt tiedonkeruut integroidaan uuteen yhtenäiseen puiteasetukseen, joka kattaa myös sukupuolten välisen palkkaeron. Määritelmät, käsitteet ja lähestymistavat ovat yhdenmukaisia, ja on laadittu kokonaissuunnittelu tiedonsiirtojen synkronoimiseksi paremmin. Seuraavien seikkojen välillä on vahvat metodologiset yhteydet: i) ansiorakennetutkimus ja sukupuolten palkkaero; ja ii) työvoimakustannustutkimus ja työvoimakustannusindeksi. Vaihtoehdossa 1 ei kuitenkaan puututa esiin nouseviin tarpeisiin, tiedonkeruun oikea-aikaisuuteen ja kattavuuteen siltä osin kuin niitä olisi käsiteltävä vapaaehtoisesti tässä vaihtoehdossa.

Vaihtoehdossa 2 kattavuus laajennetaan mikroyrityksiin ansiorakennetutkimuksen osalta (tärkeimmät tiedot); työvoimakustannustutkimusta ei laajenneta näihin yrityksiin. Molempien tutkimusten soveltamisalaa laajennetaan NACE-luokituksen pääluokkaan ”Julkinen hallinto ja maanpuolustus; pakollinen sosiaalivakuutus”, ja avoimia työpaikkoja koskevat tilastot kattavat koko talouden. Työvoimakustannusindeksin ajantasaisuus paranee; ansiorakennetutkimuksen ajantasaisuus paranee hieman (2 kuukaudella); työvoimakustannustutkimuksen ajantasaisuus ei parane. Molempien tutkimusten tiheys pysyy lähtötilanteen mukaisena. Myös sukupuolten palkkaeron pienentämistä koskevan oikeusperustan kehittäminen ja esiin nousevien tarpeiden kattaminen ovat osa tätä

vaihtoehtoa. Tällä vaihtoehdolla varmistetaan myös kaikkien tiedonkeruiden parempi laatu ja parempi yhdenmukaistaminen ja suunnittelu integroidun puiteasetuksen avulla.

Vaihtoehdossa 3 käsitellään perusteellisesti sidosryhmien ilmaisemat tarpeet kaikkien LMB-tietojen parantamiseksi ja yhdenmukaistamiseksi. Se sisältää kaikki määritellyt poliittiset toimenpiteet. Nämä toimenpiteet liittyvät ansioiden ja työvoimakustannusten rakennetta koskevien tutkimusten kattavuuteen, ajantasaisuuteen ja tiheyteen, laaturaportointiin, hallinnollisten tietojen ja innovatiivisten lähteiden käyttöön, käsitteiden yhdenmukaistamiseen LMB-aloilla, sukupuolten palkkaerotietojen keräämisen pakolliseksi tekemiseen ja esiin nousevien tarpeiden kattamiseen. Tämä tarkoittaa, että molempien tutkimusten soveltamisalaa laajennetaan mikroyrityksiin ja NACE-luokituksen pääluokkaan ”Julkinen hallinto ja maanpuolustus; pakollinen sosiaalivakuutus”, ja avoimia työpaikkoja koskevat tilastot kattavat koko talouden. Ansiorakennetutkimuksen ajantasaisuus paranee merkittävästi, kun taas työvoimakustannustutkimuksessa on lievää parannusta. Tässä vaihtoehdossa LMB paranee laadukkaamman raportoinnin sekä paremman yhdenmukaistamisen ja suunnittelun ansiosta yhden integroidun puiteasetuksen avulla.

Taulukko 1: Vaihtoehdot 0 (perustaso), 1, 2 ja 3 uudessa yhtenäisessä puiteasetuksessa – pääpiirteet ja erot

Toimenpideryhmä	Vaihtoehto 0 (perusskenaario)	Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 3
Sukupuolten palkkaero (vuosittainen tiedonkeruu)	Nro	Pakollinen	Täysimääräinen käyttöönotto	Täysimääräinen käyttöönotto
Kattavuus	Nro	Vapaaehtoinen	Mikroyritykset ansiorakennetutkimuksessa (vain päätiedot). Molemmissa tutkimuksissa tarkastellaan julkista sektoria (ansioden ja työvoimakustannusten rakennetta). Avoimia työpaikkoja koskevien tilastojen täysimääräinen kattavuus.	Mikroyritykset molemmissa tutkimuksissa – ansioiden ja työvoimakustannusten rakenne (täysimääräiset tiedot). Molemmissa tutkimuksissa tarkastellaan julkista sektoria (ansioden ja työvoimakustannusten rakennetta). Avoimia työpaikkoja koskevien tilastojen täysimääräinen kattavuus.
Ajantasaisuus ja toimitustiheys	Nro	Vapaaehtoinen (vain ajantasaisuus)	Ajantasaisuus parani jonkin verran (merkittävä parannus työvoimakustannusindeksissä ja lievä parannus ansiorakennetutkimuksessa). Kyselyiden tiheys ei lisääntynyt.	Ajantasaisuus parani työvoimakustannusindeksin sekä ansioiden rakenteen ja työvoimakustannustutkimusten osalta. Molempien tutkimusten tiheys kaksinkertaistuu.
Laaturaportointi, hallinnollisten tietojen käyttö ja innovatiiviset lähteet	Nro	Vapaaehtoinen (mutta pakollinen sukupuolten välisen palkkaeron osalta)	Täysimääräinen käyttöönotto	Täysimääräinen käyttöönotto
Esiin nousevat tarpeet	Nro	Vapaaehtoinen	Kyllä	Kyllä

		en		
--	--	----	--	--

Vaihtoehtojen vertailu ja parhaaksi arvioitu vaihtoehto

Vaikutustenarviointiin valituista neljästä vaihtoehdosta tehtiin laadullinen arviointi. Siinä arvioitiin suhteellisuusperiaatetta ja sen jälkeen vaikuttavuutta, tehokkuutta ja johdonmukaisuutta. Yhteenveto arvioinnista on esitetty taulukossa 2.

Kustannusten osalta vaihtoehto 3 lisää merkittävästi yrityksille aiheutuvaa taakkaa, mikä lisää niiden kyselyihin vastaamisesta aiheutuvia kustannuksia 88 prosenttia. Vaihtoehto 2 lisää yritysten taakkaa 11 prosenttia. Vaihtoehdossa 3 tietojen kokoajien kustannukset nousevat 64 prosenttia, kun vaihtoehdossa 2 ne nousevat 12 prosenttia. Vaihtoehto 1 lisää yrityksille ja kansallisille tilastolaitoksille aiheutuvaa taakkaa ja kustannuksia mitättömän vähän.

	Kansallisten tilastolaitosten kustannusten nousu (euroa)	Kansallisten tilastolaitosten kokonaiskustannusten nousu (%)
Vaihtoehto 1	215 000	1 %
Vaihtoehto 2	3 700 000	12 %
Vaihtoehto 3	19 300 000	64 %

3	Yritysten kustannusten nousu (euroa)	Yritysten kokonaiskustannusten nousu (%)
Vaihtoehto 1	92 000	0,2 %
Vaihtoehto 2	4 700 000	11 %
Vaihtoehto 3	38 000 000	88 %

Kaikilla vaihtoehtoilla varmistetaan suhteellisuusperiaatteen noudattaminen. Vaihtoehto 2 katsottiin vastaavan tietojen käyttäjien ja toimittajien tarpeisiin kustannustehokkaimmalla tavalla. Tietojen käyttäjät toivovat, että ehdotus olisi kunnianhimoisempi, kuten vaihtoehto 3, mutta tästä vaihtoehdosta olisi vaikeaa päästä sopimukseen, kun otetaan huomioon sen vaikutus yrityksille aiheutuvaan rasitteeseen.

Taulukko 2: Vaihtoehtojen vertailu

Arviointi		Pistemäärä		
		Vaihtoehto 1	Vaihtoehto 2	Vaihtoehto 3
Suhteellisuusperiaatteen mukaisuus (läpäisee / epävarma / ei läpäise)	Ylittääkö vaihtoehto sen, mitä tavoitteiden tyydyttävä saavuttaminen edellyttää?	Läpäisee	Läpäisee	Läpäisee
	Rajoittuuko vaihtoehdon soveltamisala pelkästään niihin näkökohtiin joita jäsenvaltiot eivät pysty saavuttamaan yksin tyydyttävällä tavalla ja joissa unioni voi toimia tehokkaammin?	Läpäisee	Läpäisee	Läpäisee
	Ovatko EU:lle, jäsenvaltioiden hallituksille, alue- ja paikallisviranomaisille, yrityksille ja yleisölle aiheutuvat kustannukset oikeassa suhteessa aloitteen tavoitteisiin?	Läpäisee	Läpäisee	Epävarma
	Onko toimen tyyppi (välineen valinta) mahdollisimman yksinkertainen ja johtaako se tavoitteen tyydyttävään saavuttamiseen ja tehokkaaseen täytäntöönpanoon?	Läpäisee	Läpäisee	Läpäisee
Vaikuttavuus (-- ... ++)	Strateginen tavoite (SO) 1.1: Sääntelykehityksen mukauttaminen, jotta voidaan vastata joustavasti esiin nouseviin tarpeisiin	+	++	++
	SO 1.2: Ajantasaisempien tilastojen julkaiseminen	+	+	++
	SO 1.3: Innovatiivisten lähteiden ja menetelmien (joiden laatu on arvioitu asianmukaisesti) käytön edistäminen	+	++	++
	SO 2: Tilastojen kattavuuden parantaminen koskemaan koko taloutta ja sukupuolten välisiä palkkaeroja koskevien kattavien tietojen varmistaminen	+	+	++
	SO 3: Yhdenmukaisuuden parantaminen asiaan liittyvien tilastoalojen kanssa	+	++	++
	Vaikutus perusoikeuksiin, mukaan lukien tasa-arvon edistäminen	+	+	++
	Yhteiskunnalliset vaikutukset	+	++	++
	YK:n kestävä kehityksen tavoitteet	0	+	++
Johdonmukaisuus EU:n politiikan yleistavoitteiden	Johdonmukaisuus	-	+	+

kanssa (-- ... ++)				
Tehokkuus (-- ... ++)	Tehokkuus	0	++	+

Seuranta ja arviointi

Uuden LMB-kehyksen tuloksellisuutta seurataan ja arvioidaan kunkin edellä mainitun erityistavoitteen yhteydessä asetettujen toiminnallisten tavoitteiden mukaisesti. Tämän saavuttamiseksi on laadittu 20 seurantaindikaattoria ja alustavaa tavoitetta. Ensimmäinen arviointi täytäntöönpanovaiheen loputtua on tarkoitus tehdä 3–5 vuoden kuluessa uuden oikeudellisen kehyksen voimaantulosta. Soveltamisvaiheeseen siirtymisen jälkeen lainsäädännön toimivuutta ja vaikutuksia arvioidaan säännöllisesti 3–5 vuoden välein.