



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2016. szeptember 16.
(OR. en)

Intézményközi referenciaszám:
2016/0280 (COD)

12254/16
ADD 4

PI 96
CODEC 1271
RECH 270
EDUC 285
COMPET 488
AUDIO 97
CULT 79
DIGIT 102
TELECOM 168

JAVASLAT

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2016. szeptember 14.
Címzett:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2016) 302 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA az Európai Unió szerzői jogi szabályainak korszerűsítéséről amely a következő dokumentumot kíséri: Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a digitális egységes piacon a szerzői jogról és Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a műsorszolgáltató szervezetek egyes online közvetítéseire, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására vonatkozó szabályok megállapításáról

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak a SWD(2016) 302 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2016) 302 final

Brüsszel, 2016.9.14.
SWD(2016) 302 final

**BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM
A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA**

az Európai Unió szerzői jogi szabályainak korszerűsítéséről

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat

**Az Európai Parlament és a Tanács irányelve
a digitális egységes piacon a szerzői jogról**

és

Javaslat

**Az Európai Parlament és a Tanács rendelete
a műsorszolgáltató szervezetek egyes online közvetítéseire, valamint televíziós és rádiós
műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos
jogok gyakorlására vonatkozó szabályok megállapításáról**

{COM(2016) 594 final}
{SWD(2016) 301 final}

Vezetői összefoglaló
Hatásvizsgálat az uniós szerzői jogi szabályok korszerűsítéséről
A. A fellépés szükségessége
Mi a probléma lényege és miért jelent problémát uniós szinten? Ez a hatásvizsgálat számos kérdést vizsgál az EU szerzői jogi szabályainak a digitális egységes piacon való működésével kapcsolatosan. Három elkülönült területen fontolóra veszi a meglévő szabályok kiigazítását vagy új szabályok bevezetését: <u>i. a tartalomhoz való online hozzáférés; ii. fontos kivételek működése a digitális és határokon átnyúló környezetben; és iii. a szerzői jogi piac működése.</u> <u>Az első területen</u> a hatásvizsgálat a műsorszolgáltatók, a továbbkövetítő szolgáltatók, a lekérhető videotartalmat kínáló platformok (online videotékák) és az örökségvédelmi intézmények által az online szerzői jogi engedélyeztetés során tapasztalt nehézségekkel közvetlenül összefüggő kérdésekkel foglalkozik. A műsorszolgáltatók különösen televízió- és rádióműsorok határokon átnyúló hozzáférhetővé tételével kapcsolatos szerzői jogi engedélyeztetés során szembesülnek nehézségekkel; hasonlóképpen a szerzői jogi engedélyeztetés a nem kábelszervezet továbbkövetítési szolgáltatók számára is bonyolult lehet, amikor más tagállamokból kínálnak csatornákat. E problémák mértékének felmérése és a lehetséges megoldások keresése során figyelembe vettük a műholdas műsorsugárzásról és vezetékes továbbkövetítésről szóló irányelv (93/83/EGK irányelv) működésének értékeléséből származó főbb megállapításokat. Az online jogok megszerzésével kapcsolatos nehézségek is hozzájárulnak az európai audiovizuális művek online videotékákban való korlátozott hozzáférhetőségéhez. Végül pedig az örökségvédelmi intézmények jelentős nehézségekkel szembesülnek, amikor a gyűjteményeik kereskedelemben már nem kapható műveinek digitalizálásához szükséges jogokat engedélyeztetik, és azokat a nyilvánosság felé terjesztik. <u>A második területen</u> a digitális egységes piac működése szempontjából komoly problémaként merült fel az a jogbizonytalanság, hogy mely cselekmények megengedettek a jelenlegi szerzői jogi kivételek alapján, különösen a digitális környezetben. A jogbizonytalanság érinti a tanárokat és a tanulókat, amikor digitálisan támogatott és határokon átnyúló oktatási tevékenységek során használnak fel tartalmakat. A kutatók jogbizonytalansággal szembesülnek az adatbányászat végzésének lehetőségével kapcsolatosan olyan tartalmak esetén, amelyekhez törvényesen hozzáférnek. Művek örökségvédelmi intézmények általi – különösen digitális formában történő – megőrzését is akadályozhatják a jogbizonytalanság és az aránytalan ügyleti költségek. <u>A harmadik területen</u> a hatásvizsgálat az online környezetbeli értékmegoszlással összefüggő problémákra összpontosít, megkülönböztetve a jogosultak által „felfelé” tapasztalt problémákat, amikor egyes online szolgáltatástípusok számára megkísérik engedélyezni a tartalmaikat, attól, amivel az alkotók „lefelé” szembesülnek, amikor a műveik hasznosítására irányuló szerződésekről tárgyalnak. A jogosultak nehézségekbe ütköznek, amikor tartalmaik olyan online szolgáltatások általi felhasználását próbálják ellenőrizni és számszerűsíteni, amelyek a végfelhasználók által feltöltött tartalmakat tárolnak és azokhoz hozzáférést biztosítanak. A sajtókiadók számára is nehézséget okoz, hogy a kiadványaikat engedélyezzék és az online szolgáltatások általi nem engedélyezett felhasználást megakadályozzák. Nemkülönböztetve valamennyi kiadó számára jogilag bizonytalan, hogy részesülhetnek-e a kivétel hatálya alá tartozó művek felhasználásáért járó díjazásból. Végezetül a szerzők és az előadók (alkotók) a műveik hasznosításáról nem mindig rendelkeznek elegendő információval, ami lehetővé tenné számukra, hogy jogaik hasznosításáért cserébe megfelelő díjazásról tudjanak megállapodni.
Mi az elérendő cél? Három általános célkitűzés került kijelölésre: i. a védett tartalmak szélesebb körű online hozzáférhetőségének EU-szerte történő lehetővé tétele, összpontosítva a televízió- és rádióműsorokra, az európai audiovizuális művekre és a kulturális örökségre; ii. az egységes piacon a védett tartalmak oktatási, kutatási és megőrzési célú digitális felhasználásának megkönnyítése; és iii. az online szerzői jogi piac hatékony működésének biztosítása valamennyi szereplő számára, valamint annak biztosítása, hogy az megfelelő ösztönzőket teremtsen a kreatív tartalmakba való beruházásra és azok terjesztésére.
Milyen hozzáadott értéket képvisel az uniós szintű fellépés (szubszidiaritás)? Ez a hatásvizsgálat azáltal, hogy az uniós szerzői jogi szabályoknak a digitális és online környezetben való működésére összpontosít, olyan problémákkal foglalkozik, amelyeknek fontos határokon átnyúló dimenziójuk van.

Az első területet illetően a digitális egységes piac további megosztottságához vezethetnek a tartalmakhoz való – többek között határokon átnyúló – online hozzáférés fent említett problémáira nemzeti szinten talált megoldások. Ezért az egyértelmű előnyök biztosítása érdekében uniós szintű közös megközelítésről és fellépésről kell gondoskodni.

A második területet illetően a harmonizáció jelenlegi szintje korlátozza a tagállamok lehetőségét a szerzői jog területén való fellépésre, mivel egyoldalúan nem módosíthatják a harmonizált jogok és kivételek hatályát. Ráadásul az uniós beavatkozás nélkülözhetetlen abból a szempontból, hogy a határokon átnyúló helyzetekben garantálja a jogbiztonságot. A harmadik területet illetően az uniós fellépést a már létrejött harmonizáció (nevezetesen a jogok szempontjából) és a tartalmak online terjesztésének határokon átnyúló jellege is indokolja. A nemzeti szintű beavatkozás az azonosított problémák kezelésében nem lenne elég hatékony (hiszen terjedelme nem lenne elégséges), továbbá új akadályokat és piaci megosztottságot teremthetne. Az uniós szintű fellépés szükséges az alkotók, a tartalmakba beruházók, valamint a terjesztők és a felhasználók jogbiztonságának garantálása érdekében. Lehetővé teszi továbbá a jogosultak számára, hogy az online környezetben jobban gyakorolhassák jogaikat, valamint egyenlő versenyfeltételeket biztosít a digitális egységes piacon.

B. Megoldások

Milyen lehetőségek kínálóznak a célok elérésére? Van-e előnyben részesített lehetőség? Amennyiben nem, miért nem?

Az egyes témák vonatkozásában megvizsgált lehetőségek közé tartozik az alapforgatókönyv, az esetek többségében egy nem jogalkotási lehetőség (a Bizottság iránymutatása vagy ajánlása és/vagy az érdekelt felek között indított párbeszéd formájában) és egy vagy több jogalkotási lehetőség. Minden egyes téma esetében kijelöltünk egy előnyben részesített lehetőséget.

A tartalmakhoz való online hozzáférés területén a jogalkotási lehetőségek között azokat különböző engedélyezési rendszereket vizsgáltuk meg, amelyek a szerzői jogi engedélyeztetést megkönnyítő támogató mechanizmusoknak tekinthetők.

- A műsorszolgáltató szervezetek online közvetítéseivel kapcsolatosan az előnyben részesített lehetőség a származási ország elvének alkalmazása az eredeti műsorszolgáltatásukat kiegészítő online szolgáltatásaikhoz fűződő szerzői jogi engedélyeztetésre.
- A televízió-/rádióműsorok digitális továbbközvetítését illetően az előnyben részesített lehetőség a kötelező kollektív jogkezelés alkalmazása a „zárt” elektronikus hírközlési hálózatokon nyújtott továbbközvetítési szolgáltatásokra.
- A lekérhető videotartalmakra vonatkozó jogok engedélyezése esetében az előnyben részesített lehetőség magában foglalja az európai érdekelt felek párbeszédét és egy olyan tárgyalási mechanizmust, amely a szerződéskötéssel kapcsolatos akadályok megszüntetésével megkönnyítené az audiovizuális művek online hasznosítására irányuló engedélyek megadását.
- Végezetül a kereskedelemben már nem kapható művek esetében az előnyben részesített lehetőség az uniós szintű jogalkotási beavatkozás, amely a kereskedelmi forgalomban már nem kapható művek örökségvédelmi intézmények általi felhasználására irányuló kollektív engedélyezési megállapodások megkötése tekintetében lehetővé teszi a tagállamok számára konkrét jogi mechanizmusok bevezetését, és amely ilyen megállapodások esetében bevezeti a határokon átnyúló hatályt.

A kivételek vonatkozásában a jogalkotási lehetőségek kidolgozása oly módon történt, hogy azok kiegészítsék a jelenlegi kivételeket (a megőrzés és az oktatás esetében), vagy meghatározott felhasználásokra új kivételt vezessenek be (például szöveg- és adatbányászat). Különböző lehetőségek vannak terítéken, melyek a kivételek hatályában, a kedvezményezettek körében és/vagy az engedélyezési piaccal való kapcsolat tekintetében különböznek egymástól.

- Az oktatási tevékenységek esetében előnyben részesített lehetőség a tananyag szemléltetésére szolgáló digitális felhasználásokra vonatkozó kötelező kivétel, a tagállamok számára azzal a választási lehetőséggel, hogy a kivételt az ugyanilyen (digitális és határokon átnyúló) felhasználásokra vonatkozó megfelelő engedélyek rendelkezésre állásától tegyék függővé.
- Az adatbányászat esetében az előnyben részesített lehetőség a közérdekből eljáró kutatószervezetekre, mint például egyetemekre vagy kutatóintézetekre alkalmazandó kötelező kivétel. A kivétel lehetővé tenné számukra tudományos kutatás céljából való adatbányászat végzését olyan tartalmakban, amelyhez törvényesen hozzáférhetnek.
- A kulturális örökség megőrzése esetében az előnyben részesített lehetőség az örökségvédelmi intézmények általi megőrzést szolgáló kötelező kivétel.

A szerzői jogi piac működését illetően a megvizsgált jogalkotási lehetőségek célja az értékek igazságos megosztásának biztosítása az online környezetben, nevezetesen egyes online szolgáltatásfajtákra, illetve a

szerzőkkel és az előadókkal szerződő felekre vonatkozóan bevezetett konkrét kötelezettségekkel.

- A tartalmaknak a felhasználók által feltöltött tartalmakat terjesztő szolgáltatások segítségével történő felhasználásával kapcsolatosan az előnyben részesített megoldás a felhasználóik által feltöltött nagy mennyiségű tartalmat tároló és ahhoz hozzáférést biztosító online szolgáltatásokra vonatkozó kötelezettség, miszerint megfelelő és arányos technológiát kell alkalmazniuk, és a jogosultak számára növelniük kell az átláthatóságot.
- A kiadási jogok vonatkozásában az előnyben részesített megoldás a kiadók számára a sajtókiadványaik digitális felhasználására vonatkozó szomszédos jog uniós jogban való bevezetése, valamint egy olyan rendelkezés, amely lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy valamennyi kiadónak (hírközlés, könyvkiadás, tudományos kiadványok stb.) lehetővé tegyék a kivétel hatálya alá tartozó felhasználásokért járó díjazásból való részesülést.
- Az alkotók díjazásában tapasztalható átláthatósági hiánnyal kapcsolatosan az előnyben részesített lehetőség az alkotókkal szerződő felekre (nevezetesen producerekre és kiadókra) vonatkozó átláthatósági kötelezettségek uniós jogszabályi bevezetése, amelyet egy szerződéskiigazító és vitarendezési mechanizmus egészít ki.

Mi a különböző érdekelttek álláspontja? Ki melyik megoldást támogatja?

Az e hatásvizsgálatban megvizsgált lehetőségek az érdekelt felek széles körét érintenék, nevezetesen: a szerzőket és az előadókat, a kollektív jogkezelő szervezeteket, a producereket, a kiadókat, a műsorszolgáltatókat, a továbbkövetési szolgáltatások nyújtóit, a terjesztőket, az online szolgáltatásokat, az intézményi felhasználókat, a kutatókat és a fogyasztókat. Az érdekelt felek egyes témákban igen sajátos nézeteket vallanak, ezért a hatásvizsgálatban az egyes lehetőségek vonatkozásában bemutatjuk őket. Az e hatásvizsgálatban szereplő elemzést alátámasztó, 2013–2016 között folytatott nyilvános konzultáció eredményeit a 2. mellékletben mutatjuk be.

C. Az előnyben részesített lehetőség hatásai

Milyen előnyökkel jár az előnyben részesített lehetőség (vagy ha nincs ilyen, a főbb lehetőségek)?

A televízió- és rádióműsorok online közvetítésével és továbbkövetítésével kapcsolatosan megjelölt előnyben részesített lehetőségek a szerzői jogi engedélyeztetés ügyleti költségeit csökkentenék, amelyekkel a határokon átnyúló online közvetítések során a műsorszolgáltatók, illetve a „zárt” elektronikus hírközlési hálózatokon (például IPTV) nyújtott továbbkövetési szolgáltatások szembesülnek. Várhatóan javítanak a műsorszolgáltatók televízió- és rádióműsorainak határokon átnyúló terjesztését és az ahhoz való hozzáférést is.

A lekérhető videotartalmak kínálására vonatkozó jogok engedélyezését illetően az előnyben részesített lehetőség a szerződéses akadályok megszüntetésében segítene, és ezáltal javítaná az európai audiovizuális művek online videotékákban való hozzáférhetőségét.

A kereskedelemben már nem kapható művek esetében az előnyben részesített lehetőség az ügyleti költségek csökkenésének kedvezne, és lehetővé tenné a kereskedelemben már nem kapható művek örökségvédelmi intézmények általi digitalizációjához és terjesztéséhez szükséges egyedi engedélyek kiadását bármely típusú műre és minden tagállamban, határokon átnyúló vonatkozásban is.

A védett tartalmak tananyag szemléltetésével összefüggő digitális felhasználására vonatkozó új kivétel teljes körű jogbiztonságot nyújtana az oktatási intézményeknek és tanároknak, ami várhatóan fokozná az oktatásban használt digitális technológiák és innovatív módszerek elterjedését és javítaná azok minőségét, valamint a tanulók számára gazdagabb tanulási környezetet és jobb eredményeket biztosítana. A tagállamok számára az a lehetőség, hogy a kivételt függővé tehetnék az ugyanilyen felhasználásra vonatkozó engedélyek rendelkezésre állásától, a szükséges rugalmasságot biztosítaná anélkül, hogy a felhasználók számára csökkenne a jogbiztonság vagy a határokon átnyúló felhasználás akadályokba ütközne.

Az adatbányászatra vonatkozó új kivétel a kutatószervezetek számára növelné a jogbiztonságot és csökkentené a szerzői jogi engedélyeztetés költségeit, többek között amikor kutatási projekteket az esetleges kereskedelmi hasznosítás céljából, például köz-magán társulás keretében visznek véghez.

A megőrzés esetében az előnyben részesített lehetőség teljes körű jogbiztonságot nyújtana azoknak az örökségvédelmi intézményeknek, amelyek az állandó gyűjteményeikben található műveket megőrzési célból többszörözik, többek között digitális technológia segítségével.

Az e hatásvizsgálatban tárgyalt harmadik területen az előnyben részesített lehetőségek várhatóan lehetővé teszik a jogosultak számára, hogy jobban hasznosítsák és ellenőrizzék tartalmaik online terjesztését. A felhasználók által feltöltött tartalmakat terjesztő szolgáltatásokra vonatkozó azon kötelezettség, hogy technikai eszközöket alkalmazzanak, lehetővé tenné a jogosultak számára, hogy megalapozottabb döntést hozzanak a tartalmaik szóban forgó szolgáltatásokon keresztül való hozzáférhetőségéről. A kötelezettség valószínűleg ösztönzi a

tartalmak felhasználásáról szóló megállapodások megkötését és a jogosultak számára további bevételt eredményez.

Ami a sajtókiadókat illeti, az előnyben részesített lehetőség fokozná a jogbiztonságukat, megerősítené az alkupozíciójukat és kedvező hatással lenne azon képességükre, hogy tartalmakat engedélyezzenek és érvényesítsék a sajtókiadványaikkal kapcsolatos jogokat. Az előnyben részesített lehetőség továbbá valamennyi kiadó számára fokozná a jogbiztonságot a kivétel hatálya alá tartozó felhasználásokért járó díjazásból való részesülésük lehetőségét illetően.

A szerződő feleiket terhelő átláthatósági kötelezettség biztosítaná az alkotók számára a díjazásuk megfelelőségének megállapításához szükséges információkat, és azokat a jogi eszközöket, amelyekkel szükség esetén kérhetik a díjazásuk kiigazítását (szerződés kiigazító mechanizmus).

Mekkorák az előnyben részesített lehetőség (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) költségei?

A származási ország elvének a műsorszolgáltatók kiegészítő online szolgáltatásaival kapcsolatos szerzői jogi engedélyeztetésre való alkalmazása új helyzetet teremtené a jogosultak számára, amikor a tartalmakat online közvetítés céljából műsorszolgáltatóknak engedélyezik. Ez azonban célzott beavatkozás (amely a műsorszolgáltatók kiegészítő online szolgáltatásaira korlátozódik és nem érinti a műsorszolgáltatók és a jogosultak szerződési szabadságát), amely várhatóan előmozdítja a piac fejlődését anélkül, hogy a jelenlegi üzleti modelleket és terjesztési stratégiákat megzavarná.

A kötelező kollektív jogkezelés egyes digitális továbbközvetítési szolgáltatásokra történő alkalmazása korlátozott mértékben lenne hatással a jogosultak engedélyezéssel kapcsolatos választási lehetőségeire. A megfelelés költsége elhanyagolható lenne, mivel ugyanaz a kollektív jogkezelő szervezeti hálózat, amelyet a vezetékes továbbközvetítésekkel kapcsolatos jogok engedélyezésére alkalmaznak, a vezetékestől eltérő eszközökkel történő továbbközvetítésekkel kapcsolatos jogok engedélyezésére is alkalmazható lenne.

A lekérhető videotartalmak kínálására vonatkozó jogok engedélyezését megkönnyítő tárgyalási mechanizmus végrehajtási költségei korlátozottak lennének, mivel a tagállamok a szükséges szakértelemmel rendelkező meglévő struktúrára hagyatkozhatnak. Az érdekelt feleknél (jogosultak, terjesztők, online videotéka) bizonyos költségek felmerülhetnek a tárgyalási mechanizmusban való részvétel kapcsán. Ezeket a költségeket azonban ellensúlyozná a sikeres tárgyalásból származó hatékonyságnövekedés.

A kereskelemben már nem kapható művek esetében az előnyben részesített lehetőség nem vonna maga után semmilyen közvetlen költséget. Abban az esetben, ha a jogi mechanizmusokat alkalmazzák, a kollektív jogkezelő szervezeteknél bizonyos költségek felmerülhetnek az átláthatósági követelményekkel, a kivülmaradások kezelésével és az engedélyek adminisztrációjával kapcsolatosan.

A kivételek területén az előnyben részesített lehetőségek várhatóan nem lennének jelentős hatással a jogosultak engedélyezésből származó bevételeire. Nagyon korlátozott mértékben megfelelési költségek felmerülhetnek, mivel arra lehet szükség, hogy a meglévő engedélyek hatályát az új kivételek figyelembevétele céljából kiigazítsák.

A tanítást illetően az új kivétel várhatóan nem lesz hatással a jogosultak elsődleges piacára, mégpedig a kivétel rendeltetése és feltételei miatt (tananyag szemléltetése, biztonságos elektronikus hálózatokon történő digitális felhasználás). Azon tagállamoknál, amelyek úgy döntenek, hogy az ugyanilyen felhasználásokra vonatkozó engedélyek rendelkezésre állásától teszik függővé a kivétel alkalmazását, bizonyos megfelelési költségek jelentkezhetnek az ezen engedélyek rendelkezésre állásával és láthatóságával kapcsolatos követelmény miatt. Ezek a költségek azonban az oktatási intézmények adminisztrációs terhének jelentős csökkenését tennék lehetővé. Az adatbányászat esetében a kivétel alkalmazására előírt, törvényes hozzáférésre vonatkozó feltétel biztosítaná, hogy az előnyben részesített lehetőség ne legyen hatással a jogosultak jogdíjpiacára.

A kulturális örökség megőrzésének esetében az előnyben részesített lehetőség nem okozna különösebb megfelelési költségeket; a jogosultak bevételeire gyakorolt hatás minimális, illetve akár elhanyagolható lenne, mivel ez a kivétel csak azokra a művekre lenne alkalmazandó, amelyek már az örökségvédelmi intézmények állandó gyűjteményeinek részét képezik, és nem érintenék a tartós másolatok valamely gyűjtemény számára való beszerzését.

A végfelhasználók által feltöltött tartalmakat terjesztő online szolgáltatások esetében a bevezetendő technológiák miatt megfelelési költségek keletkeznének. Ezek a költségek az azonosítandó tartalom mennyiségétől és típusától függenek. Várhatóan korlátozná ezeket a költségeket az a tény, hogy a bevezetendő technológiáknak arányosnak kell lenniük, valamint az, hogy az érintett szolgáltatások többsége már alkalmaz valamilyen tartalomazonosító technológiát.

A sajtókiadványok digitális felhasználására vonatkozó szomszédos jog bevezetése várhatóan nem eredményez magasabb jogdíjakat azon online szolgáltatók számára, amelyek már most is kifejezetten a digitális hírtartalmak felhasználására vonatkozó felhasználási engedélyeket kötnek. Csupán azon online szolgáltatók számára jelentene költségeket, amelyek a kiadók tartalmainak újrafelhasználására ma még nem kötnek felhasználási engedélyt, miközben a szerzői jog értelmében elvben így kellene tenniük. A tagállamok rendelkezésére álló azon lehetőség,

hogy minden kiadónak lehetővé tegyék a kivétel hatálya alá tartozó felhasználásokért járó díjazásból való részesülést, várhatóan nem generál költségeket, mivel a tagállamok többségében már léteznek a kiadóknak járó díjakat beszedő jogkezelő szervezetek. Az alkotók díjazását illetően az átláthatóságra vonatkozó kötelezettségek az alkotók szerződő feleinél jelentenének megfelelési költségeket, amelyek azonban várhatóan észszerű keretek között maradnak. A nagyon korlátozottan rendelkezésre álló adatok nem tették lehetővé e költségek átfogó számszerűsítését, a hatásvizsgálatban azonban szerepelnek becslések, amelyek azon a néhány példán alapulnak, amelyről az érdekelt felek beszámoltak. A szerződéskiigazító mechanizmus várhatóan csak korlátozott mértékű költségeket jelent (például újratárgyalási költségeket), mivel valószínűleg főként a tárgyalási pozíció javítására fogják használni. A tagállamok a vitarendezési mechanizmus létrehozásával kapcsolatos esetleges költségek csökkentésére a meglévő struktúrákat használhatnák fel.

Melyek a kkv-kre és a versenyképességre gyakorolt hatások?

A kkv-k kreatív iparágban nagy arányát figyelembe vettük a szakpolitikai lehetőségek értékelése során. A tartalmakhoz való hozzáférés területén az előnyben részesített lehetőségek a szerzői jogi engedélyeztetéssel kapcsolatos adminisztrációs teher csökkentésén keresztül várhatóan a kkv-k (televíziós/rádiós műsorszolgáltatók, szolgáltatók, illetve jogosultak) előnyére szolgálnak majd. A kivételek esetében az előnyben részesített lehetőségek olyan megoldásokat jelentenek, amelyek várhatóan nem lesznek jelentős hatással az engedélyezési piacra és a kkv-k (jogosultak) bevételeire. A mikrovállalkozások kizárása nem tekinthető helyénvalónak, mivel ez a felhasználók számára jelentős jogbizonytalanságot teremtene.

E hatásvizsgálat harmadik területén az előnyben részesített lehetőségek az online tartalomszolgáltatókkal való megállapodások megkötésében támogatnák a kkv-kat (jogosultakat). A mentességek és az enyhítő intézkedések nem tekinthetők helyénvalónak, amennyiben a kkv-k számára kötelezettségeket hoznak létre, mivel az üzleti vállalkozások körében a kötelezettségek kijátszására teremthetnek lehetőséget, és nem tennék lehetővé a kívánt célkitűzések elérését.

Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?

Az előnyben részesített lehetőségek nem gyakorolnak jelentős hatást a nemzeti költségvetésekre és közigazgatásokra. Mindazonáltal egyes lehetőségek a tagállamok számára konkrét kötelezettségeket is jelentenek, például a lekérhető videotartalmakra vonatkozó jogok engedélyezésére az érintett felek közötti tárgyalásokat megkönnyítő pártatlan fórum kijelölését vagy létrehozását; az oktatási célú felhasználási engedélyek láthatóságát biztosító intézkedéseket; az érdekelt felek közötti, a szerzők és előadók tájékoztatásáról szóló párbeszéd meg szervezését; valamint a szerzők/előadók és szerződő felek közötti vitarendezési mechanizmus létrehozását. Amennyiben rendelkezésre álltak, a költségkimutatások a hatásvizsgálat vonatkozó szakaszaiban említésre kerültek.

Lesznek-e egyéb jelentős hatások?

Tárgyaltan.

Teljesül-e az arányosság elve?

Az előnyben részesített lehetőségek oly módon kerültek kidolgozásra, hogy az eredeti problémákat hatékonyan, a célkitűzések eléréséhez szükséges mérték túllépése nélkül oldják meg. Más, adott esetben szélesebb hatályú intézkedések kizárásra kerültek, mivel nem képviselnek az e hatásvizsgálatban bemutatott problémákra kiegyensúlyozott és arányos válaszlépést.

D. Nyomon követés

Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?

A célkitűzések megvalósításában elért eredmények nyomon követéséhez külön mutatók kerültek meghatározásra, 2 vagy 3 évenként pedig adatgyűjtésre kerül majd sor. A jogalkotási intézkedések hatásának és hozzáadott értékének felmérésére és átfogó értékelésére legfeljebb 10 évvel az intézkedések elfogadása után kerülhetne sor.