



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 28 juli 2023
(OR. en)

12234/23
ADD 4

Interinstitutionellt ärende:
2023/0290(COD)

MI 669
ENT 172
CONSOM 295
SAN 475
IA 199
COMPET 800
CHIMIE 77
ENV 898
CODEC 1457

FÖLJENOT

från:	Europeiska kommissionens generalsekreterare, undertecknat av Martine DEPREZ, direktör
inkom den:	28 juli 2023
till:	Thérèse BLANCHET, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	SWD(2023) 270 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN Följedokument till FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING om leksakers säkerhet och om upphävande av direktiv 2009/48/EG

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2023) 270 final.

Bilaga: SWD(2023) 270 final



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 28.7.2023
SWD(2023) 270 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR
SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN

Följedokument till

FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING

om leksakers säkerhet och om upphävande av direktiv 2009/48/EG

{COM(2023) 462 final} - {SEC(2023) 297 final} - {SWD(2023) 268 final} -
{SWD(2023) 269 final}

Sammanfattning
Konsekvensbedömning av ett förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om leksakers säkerhet
A. Behov av åtgärder
Vad är problemet och varför är det ett problem på EU-nivå?
Vid utvärderingen av direktivet om leksakers säkerhet (<i>leksaker direktivet</i>) ¹ (<i>utvärderingen</i>) identifierades ett antal brister i direktivet när det gäller att säkerställa en hög skyddsnivå för barn mot eventuella risker i leksaker, särskilt risker med skadliga kemikalier. I utvärderingen drogs också slutsatsen att det fortfarande finns många leksaker som är osäkra och inte uppfyller kraven på EU-marknaden.
Vad vill man uppnå?
Detta initiativ bör uppnå en högre skyddsnivå för barn mot de skadligaste ämnena och minska antalet leksaker som inte uppfyller kraven och antalet osäkra leksaker på EU-marknaden.
Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå (subsidiaritetsprincipen)?
Genom leksaksdirektivet harmoniseras reglerna om leksakers säkerhet i medlemsstaterna på grundval av artikel 114 i EUF-fördraget. Alla ändringar av ett sådant direktivs tillämpningsområde eller krav måste göras på EU-nivå för att undvika i) snedvridning av marknaden, ii) hinder för den fria rörligheten för produkter, eller iii) undergrävande av skyddet av människors hälsa och välbefinnande.
B. Lösningar
Vilka alternativ finns för att nå målen? Finns det något rekommenderat alternativ? Om inte, varför?
Förutom referensscenariot utan åtgärder identifieras i konsekvensbedömningen tre alternativ för att ta itu med de två problem som identifierats. Det första problemet är behovet av att bättre skydda barn från skadliga kemikalier, och det andra är de många leksaker som inte uppfyller kraven/osäkra leksakerna på EU-marknaden.
För att stärka kraven på att skydda barn från skadliga kemikalier har följande alternativ identifierats:
• Alternativ 1a skulle ge kommissionen befogenhet att lägga till och ändra gränsvärden för kemikalier i alla leksaker. • Alternativ 1b liknar alternativ 1a, men omfattar även allmänna förbud mot de skadligaste kemikalierna i leksaker, och medger därmed undantag. • Alternativ 1c liknar alternativ 1b, men skulle inte medge undantag från de allmänna förbuden.
För att minska de många leksaker som är osäkra och inte uppfyller kraven har följande alternativ identifierats:
• Alternativ 2a skulle utvidga kravet på bedömning av överensstämmelse från tredje part till att omfatta i) leksaker för barn under tre år, ii) leksaker som ska stoppas i munnen, och iii) leksaker som är kemiska blandningar. • Alternativ 2b skulle kräva att dokumentationen om överensstämmelse åtföljer produkten digitalt, med hjälp av produktpasset enligt förordningen om ekodesign för hållbara produkter², och skulle också kräva att detta produktpass uppvisas vid tullen. • Alternativ 2c skulle kombinera kraven enligt alternativen 2a och 2b.
Det rekommenderade alternativet är alternativ 1b i kombination med alternativ 2b . Alternativ 1b skulle avsevärt förbättra barns skydd mot skadliga ämnen och samtidigt begränsa de negativa effekterna för industrin genom att föreskriva undantag från allmänna förbud. Alternativ 2b skulle säkerställa att leksaker som uppvisas för tullen utan produktpass automatiskt skulle förhindras från att övergå till fri omsättning. Dessutom skulle marknadskontrollmyndigheterna få betydande effektivitetsvinster när de inspekterar leksaker. Alternativ 2b skulle därför ha potential att betydligt minska antalet leksaker som inte uppfyller kraven på EU-marknaden. Andra alternativ som innefattade bedömning av överensstämmelse från tredje part ansågs inte vara lika effektiva eller

¹ <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1852-Evaluation-of-the-Toy-Safety-Directive>.

² Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om upprättande av en ram för att fastställa krav på ekodesign för hållbara produkter och om upphävande av direktiv 2009/125/EG av den 30 mars 2022 (COM(2022) 142 final).

ändamålsenliga. Det bedömdes att de skulle öka kostnaderna för tillverkare som uppfyller kraven utan att leda till en betydande minskning av leksaker som inte uppfyller kraven.

Vad anser de berörda parterna? Vem stöder vilka alternativ?

Berörda parter i branschen stödde alternativ 1a men inte alternativ 1b, och motsatte sig starkt alternativ 1c. Industrin motsatte sig också alternativ 2a, men stödde digitaliseringen av information om överensstämmelse i alternativ 2b. Medlemsstaterna uttryckte ett tydligt stöd för att stärka kraven på kemikalier, både med särskilda gränsvärden och med ytterligare allmänna förbud mot vissa ämnen (alternativen 1a och 1b). De stödde alternativ 2b. De stödde också alternativ 2a, men i mindre utsträckning. Konsumenterna föredrog alternativen 1b och 1c. Konsumenterna var också positiva till att införa produktpasset (alternativ 2b) samt till att utvidga kravet på bedömning av överensstämmelse från tredje part (alternativen 2a och 2c).

C. Det rekommenderade alternativets konsekvenser

Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om det finns ett sådant alternativ, annars anges nyttan med de huvudsakliga alternativen)?

Enligt konsekvensbedömningen skulle alternativ 1b få betydande **hälsofördelar (mellan 240 miljoner och 1,2 miljarder euro per år) i form av minskade hälsoskador enbart för hormonstörande ämnen**. Alternativ 2b skulle leda till betydande effektivitetsvinster för marknadskontrollmyndigheterna. Att övergå till **digital information skulle kunna leda till besparingar på mellan 2,62 och 3,93 miljoner euro (i genomsnitt 3,275 miljoner euro) per år för industrin**. Alternativ 2b skulle också leda till **besparingar för industrin i samband med marknadskontrollmyndigheternas inspektioner**, som skulle kunna uppgå till mellan **13 och 20 miljoner euro per år**. Båda alternativen tillsammans skulle förbättra skyddet för barn och minska antalet leksaker som är osäkra och inte uppfyller kraven, vilket skulle förbättra den inre marknadens funktion och industrins konkurrenskraft. Besparingarna till följd av övergången till digital information på 2,62–3,93 miljoner euro per år betraktades som administrativa besparingar inom ramen för principen ”en in och en ut”.

Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om ett sådant finns, annars för huvudsakliga alternativ)?

Det allmänna förbudet skulle kunna påverka ett stort antal leksaksmodeller som skulle behöva anpassas eller som inte längre skulle kunna göras tillgängliga, men undantag skulle begränsa denna effekt. Alternativ 1b skulle kunna leda till totala tillkommande engångskostnader **på ytterligare 23,5–396,66 miljoner euro till följd av att produkterna behöver utformas och utvecklas på nytt**. De årliga provningskostnaderna skulle kunna **öka med omkring 7,31–11,70 miljoner euro jämfört med referensscenariot**. När det gäller produkter som inte längre skulle kunna göras tillgängliga **skulle detta alternativ, baserat på EU-industrins omsättning, kunna påverka produkter till ett värde av 249–367 miljoner euro³**. Detta förväntas inte leda till en direkt marknadsnedgång av den storleken på grund av tillverkare som flyttar resurser och produktion till alternativa leksaker samt konsumenter som köper alternativa leksaker. Kostnaderna för att begära undantag skulle kunna uppgå till mellan 100 000 och 300 000 euro per år. Alternativ 2b skulle kunna leda till **18 miljoner euro i administrativa engångskostnader och efterföljande kostnader på 10,5 miljoner euro per år för industrin**. Dessa kostnader, tillsammans med kostnaderna för att begära undantag, redovisades som en administrativ börda som skulle mildras inom ramen för principen ”en in och en ut”.

Hur påverkas små och medelstora företag och konkurrenskraften?

Alternativ 2b skulle göra det möjligt för små och medelstora företag att dra nytta av fördelarna med den digitala tidsåldern. Det skulle också kunna minska bördan för både små och medelstora företag och större företag. Alternativen 1b och 2b skulle ha synergieffekter när det gäller att förbättra konkurrenskraften. Även om alternativ 1b skulle medföra kostnader för industrin för att uppfylla nya krav på kemiska ämnen skulle det åtföljas av effektiva åtgärder inom ramen för alternativ 2b för att avsevärt minska otillbörlig konkurrens från leksaker som inte uppfyller kraven. Detta skulle bidra till att bevara konkurrenskraften hos företag i leksaksindustrin som uppfyller kraven. Utan alternativ 2b kan alternativ 1b leda till att fler oseriösa näringsidkare drar fördel av att sälja leksaker som inte uppfyller kraven (och ofta är billigare).

Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?

Även om medlemsstaterna kan få vissa kostnader för att anpassa sig till produktpasset bör dessa redan ha

³ Baserat på en preliminär omsättning för EU:s industri på 6,56 miljarder euro för 2020.

uppstått inom ramen för förordningen om ekodesign för hållbara produkter. Att ha lättillgänglig information om överensstämmelse kommer att leda till betydande effektivitetsvinster och besparingar för marknadskontrollmyndigheterna.
Uppstår andra betydande konsekvenser?
Inga andra betydande konsekvenser har identifierats.
Proportionalitet?
Det rekommenderade alternativet går inte utöver vad som är nödvändigt för att uppnå målen. De skadligaste ämnena kommer att bli föremål för allmänna förbud i leksaker, men undantag kommer att vara möjliga. Produktpasset kommer att leda till initiala kostnader men även ge besparingar för industrin och effektivitetsvinster för myndigheterna. Det kommer att avsevärt minska antalet leksaker som inte uppfyller kraven på EU-marknaden och därigenom stärka industrins konkurrenskraft.
D. Uppföljning
När kommer åtgärderna att ses över?
Den nya förordningen kommer att utvärderas om fem år.