

Brussel, 28 juli 2023
(OR. en)

**Interinstitutioneel dossier:
2023/0290(COD)**

**12234/23
ADD 4**

**MI 669
ENT 172
CONSOM 295
SAN 475
IA 199
COMPET 800
CHIMIE 77
ENV 898
CODEC 1457**

BEGELEIDENDE NOTA

van:	de secretaris-generaal van de Europese Commissie, ondertekend door mevrouw Martine DEPREZ, directeur
ingekomen:	28 juli 2023
aan:	mevrouw Thérèse BLANCHET, secretaris-generaal van de Raad van de Europese Unie
nr. Comdoc.:	SWD(2023) 270 final
Betreft:	WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE SAMENVATTING VAN HET EFFECTBEOORDELINGSVERSLAG bij het VOORSTEL VOOR EEN VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende de veiligheid van speelgoed en tot intrekking van Richtlijn 2009/48/EG

Hierbij gaat voor de delegaties document SWD(2023) 270 final.

Bijlage: SWD(2023) 270 final

Brussel, 28.7.2023
SWD(2023) 270 final

WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE

SAMENVATTING VAN HET EFFECTBEOORDELINGSVERSLAG

bij het

**VOORSTEL VOOR EEN VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN
DE RAAD**

betreffende de veiligheid van speelgoed en tot intrekking van Richtlijn 2009/48/EG

{COM(2023) 462 final} - {SEC(2023) 297 final} - {SWD(2023) 268 final} -
{SWD(2023) 269 final}

Samenvatting
Effectbeoordeling van het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de veiligheid van speelgoed
A. De noodzaak om actie te ondernemen
Wat is het probleem en waarom is het een probleem op EU-niveau?
In de evaluatie van de speelgoedrichtlijn ¹ (de evaluatie) is een aantal tekortkomingen in die richtlijn vastgesteld wat betreft de waarborging van een hoog niveau van bescherming van kinderen tegen mogelijke risico's in speelgoed, en in het bijzonder tegen de risico's van schadelijke chemische stoffen. In de evaluatie is ook geconcludeerd dat er nog steeds veel niet-conform en onveilig speelgoed op de EU-markt aanwezig is.
Wat is het doel?
Dit initiatief moet kinderen beter beschermen tegen de schadelijkste stoffen en de hoeveelheid niet-conform en onveilig speelgoed op de EU-markt verminderen.
Wat is de meerwaarde van EU-maatregelen (subsidiariteit)?
De richtlijn speelgoedveiligheid harmoniseert de veiligheidsvoorschriften voor speelgoed in de lidstaten op basis van artikel 114 VWEU. Wijzigingen in het toepassingsgebied of de vereisten van een dergelijke richtlijn moeten op EU-niveau worden doorgevoerd om te voorkomen dat: i) de markt wordt verstoord; ii) belemmeringen voor het vrije verkeer van producten worden opgeworpen; of iii) de bescherming van de menselijke gezondheid en het menselijk welzijn wordt ondermijnd.
B. Oplossingen
Welke opties dienen zich aan? Is er een voorkeursoptie? Zo niet, waarom niet?
Naast het basisscenario, waarin geen actie wordt ondernomen, zijn in de effectbeoordeling nog drie beleidsopties voorgesteld om de twee vastgestelde problemen aan te pakken. Het eerste probleem is de noodzaak om kinderen beter te beschermen tegen schadelijke chemische stoffen, en het tweede probleem is de grote hoeveelheid niet-conform/onveilig speelgoed op de EU-markt. De verschillende beleidsopties zouden de vereisten inzake de bescherming van kinderen tegen schadelijke chemische stoffen op de volgende wijze aanscherpen: • beleidsoptie 1a zou de Commissie de bevoegdheid geven om grenswaarden voor chemische stoffen in speelgoed toe te voegen en te wijzigen; • beleidsoptie 1b is vergelijkbaar met beleidsoptie 1a, maar bevat ook algemene verboden voor de meest schadelijke chemische stoffen in speelgoed, waarbij afwijkingen zijn toegestaan; • beleidsoptie 1c is vergelijkbaar met beleidsoptie 1b, maar staat geen afwijkingen van algemene verboden toe. De verschillende beleidsopties zouden de grote hoeveelheid niet-conform en onveilig speelgoed op de volgende wijze terugdringen: • beleidsoptie 2a zou de vereiste conformiteitsbeoordeling door derden uitbreiden tot: i) speelgoed voor kinderen jonger dan 3 jaar; ii) speelgoed dat bestemd is om in de mond te worden genomen; en iii) speelgoed dat een chemisch mengsel is; • beleidsoptie 2b zou vereisen dat de conformiteitsdocumentatie het product digitaal vergezelt, waarbij gebruik wordt gemaakt van het productpaspoort in het kader van de verordening betreffende vereisten inzake ecologisch ontwerp voor duurzame producten (verordening ecologisch ontwerp)², en deze optie zou ook vereisen dat dit productpaspoort aan de douane wordt overgelegd; • beleidsoptie 2c combineert de vereisten van beleidsoptie 2a en beleidsoptie 2b.

¹ <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1852-Evaluation-of-the-Toy-Safety-Directive>

² Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de totstandbrenging van een kader voor het vaststellen van vereisten inzake ecologisch ontwerp voor duurzame producten en tot intrekking van Richtlijn 2009/125/EG van 30 maart 2022, COM(2022) 142 final.

De voorkeursoptie is **beleids optie 1b** samen met **beleids optie 2b**. **Beleids optie 1b** zou de bescherming van kinderen tegen schadelijke stoffen aanzienlijk verbeteren en tegelijkertijd de negatieve gevolgen voor het bedrijfsleven beperken door te voorzien in afwijkingen van algemene verboden. **Beleids optie 2b** zorgt ervoor dat speelgoed dat zonder productpaspoort bij de douane wordt aangeboden, automatisch niet in het vrije verkeer wordt gebracht. Bovendien zullen markttoezichtautoriteiten speelgoed aanzienlijk efficiënter kunnen inspecteren. Bijgevolg kan beleids optie 2b leiden tot een aanzienlijke vermindering van de hoeveelheid niet-conform speelgoed op de EU-markt. Andere beleids opties die de conformiteitsbeoordeling door derden omvatten, heeft de Commissie als minder doeltreffend of doelmatig aangemerkt; de Commissie oordeelde dat zij de kosten voor fabrikanten die de voorschriften naleven, zouden doen stijgen en niet zouden leiden tot een significante vermindering van niet-conform speelgoed.

Wat zijn de standpunten van de verschillende belanghebbenden? Wie steunt welke optie?

Belanghebbenden uit het bedrijfsleven steunden beleids optie 1a, maar niet beleids optie 1b, en waren sterk gekant tegen beleids optie 1c. Het bedrijfsleven was ook tegen beleids optie 2a, maar steunde de digitalisering van conformiteitsinformatie in beleids optie 2b. De lidstaten spraken duidelijke steun uit voor het aanscherpen van de eisen voor chemische stoffen, zowel met specifieke grenswaarden als met aanvullende algemene verboden voor bepaalde stoffen (beleids optie 1a en beleids optie 1b). Zij steunden beleids optie 2b. Ook ondersteunden zij beleids optie 2a, maar in mindere mate. Consumenten gaven de voorkeur aan beleids optie 1b en beleids optie 1c. Consumenten waren ook voorstander van de invoering van het productpaspoort (beleids optie 2b) en van de uitbreiding van de vereiste conformiteitsbeoordeling door derden (beleids optie 2a en beleids optie 2c).

C. Effecten van de voorkeursoptie

Wat zijn de voordelen van de voorkeursoptie (als er een voorkeursoptie is; zo niet, wat zijn de voordelen van de belangrijkste opties)?

Volgens de effectbeoordeling zou beleids optie 1b **alleen al door de vermeden gezondheidsschade door hormoonontregelaars aanzienlijke gezondheidsvoordelen opleveren (tussen 240 miljoen EUR en 1,2 miljard EUR per jaar)**. Beleids optie 2b zou leiden tot een aanzienlijke efficiëntiewinst voor markttoezichtautoriteiten. De overstap naar **digitale informatie kan voor het bedrijfsleven besparingen opleveren van 2,62 miljoen tot 3,93 miljoen EUR per jaar (gemiddeld 3,275 miljoen EUR)**. Beleids optie 2b leidt ook tot **besparingen voor het bedrijfsleven bij de afhandeling van inspecties** door markttoezichtautoriteiten, die kunnen oplopen van **13 miljoen tot 20 miljoen EUR per jaar**. Beide opties samen zouden kinderen beter beschermen en tegelijkertijd de hoeveelheid niet-conform en onveilig speelgoed verminderen; dit zal derhalve leiden tot een verbetering van de werking van de eengemaakte markt en van het concurrentievermogen van het bedrijfsleven. De besparingen die zouden worden gerealiseerd door de overstap naar digitale informatie, van 2,62 miljoen tot 3,93 miljoen EUR per jaar, werden beschouwd als administratieve besparingen in het kader van het “one in, one out”-beginsel.

Wat zijn de kosten van de voorkeursoptie (als er een voorkeursoptie is; zo niet, wat zijn de kosten van de belangrijkste opties)?

Het algemene verbod zou gevolgen kunnen hebben voor een aanzienlijk aantal speelgoedmodellen waarvoor productaanpassingen nodig zouden zijn of die niet meer op de markt kunnen worden aangeboden, maar afwijkingen zouden dit effect beperken. Beleids optie 1b kan resulteren in totale incrementele eenmalige aanpassingskosten in verband met **het herontwerpen en herontwikkelen van producten van nog eens 23,5 miljoen tot 396,66 miljoen EUR**. De jaarlijkse testkosten kunnen **ten opzichte van het basisscenario met ongeveer 7,31 miljoen tot 11,70 miljoen EUR stijgen**. Wat betreft de producten die niet langer zouden kunnen worden aangeboden, **zou deze optie op basis van de omzet van de bedrijfstak in de EU producten met een totale waarde tussen 249 miljoen en 367 miljoen EUR kunnen treffen³**. Dit zal naar verwachting niet leiden tot een directe inkrimping van de markt op die schaal, aangezien fabrikanten middelen en productie zullen verschuiven naar alternatief speelgoed en consumenten alternatief speelgoed zullen kopen. De kosten voor het aanvragen van afwijkingen kunnen variëren van 100 000 tot 300 000 EUR per jaar. Beleids optie 2b leidt **voor het bedrijfsleven tot 18 miljoen EUR aan eenmalige administratieve kosten en vervolgens tot jaarlijkse kosten van 10,5 miljoen EUR**. Deze kosten zijn, samen met de kosten voor het aanvragen van afwijkingen, opgevoerd als administratieve lasten die moesten worden gecompenseerd als onderdeel van het “one in, one

³ Gebaseerd op een voorlopige omzet van de EU-industrie van 6,56 miljard EUR voor 2020.

out"-beginsel.
Wat zijn de gevolgen voor kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's) en het concurrentievermogen?
Beleids optie 2b zou kmo's in staat stellen om de vruchten te plukken van het digitale tijdperk. Ook zou deze optie de lasten voor zowel kmo's als grotere bedrijven kunnen verlichten. Beleids optie 1b en beleids optie 2b zouden een synergetisch effect hebben op de versterking van het concurrentievermogen. Hoewel beleids optie 1b kosten voor het bedrijfsleven met zich meebrengt om aan de nieuwe eisen voor chemische stoffen te voldoen, zou deze optie vergezeld gaan van doeltreffende maatregelen in het kader van beleids optie 2b om oneerlijke concurrentie door niet-conform speelgoed aanzienlijk te beperken. Dit zou bijdragen tot het behoud van het concurrentievermogen van bedrijven in de speelgoedindustrie die zich aan de regels houden. Zonder beleids optie 2b zou beleids optie 1b kunnen leiden tot meer malafide handelaren die profiteren van de verkoop van niet-conform (en vaak goedkoper) speelgoed.
Zijn er significante gevolgen voor de nationale begrotingen en overheden?
Hoewel de lidstaten te maken kunnen krijgen met enige aanpassingskosten om zich aan het productpaspoort aan te passen, zouden deze kosten al in het kader van de verordening ecologisch ontwerp moeten worden gemaakt. Als de conformiteitsinformatie direct beschikbaar is, zal dit leiden tot een aanzienlijke efficiëntiewinst en besparingen voor markttoezichtautoriteiten.
Zijn er nog andere significante gevolgen?
Er zijn geen andere significante gevolgen geïdentificeerd.
Evenredigheid
De voorkeursoptie gaat niet verder dan wat nodig is om de doelstellingen te bereiken. De schadelijkste stoffen in speelgoed zullen worden onderworpen aan een algemeen verbod, maar afwijkingen zullen mogelijk zijn. Het productpaspoort zal initiële kosten met zich meebrengen, maar ook besparingen opleveren voor het bedrijfsleven en efficiëntiewinst voor overheden. De hoeveelheid niet-conform speelgoed op de EU-markt zal daardoor aanzienlijk afnemen, waardoor het concurrentievermogen van het bedrijfsleven zal toenemen.
D. Evaluatie
Wanneer wordt het beleid geëvalueerd?
De nieuwe verordening zal na vijf jaar worden geëvalueerd.