

Bruxelles, 28. srpnja 2023.
(OR. en)

Međuinstitucijski predmet:
2023/0290(COD)

12234/23
ADD 4

MI 669
ENT 172
CONSOM 295
SAN 475
IA 199
COMPET 800
CHIMIE 77
ENV 898
CODEC 1457

POP RATNA BILJEŠKA

Od:	Glavna tajnica Europske komisije, potpisala direktorica Martine DEPREZ
Datum primitka:	28. srpnja 2023.
Za:	Thérèse BLANCHET, glavna tajnica Vijeća Europske unije
Br. dok. Kom.:	SWD(2023) 270 final
Predmet:	RADNI DOKUMENT SLUŽBI KOMISIJE SAŽETAK IZVJEŠĆA O PROCJENI UČINKA priložen dokumentu PRIJEDLOG UREDBE EUROPSKOG PARLEMENTA I VIJEĆA o sigurnosti igračaka i stavljanju izvan snage Direktive 2009/48/EZ

Za delegacije se u prilogu nalazi dokument SWD(2023) 270 final.

Priloženo: SWD(2023) 270 final



EUROPSKA
KOMISIJA

Bruxelles, 28.7.2023.
SWD(2023) 270 final

RADNI DOKUMENT SLUŽBI KOMISIJE
SAŽETAK IZVJEŠĆA O PROCJENI UČINKA

priložen dokumentu

PRIJEDLOG UREDBE EUROPSKOG PARLEMENTA I VIJEĆA

o sigurnosti igračaka i stavljanju izvan snage Direktive 2009/48/EZ

{COM(2023) 462 final} - {SEC(2023) 297 final} - {SWD(2023) 268 final} -
{SWD(2023) 269 final}

Sažetak
Procjena učinka Prijedloga uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o sigurnosti igračkaka
A. Potreba za djelovanjem
O čemu je riječ? Zašto je to problem na razini EU-a?
U evaluaciji Direktive o sigurnosti igračkaka ¹ („evaluacija”) utvrđen je niz nedostataka te direktive u pogledu osiguravanja visoke razine zaštite djece od mogućih rizika u igračkama, a osobito rizika koje predstavljaju štetne kemikalije. U evaluaciji je zaključeno i da na tržištu EU-a i dalje postoje brojne nesukladne i nesigurne igračke.
Što bi trebalo postići?
Ovom bi se inicijativom trebala postići viša razina zaštite djece od najštetnijih tvari i smanjiti broj nesukladnih i nesigurnih igračkaka na tržištu EU-a.
Koja je dodana vrijednost djelovanja na razini EU-a (supsidijarnost)?
Direktivom o sigurnosti igračkaka usklađuju se pravila o sigurnosti igračkaka u svim državama članicama na temelju članka 114. UFEU-a. Sve promjene područja primjene ili zahtjeva iz takve direktive moraju se izvršiti na razini EU-a kako bi se izbjeglo: i. narušavanje tržišta, ii. stvaranje prepreka slobodnom kretanju proizvoda ili iii. ugrožavanje zaštite zdravlja i dobrobiti ljudi.
B. Rješenja
Koje su različite opcije za postizanje ciljeva? Postoji li najpoželjnija opcija? Ako ne, zašto?
Osim osnovnog scenarija bez poduzimanja mjera u procjeni učinka utvrđuju se tri opcije politike za rješavanje dva utvrđena problema, od kojih se prvi odnosi na potrebu za boljom zaštitom djece od štetnih kemikalija, a drugi na brojne nesukladne/nesigurne igračke na tržištu EU-a. Kako bi se postrožili zahtjevi za zaštitu djece od štetnih kemikalija: • opcijom politike 1.a Komisiju bi se ovlastilo da dodaje i mijenja granične vrijednosti za kemikalije u bilo kojoj igrački, • opcija politike 1.b slična je opciji 1.a, ali uključuje i opće zabrane najštetnijih kemikalija u igračkama, uz moguća odstupanja, • opcija politike 1.c slična je opciji 1.b, ali njome se ne omogućuju odstupanja od općih zabrana. Kako bi se smanjio broj nesukladnih i nesigurnih igračkaka: • opcijom politike 2.a zahtjev za ocjenjivanje sukladnosti trećih strana proširio bi se na: i. igračke za djecu mlađu od tri godine, ii. igračke koje se stavljaju u usta i iii. igračke koje su kemijske smjese, • opcijom politike 2.b zahtijevala bi se digitalna dokumentacija o sukladnosti uz proizvod, koja bi se temeljila na putovnici za proizvode u skladu s Uredbom o ekološkom dizajnu za održive proizvode², te bi se zahtijevalo i da se ta putovnica za proizvode podnosi carini, • u opciji politike 2.c kombinirali bi se zahtjevi iz opcije 2.a i opcije 2.b. Najpoželjnija je opcija politike 1.b u kombinaciji s opcijom politike 2.b. Opcija 1.b znatno bi poboljšala zaštitu djece od štetnih tvari i ujedno ograničila negativne učinke na industriju omogućivanjem odstupanja od općih zabrana. Opcijom 2.b automatski bi se spriječilo da se igračke koje se carini podnose bez putovnice za proizvode puštaju u slobodni promet. Osim toga, tijela za nadzor tržišta bila bi znatno učinkovitija pri inspekciji igračkaka. Stoga bi opcija politike 2.b mogla znatno smanjiti broj nesukladnih igračkaka na tržištu EU-a. Druge se opcije politike koje su obuhvaćale ocjenjivanje sukladnosti trećih strana nisu smatrale jednako djelotvornima ni učinkovitima; procijenjeno je da bi one povećale troškove proizvođačima sukladnih proizvoda, ali ne bi dovele do znatnog smanjenja nesukladnih igračkaka.
Koja su stajališta različitih dionika? Tko podržava koju opciju?

¹ <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1852-Evaluation-of-the-Toy-Safety-Directive>

² Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi okvira za utvrđivanje zahtjeva za ekološki dizajn održivih proizvoda i stavljanju izvan snage Direktive 2009/125/EZ od 30. ožujka 2022., COM(2022) 142 final.

Dionici iz industrije podržali su opciju 1.a, ali ne i opciju 1.b te su se strogo protivili opciji 1.c. Protivili su se i opciji 2.a, ali podržali su digitalizaciju informacija o sukladnosti iz opcije 2.b. Države članice jasno su podržale jačanje zahtjeva za kemikalije, i to konkretnim graničnim vrijednostima te dodatnim općim zabranama za određene tvari (opcije politike 1.a i 1.b). Podržale su opciju 2.b. Podržale su i opciju 2.a, ali u manjoj mjeri. Potrošači su bili skloniji opcijama 1.b i 1.c. Podržali su i uvođenje putovnice za proizvode (opcija 2.b) te proširenje zahtjeva za ocjenjivanje sukladnosti trećih strana (opcije 2.a i 2.c).
C. Učinci najpoželjnije opcije
Koje su prednosti najpoželjnije opcije (ako postoji, inače prednosti glavnih opcija)? U procjeni učinka smatra se da bi opcija 1.b imala znatne koristi za zdravlje (od 240 milijuna EUR do 1,2 milijarde EUR godišnje) u smislu izbjegnute štete za zdravlje samo od endokrinih disruptora. Opcija 2.b dovela bi do puno veće učinkovitosti tijela za nadzor tržišta. Prelazak na digitalne informacije mogao bi dovesti do ušteda u iznosu od 2,62 milijuna EUR do 3,93 milijuna EUR (prosječno 3,275 milijuna EUR) godišnje za tu industriju. Opcija 2.b dovela bi i do ušteda u industriji pri suradnji s tijelima za nadzor tržišta koja provode inspekcije, koje bi mogle iznositi od 13 milijuna EUR do 20 milijuna EUR godišnje. Kombiniranjem obiju opcija poboljšala bi se zaštita djece i smanjio broj nesukladnih i nesigurnih igračaka, čime bi se poboljšalo funkcioniranje jedinstvenog tržišta i konkurentnost industrije. Uštede zbog prelaska na digitalne informacije u iznosu od 2,62 milijuna EUR do 3,93 milijuna EUR godišnje smatrale su se administrativnim uštedama u okviru pristupa „jedan za jedan”.
Koji su troškovi najpoželjnije opcije (ako postoji, inače troškovi glavnih opcija)? Opća zabrana mogla bi utjecati na velik broj modela igračaka koje bi trebalo prilagoditi ili koje se više ne bi moglo stavljati na raspolaganje na tržištu, ali taj bi se utjecaj ograničio odstupanjima. Opcija 1.b mogla bi dovesti do ukupnih dodatnih jednokratnih troškova prilagodbe u vezi s ponovnim projektiranjem i ponovnim razvojem proizvoda u iznosu od 23,5 milijuna EUR do 396,66 milijuna EUR. Godišnji troškovi ispitivanja mogli bi se povećati u usporedbi s osnovnim troškovima ispitivanja za približan iznos od 7,31 do 11,70 milijuna EUR. Kad je riječ o proizvodima koji se više ne bi mogli stavljati na raspolaganje na tržištu, ta bi opcija, na temelju prihoda te industrije u EU-u, mogla utjecati na proizvode u vrijednosti od 249 do 367 milijuna EUR³. Ne očekuje se da bi to dovelo do izravnog smanjenja tržišta te veličine jer bi proizvođači usmjerili resurse i proizvodnju na alternativne igračke, a potrošači kupovali alternativne igračke. Troškovi podnošenja zahtjeva za odstupanja mogli bi iznositi od 100 000 EUR do 300 000 EUR godišnje. Opcija 2.b mogla bi dovesti do 18 milijuna EUR jednokratnih administrativnih troškova i naknadnih troškova u iznosu od 10,5 milijuna EUR godišnje za industriju. Ti troškovi, zajedno s troškovima za podnošenje zahtjeva za odstupanja, smatrali su se administrativnim opterećenjem koje će se kompenzirati u okviru pristupa „jedan za jedan”.
Koji su učinci na MSP-ove i konkurentnost? Opcija 2.b omogućila bi MSP-ovima da iskoriste prednosti digitalnog doba. Njome bi se potencijalno smanjilo i opterećenje s kojim se suočavaju MSP-ovi i veća poduzeća. Opcije 1.b i 2.b imale bi sinergijske učinke na poboljšanje konkurentnosti. Iako bi se opcijom 1.b nametnuli troškovi industriji radi usklađivanja s novim zahtjevima o kemijskim tvarima, ona bi bila popraćena djelotvornim mjerama na temelju opcije 2.b za znatno smanjenje nelojalne konkurencije zbog nesukladnih igračaka. To bi pridonijelo očuvanju konkurentnosti poduzeća u industriji igračaka koja ispunjavaju zahtjeve. Opcija 1.b bi bez opcije 2.b mogla dovesti do većeg broja nepoštenih trgovaca koji ostvaruju korist od prodaje nesukladnih (i često jeftinijih) igračaka.
Hoće li to bitno utjecati na državne proračune i uprave? Iako bi države članice mogle snositi određene troškove prilagodbe kako bi se prilagodile putovnici za proizvode, oni bi već trebali postojati u okviru Uredbe o ekološkom dizajnu za održive proizvode. Ako informacije o sukladnosti budu lako dostupne, to će dovesti do puno veće učinkovitosti i ušteda tijela za nadzor tržišta.
Hoće li biti drugih bitnih učinaka? Nisu utvrđeni drugi bitni učinci.

³ Na temelju privremenog prihoda industrije EU-a od 6,56 milijardi EUR 2020.

Proporcionalnost?
Najpoželjnija opcija ne prelazi ono što je potrebno za ostvarenje ciljeva. Najštetnije stvari bit će obuhvaćene općim zabranama u igračkama, ali bit će moguća odstupanja. Putovnica za proizvode dovest će do početnih troškova, ali i stvoriti uštede za industriju te povećati učinkovitost nadležnih tijela. Znatno će smanjiti broj nesukladnih igračaka na tržištu EU-a i time ojačati konkurentnost industrije.
D. Daljnje mjere
Kad će se predložene mjere preispitati?
Evaluacija nove uredbe provest će se nakon pet godina.