

Brusel 28. července 2023
(OR. en)

Interinstitucionální spis:
2023/0290(COD)

12234/23
ADD 4

MI 669
ENT 172
CONSOM 295
SAN 475
IA 199
COMPET 800
CHIMIE 77
ENV 898
CODEC 1457

PRŮVODNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Martine DEPREZOVÁ, ředitelka, za generální tajemnici Evropské komise
Datum přijetí:	28. července 2023
Příjemce:	Thérèse BLANCHETOVÁ, generální tajemnice Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	SWD(2023) 270 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE SOUHRN ZPRÁVY O POSOUZENÍ DOPADŮ Průvodní dokument k NÁVRHU NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o bezpečnosti hraček a o zrušení směrnice 2009/48/ES

Delegace naleznou v příloze dokument SWD(2023) 270 final.

Příloha: SWD(2023) 270 final



EVROPSKÁ
KOMISE

V Bruselu dne 28.7.2023
SWD(2023) 270 final

PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE

SOUHRN ZPRÁVY O POSOUZENÍ DOPADŮ

Průvodní dokument k

NÁVRHU NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY

o bezpečnosti hraček a o zrušení směrnice 2009/48/ES

{COM(2023) 462 final} - {SEC(2023) 297 final} - {SWD(2023) 268 final} -
{SWD(2023) 269 final}

Souhrnný přehled
Posouzení dopadů návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o bezpečnosti hraček
A. Potřeba opatření
Jaký problém se řeší a proč se jedná o problém na úrovni EU?
Při hodnocení směrnice o bezpečnosti hraček ¹ (dále jen „hodnocení“) bylo v této směrnici odhaleno několik nedostatků v zajištění vysoké úrovně ochrany dětí před možnými riziky v hračkách, a zejména před riziky, která představují škodlivé chemické látky. Hodnocení rovněž dospělo k závěru, že na trhu EU je i nadále mnoho nevyhovujících a nebezpečných hraček.
Čeho by mělo být dosaženo?
Touto iniciativou by se mělo dosáhnout vyšší úrovně ochrany dětí před nejškodlivějšími látkami a snížení počtu nevyhovujících a nebezpečných hraček na trhu EU.
Jakou přidanou hodnotu budou mít tato opatření na úrovni EU (subsidiarita)?
Směrnice o bezpečnosti hraček harmonizuje na základě článku 114 Smlouvy o fungování EU pravidla pro bezpečnost hraček ve všech členských státech. Veškeré změny oblasti působnosti nebo požadavků takové směrnice musí být provedeny na úrovni EU, aby se zabránilo: i) narušení trhu; ii) vytváření překážek volného pohybu výrobků nebo iii) oslabení ochrany lidského zdraví a dobrých životních podmínek.
B. Řešení
Prostřednictvím jakých možností lze daných cílů dosáhnout? Je některá možnost upřednostňována? Pokud ne, proč?
Kromě základního scénáře spočívajícího v nepřijetí žádných opatření jsou v posouzení dopadů uvedeny tři možnosti řešení dvou zjištěných problémů – prvním problémem je potřeba děti lépe chránit před škodlivými chemickými látkami a druhým problémem je vysoký počet nevyhovujících/nebezpečných hraček na trhu EU. Pro zpřísnění požadavků na ochranu dětí před škodlivými chemickými látkami: možnost 1a by Komisi zmocnila k doplnění a změně limitních hodnot pro chemické látky v jakékoli hračce, možnost 1b je podobná možnosti 1a, ale zahrnuje také obecné zákazy nejškodlivějších chemických látek v hračkách při povolení některých výjimek, možnost 1c je podobná možnosti 1b, ale nepovolovala by z obecných zákazů výjimky. Pro snížení počtu nevyhovujících a nebezpečných hraček: možnost 2a by rozšířila požadavek na posuzování shody třetí stranou na: i) hračky pro děti mladší tří let; ii) hračky určené ke vkládání do úst a iii) hračky, které jsou směsmi chemických látek, možnost 2b by vyžadovala, aby byla k výrobku digitálně připojena dokumentace o jeho souladu s předpisy, k čemuž by byl použit pas výrobku podle nařízení o ekodesignu udržitelných výrobků², a dále by vyžadovala, aby byl tento pas výrobku předkládán celním orgánům, možnost 2c by zkombinovala požadavky možnosti 2a a 2b. Upřednostňovanou možností je možnost 1b v kombinaci s možností 2b. Možnost 1b by výrazně zlepšila ochranu dětí před škodlivými látkami a zároveň omezila negativní dopady na výrobní odvětví tím, že by z obecných zákazů stanovila výjimky. Možnost 2b by zajistila, že hračky předložené celním orgánům bez pasu výrobku nebudou automaticky propuštěny do volného oběhu. Kromě toho by došlo ke značnému zvýšení efektivity orgánů dozoru nad trhem při inspekci hraček. Možnost 2b by tedy měla potenciál výrazně snížit počet nevyhovujících hraček na trhu EU. Jiné možnosti, které zahrnovaly posouzení shody třetí stranou, nebyly považovány za tak účinné a efektivní; bylo vyhodnoceno, že by zvýšily náklady pro výrobce, kteří dodržují předpisy, a zároveň by nevedly k výraznému snížení počtu nevyhovujících hraček.

¹ <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1852-Evaluation-of-the-Toy-Safety-Directive>

² Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o stanovení rámce pro určení požadavků na ekodesign udržitelných výrobků a o zrušení směrnice 2009/125/ES, 30. března 2022, COM(2022) 142 final.

Jaké jsou názory jednotlivých zúčastněných stran? Kdo podporuje kterou možnost?
Zúčastněné strany z výrobního odvětví podpořily možnost 1a, nikoli však možnost 1b, a důrazně se postavily proti možnosti 1c. Výrobní odvětví bylo rovněž proti možnosti 2a, podpořilo však v rámci možnosti 2b digitalizaci informací o souladu s předpisy. Členské státy vyjádřily jasnou podporu zpřísnění požadavků na chemické látky, a to jak zvláštními limitními hodnotami, tak dalšími obecnými zákazy určitých látek (možnost 1a a 1b). Podpořily možnost 2b. Podpořily rovněž možnost 2a, ale v menší míře. Spotřebitelé upřednostňovali možnost 1b a 1c. Spotřebitelé rovněž upřednostňovali zavedení pasu výrobku (možnost 2b) a rozšíření požadavku na posuzování shody třetí stranou (možnost 2a a 2c).
C. Dopady upřednostňované možnosti
Jaké jsou výhody upřednostňované možnosti (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte výhody hlavních možností)?
V posouzení dopadů se uvádí, že možnost 1b by měla značný přínos pro zdraví (240 milionů až 1,2 miliardy EUR ročně), a to jen z hlediska prevence škod na zdraví způsobených endokrinními disruptory. Možnost 2b by vedla ke značnému zvýšení efektivity orgánů dozoru nad trhem. Přejít na digitální informace by mohl ve výrobním odvětví vést k úsporám ve výši 2,62 až 3,93 milionu EUR (v průměru 3,275 milionu EUR) ročně. Možnost 2b by ve výrobním odvětví rovněž vedla k úsporám při inspekcích , jimž je podrobováno ze strany orgánů dozoru nad trhem, přičemž tyto úspory by se mohly pohybovat od 13 do 20 milionů EUR ročně. Kombinace obou možností by zlepšila ochranu dětí a snížila počet nevyhovujících a nebezpečných hraček, čímž by zlepšila fungování jednotného trhu a konkurenceschopnost výrobního odvětví. Úspory plynoucí z přechodu na digitální informace ve výši 2,62 až 3,93 milionu EUR ročně byly považovány za administrativní úspory v rámci přístupu „jeden přijmout – jeden zrušit“.
Jaké jsou náklady na upřednostňovanou možnost (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte náklady na hlavní možnosti)?
Obecný zákaz by mohl mít dopad na značný počet modelů hraček, které by musely být upraveny nebo by již nemohly být dodávány na trh, avšak povolené výjimky by tento dopad omezily. Možnost 1b by mohla vést k celkovým přírůstkovým jednorázovým nákladům na úpravy v souvislosti s novým designem a vývojem hraček ve výši dalších 23,5 až 396,66 milionu EUR. Roční náklady na testování by se mohly ve srovnání se základním scénářem zvýšit přibližně o 7,31 až 11,70 milionu EUR. Pokud jde o výrobky, které by již nebylo možné dodávat na trh, na základě obrátu výrobního odvětví EU by tato možnost mohla postihnout výrobky v hodnotě 249 až 367 milionů EUR³. Neočekává se však, že by to vedlo k přímému zmenšení trhu v takovém rozsahu, protože výrobci by přesunuli zdroje a výrobu na jiné hračky a také spotřebitelé by nakupovali jiné hračky. Náklady na žádosti o výjimky by se mohly pohybovat mezi 100 000 a 300 000 EUR ročně. Možnost 2b by mohla ve výrobním odvětví vést k jednorázovým administrativním nákladům ve výši 18 milionů EUR a následným nákladům ve výši 10,5 milionu EUR ročně. Tyto náklady spolu s náklady na žádosti o výjimky byly vyčísleny jako administrativní zátěž, která by měla být vykompenzována v rámci přístupu „jeden přijmout – jeden zrušit“.
Jaké budou dopady na malé a střední podniky a na konkurenceschopnost?
Možnost 2b by malým a středním podnikům umožnila těžit z výhod digitálního věku. Rovněž by mohla snížit zátěž, s níž se potýkají jak malé a střední podniky, tak větší společnosti. Možnosti 1b a 2b by měly synergické dopady na zlepšení konkurenceschopnosti. Ačkoli by možnost 1b znamenala pro výrobní odvětví náklady na splnění nových požadavků na chemické látky, doprovázela by ji v rámci možnosti 2b účinná opatření s cílem výrazně omezit nekalou soutěž ze strany nevyhovujících hraček. To by pomohlo zachovat konkurenceschopnost podniků v odvětví výroby hraček, které dodržují předpisy. Bez možnosti 2b by možnost 1b mohla vést k tomu, že by z prodeje nevyhovujících (a často levnějších) hraček mělo prospěch ještě více nepoctivých obchodníků.
Očekávají se významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správní orgány?
Ačkoli členskými státy mohou vyvstat určité adaptační náklady v souvislosti se zavedením pasu výrobku, měly by tyto náklady vzniknout již v rámci nařízení o ekodesignu udržitelných výrobků. Snadno dostupné informace o souladu s předpisy povedou ke značnému zvýšení efektivity a úsporám pro orgány dozoru nad trhem.

³ Na základě předběžného obrátu výrobního odvětví EU za rok 2020 ve výši 6,56 miliardy EUR.

Očekávají se jiné významné dopady?
Žádné jiné významné dopady nebyly zjištěny.
Proporcionalita
Upřednostňovaná možnost nepřekračuje rámec toho, co je k dosažení daných cílů nezbytné. Přítomnost nejškodlivějších látek v hračkách bude obecně zakázána, budou však možné výjimky. Pas výrobku sice povede k počátečním nákladům, ale zároveň přinese výrobnímu odvětví úspory a orgánům zvýšení efektivity. Díky němu se výrazně sníží počet nevyhovujících hraček na trhu EU, čímž se posílí konkurenceschopnost výrobního odvětví.
D. Návazná opatření
Kdy bude tato politika přezkoumána?
Nové nařízení bude přezkoumáno po pěti letech.