

Briselē, 2018. gada 5. oktobrī
(OR. en)

Starpiestāžu lieta:
2016/0414(COD)

12230/1/18
REV 1 ADD 1

CODEC 1480
JAI 889
COPEN 302
DROIPEN 132
CT 146

"I/A" PUNKTA PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsekretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Projekts – Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošanu ar krimināltiesībām (pirmais lasījums) – leģislatīvā akta pieņemšana – paziņojums

ČEHIJAS REPUBLIKAS, VĀCIJAS FEDERATĪVĀS REPUBLIKAS, GRIEĶIJAS REPUBLIKAS UN SLOVĒNIJAS REPUBLIKAS PAZIŅOJUMS

Čehijas Republika, Vācijas Federatīvā Republika, Grieķijas Republika un Slovēnijas Republika atbalsta Direktīvas par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošanu ar krimināltiesībām (direktīva) mērķi – izmantojot krimināltiesības, stiprināt cīņu pret nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju.

Tomēr Čehijas Republika, Vācijas Federatīvā Republika, Grieķijas Republika un Slovēnijas Republika vēlētos uzsvērt savas bažas sakarā ar direktīvas 3. panta 3. punkta c) apakšpunktu un 3. panta 4. punktu. Šis noteikums paredz, ka dalībvalstīm ir jānosaka kriminālatbildība par tāda nelikumīgi iegūta īpašuma legalizāciju, kas iegūts no citā jurisdikcijā veiktas rīcības, pat ja šāda rīcība minētajā jurisdikcijā nav noziedzīgs nodarījums. Šis noteikums attiecas uz 2. panta 1. punkta a)–e) un h) apakšpunktā paredzētu rīcību, par kuru saskaņā ar ES tiesībām dalībvalstīm ir jānosaka kriminālatbildība. Tomēr, tā kā trešām valstīm ES tiesību akti nav saistoši un tās var nebūt noteikušas kriminālatbildību par minēto rīcību, šis noteikums var radīt situāciju, ka tiek noteikta kriminālatbildība par darījumiem ar īpašumu, kas likumīgi iegūts trešā valstī, un tas rada nopietnas bažas.

Čehijas Republika, Vācijas Federatīvā Republika, Grieķijas Republika un Slovēnijas Republika uzskata, ka, lai saskaņā ar pamatprincipiem, kas veido dalībvalstu kopīgo konstitucionālo tradīciju, un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. pantu noziedzīgais nodarījums un sods būtu samērīgi, šādos gadījumos ir vajadzīga abpusēja sodāmība, tas ir, prasība, lai par predikatīvo rīcību būtu noteikta kriminālatbildība abās jurisdikcijās – gan tajā, kurā veikta rīcība, gan tajā, kurā notikusi nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācija (ja rīcība būtu bijusi veikta tajā).
