

Bruselj, 20. september 2016
(OR. en)

12160/16
ADD 1 REV 3

EF 271
ECOFIN 791
DELECT 189

DOPIS O TOČKI POD „II/A“

Pošiljatelj:	generalni sekretariat Sveta
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov/Svet
Št. dok. Kom.:	C(2016) 3999 final
Zadeva:	DELEGIRANA UREDBA KOMISIJE (EU) .../... z dne 30. junija 2016 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1286/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o dokumentih s ključnimi informacijami o paketnih naložbenih produktih za male vlagatelje in zavarovalnih naložbenih produktih (PRIIP) z določitvijo regulativnih tehničnih standardov glede prikaza, vsebine, pregleda in revizije dokumentov s ključnimi informacijami ter pogojev za izpolnitev zahteve po posredovanju takih dokumentov – nasprotovanje Evropskega parlamenta delegiranemu aktu = izjave

Izjava Nemčije, Združenega kraljestva, Francije, Avstrije, Hrvaške, Švedske, Irske, Slovenije, Litve, Cipra, Romunije, Finske, Danske, Portugalske, Nizozemske, Malte, Estonije, Madžarske, Grčije, Belgije, Bolgarije, Latvije, Češke in Slovaške

V celoti podpiramo zamisel, da se na ravni EU uvede dokument s ključnimi informacijami za male vlagatelje; ta dokument naj bi malim vlagateljem zagotovil jasne, točne in primerljive informacije o vseh instrumentih, ki so vključeni v področje uporabe PRIIP.

Menimo, da je treba v celoti uporabljati uredbo PRIIP, ki je ključnega pomena za izpolnjevanje potreb državljanov EU po produktih, na podlagi katerih se ustvarjajo prihranki in naložbe, in ki hkrati prispeva tudi k razvoju učinkovitih kapitalskih trgov, ki pomagajo financirati gospodarsko rast EU.

Tudi glede na to, da je EP zavrnil regulativne tehnične standarde PRIIP, Komisijo pozivamo, naj razmisli o tem, da bi odložili začetek uporabe uredbe PRIIP (torej brez vsakršnega spreminjanja katere koli druge določbe v uredbi ravni 1). Po našem mnenju bi morala Komisija predlagati, da se datum začetka uporabe odloži za 12 mesecev, zato da bi v tem času lahko razrešili odprta vprašanja in uresničili cilje uredbe PRIIP.

Izjava Hrvaške

Hrvaško skrbi, ker utegneta imeti predlagana prilagoditev lestvice tržnega tveganja in predlagano odstopanje od lestvice KNPVP v dokumentu s ključnimi informacijami negativne posledice v smislu dojetja tveganja pri malih vlagateljih in procesov prodaje KNPVP. Menimo, da je v zvezi s tem vprašanjem potreben temeljit razmislek. Zato regulativnih tehničnih standardov v sedanji obliki in s temi določbami ne more podpreti; enako velja za delegirani akt, ki iz teh standardov izhaja.

Na področju zavarovanja imamo pomisleke glede vsebine regulativnih tehničnih standardov in metodologije, uporabljene za izračun, saj teh pomislekov ni mogoče rešiti s pravno nezavezujočimi smernicami ravni III. Treba je jasneje izpostaviti dva pomembna vidika: stroške in tveganje za potrošnike. Prav tako bi bilo treba po našem mnenju pojasniti, da zavarovalni naložbeni produkti vključujejo zavarovalno kritje za vlagatelje, da dokument s ključnimi informacijami ne bi smel zavajati ali biti pretirano kompleksen za potrošnike, zlasti kar zadeva njegov obseg.

Nadalje se predlaga, da se stroški v zvezi s premijo za biometrično tveganje predstavijo kot administrativni stroški, povezani z zagotavljanjem kritja za biometrično tveganje. Četudi bi zavarovalnice lahko ločile administrativne stroške in premijo za biometrično tveganje, bi to vseeno pri nekaterih vrstah produktov utegnilo privedi do zavajajočega prikaza (na primer variabilna mesečna premija glede na zavarovalno vsoto na podlagi tveganja).

Izjava Italije

V celoti podpiramo zamisel, da se na ravni EU uvede dokument s ključnimi informacijami, ki naj bi malim vlagateljem zagotovil jasne, točne in primerljive informacije o vseh instrumentih, ki so vključeni v področje uporabe uredbe PRIIP.

Glede na to, da je Evropski parlament zavrnil regulativne tehnične standarde PRIIP, in ob upoštevanju stališč, ki so jih druge države članice izrazile glede časovnice za izvajanje PRIIP, Komisijo pozivamo, naj razmisli o tem, da bi de datum začetka uporabe uredbe PRIIPS odložil za toliko časa, da bi sozakonodajalca lahko potrdila spremenjene regulativne tehnične standarde brez vsakršne spremembe besedila ravni 1, panoga pa pripravila izvajanje novih standardov. V vsakem primeru odlog ne bi smel biti daljši od enega leta.

Izjava Madžarske

Kot je navedeno v izjavi 24 držav članic, Madžarska v celoti podpira uvedbo dokumenta s ključnimi informacijami za male vlagatelje na ravni EU, nujno pa je za 12 mesecev odložiti datum začetka uporabe, da bi bilo dovolj časa za razrešitev odprtih vprašanj glede regulativnih tehničnih standardov in uresničitve ciljev uredbe PRIIP.

Opozorili bi radi na nekaj odprtih vprašanj:

- kar zadeva produkte, ki ponujajo več možnosti, so regulativni tehnični standardi v nasprotju z uredbo PRIIP, saj v členih 10–14 niso navedeni zgolj „*splošni opis osnovnih naložbenih možnosti in podatki o tem, kako je mogoče dobiti podrobnejšo dokumentacijo s predpogodbenimi informacijami*“;
- v dokumentu s ključnimi informacijami premija za biometrično tveganje ne bi smela biti predstavljena kot naložbeni strošek;
- priporočeno obdobje razpolaganja ni veljavno/smiselno/uporabno v primeru zavarovalnih produktov, saj se pogodbe o njih sklenejo za vnaprej določeno obdobje. Če se vrednost naložb zmanjša pred dospelostjo pogodbe, se ob tem pojavi tudi problem odgovornosti;
- revizijo dokumenta s ključnimi informacijami bi bilo treba podrobneje pojasniti, da bi se izognili dodatnim problemom v zvezi z odgovornostjo;
- besedilo je na več mestih nejasno, zato ga je mogoče razlagati na različne načine (npr. v točkah 42 in 43 Priloge 2).

Menimo, da bi bilo treba ta vprašanja rešiti, da bi lahko uresničili cilje uredbe PRIIP. Komisijo in evropske nadzorne organe zato pozivamo, naj naredijo vse, kar je mogoče, da rešijo vprašanja glede regulativnih tehničnih standardov in izboljšajo varstvo potrošnikov v EU.

Izjava Luksemburga

Luksemburg v celoti podpira uvedbo dokumenta s ključnimi informacijami za male vlagatelje na ravni EU; ta dokument naj bi malim vlagateljem zagotovil jasne, točne in primerljive informacije.

Luksemburg kljub temu ostaja zaskrbljen zaradi nekaterih elementov regulativnih tehničnih standardov, med drugim zaradi določb o izračunu stroškov. Več določb v regulativnih tehničnih standardih je treba podrobneje pojasniti in jih uskladiti z besedilom ravni 1.

Glede na to, da je EP navedene standarde zavrnil, je treba nujno razmisliti o 12-mesečni odložitvi datuma začetka uporabe uredbe PRIIP (brez spremembe drugih določb te uredbe), da bi zagotovili dovolj časa za razrešitev odprtih vprašanj ter za usklajen začetek veljavnosti določb ravni 1 in 2 uredbe PRIIP.
