



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2016 m. rugsėjo 20 d.
(OR. en)

12160/16
ADD 1 REV 3

EF 271
ECOFIN 791
DELECT 189

PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

nuo: Tarybos generalinio sekretoriato

kam: Nuolatinų atstovų komitetui / Tarybai

Komisijos dok. Nr.: C(2016) 3999 final

Dalykas: 2016 m. birželio 30 d. KOMISIJOS DELEGUOTASIS REGLAMENTAS (ES) .../..., kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1286/2014 dėl mažmeninių investicinių produktų paketų ir draudimo principu pagrįstų investicinių produktų (MIPP ir DIP) pagrindinės informacijos dokumentų papildomas techniniais reguliavimo standartais, susijusiais su pagrindinės informacijos pateikimu, turiniu, peržiūra ir patikslinimu ir reikalavimo pateikti tokius dokumentus įvykdymo sąlygomis – Europos Parlamento prieštaravimas dėl deleguotojo akto
= Pareiškimai

Vokietijos, Jungtinės Karalystės, Prancūzijos, Austrijos, Kroatijos, Švedijos, Airijos, Slovėnijos, Lietuvos, Kipro, Rumunijos, Suomijos, Danijos, Portugalijos, Nyderlandų, Maltos, Estijos, Vengrijos, Graikijos, Belgijos, Bulgarijos, Latvijos, Čekijos ir Slovakijos pareiškimas

Visiškai pritariame, kad ES mastu būtų parengtas neprofesionaliesiems investuotojams skirtas pagrindinės informacijos dokumentas, kuriuo siekiama neprofesionaliesiems investuotojams pateikti aiškią, tikslią ir palyginamą informaciją apie visas priemones, įtrauktas į mažmeninių ir draudimo principu pagrįstų investicinių produktų (MIPP ir DIP) paketą.

Mūsų nuomone, svarbu, kad MIPP ir DIP reglamentas būtų visapusiškai taikomas; ir tai yra būtina siekiant tenkinti ES piliečių poreikius, susijusius su taupymo ir investavimo produktais, ir kartu veiksmingoms kapitalo rinkoms, kurios padeda finansuoti ES ekonomikos augimą, skatinti.

Be kita ko, atsižvelgiant į tai, kad Europos Parlamentas atmetė MIPP ir DIP techninius reguliavimo standartus, prašome Komisijos apsvarstyti galimybę atidėti tik MIPP ir DIP reglamento taikymo pradžios datą (tai neturėtų jokio poveikio kitoms 1 lygio reglamento nuostatom). Mūsų nuomone, Komisija turėtų pasiūlyti taikymo pradžios datą atidėti 12 mėnesių, kad būtų suteikta pakankamai laiko išsiaiškinti neišspręstus klausimus ir pasiekti MIPP ir DIP reglamento tikslus.

Kroatijos pareiškimas

Kroatija susirūpinusi, kad pagrindinės informacijos dokumente pasiūlytas rinkos rizikos skalės patikslinimas ir pasiūlytas nukrypimas nuo KIPVPS skalės gali turėti potencialiai neigiamų padarinių mažmeninės rizikos suvokimui ir sektoriaus pardavimo procesams. Manome, kad visų pirma šioje srityje reikia tolesnių labai išsamių svarstymų. Todėl negalime pritarti techniniams reguliavimo standartams ir susijusiam taip išdėstytam deleguotajam aktui, kuriame nustatytos šios nuostatos.

Mums taip pat kyla abejonių dėl su draudimu susijusių techninių reguliavimo standartų ir apskaičiavimui naudojamos metodikos; šių klausimų negalima išspręsti pasitelkus teisiškai neprivalomas III lygio gaires. Svarbu stipriau akcentuoti du svarbius aspektus: vartotojams tenkančią kainą ir riziką. Be to, manome, kad reikia patikslinti, kad draudimo principu pagrįsti investiciniai produktai apima investuotojų draudimo apsaugą, o pagrindinės informacijos dokumentas neturėtų būti klaidinantis arba per daug sudėtingas vartotojams, visų pirma ne per didelės apimties.

Taip pat siūlytina, kad su biometrinės rizikos priedu susijusios išlaidos turėtų būti pateikiamos kaip administracinės išlaidos, susijusios su biometrinės rizikos draudimu. Net jei įmonės galėtų atskirti su tam tikrais produktais susijusias administracines išlaidas ir biometrinės rizikos priedą, vis tiek dėl to galėtų būti pateikiama klaidinanti informacija apie produktą (pavyzdžiui, kintamas mėnesinis rizikos priedas rizikuojamos sumos pagrindu).

Italijos pareiškimas

Visiškai pritariame, kad ES mastu būtų parengtas pagrindinės informacijos dokumentas, kuriuo siekiama neprofesionaliesiems investuotojams pateikti aiškia, tikslią ir palyginamą informaciją apie visas priemones, įtrauktas į MIPP ir DIP reglamentą.

Atsižvelgdami į tai, kad Europos parlamentas atmetė MIPP ir DIP techninius reguliavimo standartus, ir kitų valstybių narių pareikštą nuomonę dėl MIPP ir DIP įgyvendinimo tvarkaraščio, prašome Komisijos apsvarstyti galimybę atidėti MIPP ir DIP reglamento taikymo pradžios datą tokiam laikotarpiui, kokio būtinai reikia, kad teisės aktų leidėjai galėtų patvirtinti pakeistus techninius reguliavimo standartus be jokių 1 lygio teksto pakeitimų ir kad sektorius pasirengtų naujų standartų įgyvendinimui. Bet kuriuo atveju taikymo pradžia neturėtų būti atidėta ilgiau kaip metams.

Vengrijos pareiškimas

Kaip teigiama 24 valstybių narių pareiškime, Vengrija visiškai pritaria, kad ES mastu būtų parengtas neprofesionaliesiems investuotojams skirtas pagrindinės informacijos dokumentas, o reglamento taikymo pradžios datą reikia atidėti 12 mėnesių, kad būtų suteikta pakankamai laiko išsiaiškinti techniniuose reguliavimo standartuose likusius neišspręstus klausimus ir pasiekti MIPP ir DIP reglamento tikslus.

Norėtume atkreipti dėmesį į kelis neišspręstus klausimus:

- įvairių investavimo galimybių produktų klausimu techniniai reguliavimo standartai prieštarauja MIPP ir DIP reglamentui, nes 10–14 straipsniuose pateikta daugiau nei „*bendras pagrindinių investavimo galimybių aprašymas ir nurodoma, kur ir kaip galima rasti išsamesnės ikisutartinės informacijos dokumentų*“;
- biometrinės rizikos priedas neturėtų būti įtrauktas į pagrindinės informacijos dokumentą kaip investicinės sąnaudos;
- rekomenduojamas laikymo laikotarpis nėra taikomas / suprantamas / naudojamas draudimo produktų atveju, nes jie pasirašomi iš anksto nustatytiems laikotarpiams. Be to, dėl to kyla įsipareigojimų problemų, jei investicijų vertė iki sutarties termino pabaigos sumažėja / krenta;
- pataisytas pagrindinės informacijos dokumentas turėtų būti toliau tikslinamas, kad būtų išvengta papildomų įsipareigojimų problemų;
- keliuose vietose tekstas yra neaiškus, todėl jį galima įvairiai suprasti (pvz., 2 priedo 42 ir 43 punktai).

Manome, kad reikėtų išspręsti šiuos klausimus norint pasiekti MIPP ir DIP reglamento tikslus. Todėl prašome Komisijos ir Europos priežiūros institucijų dėti visas pastangas, kad techniniuose reguliavimo standartuose neliktų minėtų problemų ir būtų padidinta vartotojų apsauga ES.

Liuksemburgo pareiškimas

Liuksemburgas pritaria tam, kad ES mastu būtų parengtas neprofesionaliesiems investuotojams skirtas pagrindinės informacijos dokumentas, kuriuo siekiama neprofesionaliesiems investuotojams pateikti aiškia, tikslią ir palyginamą informaciją.

Tačiau Liuksemburgui susirūpinimą tebekelia tam tikri techninių reguliavimo standartų elementai, įskaitant išlaidų apskaičiavimo nuostatas. Tam tikras į techninius reguliavimo standartus įtrauktas nuostatas reikia toliau tikslinti ir suderinti su 1 lygio tekstu.

Atsižvelgiant į tai, kad EP atmetė techninius reguliavimo standartus, reikia skubiai apsvarstyti galimybę 12 mėnesių atidėti MIPP ir DIP reglamento taikymo pradžios datą (nekeičiant kitų to reglamento nuostatų), kad būtų suteikta pakankamai laiko išsiaiškinti neišspręstus klausimus ir užtikrinti suderintą MIPP ir DIP 1 ir 2 lygio nuostatų įsigaliojimą.