

Bruselj, 13. september 2018
(OR. en)

12137/18

PUBLIC 57
INF 166

DOPIS

Zadeva: MESEČNI PREGLED AKTOV SVETA – MAJ 2018

V tem dokumentu so navedeni akti¹, ki jih je Svet sprejel maja 2018^{2, 3}.

V njem so zbrane informacije o sprejetju zakonodajnih aktov, kot so:

- datum sprejetja,
- zadevna seja Sveta,
- številka sprejetega dokumenta,
- sklic na Uradni list,
- veljavna pravila glasovanja, izid glasovanja ter po potrebi obrazložitve glasovanja in izjave, objavljene v zapisniku Sveta.

¹ Za lažje sklicevanje so navedeni tudi „kratki naslovi“, kot so navedeni v dnevnikih redih sej Sveta (v *ležečem tisku*).

² Razen nekaterih aktov z omejenim področjem uporabe, kot so postopkovni sklepi, imenovanja, sklepi teles, ustanovljenih na podlagi mednarodnih sporazumov, določeni proračunski sklepi itd.

³ Pri zakonodajnih aktih, sprejetih po rednem zakonodajnem postopku, se datum seje Sveta, na kateri je bil zakonodajni akt sprejet, in dejanski datum zadevnega akta lahko razlikujeta, saj za zakonodajne akte, sprejete po rednem zakonodajnem postopku, velja, da so sprejeti šele po podpisu predsednika Sveta in predsednika Evropskega parlamenta ter generalnih sekretarjev obeh institucij.

Vsebuje tudi informacije o sprejetju nezakonodajnih aktov, ki jih je Svet sklenil objaviti.

Ta dokument je dostopen tudi na spletnem mestu Sveta na naslovu:

[Mesečni pregled aktov Sveta \(akti\) – Svet.](#)

Dokumenti, navedeni v pregledu, so dostopni prek javnega registra dokumentov Sveta na naslovu:

[Dokumenti in publikacije – Svet.](#)

Treba je opozoriti, da je ta dokument le informativne narave – verodostojni so samo zapisniki sej Sveta, ki so dostopni na spletnem mestu Sveta na naslovu: [Zapisniki Sveta – Svet.](#)

INFORMACIJE O AKTIH, KI JIH JE SVET SPREJEL MAJA 2018

Pisni postopki, zaključeni 7. maja 2018

NEZAKONODAJNI AKTI

AKT	DOKUMENT/IZJAVE
Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2018/694 z dne 7. maja 2018 o izvajanju Sklepa 2014/932/SZVP o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Jemnu UL L 117, 8.5.2018, str. 17–18	Dok. 8522/18
Izvedbena uredba Sveta (EU) 2018/689 z dne 7. maja 2018 o izvajanju člena 15(3) Uredbe (EU) št. 1352/2014 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Jemnu UL L 117, 8.5.2018, str. 1–2	Dok. 8525/18

Pisni postopki, zaključeni 8. maja 2018

NEZAKONODAJNI AKTI

AKT	DOKUMENT/IZJAVE
Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2018/699 z dne 8. maja 2018 o izvajanju Sklepa 2013/798/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Srednjeafriški republiki UL L 117I, 8.5.2018, str. 3–4	Dok. 8584/18
Izvedbena uredba Sveta (EU) 2018/698 z dne 8. maja 2018 o izvajanju člena 17(3) Uredbe (EU) št. 224/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Srednjeafriški republiki UL L 117I, 8.5.2018, str. 1–2	Dok. 8585/18

3615. seja Sveta Evropske unije (splošne zadeve) 14. maja 2018 v Bruslju**ZAKONODAJNI AKTI**

AKT	DOKUMENT	PRAVILA GLASOVANJA	GLASOVI
<i>Stališče Sveta o predlogu spremembe proračuna št. 1/2018</i> Stališče Sveta o predlogu spremembe proračuna št. 1 k splošnemu proračunu za leto 2018, priloženem predlogu za uporabo sredstev Solidarnostnega sklada EU za zagotovitev pomoči Grčiji, Španiji, Franciji in Portugalski	Dok. 8107/18	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen UK, ki se je vzdržala.
<i>Revizija četrte direktive o preprečevanju pranja denarja</i> Direktiva (EU) 2018/843 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma ter direktiv 2009/138/ES in 2013/36/EU (Besedilo velja za EGP) UL L 156, 19.6.2018, str. 43–74	Dok. 72/17	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za

Izjava Komisije

Komisija obžaluje, da revidirana direktiva ne zagotavlja enake ravni preglednosti glede dejanskega lastništva skladov, ki opravljajo pridobitno dejavnost, kakor jo zagotavlja glede družb in drugih pravnih oseb.

Komisija poudarja, da je glede na splošna načela prava EU in glede na obveznost obrazložitve skrajno pomembno, da zakonodaja Unije vključuje zadostno, specifično, primerno in pravno ustrezno utemeljitev glede dostopa do informacij o dejanskih lastnikih, ki jih vsebujejo osrednji registri. Iz obrazložitve mora biti jasno in nedvoumno razvidno sklepanje organa, ki je sporni akt izdal, tako da se zainteresiranim strankam omogoči, da se seznani z razlogi sprejetega ukrepa, in pristojnemu sodišču, da opravi nadzor. Komisija meni, da je odobritev dostopa javnosti do informacij o dejanskem lastništvu družb in podjetij glede na splošno potrebo po preglednosti poslovanja utemeljeno, da bi se zaščitili interesi tretjih oseb, in da se ta vidik direktive navezuje na člen 50 PDEU. Obžaluje, da sta Parlament in Svet menila, da bi bilo treba na ta vidik gledati zgolj kot na pozitiven stranski učinek in da zato ni potrebno navajati člena 50 PDEU kot dodatne pravne podlage.

Vendar lahko Komisija ob upoštevanju dejstva, da izbira člena 114 PDEU kot edine pravne podlage v tem primeru ne pomeni pravnih posledic, sprejme končno različico direktive.

Izjava Komisije

Komisija poudarja, da je treba dejanske lastnike identificirati in preveriti njihovo identiteto, obenem pa upoštevati, da je posebni prag imetništva delnic ali lastniškega deleža, kot je določen v Direktivi, zgolj okvirjen in da je le eden od dokaznih dejavnikov, ki ga je treba upoštevati. Glede na inherentno tveganje, ki ga predstavljajo nefinančni subjekti, ki ne opravljajo aktivne poslovne dejavnosti, bi morali pooblaščen subjekti torej uporabljati nižji prag za določitev njihovega dejanskega lastništva. To bi moralo zlasti veljati za pasivne nefinančne subjekte, ki so podskupina vseh subjektov, za katere velja obveznost prijave, kot so opredeljeni v direktivi o upravnem sodelovanju in navedeni v svetovnem standardu za avtomatično izmenjavo informacij, ki ga je oblikovala OECD.

Izjava Avstrije

Avstrija je zelo zaskrbljena, saj meni, da z besedilom v trenutni obliki ne bi izboljšali preglednosti dejanskega lastništva, ki je potrebna za preprečevanje zlorab skladov za namen pranja denarja in financiranja terorizma. Jasno je, da je treba vzpostaviti obvezne osrednje in javne registre dejanskih lastnikov skladov, in sicer v državi članici, katere zakoni veljajo za zadevne sklade (člen 31 Direktive 2015/849). Žal pa sedanje besedilo še krepí to pomanjkanje preglednosti glede dejanskega lastništva skladov, saj zagotavlja anonimnost dejanskih lastnikov nekaterih vrst skladov. Avstrija zato poziva k odpravi te očitne pomanjkljivosti prihodnjega okvira EU za preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma.

Izjava Nizozemske

Nizozemska sicer podpira direktivo o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, je pa zaskrbljena zaradi 20-mesečnega roka za prenos, v katerem bi morale države članice vzpostaviti register informacij o dejanskem lastništvu skladov in podobnih pravnih ureditvah. Hiter prenos v nacionalno zakonodajo in izvajanje sprememb v posameznih državah članicah sta pomembna. Vendar se v državah članicah, kot je Nizozemska, v katerih skladov in podobnih pravnih ureditev ne ureja nacionalno pravo in v katerih še ni nobene zahteve po registraciji za sklade, zdi zelo ambiciozno, da bi v 20 mesecih po začetku veljavnosti te direktive o spremembi vzpostavili operativne registre informacij o dejanskem lastništvu.

<i>Uredba o rabi zemljišč, spremembi rabe zemljišč in gozdarstvu</i> Uredba (EU) 2018/841 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o vključitvi emisij toplogrednih plinov in odvzemov zaradi rabe zemljišč, spremembe rabe zemljišč in gozdarstva v okvir podnebne in energetske politike do leta 2030 ter spremembi Uredbe (EU) št. 525/2013 in Sklepa št. 529/2013/EU (Besedilo velja za EGP) UL L 156, 19.6.2018, str. 1–25	Dok. 68/17	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen PL, ki je glasovala proti, ter LV, ki se je vzdržala.
--	------------	----------------------	---

Izjava Latvije in Litve

Latvija in Litva cenita prizadevanja estonskega predsedstva, da bi se sektor LULUCF, tj. sektor rabe zemljišč, spremembe rabe zemljišč in gozdarstva, vključil v okvir podnebne politike po letu 2020.

Pri pregledu zadnjega kompromisnega besedila pa imata obe državi pomisleke glede obveznosti obračunavanja za mokrišča, ki bo postala zavezujoča z letom 2026.

Priznati bi bilo treba pomen mokrišč kot učinkovitih ekosistemov za shranjevanje ogljika.

V primerjavi s povprečjem EU je mokrišč na severu Evrope zaradi geografskih pogojev precej več kot v nekaterih zahodnoevropskih državah.

Zato so ta zemljišča še posebej pomembna za določanje podnebnih ciljev (in za uresničitev pravila o nepresežku emisij), pa tudi za učinkovito in trajnostno gospodarjenje z viri.

Okvirna konvencija Združenih narodov o spremembi podnebja (UNFCCC) države spodbuja, naj zadnje tehnične smernice iz „dopolnila iz leta 2013 k smernicam IPCC za nacionalne evidence toplogrednih plinov iz leta 2006: mokrišča“ uporabijo za poročanje o svojih emisijah in odvzemih iz mokrišč, s katerimi se gospodari. Države članice EU so dosegle različen napredek pri izvajanju dopolnila iz leta 2013 o mokriščih.

Doseganje napredka v državah pri izvajanju tega dopolnila je še toliko pomembnejše, kadar se uvede obvezno obračunavanje za mokrišča, saj so s tem povezani primerljivost doseganja cilja in finančne posledice.

Da bi sistem obračunavanja zares postal zanesljiv in pregleden, bi morale vse države članice uporabljati iste smernice o mokriščih, preden bi se uporabilo obvezno obračunavanje.

Države članice čaka še veliko dela, potrebujejo pa tudi dovolj časa, za:

pridobitev natančnih nacionalnih podatkov o gospodarjenju z mokrišči ter zmanjšanje negotovosti, kjer je treba še veliko postoriti, in

za pridobitev nacionalnih faktorjev za regije (zmerni pas), zlasti zato, ker so z nacionalnimi faktorji, vključenimi v dopolnilo iz leta 2013 o mokriščih, povezane precejšnje negotovosti. Državam članicam bi bilo treba na ravni EU zagotoviti ustrezno znanstveno in metodološko podporo.

Glede na navedeno Evropsko komisijo pozivamo, naj med prihodnjimi revizijami te uredbe upošteva možnost, da države članice še nimajo natančnih podatkov in emisijskih faktorjev za oceno emisij in odvzemov v okviru gospodarjenja z mokrišči, in naj zagotovi, da bodo imele države članice dovolj časa, da to stanje popravijo.

Izjava Poljske

Poljska je globoko razočarana nad sprejeto različico Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vključitvi emisij toplogrednih plinov in odvzemov zaradi rabe zemljišč, spremembe rabe zemljišč in gozdarstva v okvir podnebne in energetske politike do leta 2030 ter spremembi Uredbe (EU) št. 525/2013 in Sklepa št. 529/2013/EU. Dejstvo, da so gozdni sistemi največji in najpomembnejši ponor ogljika v Evropi, ni ustrezno odraženo v predlagani zakonodaji. Določitev referenčne vrednosti za gospodarjenje z gozdnimi zemljišči na podlagi kratkega obdobja 2000–2009 je po našem mnenju arbitrarna odločitev, ki bo nekaterim državam koristila, drugim pa škodovala, saj to obdobje ni dovolj reprezentativno za prikaz gospodarjenja z gozdovi. Ustvarila se je tudi netočna slika gozdarstva v državah članicah, saj sistem obračunavanja temelji na tako določeni referenčni vrednosti za gospodarjenje z gozdovi, pa tudi zato, ker se v porazdelitvenem ključu kompenzacijskega mehanizma kot osnova uporablja parameter gozdnatosti, čeprav je to eden od številnih parametrov, ki se uporabljajo v gozdarskem sektorju. Navedena metodologija obračunavanja bi lahko povzročila negativne bilance emisij navzlic temu, da bodo viri gozdne biomase rasli zaradi dejanskih neto odvzemov.

Če dolgoročne koristi gozdnih ekosistemov ne bodo dovolj priznane in bodo obračunane kot emisije, kljub temu, da je količina pridobljenega lesa precej nižja od letnega povečanja, bodo predvidene investicije v sektor gozdov in lesa zelo omejene. To pod vprašaj postavlja vlogo sektorja gozdov in lesa v prihodnjem zelenem gospodarstvu v EU. EU bi morala spodbujati uporabo gozdnih virov EU, saj to ni le okolju prijazna rešitev, temveč prispeva tudi k večji vlogi gozdov v ekološkem gospodarstvu in pri trajnostnem razvoju regije. Omejevanje pridobivanja lesa v EU bo neizbežno povzročilo večji uvoz lesnih materialov iz držav, ki niso članice EU.

Poljsko tudi zelo skrbi trenutna struktura okvira za obračunavanje z vidika kompenzacijskega mehanizma za gozdna zemljišča, s katerimi se gospodari, iz člena 11(1), saj bo države članice prikrajšal za možnost uporabe mehanizma prilagodljivosti med LULUCF in uredbo o porazdelitvi prizadevanj, ob upoštevanju člena 7 navedene uredbe in omejitev, opredeljenih v Prilogi III k njej. Uporaba enot iz kompenzacijskega mehanizma pomeni odstopanje od uporabe člena 7 uredbe o porazdelitvi prizadevanj.

Poljska meni, da je to v nasprotju s prvotnim namenom krepitve vloge gozdnega sektorja pri izvajanju podnebne politike EU, saj obstaja utemeljeno tveganje, da so bili prej navedeni pogoji za uporabo kompenzacijskega mehanizma za gozdna zemljišča, s katerimi se gospodari, določeni zato, da se zmanjša obseg uporabe posameznih omejitev prilagodljivosti med uredbo o porazdelitvi prizadevanj in LULUCF, kar bi nato pomenilo dodaten element dviga cilja glede zmanjšanja emisij. Zgoraj navedeno in pogoj, da mora biti uresničeno pravilo o nepresežku emisij na ravni EU, vzbujata resno zaskrbljenost, saj je uresničitev tega pogoja v pretežni meri izven nadzora določene države članice in to je po mnenju Poljske nekaj, kar se ne bi smelo zgoditi.

Izjava Portugalske

Portugalska soglaša z dogovorom, doseženim med Svetom Evropske unije in Evropskim parlamentom. Radi pa bi vseeno poudarili, da imamo še vedno nekaj pomislekov glede pristopa za ta sektor.

Že od začetka razprav poudarjamo, da bi bilo treba sektor LULUCF povsem vključiti v podnebno politiko na način, ki bo obravnaval dejanska zmanjšanja emisij, zagotavljal spodbude za doseganje teh zmanjšanj in spodbujal sekvestracijo ogljika. Sektor LULUCF je ključnega pomena pri uresničevanju ogljične nevtralnosti, ki jo predvideva Pariški sporazum, in za cilj Portugalske, da do leta 2050 doseže svoj cilj glede ogljične nevtralnosti.

Od vsega začetka izpostavljamo tudi številne priložnosti in poti za izboljšanje sistema, ki je bil vzpostavljen v okviru strukture Kjotskega protokola in ki se je že izkazal za nepotrebno zapletenega in zelo omejenega pri spodbujanju dejanskega ukrepanja.

Končni izid je povečana nejasnost, zlasti pri izračunu gozdnih referenčnih ravni, in presega mednarodne smernice za izolirano obračunavanja odmrlega lesa.

Oba vidika v to uredbo prinašata zapletenost in zato bo uredbo težje razlagati in izvajati.

Portugalska tudi poudarja, da bo obvezno obračunavanje mokrišč zelo obremenilo države članice, v katerih so mokrišča zanemarljiv vir emisij.

Menimo, da bo po letu 2030 mogoče precej izboljšati ta model, in sicer na podlagi izkušenj, pridobljenih pri njegovem izvajanju, pa tudi na preudarnih pristopih, ki so jih izbrale druge države v okviru Pariškega sporazuma.

<i>Uredba o porazdelitvi prizadevanj</i> Uredba (EU) 2018/842 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o zavezujočem letnem zmanjšanju emisij toplogrednih plinov v državah članicah v obdobju 2021–2030 kot prispevku k podnebnim ukrepom za izpolnitev zavez iz Pariškega sporazuma ter o spremembi Uredbe (EU) št. 525/2013 (Besedilo velja za EGP) UL L 156, 19.6.2018, str. 26–42	Dok. 3/18	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen LT in MT, ki sta glasovali proti, ter LV in PL, ki sta se vzdržali.
Izjava Litve Litva se odločno zavzema za Pariški sporazum in skupno odgovornost EU na področju podnebnih sprememb. Prispevala bo k izvajanju zavez EU in se strinja s svojim nacionalnim ciljem zmanjšanja emisij toplogrednih plinov do leta 2030, kot je predlagano v uredbi o porazdelitvi prizadevanj. Litovski sektorji, ki niso vključeni v sistem trgovanja z emisijami, proizvedejo 66 % skupnih emisij toplogrednih plinov, pri čemer je največji delež emisij v prometnem in kmetijskem sektorju, in sicer 38 % oziroma 35 %. Litva ima eno od najnižjih ravni emisij toplogrednih plinov na prebivalca in je v letu 2015¹ med vsemi državami članicami EU najbolj zmanjšala emisije toplogrednih plinov, in sicer za 58,2 % v primerjavi z ravno iz leta 1990. Litva meni, da je zmanjšanje emisij toplogrednih plinov dolgoročen proces in naloga, ki zahteva ustrezno pripravo in vire. Končno kompromisno besedilo uredbe o porazdelitvi prizadevanj vsebuje več elementov, ki so sprejemljivi za Litvo. Vendar pa bo prestavitev datuma začetka linearnega zmanjševanja emisij toplogrednih plinov na sredino leta 2019 Litvo zavezoval k sprejetju precej zahtevnejših obveznosti, kot jih je pripravljena sprejeti. Zgodnejši datum bo naložil Litvi dodatne obveznosti blažitve, ki bodo v praksi kontraproduktivne za doseganje cilja do leta 2030 na stroškovno najbolj učinkovit način. Prednost so naložbe v ukrepe za ublažitev podnebnih sprememb in ne poraba omejenih sredstev za nakup dodeljenih letnih emisij. Zato menimo, da ni razumne utemeljitve za zelo omejena proračunska sredstva dodeljenih letnih emisij že na začetku naslednjega obdobja. Litva je navedene pomisleke izražala med celotnim pogajanjem, vendar niso bili upoštevani. Zato ne more podpreti končnega kompromisnega besedila. ¹ Trajnostni razvoj v Evropski uniji, POROČILO O SPREMLJANJU NAPREDKA V ZVEZI S CILJI TRAJNOSTNEGA RAZVOJA V KONTEKSTU EU (Sustainable development in the European Union MONITORING REPORT ON PROGRESS TOWARDS THE SDGS IN AN EU CONTEXT), Eurostat, Izdaja iz leta 2017, str. 263 http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/8461633/KS-04-17-780-EN-N.pdf/f7694981-6190-46fb-99d6-d092ce04083f			

Izjava Malte

Malta ponovno poudarja svojo zavezanost reševanju podnebnih vprašanj v največji možni meri ter prispevanju k ciljem Pariškega sporazuma in cilju EU, da bodo do leta 2030 v vsej EU v sektorjih, ki niso vključeni v sistem EU za trgovanje z emisijami, emisije toplogrednih plinov manjše za 30 % v primerjavi z ravnmi iz leta 2005.

Malta ceni prizadevanja za upoštevanje posebnih omejitev, s katerimi se sooča pri uresničevanju zelo ambicioznega scenarija za zmanjšanje emisij toplogrednih plinov v sektorjih, ki niso vključeni v sistem trgovanja z emisijami, v obdobju med letoma 2013 do 2030, in sicer z vključitvijo Malte v Prilogo IV Uredbe o porazdelitvi prizadevanj. Kljub temu pa meni, da z zadevno stopnjo prilagoditve ne bo mogoče v zadostni meri reševati konkretnih vprašanj, s katerimi se bo morala Malta soočiti v obdobju po letu 2020, glede na to, da je to država članica z

- najnižjimi emisijami toplogrednih plinov na prebivalca v sektorjih, ki ni so vključeni v sistem trgovanja z emisijami, v vsej EU
- in država članica, ki ima zaradi gospodarske strukture nizke emisije ogljika

Prizadevanja, ki naj bi jih Malta izvedla v skladu s to uredbo, so nesorazmerna, tudi zato, ker ima Malta najnižje emisije tako v absolutnem smislu kot na prebivalca.

Malta je med pogajanjem dosledno izražala te pomisleke in tako v skladu s svojim predhodnim stališčem ne more podpreti sprejetja te uredbe, saj se v tem okviru še vedno sooča s scenarijem, ki ga bo zelo težko uresničiti do leta 2030.

<i>Sklep o okoljskem poročanju</i> Sklep Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Uredbe (EU) št. 1257/2013, direktiv 94/63/ES in 2009/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter direktiv Sveta 86/278/EGS in 87/217/EGS v zvezi s postopkovnimi pravili na področju okoljskega poročanja ter razveljavitvi Direktive Sveta 91/692/EGS UL L 150, 14.6.2018, str. 155–161	Dok. 67/17	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za
Izjava Češke republike, Litve, Belgije in Madžarske Češka republika, Litva, Belgija in Madžarska izražajo pomislek glede postopka, ki se uporablja v zvezi s členom 4 sklepa o uredbi o recikliranju ladij. Predlagana sprememba obveznosti poročanja pomeni razširitev obveznosti poročanja, ki je naložena državam članicam, in presega potrebne spremembe, ki izhajajo iz razveljavitve Direktive 91/692/EGS. Ta predlog je zato prej sprememba vsebine, ne pa tehnični popravek. V podporo Komisiji je bil v skladu s členom 25 uredbe o recikliranju ladij ustanovljen odbor za uredbi o recikliranju ladij. Vendar pa odbor ni bil obveščen o predlogu niti ni bil zaprosen za mnenje o predlagani spremembi. Obžalujemo, da se Komisija o tem ni posvetovala z imenovanimi strokovnjaki, in upamo, da bodo v prihodnje takšna tehnična vprašanja obravnavana v ustreznih odborih.			

<i>Direktiva o energetske učinkovitosti stavb</i> Direktiva (EU) 2018/844 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive 2010/31/EU o o energetske učinkovitosti stavb in Direktive 2012/27/EU o energetske učinkovitosti (Besedilo velja za EGP) UL L 156, 19.6.2018, str. 75–91	Dok. 4/18	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen SK, ki je glasovala proti, ter HR in UK, ki sta se vzdržali.
Izjava Švedske Stavbe imajo vse večjo vlogo v energetske sistemu in Švedska v splošnem podpira revidirano direktivo o energetske učinkovitosti stavb, s katero bi stavbe vključili v energetske sistem na podlagi tržnih pogojev. Menimo, da bi morala električna vozila predstavljati varno naložbo in da bi bilo treba odpraviti ovire za njihovo uporabo, na primer z razširitvijo infrastrukture za polnjenje. Vendar obstaja tveganje, da bi kompromis z Evropskim parlamentom iz člena 8(2a), ki določa namestitvev najmanjšega števila polnilnih mest do 1. januarja 2025, povzročil visoke stroške, obenem pa ni jasno, kako zahteva iz te določbe prispeva k zastavljenemu cilju ali doseganju drugih koristi. Švedska ugotavlja, da se je določba precej razširila, in sicer ne le na nove in nestanovanjske stavbe, ki so v postopku večje prenove in imajo več kot dvajset parkirnih mest, temveč na vse tovrstne nestanovanjske stavbe. Švedska obžaluje, da je bila ta določba vključena brez ocene učinka glede stroškov in koristi.			
Izjava Nemčije <u>Glede: člena 10(6a) (novo):</u> Določbe novega člena 10(6a) ne določajo nobene obveznosti za vzpostavitev podatkovnih zbirk o energetskih izkaznicah. To pomeni, da so te zbirke prostovoljne. To potrjuje tudi uvodna izjava 34. <u>Glede: Priloge I, št. 2</u> Države članice lahko glede energije, dobavljene prek nosilca energije (viri energije na daljavo), pri izračunu faktorjev primarne energije upoštevajo obnovljive vire na način, da kot osnovo vzamejo delež obnovljivih virov energije v celotnem nacionalnem omrežju (mešanica energijskih virov). Kar zadeva vire energije, ki se proizvedejo in uporabijo na kraju samem ali v njegovi bližini, lahko države članice pri izračunu faktorjev primarne energije za nosilce energije ocenijo vsak vir obnovljive energije posebej.			

Izjava Luksemburga

Luksemburg pozdravlja dogovor glede direktive o energetske učinkovitosti stavb. Kljub temu meni, da je namestitev polnilnih mest za električne avtomobile nujni predpogoj za razvoj tega sektorja. Zato obžaluje vsesplošno pomanjkanje ambicij glede polnilnih mest za električne avtomobile v obstoječih in novih javnih in zasebnih stavbah v končnem besedilu direktive.

Izjava Hrvaške

Republika Hrvaška v splošnem podpira cilje revidirane direktive o energetske učinkovitosti stavb, vizijo razogljichenja stavb do leta 2050 in večjo uporabo pametnih tehnologij v stavbnem fondu EU, skupaj z vključenjem tehnološkega razvoja in podpore promociji elektromobilnosti.

Vendar ne moremo podpreti določb iz členov 14(4) in 15(4) v zvezi s sistemi za avtomatizacijo in nadzor stavb za vse nestanovanjske stavbe do leta 2025. Trdno smo prepričani, da bi morale določbe veljati le za nove nestanovanjske stavbe in nestanovanjske stavbe, ki so v postopku večje prenove, z nazivno izhodno močjo za ogrevalne sisteme ali sisteme za kombinirano ogrevanje in prezračevanje prostorov nad 290 kW ter za nove nestanovanjske stavbe in nestanovanjske stavbe, ki so v postopku večje prenove, z nazivno izhodno močjo za klimatske sisteme ali sisteme za kombinirano klimatizacijo in prezračevanje nad 290 kW, kadar je to tehnično in ekonomsko izvedljivo.

Hrvaška obžaluje, da so bile navedene določbe vključene brez upoštevanja najprimernejše ravni ambicij, stanja gospodarstva in različnih ravni tehnološkega razvoja v državah članicah. Zato se bo Hrvaška pri glasovanju o sprejetju revidirane direktive o energetske učinkovitosti stavb vzdržala.

NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
<i>Sklep o uporabi Solidarnostnega sklada EU za pomoč Grčiji, Španiji, Franciji in Portugalski</i> Sklep (EU) 2018/846 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o uporabi Solidarnostnega sklada Evropske unije za pomoč Grčiji, Španiji, Franciji in Portugalski UL L 144, 8.6.2018, str. 3–4	Dok. 6496/18
<i>Uporaba Evropskega sklada za prilagoditev globalizaciji (EGF/2017/010 BE/Caterpillar)</i> Sklep Evropskega parlamenta in Sveta (EU) 2016/847 z dne 30. maja 2018 o uporabi sredstev Evropskega sklada za prilagoditev globalizaciji (na podlagi vloge Belgije – EGF/2017/010 BE/Caterpillar) UL L 144, 8.6.2018, str. 5–6	Dok. 7858/18
<i>Uporaba Evropskega sklada za prilagoditev globalizaciji (EGF/2018/000 TA 2018)</i> Sklep (EU) 2018/845 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o uporabi sredstev Evropskega sklada za prilagoditev globalizaciji (EGF/2018/000 TA 2017 – tehnična pomoč na pobudo Komisije) UL L 144, 8.6.2018, str. 1–2	Dok. 7826/18
<i>Sklepi o poročilu z naslovom „Načrtovanje programov razvoja podeželja: manj zapletenosti in več osredotočenosti na potrebne rezultate“ (Posebno poročilo Računskega sodišča št. 16/2017)</i> Sklepi Sveta o Posebnem poročilu Evropskega računskega sodišča št. 16/2017 z naslovom: Načrtovanje programov razvoja podeželja: manj zapletenosti in več osredotočenosti na potrebne rezultate	Dok. 8755/18
<i>Sklepi o poročilu z naslovom „Ozelenitev: shema dohodkovne podpore je kompleksnejša, a še ni okoljsko uspešna“ (Posebno poročilo Računskega sodišča št. 21/2017)</i> Sklepi Sveta o Posebnem poročilu Evropskega računskega sodišča št. 21/2017 z naslovom: Ozelenitev: shema dohodkovne podpore je kompleksnejša, a še ni okoljsko uspešna	Dok. 8756/18

<i>Priporočilo za schengensko ocenjevanje – upravljanje zunanje kopenske meje Estonije</i> Izvedbeni sklep Sveta o priporočilu za odpravo pomanjkljivosti, ugotovljenih med ocenjevanjem Estonije, opravljenim leta 2016, glede uporabe schengenskega pravnega reda na področju upravljanja zunanje kopenske meje	Dok. 8790/18
<i>Priporočilo za schengensko ocenjevanje – upravljanje zunanje kopenske meje Portugalske</i> Izvedbeni sklep Sveta o priporočilu za odpravo pomanjkljivosti, ugotovljenih med ocenjevanjem Portugalske, opravljenim leta 2017, glede uporabe schengenskega pravnega reda na področju upravljanja zunanje meje	Dok. 8791/18
<i>Priporočilo za schengensko ocenjevanje – varstvo podatkov na Portugalskem</i> Izvedbeni sklep Sveta o priporočilu za odpravo pomanjkljivosti, ugotovljenih med ocenjevanjem Portugalske, opravljenim leta 2017, glede uporabe schengenskega pravnega reda na področju varstva podatkov	Dok. 8792/18
<i>Priporočilo za schengensko ocenjevanje – vizumska politika na Portugalskem</i> Izvedbeni sklep Sveta o priporočilu za odpravo pomanjkljivosti, ugotovljenih med ocenjevanjem Portugalske, opravljenim leta 2017, glede uporabe schengenskega pravnega reda na področju skupne vizumske politike	Dok. 8793/18
<i>Priporočilo za schengensko ocenjevanje – vračanje na Portugalskem</i> Izvedbeni sklep Sveta o priporočilu za odpravo pomanjkljivosti, ugotovljenih med ocenjevanjem Portugalske, opravljenim leta 2017, glede uporabe schengenskega pravnega reda na področju vračanja	Dok. 8795/18
<i>Priporočilo za schengensko ocenjevanje – varstvo podatkov na Malti</i> Izvedbeni sklep Sveta o priporočilu za odpravo pomanjkljivosti, ugotovljenih med ocenjevanjem Republike Malte, opravljenim leta 2016, glede uporabe schengenskega pravnega reda na področju varstva podatkov	Dok. 8796/18

<i>Priporočilo za schengensko ocenjevanje – policijsko sodelovanje na Švedskem</i> Izvedbeni sklep Sveta o priporočilu za odpravo pomanjkljivosti, ugotovljenih med ocenjevanjem Švedske, opravljenim leta 2017, glede uporabe schengenskega pravnega reda na področju policijskega sodelovanja	Dok. 8797/18
<i>Izvedbeni sklep Sveta o uvedbi nadzornih ukrepov za ADB-CHMINACA</i> Izvedbeni sklep Sveta (EU) 2018/747 z dne 14. maja 2018 o uvedbi nadzornih ukrepov za novo psihoaktivno snov N-(1-amino-3,3-dimetil-1-oksobutan-2-il)-1-(cikloheksilmetil)-1H-indazol-3-karboksamid (ADB-CHMINACA) UL L 125, 22.5.2018, str. 8–9	Dok. 5387/18
<i>Izvedbeni sklep Sveta o uvedbi nadzornih ukrepov za CUMYL-4CN-BINACA</i> Izvedbeni sklep Sveta (EU) 2018/748 z dne 14. maja 2018 o uvedbi nadzornih ukrepov za novo psihoaktivno snov 1-(4-cianobutil)-N-(2-fenilpropan-2-il)-1H-indazol-3-karboksamid (CUMYL-4CN-BINACA) UL L 125, 22.5.2018, str. 10–11	Dok. 5392/18
<i>Odnosi z Republiko Irak – pristop Hrvaške k sporazumu med EU in Irakom o partnerstvu in sodelovanju</i> <i>Sklep o podpisu</i> Sklep Sveta o podpisu, v imenu Evropske unije in njenih držav članic, ter začasni uporabi Protokola k Sporazumu o partnerstvu in sodelovanju med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani ter Republiko Irak na drugi strani zaradi upoštevanja pristopa Republike Hrvaške k Evropski uniji	Dok. 15781/17

<i>Evropska akademija za varnost in obrambo – usposabljanje na področju kibernetike varnosti: sklep</i> Sklep Sveta (SZVP) 2018/712 z dne 14. maja 2018 o spremembi Sklepa (SZVP) 2016/2382 o ustanovitvi Evropske akademije za varnost in obrambo (EAVO) UL L 119, 15.5.2018, str. 37–38	Dok. 7541/18
<i>Nekdanja jugoslovanska republika Makedonija – prehod v drugo fazo pridružitvenega razmerja</i> Sklep Sveta (EU) 2018/751 z dne 14. maja 2018 o stališču, ki se zastopa v imenu Evropske unije v Stabilizacijsko-pridružitvenem svetu, ustanovljenem s Stabilizacijsko-pridružitvenim sporazumom med Evropskima skupnostma in njunimi državami članicami na eni strani ter nekdanjo jugoslovansko republiko Makedonijo na drugi strani, o prehodu v drugo fazo pridružitvenega razmerja med Evropskima skupnostma in njunimi državami članicami na eni strani ter nekdanjo jugoslovansko republiko Makedonijo na drugi strani v skladu s členom 5(3) Sporazuma UL L 126, 23.5.2018, str. 3–5	Dok. 7325/18
<i>Sklep Sveta o sklenitvi sporazuma med EU in Norveško o dodatnih trgovinskih preferencialih za kmetijske proizvode</i> Sklep Sveta (EU) 2018/760 z dne 14. maja 2018 o sklenitvi Sporazuma v obliki izmenjave pisem med Evropsko unijo in Kraljevino Norveško o dodatnih trgovinskih preferencialih za kmetijske proizvode UL L 129, 25.5.2018, str. 1–2	Dok. 13357/17
Sporazum v obliki izmenjave pisem med Evropsko unijo in Kraljevino Norveško o dodatnih trgovinskih preferencialih za kmetijske proizvode UL L 129, 25.5.2018, str. 3–15	Dok. 13471/17

<i>Obnovitev Sporazuma med Euratomom in KEDO</i> Sklep Sveta o pooblastitvi Komisije za začetek pogajanj o obnovitvi Sporazuma med Evropsko skupnostjo za atomsko energijo (Euratom) in Organizacijo Korejskega polotoka za energetske razvoj (KEDO)	Dok. 7884/18
<i>Sklep Sveta o stališču EU o skupnem evropskem zračnem prostoru (ECAA)</i> Sklep Sveta o stališču, ki se v imenu Evropske unije zastopa v Skupnem odboru, ustanovljenem z Večstranskim sporazumom med Evropsko skupnostjo in njenimi državami članicami, Republiko Albanijo, Republiko Bolgarijo, Bosno in Hercegovino, Republiko Črna gora, Republiko Hrvaško, Republiko Islandijo, nekdanjo jugoslovansko republiko Makedonijo, Kraljevino Norveško, Romunijo, Republiko Srbijo in Začasno upravo misije Združenih narodov na Kosovu* o vzpostavitvi skupnega evropskega zračnega prostora, glede sprejetja poslovnika Skupnega odbora * To poimenovanje ne posega v stališča o statusu ter je v skladu z Resolucijo Varnostnega sveta ZN št. 1244 (1999) in mnenjem Meddržavnega sodišča o razglasitvi neodvisnosti Kosova.	Dok. 8054/18
<i>Sklep Sveta o stališču EU v Odboru za pomorsko varnost IMO (99. zasedanje) glede varnosti potniških ladij</i> Sklep Sveta (EU) 2018/752 z dne 14. maja 2018 o stališču, ki se zavzame v imenu Evropske unije v okviru Mednarodne pomorske organizacije na 99. zasedanju Odbora za pomorsko varnost glede sprejetja sprememb pravil II-1/1 in II-1/8-1 konvencije SOLAS, odobritve zadevnih smernic o operativnih informacijah za poveljnike v primeru poplave za obstoječe potniške ladje, zgrajene pred 1. januarjem 2014, ter sprejetja sprememb Mednarodnega kodeksa za uporabo postopkov požarnega preskusa iz leta 2010 UL L 126, 23.5.2018, str. 6–7	Dok. 7361/18

<i>Sklep Sveta o odpovedi sporazuma o partnerstvu z Zvezo Komori</i> Sklep Sveta (EU) 2018/757 z dne 14. maja 2018 o odpovedi Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Zvezo Komori o partnerstvu v ribiškem sektorju UL L 128, 24.5.2018, str. 13–15	Dok. 14423/17
<i>Sklep Sveta o sklenitvi protokola o ribolovu med Evropsko unijo in Republiko Mauritius</i> Sklep Sveta (EU) 2018/754 z dne 14. maja 2018 o sklenitvi Protokola o določitvi ribolovnih možnosti in finančnega prispevka, ki jih zagotavlja Sporazum med Evropsko unijo in Republiko Mauritius o partnerstvu v ribiškem sektorju UL L 128, 24.5.2018, str. 1–3	Dok. 12476/17
<i>Omejevalni ukrepi proti Demokratični ljudski republiki Koreji – sklep in izvedbena uredba</i> Sklep Sveta (SZVP) 2018/715 z dne 14. maja 2018 o spremembi Sklepa (SZVP) 2016/849 o omejevalnih ukrepih proti Demokratični ljudski republiki Koreji UL L 120, 16.5.2018, str. 4–7	Dok. 6993/18
<i>Omejevalni ukrepi proti Demokratični ljudski republiki Koreji – sklep in izvedbena uredba</i> Izvedbena uredba Sveta (EU) 2018/714 z dne 14. maja 2018 o izvajanju Uredbe (EU) 2017/1509 o omejevalnih ukrepih proti Demokratični ljudski republiki Koreji UL L 120, 16.5.2018, str. 1–3	Dok. 6995/18
<i>EUTM Mali – sklep</i> Sklep Sveta (SZVP) 2018/716 z dne 14. maja 2018 o spremembi in podaljšanju Sklepa 2013/34/SZVP o vojaški misiji Evropske unije, ki prispeva k usposabljanju malijskih oboroženih sil (EUTM Mali) UL L 120, 16.5.2018, str. 8–9	Dok. 7500/18

<i>Operacija EUNAVFOR MED SOPHIA – sklep</i> Sklep Sveta (SZVP) 2015/778 z dne 18. maja 2015 o vojaški operaciji Evropske unije v južnem delu osrednjega Sredozemlja (EUNAVFOR MED) UL L 122, 19.5.2015, str. 31–35	Dok. 7708/18
<i>Omejevalni ukrepi v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine – nove uvrstitve na seznam – sklep in izvedbena uredba</i> Sklep Sveta (SZVP) 2018/706 z dne 14. maja 2018 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine UL L 118I, 14.5.2018, str. 3–4	Dok. 7646/18
<i>Omejevalni ukrepi v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine – nove uvrstitve na seznam – sklep in izvedbena uredba</i> Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 2018/705 z dne 14. maja 2018 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine UL L 118I, 14.5.2018, str. 1–2	Dok. 7648/18
<i>Libija: prenos omejevalnih ukrepov ZN, maj 2018 – izvedbeni sklep</i> Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2018/713 z dne 14. maja 2018 o izvajanju Sklepa (SZVP) 2015/1333 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji UL L 119, 15.5.2018, str. 39–40	Dok. 8635/18

3617. zasedanje Sveta Evropske unije (izobraževanje, mladina, kultura in šport) 22. in 23. maja 2018 v Bruslju**ZAKONODAJNI AKTI**

AKT	DOKUMENT	PRAVILA GLASOVANJA	GLASOVI
<i>Sveženj o odpadkih: direktiva o odpadkih</i> Direktiva (EU) 2018/851 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive 2008/98/ES o odpadkih (Besedilo velja za EGP) UL L 150, 14.6.2018, str. 109–140	Dok. 11/18	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen HU in PT, ki sta se vzdržali.

Izjava Komisije o okviru politike za krožno gospodarstvo

Komisija se je zavezala, da bo zagotovila popolno izvajanje akcijskega načrta EU za krožno gospodarstvo¹. Da bi spremljala napredek v smeri krožnega gospodarstva, je sprejela okvir za spremljanje², ki se opira na obstoječe kazalnike učinkovite rabe virov in kazalnike za surovine. Komisija želi spomniti tudi na svoje tekoče delo v zvezi s kazalnikom okoljskega odtisa za proizvode in organizacije.

Ukrepi, sprejeti v okviru akcijskega načrta EU za krožno gospodarstvo, prispevajo tudi k uresničevanju ciljev Unije v zvezi s trajnostno potrošnjo in proizvodnjo na podlagi cilja trajnostnega razvoja 12. To na primer velja za strategijo o plastiki³ ali nedavno spremenjen predlog o pravnem jamstvu za potrošniško blago⁴.

Kar zadeva usklajenost med regulativnimi okviri Unije, je Komisija pred kratkim tudi sprejela sporočilo, ki vsebuje možnosti za rešitev vprašanj stičišča med zakonodajo o kemikalijah, proizvodih in odpadkih⁵. Leta 2018 bo preučila tudi možnosti in ukrepe za bolj skladen politični okvir za različne sklope dela na politiki proizvodov EU, in sicer z vidika njihovega prispevka h krožnemu gospodarstvu. V okviru teh pobud in njihovega spremljanja bo obravnavala tudi medsebojne učinke zakonodaje in sodelovanja industrije na področju uporabe stranskih proizvodov in priprave odpadkov za ponovno uporabo in recikliranje.

Kar zadeva okoljsko primerno zasnovo, Komisija v skladu z delovnim programom za okoljsko primerno zasnovo za obdobje 2016–2019⁶ potrjuje svojo odločno zavezanost, da bo zagotovila, da bo okoljsko primerna zasnova veliko bolj prispevala h krožnemu gospodarstvu, na primer z bolj sistematičnim reševanjem vprašanj učinkovitosti materialov, kot sta trajnost in možnost njihovega recikliranja.

¹ COM(2015) 614 final

² COM(2018) 29 final

³ COM (2018) 28 final

⁴ COM(2017) 637 final

⁵ COM (2018) 32 final

⁶ COM(2016) 773 final

Izjava Komisije o pobudah o sodelovalnem gospodarstvu

Komisija je v skladu z akcijskim načrtom za krožno gospodarstvo⁷ sprožila številne pobude o sodelovalnem gospodarstvu. Kot je napovedala junija 2016 v sporočilu o evropski agendi za sodelovalno gospodarstvo⁸, bo še naprej spremljala ekonomski in regulativni razvoj sodelovalnega gospodarstva, da se spodbudi razvoj novih in inovativnih poslovnih modelov, obenem pa zagotovi ustrezno varstvo potrošnikov in socialno varstvo.

7 COM(2015) 614 final

8 COM(2016) 356 final

Izjava Komisije o mikroplastiki

Komisija je v okviru nedavno sprejete evropske strategije za plastiko v krožnem gospodarstvu⁹ predlagala integrirani pristop k obravnavanju pomislekov v zvezi z mikroplastiko, vključno s plastičnimi mikrokroglicami. Njegov poudarek je na preventivnih ukrepih, njegov cilj pa je zmanjšati količino izpuščene mikroplastike v okolje iz vseh virov, in sicer iz proizvodov, katerim je namerno dodana (kot so proizvodi za osebno nego in barve), ali pa izvira iz proizvodnje ali uporabe drugih proizvodov (kot so okso-razgradljiva plastika, pnevmatike, plastični peleti in tekstil).

⁹ COM (2018) 28 final

Izjava Komisije o reviziji uredbe o pošiljkah odpadkov in materialih, ki niso več odpadki

Komisija bo v okviru načrtovane revizije Uredbe (EU) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov, ki naj bi se izvedla do konca leta 2020, proučila izvedljivost zagotovitve nadaljnjih ukrepov v zvezi s pošiljkami materialov, ki niso več odpadki, kadar merila za prenehanje statusa odpadka niso bila določena na ravni Unije v skladu z odstavkom 2 člena 6 direktive o odpadkih.

Izjava Komisije o ukrepih za zagotovitev obdelave odpadkov pred njihovim odlaganjem

V skladu s členom 6(a) Direktive 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih države članice sprejmejo ukrepe, da se zagotovi, da se na odlagališčih odlagajo samo odpadki, ki so bili obdelani, obenem pa zagotovijo, da taki ukrepi ne ogrožajo doseganja ciljev Direktive 2008/98/ES o odpadkih (okvirna direktiva o odpadkih), kot je bila revidirana, zlasti kar zadeva hierarhijo ravnanja z odpadki, ločeno zbiranje odpadkov in pripravo za ponovno uporabo ter cilje v zvezi z recikliranjem iz navedene direktive.

Komisija bo na podlagi izmenjave mnenj na sestanku strokovne skupine za okvirno direktivo o odpadkih, ki je potekal 30. junija 2017, in v luči sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi C-323/13 v prihajajočih mesecih okrepila dialog z državami članicami glede političnih ukrepov, ki jih je treba sprejeti na tem področju.

Izjava Komisije o postopku sprejemanja izvedbenih aktov

Komisija poudarja, da je sistematično sklicevanje na točko (b) drugega pododstavka člena 5(4) v nasprotju s črko in duhom Uredbe (EU) št. 182/2011 (UL L 55, 28.2.2011, str. 13). Ta določba se uporablja, samo če obstaja posebna potreba po odmiku od načelnega pravila, po katerem Komisija lahko sprejme osnutek izvedbenega akta, kadar mnenje ni podano. Ker gre pri točki (b) drugega pododstavka za izjemo od splošnega pravila iz odstavka 4 člena 5, se njena uporaba ne more šteti za ‚diskrecijsko pravico‘ zakonodajalca, ampak jo je treba razlagati restriktivno in njeno uporabo utemeljiti.

Izjava Komisije o razpoložljivosti podatkov in obveznosti glede poročanja

Komisija glede na spremljanje napredka pri doseganju novih ciljev za komunalne odpadke in odpadno embalažo in glede na ustrezne klavzule o pregledu, zlasti za določitev ciljev za preprečevanje nastajanja živilskih odpadkov in za recikliranje odpadnih olj, poudarja pomen skupnega dogovora, doseženega med zakonodajalcema, da bodo države članice zagotovile, da bo sporočanje podatkov iz direktiv 2008/98/ES o odpadkih, 94/62/ES o embalaži in odpadni embalaži in 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih, kakor je bila spremenjena, zajemalo leto 2020.

Izjava Poljske

Pogostost poročanja s strani držav članic

Poljska se je z razočaranjem seznanila s tem, da je bila povečana pogostost poročanja s strani držav članic.

Z osnutki direktiv se pogostost poročanja s strani držav članic povečuje z vsakih dveh let na enkrat letno, kar v mandatu ni bilo nikoli sprejeto. Predstavljene rešitve pomenijo znatno upravno breme za države članice. Poljska je mandat podprla maja 2017 pod pogojem, da bo upoštevana njena zahteva glede pogostosti poročanja.

Izjava Portugalske

Portugalska je v celoti zavezana ciljem krožnega gospodarstva in se zaveda, da ga je treba spodbujati z vse intenzivnejšim ukrepanjem. Priznava pomen tega dogovora za okolje in gospodarstvo, pa tudi za potrditev vodilne vloge EU na tem področju. Vendar pa lahko izrazi le precejšnje nezadovoljstvo s končno izbrano rešitvijo v zvezi z zahtevo po obveznem zbiranju bioloških odpadkov do leta 2023 in s tem povezanim postopnim ukinjanjem mehanske in biološke obdelave do leta 2027, saj pri tem niso upoštevane nacionalne okoliščine ali naložbe ob podpori EU, s čimer so se odprle možnosti za morebitne kršitve sprejetih določb, saj bo treba za zastavljene cilje spremeniti strateške politike in namembnost tehnologije. V navedenem roku bo zelo težko v vsej državi uvesti ločene sisteme za zbiranje bioloških odpadkov, saj je za to potrebna večja javna podpora.

Za izpolnitev zahtev iz teh določb bodo znova potrebna velika finančna prizadevanja, katerih posledice bodo toliko večje, kolikor bo krajši rok, ki bo na voljo za izvedbo ustreznih prilagoditev. To vprašanje bi bilo treba ustrezno upoštevati pri opredeljevanju podpore EU za nove naložbe, povezane s tovrstnimi posegi. Poleg tega prečiščeno besedilo štirih zakonodajnih predlogov presega začasni dogovor na področjih, ki so za Portugalsko ključnega interesa, in sicer, kar zadeva določitev novih vmesnih ciljev za leto 2024 ter morebitne spremembe drugih ciljev za specifične tokove in frakcije, kot so gradbeni odpadki in odpadki iz rušenja objektov, tekstil, odpadki iz komercialnih dejavnosti in nenevarni industrijski odpadki, pa tudi ciljev za ponovno uporabo komunalnih odpadkov.

Predvideno je tudi, da Evropska komisija sprejema delegirane akte, s katerimi določi strateške zadeve v zvezi z uporabo zakona, še vedno pa obstaja tudi negotovost glede opredelitve postopkov obdelave, kar vpliva na izračun ciljev, povezanih s pripravo za ponovno uporabo in recikliranjem ter predelavo.

Zato menimo, da sta osnovna cilja, tj. uskladitev postopkov in spodbujanje primerljivosti podatkov, ki sta temeljna elementa pri spreminjanju teh direktiv, resno ogrožena.

Portugalska se zato vzdrži glasovanja o sedanjem zakonodajnem predlogu.

Izjava Grčije

Grčija podpira splošni kompromis, dosežen med pogajanjem o ‚svežnju o odpadkih‘, saj se zaveda, da je bil postopek dogovarjanja izjemno naporen, zaveda pa se tudi pomena svežnja v okviru strategije za krožno gospodarstvo.

Vendar pa je bilo med pogajanjem vključenih več pomembnih določb, ki niso pravno usklajene ali ki niso bile utemeljene na ustrezni oceni učinka, zlasti: deveta alineja člena 9(1) in člen 9(1a) o povezavah med REACH in odpadki, pa tudi dejstvo, da v naslednjih členih ni sklicev na člena 10(2) in 10(3) iz okvirne direktive o odpadkih:

člen 11(1) o selektivnem rušenju,

člen 18(3) o mešanih nevarnih odpadkih,

člen 20 o ločenem zbiranju nevarnih odpadkov iz gospodinjstev in

člen 22(1) o bioloških odpadkih.

Po našem mnenju bi izvajanje navedenih določb v praksi verjetno povzročalo težave podjetjem, javni upravi in državljanom ter bi celo negativno vplivalo na uresničevanje splošnega cilja trajnostnega spodbujanja krožnega gospodarstva.

Prav tako menimo, da bi morali celotno finančno odgovornost nositi sistemi razširjene odgovornosti proizvajalca, in opozarjamo, da pri cilju, da bo do leta 2035/2040 na odlagališčih odloženo 10 % komunalnih odpadkov, niso dovolj upoštevane socialne razmere ali gostota prebivalstva in značilnosti posameznih držav članic, kar bo neizogibno privedlo k povečanju sežiganja, ki ni najboljši rezultat.

Poleg tega pozivamo Komisijo, naj sistematično in usklajeno obravnava vprašanje posebnih značilnosti majhnih oddaljenih otokov kot del ukrepov za izvajanje svežnja in zlasti revidirane direktive o odlaganju odpadkov na odlagališčih, pa tudi člena 10(1) do 10(3) ter že omenjenih določb.

Izjava Finske

Finska podpira namen in cilje ter splošni kompromis o ‚svežnju o odpadkih‘, ki utira pot večjemu recikliranju in okrepljenemu krožnemu gospodarstvu.

Vendar pa želi ponovno izraziti zaskrbljenost zaradi neuskkljenosti splošnih ciljev za recikliranje odpadne embalaže s cilji za specifične odpadne embalažne materiale (člen 6(1)(f) in (h) Direktive o embalaži in odpadni embalaži).

Natančneje, Finska meni, da znižanje ciljev za specifične odpadne embalažne materiale ni dovolj upoštevano v splošnih ciljih glede recikliranja. V primerjavi s predlogom Komisije je bil na primer cilj za recikliranje odpadne lesene embalaže znižan za 35 odstotnih točk (s 60 % na 25 %) za leto 2025 in za 45 odstotnih točk (s 75 % na 30 %) za leto 2030. Skupni cilj za leto 2025 pa je kljub temu ostal enak (65 %) kot v predlogu Komisije, cilj za leto 2030 pa je bil znižan le za 5 odstotnih točk (s 75 % na 70 %).

Finska hkrati meni, da v splošnih ciljih za recikliranje odpadne embalaže ni dovolj upoštevano dejstvo, da je zmožnost držav članic, da dosežejo cilje, v veliki meri odvisna od deleža določenih embalažnih materialov, ki jih uporabljajo. V tem smislu je končni dogovor neugoden zlasti za države članice, v katerih je uporaba lesene embalaže zelo razširjena in v katerih je v skupni količini odpadne embalaže precej velik delež odpadne lesene embalaže.

Te države članice lahko skupne cilje glede recikliranja v praksi dosežejo le, če je mogoče stopnje recikliranja za odpadno leseno embalažo povečati na ravni, ki znatno presegajo cilje za specifične odpadne embalažne materiale. Tudi z najučinkovitejšim možnim recikliranjem drugih odpadnih embalažnih materialov (tj. znatno večjim od ciljev za recikliranje specifičnega odpadnega embalažnega materiala) ne bi bilo mogoče izravnati prevladujočega učinka nižje stopnje recikliranja za leseno embalažo. Pri tem gre za protislovje, saj so bili cilji za recikliranje odpadne lesene embalaže zaradi omejenih možnosti recikliranja namerno zastavljeni na nižji ravni.

Finska zato – ob ponovnem poudarjanju svoje zavezanosti ter podpore namenu in ciljem svežnja o odpadkih – obžaluje, da države članice glede zavezujočih splošnih ciljih za recikliranje odpadne embalaže niso obravnavane enako, v skladu z deležem določenih uporabljenih embalažnih materialov v skupni količini vseh odpadnih materialov.

Izjavi Nemčije

Ločeno zbiranje

1. Člen 10(2) veljavne okvirne direktive o odpadkih določa, da se za uveljavitev zahteve o predelavi v skladu s členom 10(1) odpadki zbirajo ločeno, 'če je to tehnično, okoljsko in ekonomsko izvedljivo'. Sprememba člena 10(2), ki je bila zdaj dogovorjena v dialogu, ta pridržek odpravlja in ga v členu 10(3) (novem) nadomešča s posebno klavzulo o odstopanju, v skladu s katero lahko države članice pod posebnimi pogoji odobrijo izjeme od obveznosti ločenega zbiranja. Sprememba člena 10 okvirne direktive o odpadkih vpliva tako na neposredne obveznosti povzročiteljev in imetnikov kot na obveznost držav članic za ločeno zbiranje določenih odpadkov oziroma za izpolnitev kvot na področju recikliranja (člen 11 okvirne direktive o odpadkih) ter za ločeno zbiranje bioloških odpadkov (člen 22 okvirne direktive o odpadkih).

Nemčija podpira cilj okvirne direktive o odpadkih v zvezi s trajnostnim krožnim gospodarstvom na ravni EU in na nacionalni ravni. Za krožno gospodarstvo si morajo prizadevati vsi akterji, zato jim je treba zagotoviti pravno varnost. Nemčija opozarja, da je neodvisno od klavzule o odstopanju iz člena 10(3) okvirne direktive o odpadkih tako v skladu s Pogodbo o delovanju Evropske unije kot v skladu z nemškim ustavnim pravom povzročiteljem in imetnikom odpadkov mogoče določene obveznosti, kot so zlasti obveznosti ločenega zbiranja, naložiti le, če so sorazmerne, tj. ustrezne, potrebne in primerne glede na cilj boljšega recikliranja.

2. Enako velja za novo prepoved sežiganja ločeno zbranih odpadkov v skladu s členom 10(3) (novim) okvirne direktive o odpadkih in prepoved njihovega odlaganja v skladu s členom 5(3)(f) (novim) direktive o odlagališčih. Ti prepovedi se smeta zoper povzročitelja in imetnika odpadkov uvesti le, če sta sorazmerni. Poleg tega člen 13 okvirne direktive o odpadkih zahteva, da se zagotovi ravnanje s temi odpadki brez ogrožanja ljudi in okolja.

O obveznosti obveščanja ECHA o izdelkih (člen 9(1)(i) in člen 9(2) okvirne direktive o odpadkih)

Določba, vnesena v deveto alineo člena 9(1)(i) in člen 9(2) v zaključni fazi pogajanj v okviru trialoga, o zbiranju izdelkov, ki vsebujejo snovi, ki vzbujajo veliko zaskrbljenost, v smislu uredbe REACH, v podatkovni zbirki pri Evropski agenciji za kemikalije (ECHA), sproža številna podrobna vprašanja, ki jih je treba rešiti, da bi države članice lahko vzpostavile ureditve, ki ustrezajo ciljem predpisa. Tako je treba zlasti pojasniti, kako je mogoče zadevne izdelke identificirati na način, ki omogoča enostavno iskanje podatkov v osrednji podatkovni zbirki. Nadalje je treba zlasti vzpostaviti skupne določbe glede vprašanja pričakovano velikega števila večkratnih zadetkov za isti izdelek, ki bo nastalo zaradi predvidene razširitve obveznosti na vse dobavitelje v dobavni verigi.

Nemčija obžaluje, da je bila ta določba, ki bo vsem udeleženi stranem povzročila precej dela, v predlog sprejeta brez vsebinske priprave, ki bi ustrezala kompleksnosti te zadeve, in ocene učinka, zato lahko z njo soglaša le v okviru skupnega kompromisa, doseženega v postopku trialoga. Nemčija naproša Komisijo, naj ob sodelovanju z ECHA kot organom, predvidenim za vodenje podatkovne zbirke, pripravi vsebinska pojasnila, ki so potrebna za izvajanje ureditve, ki bo temeljila na podatkih in obseg dela omejila na nujno potrebno mero, s strani ECHA in držav članic. Če bi bila za to po mnenju Komisije potrebna dopolnitev prava Unije, naj Komisija predloži ustrezne predloge določb.

<i>Sveženj o odpadkih: direktiva o izrabljenih vozilih/baterijah/OEEO</i> Direktiva (EU) 2018/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi direktiv 2000/53/ES o izrabljenih vozilih, 2006/66/ES o baterijah in akumulatorjih ter odpadnih baterijah in akumulatorjih ter 2012/19/EU o odpadni električni in elektronski opremini ((Besedilo velja za EGP) UL L 150, 14.6.2018, str. 93–99	Dok. 9/18	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen HU, ki se je vzdržala.
---	-----------	----------------------	--

Izjava Komisije o okviru politike za krožno gospodarstvo

Komisija se je zavezala, da bo zagotovila popolno izvajanje akcijskega načrta EU za krožno gospodarstvo¹⁰. Da bi spremljala napredek v smeri krožnega gospodarstva, je sprejela okvir za spremljanje¹¹, ki se opira na obstoječe kazalnike učinkovite rabe virov in kazalnike za surovine. Komisija želi spomniti tudi na svoje tekoče delo v zvezi s kazalnikom okoljskega odtisa za proizvode in organizacije.

Ukrepi, sprejeti v okviru akcijskega načrta EU za krožno gospodarstvo, prispevajo tudi k uresničevanju ciljev Unije v zvezi s trajnostno potrošnjo in proizvodnjo na podlagi cilja trajnostnega razvoja 12. To na primer velja za strategijo o plastiki¹² ali nedavno spremenjen predlog o pravnem jamstvu za potrošniško blago¹³.

Kar zadeva usklajenost med regulativnimi okviri Unije, je Komisija pred kratkim tudi sprejela sporočilo, ki vsebuje možnosti za rešitev vprašanj stičišča med zakonodajo o kemikalijah, proizvodih in odpadkih¹⁴. Leta 2018 bo preučila tudi možnosti in ukrepe za bolj skladen politični okvir za različne sklope dela na politiki proizvodov EU, in sicer z vidika njihovega prispevka h krožnemu gospodarstvu. V okviru teh pobud in njihovega spremljanja bo obravnavala tudi medsebojne učinke zakonodaje in sodelovanja industrije na področju uporabe stranskih proizvodov in priprave odpadkov za ponovno uporabo in recikliranje.

Kar zadeva okoljsko primerno zasnovo, Komisija v skladu z delovnim programom za okoljsko primerno zasnovo za obdobje 2016–2019¹⁵ potrjuje svojo odločno zavezanost, da bo zagotovila, da bo okoljsko primerna zasnova veliko bolj prispevala h krožnemu gospodarstvu, na primer z bolj sistematičnim reševanjem vprašanj učinkovitosti materialov, kot sta trajnost in možnost njihovega recikliranja.

¹⁰ COM(2015) 614 final

¹¹ COM(2018) 29 final

¹² COM (2018) 28 final

¹³ COM(2017) 637 final

¹⁴ COM (2018) 32 final

¹⁵ COM(2016) 773 final

Izjava Komisije o pobudah o sodelovalnem gospodarstvu

Komisija je v skladu z akcijskim načrtom za krožno gospodarstvo¹⁶ sprožila številne pobude o sodelovalnem gospodarstvu. Kot je napovedala junija 2016 v sporočilu o evropski agendi za sodelovalno gospodarstvo¹⁷, bo še naprej spremljala ekonomski in regulativni razvoj sodelovalnega gospodarstva, da se spodbudi razvoj novih in inovativnih poslovnih modelov, obenem pa zagotovita ustrezno varstvo potrošnikov in socialno varstvo.

¹⁶ COM(2015) 614 final

¹⁷ COM(2016) 356 final

Izjava Komisije o mikroplastiki

Komisija je v okviru nedavno sprejete evropske strategije za plastiko v krožnem gospodarstvu¹⁸ predlagala integrirani pristop k obravnavanju pomislekov v zvezi z mikroplastiko, vključno s plastičnimi mikrokroglicami. Njegov poudarek je na preventivnih ukrepih, njegov cilj pa je zmanjšati količino izpuščene mikroplastike v okolje iz vseh virov, in sicer iz proizvodov, katerim je namerno dodana (kot so proizvodi za osebno nego in barve), ali pa izvira iz proizvodnje ali uporabe drugih proizvodov (kot so okso-razgradljiva plastika, pnevmatike, plastični peleti in tekstil).

¹⁸ COM (2018) 28 final

Izjava Komisije o reviziji uredbe o pošiljkah odpadkov in materialih, ki niso več odpadki

Komisija bo v okviru načrtovane revizije Uredbe (EU) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov, ki naj bi se izvedla do konca leta 2020, proučila izvedljivost zagotovitve nadaljnjih ukrepov v zvezi s pošiljkami materialov, ki niso več odpadki, kadar merila za prenehanje statusa odpadka niso bila določena na ravni Unije v skladu z odstavkom 2 člena 6 direktive o odpadkih.

Izjava Komisije o ukrepih za zagotovitev obdelave odpadkov pred njihovim odlaganjem

V skladu s členom 6(a) Direktive 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih države članice sprejmejo ukrepe, da se zagotovi, da se na odlagališčih odlagajo samo odpadki, ki so bili obdelani, obenem pa zagotovijo, da taki ukrepi ne ogrožajo doseganja ciljev Direktive 2008/98/ES o odpadkih (okvirna direktiva o odpadkih), kot je bila revidirana, zlasti kar zadeva hierarhijo ravnanja z odpadki, ločeno zbiranje odpadkov in pripravo za ponovno uporabo ter cilje v zvezi z recikliranjem iz navedene direktive.

Komisija bo na podlagi izmenjave mnenj na sestanku strokovne skupine za okvirno direktivo o odpadkih, ki je potekal 30. junija 2017, in v luči sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi C-323/13 v prihajajočih mesecih okrepila dialog z državami članicami glede političnih ukrepov, ki jih je treba sprejeti na tem področju.

Izjava Komisije o postopku sprejemanja izvedbenih aktov

Komisija poudarja, da je sistematično sklicevanje na točko (b) drugega pododstavka člena 5(4) v nasprotju s črko in duhom Uredbe (EU) št. 182/2011 (UL L 55, 28.2.2011, str. 13). Ta določba se uporablja, samo če obstaja posebna potreba po odmiku od načelnega pravila, po katerem Komisija lahko sprejme osnutek izvedbenega akta, kadar mnenje ni podano. Ker gre pri točki (b) drugega pododstavka za izjemo od splošnega pravila iz odstavka 4 člena 5, se njena uporaba ne more šteti za ‚diskrecijsko pravico‘ zakonodajalca, ampak jo je treba razlagati restriktivno in njeno uporabo utemeljiti.

Izjava Komisije o razpoložljivosti podatkov in obveznosti glede poročanja

Komisija glede na spremljanje napredka pri doseganju novih ciljev za komunalne odpadke in odpadno embalažo in glede na ustrezne klavzule o pregledu, zlasti za določitev ciljev za preprečevanje nastajanja živilskih odpadkov in za recikliranje odpadnih olj, poudarja pomen skupnega dogovora, doseženega med zakonodajalcema, da bodo države članice zagotovile, da bo sporočanje podatkov iz direktiv 2008/98/ES o odpadkih, 94/62/ES o embalaži in odpadni embalaži in 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih, kakor je bila spremenjena, zajemalo leto 2020.

Izjava Poljske**Pogostost poročanja s strani držav članic**

Poljska se je z razočaranjem seznanila s tem, da je bila povečana pogostost poročanja s strani držav članic.

Z osnutki direktiv se pogostost poročanja s strani držav članic povečuje z vsakih dveh let na enkrat letno, kar v mandatu ni bilo nikoli sprejeto. Predstavljene rešitve pomenijo znatno upravno breme za države članice. Poljska je mandat podprla maja 2017 pod pogojem, da bo upoštevana njena zahteva glede pogostosti poročanja.

Izjava Grčije

Grčija podpira splošni kompromis, dosežen med pogajanjem o ‚svežnju o odpadkih‘, saj se zaveda, da je bil postopek dogovarjanja izjemno naporen, zaveda pa se tudi pomena svežnja v okviru strategije za krožno gospodarstvo.

Vendar pa je bilo med pogajanjem vključenih več pomembnih določb, ki niso pravno usklajene ali ki niso bile utemeljene na ustrezni oceni učinka, zlasti: deveta alineja člena 9(1) in člen 9(1a) o povezavah med REACH in odpadki, pa tudi dejstvo, da v naslednjih členih ni sklicev na člena 10(2) in 10(3) iz okvirne direktive o odpadkih:

člen 11(1) o selektivnem rušenju,

člen 18(3) o mešanih nevarnih odpadkih,

člen 20 o ločenem zbiranju nevarnih odpadkov iz gospodinjstev in

člen 22(1) o bioloških odpadkih.

Po našem mnenju bi izvajanje navedenih določb v praksi verjetno povzročalo težave podjetjem, javni upravi in državljanom ter bi celo negativno vplivalo na uresničevanje splošnega cilja trajnostnega spodbujanja krožnega gospodarstva.

Prav tako menimo, da bi morali celotno finančno odgovornost nositi sistemi razširjene odgovornosti proizvajalca, in opozarjamo, da pri cilju, da bo do leta 2035/2040 na odlagališčih odloženo 10 % komunalnih odpadkov, niso dovolj upoštevane socialne razmere ali gostota prebivalstva in značilnosti posameznih držav članic, kar bo neizogibno privedlo k povečanju sežiganja, ki ni najboljši rezultat.

Poleg tega pozivamo Komisijo, naj sistematično in usklajeno obravnava vprašanje posebnih značilnosti majhnih oddaljenih otokov kot del ukrepov za izvajanje svežnja in zlasti revidirane direktive o odlaganju odpadkov na odlagališčih, pa tudi člena 10(1) do 10(3) ter že omenjenih določb.

Izjava Finske

Finska podpira namen in cilje ter splošni kompromis o ‚svežnju o odpadkih‘, ki utira pot večjemu recikliranju in okrepljenemu krožnemu gospodarstvu.

Vendar pa želi ponovno izraziti zaskrbljenost zaradi neusklajenosti splošnih ciljev za recikliranje odpadne embalaže s cilji za specifične odpadne embalažne materiale (člen 6(1)(f) in (h) Direktive o embalaži in odpadni embalaži).

Natančneje, Finska meni, da znižanje ciljev za specifične odpadne embalažne materiale ni dovolj upoštevano v splošnih ciljih glede recikliranja. V primerjavi s predlogom Komisije je bil na primer cilj za recikliranje odpadne lesene embalaže znižan za 35 odstotnih točk (s 60 % na 25 %) za leto 2025 in za 45 odstotnih točk (s 75 % na 30 %) za leto 2030. Skupni cilj za leto 2025 pa je kljub temu ostal enak (65 %) kot v predlogu Komisije, cilj za leto 2030 pa je bil znižan le za 5 odstotnih točk (s 75 % na 70 %).

Finska hkrati meni, da v splošnih ciljih za recikliranje odpadne embalaže ni dovolj upoštevano dejstvo, da je zmožnost držav članic, da dosežejo cilje, v veliki meri odvisna od deleža določenih embalažnih materialov, ki jih uporabljajo. V tem smislu je končni dogovor neugoden zlasti za države članice, v katerih je uporaba lesene embalaže zelo razširjena in v katerih je v skupni količini odpadne embalaže precej velik delež odpadne lesene embalaže.

Te države članice lahko skupne cilje glede recikliranja v praksi dosežejo le, če je mogoče stopnje recikliranja za odpadno leseno embalažo povečati na ravni, ki znatno presegajo cilje za specifične odpadne embalažne materiale. Tudi z najučinkovitejšim možnim recikliranjem drugih odpadnih embalažnih materialov (tj. znatno večjim od ciljev za recikliranje specifičnega odpadnega embalažnega materiala) ne bi bilo mogoče izravnati prevladujočega učinka nižje stopnje recikliranja za leseno embalažo. Pri tem gre za protislovje, saj so bili cilji za recikliranje odpadne lesene embalaže zaradi omejenih možnosti recikliranja namerno zastavljeni na nižji ravni.

Finska zato – ob ponovnem poudarjanju svoje zavezanosti ter podpore namenu in ciljem svežnja o odpadkih – obžaluje, da države članice glede zavezujočih splošnih ciljih za recikliranje odpadne embalaže niso obravnavane enako, v skladu z deležem določenih uporabljenih embalažnih materialov v skupni količini vseh odpadnih materialov.

Izjavi Nemčije

Ločeno zbiranje

1. Člen 10(2) veljavne okvirne direktive o odpadkih določa, da se za uveljavitev zahteve o predelavi v skladu s členom 10(1) odpadki zbirajo ločeno, 'če je to tehnično, okoljsko in ekonomsko izvedljivo'. Sprememba člena 10(2), ki je bila zdaj dogovorjena v dialogu, ta pridržek odpravlja in ga v členu 10(3) (novem) nadomešča s posebno klavzulo o odstopanju, v skladu s katero lahko države članice pod posebnimi pogoji odobrijo izjeme od obveznosti ločenega zbiranja. Sprememba člena 10 okvirne direktive o odpadkih vpliva tako na neposredne obveznosti povzročiteljev in imetnikov kot na obveznost držav članic za ločeno zbiranje določenih odpadkov oziroma za izpolnitev kvot na področju recikliranja (člen 11 okvirne direktive o odpadkih) ter za ločeno zbiranje bioloških odpadkov (člen 22 okvirne direktive o odpadkih).

Nemčija podpira cilj okvirne direktive o odpadkih v zvezi s trajnostnim krožnim gospodarstvom na ravni EU in na nacionalni ravni. Za krožno gospodarstvo si morajo prizadevati vsi akterji, zato jim je treba zagotoviti pravno varnost. Nemčija opozarja, da je neodvisno od klavzule o odstopanju iz člena 10(3) okvirne direktive o odpadkih tako v skladu s Pogodbo o delovanju Evropske unije kot v skladu z nemškim ustavnim pravom povzročiteljem in imetnikom odpadkov mogoče določene obveznosti, kot so zlasti obveznosti ločenega zbiranja, naložiti le, če so sorazmerne, tj. ustrezne, potrebne in primerne glede na cilj boljšega recikliranja.

2. Enako velja za novo prepoved sežiganja ločeno zbranih odpadkov v skladu s členom 10(3) (novim) okvirne direktive o odpadkih in prepoved njihovega odlaganja v skladu s členom 5(3)(f) (novim) direktive o odlagališčih. Ti prepovedi se smeta zoper povzročitelja in imetnika odpadkov uvesti le, če sta sorazmerni. Poleg tega člen 13 okvirne direktive o odpadkih zahteva, da se zagotovi ravnanje s temi odpadki brez ogrožanja ljudi in okolja.

O obveznosti obveščanja ECHA o izdelkih (člen 9(1)(i) in člen 9(2) okvirne direktive o odpadkih)

Določba, vnesena v deveto alineo člena 9(1)(i) in člen 9(2) v zaključni fazi pogajanj v okviru trialoga, o zbiranju izdelkov, ki vsebujejo snovi, ki vzbujajo veliko zaskrbljenost, v smislu uredbe REACH, v podatkovni zbirki pri Evropski agenciji za kemikalije (ECHA), sproža številna podrobna vprašanja, ki jih je treba rešiti, da bi države članice lahko vzpostavile ureditve, ki ustrezajo ciljem predpisa. Tako je treba zlasti pojasniti, kako je mogoče zadevne izdelke identificirati na način, ki omogoča enostavno iskanje podatkov v osrednji podatkovni zbirki. Nadalje je treba zlasti vzpostaviti skupne določbe glede vprašanja pričakovano velikega števila večkratnih zadetkov za isti izdelek, ki bo nastalo zaradi predvidene razširitve obveznosti na vse dobavitelje v dobavni verigi.

Nemčija obžaluje, da je bila ta določba, ki bo vsem udeleženi stranem povzročila precej dela, v predlog sprejeta brez vsebinske priprave, ki bi ustrezala kompleksnosti te zadeve, in ocene učinka, zato lahko z njo soglaša le v okviru skupnega kompromisa, doseženega v postopku trialoga. Nemčija naproša Komisijo, naj ob sodelovanju z ECHA kot organom, predvidenim za vodenje podatkovne zbirke, pripravi vsebinska pojasnila, ki so potrebna za izvajanje ureditve, ki bo temeljila na podatkih in obseg dela omejila na nujno potrebno mero, s strani ECHA in držav članic. Če bi bila za to po mnenju Komisije potrebna dopolnitev prava Unije, naj Komisija predloži ustrezne predloge določb.

<i>Sveženj o odpadkih: direktiva o odlaganju odpadkov na odlagališčih</i> Direktiva (EU) 2018/850 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih (Besedilo velja za EGP) UL L 150, 14.6.2018, str. 100–108	Dok. 10/18	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen HU, ki se je vzdržala.
Izjava Komisije o okviru politike za krožno gospodarstvo Komisija se je zavezala, da bo zagotovila popolno izvajanje akcijskega načrta EU za krožno gospodarstvo¹⁹. Da bi spremljala napredek v smeri krožnega gospodarstva, je sprejela okvir za spremljanje²⁰, ki se opira na obstoječe kazalnike učinkovite rabe virov in kazalnike za surovine. Komisija želi spomniti tudi na svoje tekoče delo v zvezi s kazalnikom okoljskega odtisa za proizvode in organizacije. Ukrepi, sprejeti v okviru akcijskega načrta EU za krožno gospodarstvo, prispevajo tudi k uresničevanju ciljev Unije v zvezi s trajnostno potrošnjo in proizvodnjo na podlagi cilja trajnostnega razvoja 12. To na primer velja za strategijo o plastiki²¹ ali nedavno spremenjen predlog o pravnem jamstvu za potrošniško blago²². Kar zadeva usklajenost med regulativnimi okviri Unije, je Komisija pred kratkim tudi sprejela sporočilo, ki vsebuje možnosti za rešitev vprašanj stičišča med zakonodajo o kemikalijah, proizvodih in odpadkih²³. Leta 2018 bo preučila tudi možnosti in ukrepe za bolj skladen politični okvir za različne sklope dela na politiki proizvodov EU, in sicer z vidika njihovega prispevka h krožnemu gospodarstvu. V okviru teh pobud in njihovega spremljanja bo obravnavala tudi medsebojne učinke zakonodaje in sodelovanja industrije na področju uporabe stranskih proizvodov in priprave odpadkov za ponovno uporabo in recikliranje. Kar zadeva okoljsko primerno zasnovo, Komisija v skladu z delovnim programom za okoljsko primerno zasnovo za obdobje 2016–2019²⁴ potrjuje svojo odločno zavezanost, da bo zagotovila, da bo okoljsko primerna zasnova veliko bolj prispevala h krožnemu gospodarstvu, na primer z bolj sistematičnim reševanjem vprašanj učinkovitosti materialov, kot sta trajnost in možnost njihovega recikliranja. ¹⁹ COM(2015) 614 final ²⁰ COM(2018) 29 final ²¹ COM (2018) 28 final ²² COM(2017) 637 final ²³ COM (2018) 32 final ²⁴ COM(2016) 773 final			

Izjava Komisije o pobudah o sodelovalnem gospodarstvu

Komisija je v skladu z akcijskim načrtom za krožno gospodarstvo²⁵ sprožila številne pobude o sodelovalnem gospodarstvu. Kot je napovedala junija 2016 v sporočilu o evropski agendi za sodelovalno gospodarstvo²⁶, bo še naprej spremljala ekonomski in regulativni razvoj sodelovalnega gospodarstva, da se spodbudi razvoj novih in inovativnih poslovnih modelov, obenem pa zagotovita ustrezno varstvo potrošnikov in socialno varstvo.

²⁵ COM(2015) 614 final

²⁶ COM(2016) 356 final

Izjava Komisije o mikroplastiki

Komisija je v okviru nedavno sprejete evropske strategije za plastiko v krožnem gospodarstvu²⁷ predlagala integrirani pristop k obravnavanju pomislekov v zvezi z mikroplastiko, vključno s plastičnimi mikrokroglicami. Njegov poudarek je na preventivnih ukrepih, njegov cilj pa je zmanjšati količino izpuščene mikroplastike v okolje iz vseh virov, in sicer iz proizvodov, katerim je namerno dodana (kot so proizvodi za osebno nego in barve), ali pa izvira iz proizvodnje ali uporabe drugih proizvodov (kot so okso-razgradljiva plastika, pnevmatike, plastični peleti in tekstil).

²⁷ COM (2018) 28 final

Izjava Komisije o reviziji uredbe o pošiljkah odpadkov in materialih, ki niso več odpadki

Komisija bo v okviru načrtovane revizije Uredbe (EU) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov, ki naj bi se izvedla do konca leta 2020, proučila izvedljivost zagotovitve nadaljnjih ukrepov v zvezi s pošiljkami materialov, ki niso več odpadki, kadar merila za prenehanje statusa odpadka niso bila določena na ravni Unije v skladu z odstavkom 2 člena 6 direktive o odpadkih.

Izjava Komisije o ukrepih za zagotovitev obdelave odpadkov pred njihovim odlaganjem

V skladu s členom 6(a) Direktive 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih države članice sprejmejo ukrepe, da se zagotovi, da se na odlagališčih odlagajo samo odpadki, ki so bili obdelani, obenem pa zagotovijo, da taki ukrepi ne ogrožajo doseganja ciljev Direktive 2008/98/ES o odpadkih (okvirna direktiva o odpadkih), kot je bila revidirana, zlasti kar zadeva hierarhijo ravnanja z odpadki, ločeno zbiranje odpadkov in pripravo za ponovno uporabo ter cilje v zvezi z recikliranjem iz navedene direktive.

Komisija bo na podlagi izmenjave mnenj na sestanku strokovne skupine za okvirno direktivo o odpadkih, ki je potekal 30. junija 2017, in v luči sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi C-323/13 v prihajajočih mesecih okrepila dialog z državami članicami glede političnih ukrepov, ki jih je treba sprejeti na tem področju.

Izjava Komisije o postopku sprejemanja izvedbenih aktov

Komisija poudarja, da je sistematično sklicevanje na točko (b) drugega pododstavka člena 5(4) v nasprotju s črko in duhom Uredbe (EU) št. 182/2011 (UL L 55, 28.2.2011, str. 13). Ta določba se uporablja, samo če obstaja posebna potreba po odmiku od načelnega pravila, po katerem Komisija lahko sprejme osnutek izvedbenega akta, kadar mnenje ni podano. Ker gre pri točki (b) drugega pododstavka za izjemo od splošnega pravila iz odstavka 4 člena 5, se njena uporaba ne more šteti za ‚diskrecijsko pravico‘ zakonodajalca, ampak jo je treba razlagati restriktivno in njeno uporabo utemeljiti.

Izjava Komisije o razpoložljivosti podatkov in obveznosti glede poročanja

Komisija glede na spremljanje napredka pri doseganju novih ciljev za komunalne odpadke in odpadno embalažo in glede na ustrezne klavzule o pregledu, zlasti za določitev ciljev za preprečevanje nastajanja živilskih odpadkov in za recikliranje odpadnih olj, poudarja pomen skupnega dogovora, doseženega med zakonodajalcema, da bodo države članice zagotovile, da bo sporočanje podatkov iz direktiv 2008/98/ES o odpadkih, 94/62/ES o embalaži in odpadni embalaži in 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih, kakor je bila spremenjena, zajemalo leto 2020.

Izjava Poljske

Pogostost poročanja s strani držav članic

Poljska se je z razočaranjem seznanila s tem, da je bila povečana pogostost poročanja s strani držav članic.

Z osnutki direktiv se pogostost poročanja s strani držav članic povečuje z vsakih dveh let na enkrat letno, kar v mandatu ni bilo nikoli sprejeto. Predstavljene rešitve pomenijo znatno upravno breme za države članice. Poljska je mandat podprla maja 2017 pod pogojem, da bo upoštevana njena zahteva glede pogostosti poročanja.

Izjava Grčije

Grčija podpira splošni kompromis, dosežen med pogajanjem o ‚svežnju o odpadkih‘, saj se zaveda, da je bil postopek dogovarjanja izjemno naporen, zaveda pa se tudi pomena svežnja v okviru strategije za krožno gospodarstvo.

Vendar pa je bilo med pogajanjem vključenih več pomembnih določb, ki niso pravno usklajene ali ki niso bile utemeljene na ustrezni oceni učinka, zlasti: deveta alineja člena 9(1) in člen 9(1a) o povezavah med REACH in odpadki, pa tudi dejstvo, da v naslednjih členih ni sklicev na člena 10(2) in 10(3) iz okvirne direktive o odpadkih:

člen 11(1) o selektivnem rušenju,

člen 18(3) o mešanih nevarnih odpadkih,

člen 20 o ločenem zbiranju nevarnih odpadkov iz gospodinjstev in

člen 22(1) o bioloških odpadkih.

Po našem mnenju bi izvajanje navedenih določb v praksi verjetno povzročalo težave podjetjem, javni upravi in državljanom ter bi celo negativno vplivalo na uresničevanje splošnega cilja trajnostnega spodbujanja krožnega gospodarstva.

Prav tako menimo, da bi morali celotno finančno odgovornost nositi sistemi razširjene odgovornosti proizvajalca, in opozarjamo, da pri cilju, da bo do leta 2035/2040 na odlagališčih odloženo 10 % komunalnih odpadkov, niso dovolj upoštevane socialne razmere ali gostota prebivalstva in značilnosti posameznih držav članic, kar bo neizogibno privedlo k povečanju sežiganja, ki ni najboljši rezultat.

Poleg tega pozivamo Komisijo, naj sistematično in usklajeno obravnava vprašanje posebnih značilnosti majhnih oddaljenih otokov kot del ukrepov za izvajanje svežnja in zlasti revidirane direktive o odlaganju odpadkov na odlagališčih, pa tudi člena 10(1) do 10(3) ter že omenjenih določb.

Izjava Finske

Finska podpira namen in cilje ter splošni kompromis o ‚svežnju o odpadkih‘, ki utira pot večjemu recikliranju in okrepljenemu krožnemu gospodarstvu.

Vendar pa želi ponovno izraziti zaskrbljenost zaradi neusklajenosti splošnih ciljev za recikliranje odpadne embalaže s cilji za specifične odpadne embalažne materiale (člen 6(1)(f) in (h) Direktive o embalaži in odpadni embalaži).

Natančneje, Finska meni, da znižanje ciljev za specifične odpadne embalažne materiale ni dovolj upoštevano v splošnih ciljih glede recikliranja. V primerjavi s predlogom Komisije je bil na primer cilj za recikliranje odpadne lesene embalaže znižan za 35 odstotnih točk (s 60 % na 25 %) za leto 2025 in za 45 odstotnih točk (s 75 % na 30 %) za leto 2030. Skupni cilj za leto 2025 pa je kljub temu ostal enak (65 %) kot v predlogu Komisije, cilj za leto 2030 pa je bil znižan le za 5 odstotnih točk (s 75 % na 70 %).

Finska hkrati meni, da v splošnih ciljih za recikliranje odpadne embalaže ni dovolj upoštevano dejstvo, da je zmožnost držav članic, da dosežejo cilje, v veliki meri odvisna od deleža določenih embalažnih materialov, ki jih uporabljajo. V tem smislu je končni dogovor neugoden zlasti za države članice, v katerih je uporaba lesene embalaže zelo razširjena in v katerih je v skupni količini odpadne embalaže precej velik delež odpadne lesene embalaže.

Te države članice lahko skupne cilje glede recikliranja v praksi dosežejo le, če je mogoče stopnje recikliranja za odpadno leseno embalažo povečati na ravni, ki znatno presegajo cilje za specifične odpadne embalažne materiale. Tudi z najučinkovitejšim možnim recikliranjem drugih odpadnih embalažnih materialov (tj. znatno večjim od ciljev za recikliranje specifičnega odpadnega embalažnega materiala) ne bi bilo mogoče izravnati prevladujočega učinka nižje stopnje recikliranja za leseno embalažo. Pri tem gre za protislovje, saj so bili cilji za recikliranje odpadne lesene embalaže zaradi omejenih možnosti recikliranja namerno zastavljeni na nižji ravni.

Finska zato – ob ponovnem poudarjanju svoje zavezanosti ter podpore namenu in ciljem svežnja o odpadkih – obžaluje, da države članice glede zavezujočih splošnih ciljih za recikliranje odpadne embalaže niso obravnavane enako, v skladu z deležem določenih uporabljenih embalažnih materialov v skupni količini vseh odpadnih materialov.

Izjavi Nemčije

Ločeno zbiranje

1. Člen 10(2) veljavne okvirne direktive o odpadkih določa, da se za uveljavitev zahteve o predelavi v skladu s členom 10(1) odpadki zbirajo ločeno, 'če je to tehnično, okoljsko in ekonomsko izvedljivo'. Sprememba člena 10(2), ki je bila zdaj dogovorjena v dialogu, ta pridržek odpravlja in ga v členu 10(3) (novem) nadomešča s posebno klavzulo o odstopanju, v skladu s katero lahko države članice pod posebnimi pogoji odobrijo izjeme od obveznosti ločenega zbiranja. Sprememba člena 10 okvirne direktive o odpadkih vpliva tako na neposredne obveznosti povzročiteljev in imetnikov kot na obveznost držav članic za ločeno zbiranje določenih odpadkov oziroma za izpolnitev kvot na področju recikliranja (člen 11 okvirne direktive o odpadkih) ter za ločeno zbiranje bioloških odpadkov (člen 22 okvirne direktive o odpadkih).

Nemčija podpira cilj okvirne direktive o odpadkih v zvezi s trajnostnim krožnim gospodarstvom na ravni EU in na nacionalni ravni. Za krožno gospodarstvo si morajo prizadevati vsi akterji, zato jim je treba zagotoviti pravno varnost. Nemčija opozarja, da je neodvisno od klavzule o odstopanju iz člena 10(3) okvirne direktive o odpadkih tako v skladu s Pogodbo o delovanju Evropske unije kot v skladu z nemškim ustavnim pravom povzročiteljem in imetnikom odpadkov mogoče določene obveznosti, kot so zlasti obveznosti ločenega zbiranja, naložiti le, če so sorazmerne, tj. ustrezne, potrebne in primerne glede na cilj boljšega recikliranja.

2. Enako velja za novo prepoved sežiganja ločeno zbranih odpadkov v skladu s členom 10(3) (novim) okvirne direktive o odpadkih in prepoved njihovega odlaganja v skladu s členom 5(3)(f) (novim) direktive o odlagališčih. Ti prepovedi se smeta zoper povzročitelja in imetnika odpadkov uvesti le, če sta sorazmerni. Poleg tega člen 13 okvirne direktive o odpadkih zahteva, da se zagotovi ravnanje s temi odpadki brez ogrožanja ljudi in okolja.

O obveznosti obveščanja ECHA o izdelkih (člen 9(1)(i) in člen 9(2) okvirne direktive o odpadkih)

Določba, vnesena v deveto alineo člena 9(1)(i) in člen 9(2) v zaključni fazi pogajanj v okviru trialoga, o zbiranju izdelkov, ki vsebujejo snovi, ki vzbujajo veliko zaskrbljenost, v smislu uredbe REACH, v podatkovni zbirki pri Evropski agenciji za kemikalije (ECHA), sproža številna podrobna vprašanja, ki jih je treba rešiti, da bi države članice lahko vzpostavile ureditve, ki ustrezajo ciljem predpisa. Tako je treba zlasti pojasniti, kako je mogoče zadevne izdelke identificirati na način, ki omogoča enostavno iskanje podatkov v osrednji podatkovni zbirki. Nadalje je treba zlasti vzpostaviti skupne določbe glede vprašanja pričakovano velikega števila večkratnih zadetkov za isti izdelek, ki bo nastalo zaradi predvidene razširitve obveznosti na vse dobavitelje v dobavni verigi.

Nemčija obžaluje, da je bila ta določba, ki bo vsem udeleženi stranem povzročila precej dela, v predlog sprejeta brez vsebinske priprave, ki bi ustrezala kompleksnosti te zadeve, in ocene učinka, zato lahko z njo soglaša le v okviru skupnega kompromisa, doseženega v postopku trialoga. Nemčija naproša Komisijo, naj ob sodelovanju z ECHA kot organom, predvidenim za vodenje podatkovne zbirke, pripravi vsebinska pojasnila, ki so potrebna za izvajanje ureditve, ki bo temeljila na podatkih in obseg dela omejila na nujno potrebno mero, s strani ECHA in držav članic. Če bi bila za to po mnenju Komisije potrebna dopolnitev prava Unije, naj Komisija predloži ustrezne predloge določb.

<i>Sveženj o odpadkih: direktiva o odpadni embalaži</i> Direktiva (EU) 2018/852 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive 94/62/ES o embalaži in odpadni embalaži (Besedilo velja za EGP) UL L 150, 14.6.2018, str. 141–154	Dok. 12/18	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen HU, ki se je vzdržala.
Izjava Komisije o okviru politike za krožno gospodarstvo Komisija se je zavezala, da bo zagotovila popolno izvajanje akcijskega načrta EU za krožno gospodarstvo²⁸. Da bi spremljala napredek v smeri krožnega gospodarstva, je sprejela okvir za spremljanje⁹, ki se opira na obstoječe kazalnike učinkovite rabe virov in kazalnike za surovine. Komisija želi spomniti tudi na svoje tekoče delo v zvezi s kazalnikom okoljskega odtisa za proizvode in organizacije. Ukrepi, sprejeti v okviru akcijskega načrta EU za krožno gospodarstvo, prispevajo tudi k uresničevanju ciljev Unije v zvezi s trajnostno potrošnjo in proizvodnjo na podlagi cilja trajnostnega razvoja 12. To na primer velja za strategijo o plastiki ³⁰ ali nedavno spremenjen predlog o pravnem jamstvu za potrošniško blago³¹. Kar zadeva usklajenost med regulativnimi okviri Unije, je Komisija pred kratkim tudi sprejela sporočilo, ki vsebuje možnosti za rešitev vprašanj stičišča med zakonodajo o kemikalijah, proizvodih in odpadkih³². Leta 2018 bo preučila tudi možnosti in ukrepe za bolj skladen politični okvir za različne sklope dela na politiki proizvodov EU, in sicer z vidika njihovega prispevka h krožnemu gospodarstvu. V okviru teh pobud in njihovega spremljanja bo obravnavala tudi medsebojne učinke zakonodaje in sodelovanja industrije na področju uporabe stranskih proizvodov in priprave odpadkov za ponovno uporabo in recikliranje. Kar zadeva okoljsko primerno zasnovo, Komisija v skladu z delovnim programom za okoljsko primerno zasnovo za obdobje 2016–2019³³ potrjuje svojo odločno zavezanost, da bo zagotovila, da bo okoljsko primerna zasnova veliko bolj prispevala h krožnemu gospodarstvu, na primer z bolj sistematičnim reševanjem vprašanj učinkovitosti materialov, kot sta trajnost in možnost njihovega recikliranja. ²⁸ COM(2015) 614 final ²⁹ COM(2018) 29 final ³⁰ COM (2018) 28 final ³¹ COM(2017) 637 final ³² COM (2018) 32 final ³³ COM(2016) 773 final			

Izjava Komisije o pobudah o sodelovalnem gospodarstvu

Komisija je v skladu z akcijskim načrtom za krožno gospodarstvo³⁴ sprožila številne pobude o sodelovalnem gospodarstvu. Kot je napovedala junija 2016 v sporočilu o evropski agendi za sodelovalno gospodarstvo³⁵, bo še naprej spremljala ekonomski in regulativni razvoj sodelovalnega gospodarstva, da se spodbudi razvoj novih in inovativnih poslovnih modelov, obenem pa zagotovita ustrezno varstvo potrošnikov in socialno varstvo.

³⁴ COM(2015) 614 final

³⁵ COM(2016) 356 final

Izjava Komisije o mikroplastiki

Komisija je v okviru nedavno sprejete evropske strategije za plastiko v krožnem gospodarstvu³⁶ predlagala integrirani pristop k obravnavanju pomislekov v zvezi z mikroplastiko, vključno s plastičnimi mikrokroglicami. Njegov poudarek je na preventivnih ukrepih, njegov cilj pa je zmanjšati količino izpuščene mikroplastike v okolje iz vseh virov, in sicer iz proizvodov, katerim je namerno dodana (kot so proizvodi za osebno nego in barve), ali pa izvira iz proizvodnje ali uporabe drugih proizvodov (kot so okso-razgradljiva plastika, pnevmatike, plastični peleti in tekstil).

³⁶ COM (2018) 28 final

Izjava Komisije o reviziji uredbe o pošiljkah odpadkov in materialih, ki niso več odpadki

Komisija bo v okviru načrtovane revizije Uredbe (EU) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov, ki naj bi se izvedla do konca leta 2020, proučila izvedljivost zagotovitve nadaljnjih ukrepov v zvezi s pošiljkami materialov, ki niso več odpadki, kadar merila za prenehanje statusa odpadka niso bila določena na ravni Unije v skladu z odstavkom 2 člena 6 direktive o odpadkih.

Izjava Komisije o ukrepih za zagotovitev obdelave odpadkov pred njihovim odlaganjem

V skladu s členom 6(a) Direktive 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih države članice sprejmejo ukrepe, da se zagotovi, da se na odlagališčih odlagajo samo odpadki, ki so bili obdelani, obenem pa zagotovijo, da taki ukrepi ne ogrožajo doseganja ciljev Direktive 2008/98/ES o odpadkih (okvirna direktiva o odpadkih), kot je bila revidirana, zlasti kar zadeva hierarhijo ravnanja z odpadki, ločeno zbiranje odpadkov in pripravo za ponovno uporabo ter cilje v zvezi z recikliranjem iz navedene direktive.

Komisija bo na podlagi izmenjave mnenj na sestanku strokovne skupine za okvirno direktivo o odpadkih, ki je potekal 30. junija 2017, in v luči sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi C-323/13 v prihajajočih mesecih okrepila dialog z državami članicami glede političnih ukrepov, ki jih je treba sprejeti na tem področju.

Izjava Komisije o postopku sprejemanja izvedbenih aktov

Komisija poudarja, da je sistematično sklicevanje na točko (b) drugega pododstavka člena 5(4) v nasprotju s črko in duhom Uredbe (EU) št. 182/2011 (UL L 55, 28.2.2011, str. 13). Ta določba se uporablja, samo če obstaja posebna potreba po odmiku od načelnega pravila, po katerem Komisija lahko sprejme osnutek izvedbenega akta, kadar mnenje ni podano. Ker gre pri točki (b) drugega pododstavka za izjemo od splošnega pravila iz odstavka 4 člena 5, se njena uporaba ne more šteti za ‚diskrecijsko pravico‘ zakonodajalca, ampak jo je treba razlagati restriktivno in njeno uporabo utemeljiti.

Izjava Komisije o razpoložljivosti podatkov in obveznosti glede poročanja

Komisija glede na spremljanje napredka pri doseganju novih ciljev za komunalne odpadke in odpadno embalažo in glede na ustrezne klavzule o pregledu, zlasti za določitev ciljev za preprečevanje nastajanja živilskih odpadkov in za recikliranje odpadnih olj, poudarja pomen skupnega dogovora, doseženega med zakonodajalcema, da bodo države članice zagotovile, da bo sporočanje podatkov iz direktiv 2008/98/ES o odpadkih, 94/62/ES o embalaži in odpadni embalaži in 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih, kakor je bila spremenjena, zajemalo leto 2020.

Izjava Poljske

I. Pogostost poročanja s strani držav članic

Poljska se je z razočaranjem seznanila s tem, da je bila povečana pogostost poročanja s strani držav članic.

Z osnutki direktiv se pogostost poročanja s strani držav članic povečuje z vsakih dveh let na enkrat letno, kar v mandatu ni bilo nikoli sprejeto. Predstavljene rešitve pomenijo znatno upravno breme za države članice. Poljska je mandat podprla maja 2017 pod pogojem, da bo upoštevana njena zahteva glede pogostosti poročanja.

II. Verodostojnost in uresničljivost nekaterih ciljev glede recikliranja

Kar zadeva recikliranje odpadne plastične embalaže, Poljska ugotavlja, da bo 55-odstotni cilj do leta 2030 glede na značilnosti nekaterih materialov s tehničnega vidika morda težko dosegljiv.

Izjava Grčije

Grčija podpira splošni kompromis, dosežen med pogajanjem o ‚svežnju o odpadkih‘, saj se zaveda, da je bil postopek dogovarjanja izjemno naporen, zaveda pa se tudi pomena svežnja v okviru strategije za krožno gospodarstvo.

Vendar pa je bilo med pogajanjem vključenih več pomembnih določb, ki niso pravno usklajene ali ki niso bile utemeljene na ustrezni oceni učinka, zlasti: deveta alineja člena 9(1) in člen 9(1a) o povezavah med REACH in odpadki, pa tudi dejstvo, da v naslednjih členih ni sklicev na člena 10(2) in 10(3) iz okvirne direktive o odpadkih:

člen 11(1) o selektivnem rušenju,

člen 18(3) o mešanih nevarnih odpadkih,

člen 20 o ločenem zbiranju nevarnih odpadkov iz gospodinjstev in

člen 22(1) o bioloških odpadkih.

Po našem mnenju bi izvajanje navedenih določb v praksi verjetno povzročalo težave podjetjem, javni upravi in državljanom ter bi celo negativno vplivalo na uresničevanje splošnega cilja trajnostnega spodbujanja krožnega gospodarstva.

Prav tako menimo, da bi morali celotno finančno odgovornost nositi sistemi razširjene odgovornosti proizvajalca, in opozarjamo, da pri cilju, da bo do leta 2035/2040 na odlagališčih odloženo 10 % komunalnih odpadkov, niso dovolj upoštevane socialne razmere ali gostota prebivalstva in značilnosti posameznih držav članic, kar bo neizogibno privedlo k povečanju sežiganja, ki ni najboljši rezultat.

Poleg tega pozivamo Komisijo, naj sistematično in usklajeno obravnava vprašanje posebnih značilnosti majhnih oddaljenih otokov kot del ukrepov za izvajanje svežnja in zlasti revidirane direktive o odlaganju odpadkov na odlagališčih, pa tudi člena 10(1) do 10(3) ter že omenjenih določb.

Izjava Finske

Finska podpira namen in cilje ter splošni kompromis o ‚svežnju o odpadkih‘, ki utira pot večjemu recikliranju in okrepljenemu krožnemu gospodarstvu.

Vendar pa želi ponovno izraziti zaskrbljenost zaradi neuskkljenosti splošnih ciljev za recikliranje odpadne embalaže s cilji za specifične odpadne embalažne materiale (člen 6(1)(f) in (h) Direktive o embalaži in odpadni embalaži).

Natančneje, Finska meni, da znižanje ciljev za specifične odpadne embalažne materiale ni dovolj upoštevano v splošnih ciljih glede recikliranja. V primerjavi s predlogom Komisije je bil na primer cilj za recikliranje odpadne lesene embalaže znižan za 35 odstotnih točk (s 60 % na 25 %) za leto 2025 in za 45 odstotnih točk (s 75 % na 30 %) za leto 2030. Skupni cilj za leto 2025 pa je kljub temu ostal enak (65 %) kot v predlogu Komisije, cilj za leto 2030 pa je bil znižan le za 5 odstotnih točk (s 75 % na 70 %).

Finska hkrati meni, da v splošnih ciljih za recikliranje odpadne embalaže ni dovolj upoštevano dejstvo, da je zmožnost držav članic, da dosežejo cilje, v veliki meri odvisna od deleža določenih embalažnih materialov, ki jih uporabljajo. V tem smislu je končni dogovor neugoden zlasti za države članice, v katerih je uporaba lesene embalaže zelo razširjena in v katerih je v skupni količini odpadne embalaže precej velik delež odpadne lesene embalaže.

Te države članice lahko skupne cilje glede recikliranja v praksi dosežejo le, če je mogoče stopnje recikliranja za odpadno leseno embalažo povečati na ravni, ki znatno presegajo cilje za specifične odpadne embalažne materiale. Tudi z najučinkovitejšim možnim recikliranjem drugih odpadnih embalažnih materialov (tj. znatno večjim od ciljev za recikliranje specifičnega odpadnega embalažnega materiala) ne bi bilo mogoče izravnati prevladujočega učinka nižje stopnje recikliranja za leseno embalažo. Pri tem gre za protislovje, saj so bili cilji za recikliranje odpadne lesene embalaže zaradi omejenih možnosti recikliranja namerno zastavljeni na nižji ravni.

Finska zato – ob ponovnem poudarjanju svoje zavezanosti ter podpore namenu in ciljem svežnja o odpadkih – obžaluje, da države članice glede zavezujočih splošnih ciljih za recikliranje odpadne embalaže niso obravnavane enako, v skladu z deležem določenih uporabljenih embalažnih materialov v skupni količini vseh odpadnih materialov.

Izjavi Nemčije

Ločeno zbiranje

1. Člen 10(2) veljavne okvirne direktive o odpadkih določa, da se za uveljavitev zahteve o predelavi v skladu s členom 10(1) odpadki zbirajo ločeno, 'če je to tehnično, okoljsko in ekonomsko izvedljivo'. Sprememba člena 10(2), ki je bila zdaj dogovorjena v dialogu, ta pridržek odpravlja in ga v členu 10(3) (novem) nadomešča s posebno klavzulo o odstopanju, v skladu s katero lahko države članice pod posebnimi pogoji odobrijo izjeme od obveznosti ločenega zbiranja. Sprememba člena 10 okvirne direktive o odpadkih vpliva tako na neposredne obveznosti povzročiteljev in imetnikov kot na obveznost držav članic za ločeno zbiranje določenih odpadkov oziroma za izpolnitev kvot na področju recikliranja (člen 11 okvirne direktive o odpadkih) ter za ločeno zbiranje bioloških odpadkov (člen 22 okvirne direktive o odpadkih).

Nemčija podpira cilj okvirne direktive o odpadkih v zvezi s trajnostnim krožnim gospodarstvom na ravni EU in na nacionalni ravni. Za krožno gospodarstvo si morajo prizadevati vsi akterji, zato jim je treba zagotoviti pravno varnost. Nemčija opozarja, da je neodvisno od klavzule o odstopanju iz člena 10(3) okvirne direktive o odpadkih tako v skladu s Pogodbo o delovanju Evropske unije kot v skladu z nemškim ustavnim pravom povzročiteljem in imetnikom odpadkov mogoče določene obveznosti, kot so zlasti obveznosti ločenega zbiranja, naložiti le, če so sorazmerne, tj. ustrezne, potrebne in primerne glede na cilj boljšega recikliranja.

2. Enako velja za novo prepoved sežiganja ločeno zbranih odpadkov v skladu s členom 10(3) (novim) okvirne direktive o odpadkih in prepoved njihovega odlaganja v skladu s členom 5(3)(f) (novim) direktive o odlagališčih. Ti prepovedi se smeta zoper povzročitelja in imetnika odpadkov uvesti le, če sta sorazmerni. Poleg tega člen 13 okvirne direktive o odpadkih zahteva, da se zagotovi ravnanje s temi odpadki brez ogrožanja ljudi in okolja.

O obveznosti obveščanja ECHA o izdelkih (člen 9(1)(i) in člen 9(2) okvirne direktive o odpadkih)

Določba, vnesena v deveto alineo člena 9(1)(i) in člen 9(2) v zaključni fazi pogajanj v okviru trialoga, o zbiranju izdelkov, ki vsebujejo snovi, ki vzbujajo veliko zaskrbljenost, v smislu uredbe REACH, v podatkovni zbirki pri Evropski agenciji za kemikalije (ECHA), sproža številna podrobna vprašanja, ki jih je treba rešiti, da bi države članice lahko vzpostavile ureditve, ki ustrezajo ciljem predpisa. Tako je treba zlasti pojasniti, kako je mogoče zadevne izdelke identificirati na način, ki omogoča enostavno iskanje podatkov v osrednji podatkovni zbirki. Nadalje je treba zlasti vzpostaviti skupne določbe glede vprašanja pričakovano velikega števila večkratnih zadetkov za isti izdelek, ki bo nastalo zaradi predvidene razširitve obveznosti na vse dobavitelje v dobavni verigi.

Nemčija obžaluje, da je bila ta določba, ki bo vsem udeleženi stranem povzročila precej dela, v predlog sprejeta brez vsebinske priprave, ki bi ustrezala kompleksnosti te zadeve, in ocene učinka, zato lahko z njo soglaša le v okviru skupnega kompromisa, doseženega v postopku trialoga. Nemčija naproša Komisijo, naj ob sodelovanju z ECHA kot organom, predvidenim za vodenje podatkovne zbirke, pripravi vsebinska pojasnila, ki so potrebna za izvajanje ureditve, ki bo temeljila na podatkih in obseg dela omejila na nujno potrebno mero, s strani ECHA in držav članic. Če bi bila za to po mnenju Komisije potrebna dopolnitev prava Unije, naj Komisija predloži ustrezne predloge določb.

<i>Uredba o ekološkem kmetovanju</i> Uredba (EU) 2018/848 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o ekološki pridelavi in označevanju ekoloških proizvodov in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 834/2007 UL L 150, 14.6.2018, str. 1–92	Dok. 62/17	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen CZ, CY, LT, SK, FI, ki so glasovale proti, ter BE, HU, AT, ki so se vzdržale.
---	------------	----------------------	---

Izjavi Komisije

Izjava Komisije o začasnih poskusih za ekološke sorte

Komisija priznava potrebo po določitvi pogojev za razvoj ekoloških sort, primernih za ekološko pridelavo.

Da se določijo merila za opis značilnosti „ekoloških sort, primernih za ekološko pridelavo“, ter opredelijo pogoji, v katerih se „ekološke sorte, primerne za ekološko pridelavo“, lahko pridelujejo za trženje, bo Komisija najpozneje šest mesecev po datumu začetka uporabe te uredbe organizirala začasen poskus.

S tem začasnim poskusom se bodo določila merila za opis razločljivosti, izenačenosti, nespremenljivosti ter, kjer je primerno, vrednosti za pridelavo in uporabo ekoloških sort, primernih za ekološko pridelavo, hkrati pa obravnavali tudi drugi tržni pogoji, kot sta označevanje in pakiranje. Ti pogoji in merila bodo upoštevali posebne potrebe in cilje ekološkega kmetijstva, kot so večja genska raznovrstnost, odpornost na bolezni ter prilagoditev na talne in podnebne razmere. Za spremljanje napredka začasnega poskusa se bodo pripravljala letna poročila.

V okviru tega poskusa, ki bo trajal sedem let in za katerega so predvidene zadostne količine, so države članice lahko oproščene nekaterih obveznosti iz Direktive 66/401/EGS, Direktive 66/402/EGS, Direktive 68/193/EGS, Direktive 2002/53/ES, Direktive 2002/54/ES, Direktive 2002/55/EGS, Direktive 2002/56/EGS, Direktive 2002/57/EGS, Direktive 2008/72/EGS in Direktive 2008/90/ES.

Komisija bo ocenila rezultat tega poskusa, da bi predlagala prilagoditev zahtev horizontalne zakonodaje o trženju semen in drugega rastlinskega razmnoževalnega materiala značilnostim „ekoloških sort, primernih za ekološko pridelavo“.

Izjava Komisije v zvezi s členom 55

Komisija poudarja, da je sistematično sklicevanje na točko (b) drugega pododstavka člena 5(4) v nasprotju s črko in duhom Uredbe št. 182/2011 (UL L 55, 28.2.2011, str. 13). Ta določba se uporablja, samo če obstaja posebna potreba po odmiku od načelnega pravila, po katerem Komisija lahko sprejme osnutek izvedbenega akta, kadar mnenje ni podano. Ker gre pri točki (b) drugega pododstavka za izjemo od splošnega pravila iz odstavka 4 člena 5, se njena uporaba ne more šteti za ‚diskrecijsko pravico‘ zakonodajalca, ampak jo je treba razlagati restriktivno in njeno uporabo utemeljiti.

Izjava Francije

Francija je upala, da bo pristop k uporabi dodatkov, sinergistov in pomožnih snovi v ekološki pridelavi bolj ambiciozen. Končno besedilo lahko sprejme ob upoštevanju, da bo še vedno mogoče prepovedati uporabo nekaterih snovi na nacionalni ravni, če ne bodo skladne z načeli in cilji ekološke pridelave.

Francija poziva Komisijo, naj spremlja izvajanje člena 9(3) in njegov vpliv na ekološko pridelavo. Če bo postalo očitno, da izvajanje drugega pododstavka člena 9(3) lahko vpliva na neoporečnost ekološkega sektorja, bo morala Komisija Svetu in Evropskemu parlamentu predlagati ustrezno spremembo te uredbe.

Francija nazadnje še enkrat poudarja, da je zavezana zagotoviti, da bo izvajanje uredbe na evropski in nacionalni ravni v celoti izpolnjevalo njene cilje, zlasti kar zadeva zanesljivost sistema nadzora. Poleg tega tudi ponovno opozarja na svoje izjave, vključene v zapisnika sej Posebnega odbora za kmetijstvo 27. februarja in 29. maja 2017.

Izjava Švedske

Švedska podpira sprejetje nove uredbe o ekološki pridelavi in označevanju ekoloških proizvodov. Uredba vzpostavlja dolgoročni okvir za ekološki sektor. Vendar pa Švedska obžaluje, da bodo deli uredbe ovirali širitev nekaterih oblik proizvodnje, na primer razvoj nekaterih podjetij, ki se ukvarjajo z rastlinjaki, ki ne bodo mogla povečati svoje površine. Uredba bo prav tako v nekaterih primerih ovirala inovacije, kar bi lahko omejilo dolgoročni razvoj sektorja. Švedska bo še naprej prispevala k ugodnemu razvoju ekološkega kmetijstva in z zanimanjem pričakuje poročilo Komisije o uporabi posebej ločenih gred v ekološki pridelavi. Znanstvena dejstva, ki upoštevajo geografske in podnebne razlike držav članic, bi morala biti podlaga za pravila za podjetja, ki se ukvarjajo z rastlinjaki.

Izjava Češke republike

Češka je zaskrbljena zaradi oblike končnega predloga uredbe o ekološki pridelavi. Obžalujemo, da prvotni nameni reforme, namreč poenostaviti in uskladiti pravila za ekološke proizvajalce po vsej EU, niso bili izpolnjeni. Poleg tega se bojimo, da lahko neskladja v končnem besedilu privedejo do tega, da bo ekološko označevanje izgubilo verodostojnost pri potrošnikih.

Češka prav tako globoko obžaluje odločitev, da se odloži rešitev vprašanja prisotnosti ostankov pesticidov v ekoloških proizvodih, kar naj bi bilo eno bistvenih vprašanj v sedanji reformi. To potrošnikom pošilja zaskrbljujoče sporočilo, da njihova pričakovanja, da v ekoloških proizvodih ni ostankov pesticidov, ne bodo nujno izpolnjena.

Menimo, da je ta dogovor korak nazaj, ki ogroža nadaljnji razvoj sektorja.

Izjava Litve

Litva ugotavlja, da predlog še vedno vsebuje neustrezno določbo, ki ne izpolnjuje pričakovanj potrošnikov, saj omogoča, da se odločitev o omejitvi neodobrenih snovi v ekoloških proizvodih, odloži. Predlog v tej obliki bi razočaral tiste potrošnike po vsej EU, ki izberejo ekološke proizvode zaradi posebnosti njihove proizvodnje, tj. kot 'čiste' proizvode brez pesticidov.

Poleg tega ugotavljamo, da predlog ne usklajuje zahtev na ravni EU. Ker je bilo za vsako ceno treba doseči dogovor, predlog vsebuje vrsto odstopanj, pri čemer imajo države članice možnost, da nekatere od njih sprejmejo po lastni izbiri, medtem ko so določena odstopanja pripravljena le za določene države članice, in to vodi do neenakih konkurenčnih pogojev na trgu.

Zaradi navedenih razlogov Litva nasprotuje besedilu predloga o ekološki pridelavi in označevanju ekoloških proizvodov.

<i>Uredba o homologaciji</i> Uredba (EU) 2018/858 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o odobritvi in tržnem nadzoru motornih vozil in njihovih priklopnikov ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila, spremembi uredb (ES) št. 715/2007 in (ES) št. 595/2009 ter razveljavitvi Direktive 2007/46/ES (Besedilo velja za EGP) UL L 151, 14.6.2018, str. 1–218	Dok. 73/17	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen CZ, DE, LV, SK, Ki so se vzdržale.
Izjave Evropske komisije <u>Povezava med različnimi podatkovnimi zbirkami EU in nacionalnimi podatkovnimi zbirkami (člen 9a)</u> Komisija deli stališča zakonodajalca, da bi bilo treba zagotoviti medsebojno povezanost različnih podatkovnih zbirk, ki se uporabljajo za homologacijo in nadzor trga. Ker nekatere podatkovne zbirke upravljajo posamezne države članice, je uspešno medsebojno povezovanje odvisno od polnega sodelovanja držav članic. <u>Nov dogovor za potrošnike</u> Komisija je zaskrbljena zaradi množičnega oškodovanja interesov potrošnikov, kot to kažejo razkritja iz septembra 2015 o proizvajalcih avtomobilov, ki so se izogibali standardom za emisije nekaterih onesnaževal zraka, in meni, da bi morala biti v takih okoliščinah obstoječa nacionalna postopkovna sredstva omejena na zagotavljanje ustreznih pravnih sredstev za potrošnike. Komisija je kot del svežnja o novem dogovoru za potrošnike z dne 11. aprila 2018 sprejela predlog o reprezentativnih ukrepih za zaščito skupnih interesov potrošnikov [COM(2018) 184], da bi omogočila usposobljenim subjektom uvedbo reprezentativnih ukrepov v imenu potrošnikov in uvedla strožja pooblastila za sankcioniranje za potrošniške organe držav članic. Ko bo ta predlog sprejet, bodo žrtve nepoštenih poslovnih praks, kot je zavajajoče oglaševanje proizvajalcev avtomobilov, ki niso v skladu z regulativnim okvirom Unije za homologacijo vozil ali okoljsko zakonodajo, lahko skupinsko pridobile pravna sredstva.			

Obvezni pregledi trga s strani Komisije (člen 9)

Komisija pozdravlja dejstvo, da je zakonodajalec potrdil preglede trga, ki naj bi jih izvajala Komisija. Zdaj je bistveno, da zakonodajalec zagotovi tudi, da se ta dejavnost ustrezno financira, zlasti v okviru predloga Komisije za naslednji večletni finančni okvir.

Sedanje stanje ob koncu serije (člen 47)

Komisija obžaluje, da bo v prihodnosti zakonodaja namesto postopka EU ohranila sedanje stanje nacionalnega postopka, ki je obremenjujoče za uvoznike, proizvajalce vozil, nacionalne in regionalne organe. Sedanji postopek prav tako nima dodane vrednosti za varnost in okolje ter povzroča težave za notranji trg rabljenih vozil. **Pravila o delu odbora**

Za pravila odbora; Komisija poudarja, da je sistematično sklicevanje na točko (b) drugega pododstavka člena 5(4) v nasprotju s črko in duhom Uredbe (EU) št. 182/2011 (UL L 55, 28.2.2011, str. 13). Ta določba se uporablja, samo če obstaja posebna potreba po odmiku od načelnega pravila, po katerem Komisija lahko sprejme osnutek izvedbenega akta, kadar mnenje ni podano. Ker gre pri točki (b) drugega pododstavka za izjemo od splošnega pravila iz odstavka 4 člena 5, se njena uporaba ne more šteti za ‚diskrecijsko pravico‘ zakonodajalca, ampak jo je treba razlagati restriktivno in njeno uporabo utemeljiti.

Črtanje prenosa pooblastila na Komisijo, da se uredi odklopna naprava za preskušanje CO₂ med uporabo (člen 91)

Komisija obžaluje, da so zakonodajalca nista podprla prvotnega predloga Komisije za ureditev skladnosti emisij CO₂ med uporabo z izvedbeno zakonodajo. To bo še dodatno upočasnilo vzpostavitev postopka ugotavljanja skladnosti med uporabo, ki je ključni element za zagotavljanje zanesljivosti vrednosti emisij CO₂ in porabe goriva, pripisanih posameznim vozilom. Komisija je podobno pooblastilo vključila v svoj predlog za nove standarde za emisije CO₂ iz lahkih vozil, sprejete 8. novembra 2017, in pozvala zakonodajalca, naj ga podpreta.

Izjava Češke in Latvije

Češka in Latvija se povsem strinjata, da je treba pregledati okvir za homologacijo motornih vozil, sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila, da bi se zagotovila visoka raven varnosti in varstva zdravja in okolja.

Češka in Latvija podpirata cilje in načela nove uredbe, kot so učinkovit nadzor trga, jasni in usklajeni postopki odpoklica in zaščite, pravilno delovanje tehničnih služb, tesnejše usklajevanje med nacionalnimi organi in enotna uporaba pravil o homologaciji. Učinkovit sistem tržnega nadzora bi moral v prvi vrsti temeljiti na načelu ocene tveganja.

Češka in Latvija ostajata kritični do dodane vrednosti, ki naj bi jo prinašal dodatni nadzor Komisije nad nacionalnimi homologacijskimi organi, kot je bilo dogovorjeno v besedilu člena 9a, oblikovanem na podlagi tristranskih srečanj z Evropskim parlamentom. Homologacijske organe, ki jih oceni Komisija, ni mogoče šteti za nujne in sorazmerne za doseg ciljev te uredbe. Nasprotno – poleg vnosa dodatne nepotrebne birokracije v sistem tak mehanizem ogroža temeljna načela homologacijskega sistema EU. Člen 9a ovira dejavnosti nacionalnih organov, ki so v pristojnosti držav članic. Če se ne bodo upoštevale pristojnosti nacionalnih homologacijskih organov, bo zaupanje in spoštovanje v homologacijski sistem EU načeto. Poleg tega takšna ocena pomeni podvajanje sistema medsebojnega strokovnega pregleda in povečuje že tako znatno upravno breme za organe.

Poleg tega Češka in Latvija menita, da je besedilo člena 90 bistvenega pomena, saj določa mehanizem EU za globe, ki neposredno vpliva na proizvajalce. Zato bi morali biti postopek, metode izračuna in pobiranje upravnih glob sprejeti z izvedbenim aktom.

Izjava Nemčije

Zvezna vlada se zahvaljuje vsem vpletenim za predloženi osnutek uredbe o homologaciji in nadzoru trga motornih vozil in njihovih priklopnikov. Nemčija podpira pregled okvirne direktive o homologaciji in nadzoru trga motornih vozil, sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot s ciljem zagotoviti visoko raven varnosti v cestnem prometu ter varstvo zdravja in okolja. To zadeva zlasti vzpostavitev zavezujočega nadzora trga, obveznosti obveščanja s strani držav članic in okrepljen nadzor tehničnih služb, ki izvajajo preglede vozil v okviru homologacije.

Osnutek uredbe pa po mnenju zvezne vlade ne zadostuje. Cilj je izboljšanje pravil za homologacijo in nadzor trga ter za povrnitev zaupanja v evropska pravila o homologaciji. Nemčija je med posvetovanji pripravila številne predloge, ki presegajo sedanji predlog ter s katerimi bi ta postal bolj precizen, jasen in uporaben. Zvezna vlada obžaluje, da nekatere bistvene zahteve Nemčije niso bile vključene v predloženi osnutek uredbe. To zadeva zlasti naslednje vidike:

- Natančna opredelitev določb za homologacijo in nadzor trga z jasno določenim postopkom pri neskladnostih izdelkov.
- Predlog zvezne vlade za uvedbo klirinškega organa, ki bi v spornih primerih kot strokovno telo pripravil odločitev v jasno določenem roku.
- Uvedba mehanizma rotacije pri tehničnih službah s ciljem izboljšanja kakovosti. Po „načelu štirih oči“ bi morala tu na podlagi vzorca prevzeti nadzorno funkcijo druga tehnična služba in s tem izboljšati kakovost pri homologacijah.
- Nadomestitev ureditev pri zaključkih serije s časovno neomejeno veljavnostjo enkrat izdanega potrdila o skladnosti (CoC) za namene prve registracije.
- Nemčija se še naprej zavzema za spremljanje emisij CO₂ in nadzor porabe goriva na cesti s strani organov, saj je bilo to črtano iz predloga. Za zvezno vlado je pomembno, da bo ta ukrep pravočasno izveden.

NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
<i>Sklep Sveta o stališču EU v strokovnem odboru za prevoz nevarnega blaga Medvladne organizacije za mednarodni železniški promet (30. maj 2018)</i> Sklep Sveta (EU) 2018/768 z dne 22. maja 2018 o določitvi stališča, ki se v imenu Evropske unije zavzame na 55. zasedanju strokovnega odbora za prevoz nevarnega blaga Medvladne organizacije za mednarodni železniški promet v zvezi z določenimi spremembami Dodatka C h Konvenciji o mednarodnem železniškem prometu UL L 129, 25.5.2018, str. 77–79	Dok. 7209/18
<i>Volitve v EP 2019 – datumi</i> Sklepa Sveta št. (EU, Euratom) 2018/767 z dne 22. maja 2018 o določitvi obdobja za devete volitve poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami UL L 129, 25.5.2018, str. 76–76	Dok. 7162/18
<i>Revizija priporočila o ključnih kompetencah za vseživljenjsko učenje</i> Priporočilo Sveta z dne 22. maja 2018 o ključnih kompetencah za vseživljenjsko učenje (Besedilo velja za EGP) UL C 189, 4.6.2018, p. 1–13	Dok. 9009/18
<i>Priporočilo o spodbujanju skupnih vrednot, vključujočega izobraževanja in evropske razsežnosti poučevanja</i> Priporočilo Sveta z dne 22. maja 2018 o spodbujanju skupnih vrednot, vključujočega izobraževanja in evropske razsežnosti poučevanja UL C 195, 7.6.2018, p. 1–5	Dok. 9010/18

Sklepi Sveta o prizadevanjih za uresničitev vizije evropskega izobraževalnega prostora	Dok. 9012/18
Sklepi Sveta o vlogi mladih pri oblikovanju varne, notranje povezane in ubrane družbe v Evropi	Dok. 9013/18
Sklepi Sveta o vlogi mladih pri reševanju demografskih izzivov v Evropski uniji	Dok. 9014/18
Sklepi Sveta o potrebi po postavljanju kulturne dediščine v ospredje politik EU	Dok. 9015/18
Sklepi Sveta in predstavnikov vlad držav članic, ki so se sestali v okviru Sveta, o spodbujanju skupnih vrednot EU prek športa	Dok. 9016/18
3618. seja Sveta Evropske unije (zunanje zadeve) 22. maja 2018 v Bruslju	
NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
<i>Sklepi Sveta o Posebnem poročilu Računskega sodišča „Pomoč EU za Mjanmar/Burmo“</i> Sklepi Sveta o posebnem poročilu Računskega sodišča št. 4/2018 z naslovom „Pomoč EU za Mjanmar/Burmo“	Dok. 8952/18
<i>Sklep Sveta o stališču, ki se v imenu Evropske unije zavzame v Skupnem odboru EGP glede spremembe Protokola 31 k Sporazumu EGP o sodelovanju na posebnih področjih, za katera ne veljajo štiri temeljne svobode (proračunska vrstica – Izvajanje in razvoj enotnega trga za finančne storitve)</i> Sklep Sveta (EU) 2018/776 z dne 22. maja 2018 o stališču, ki se v imenu Evropske unije zavzame v Skupnem odboru EGP glede spremembe Protokola 31 k Sporazumu EGP o sodelovanju na posebnih področjih, za katera ne veljajo štiri temeljne svobode (proračunska vrstica 12 02 01: „Izvajanje in razvoj enotnega trga za finančne storitve“) (Besedilo velja za EGP) UL L 131, 29.5.2018, str. 12–13	Dok. 8187/18

<i>Sklep Sveta o stališču, ki se v imenu Evropske unije sprejme v Skupnem odboru EGP glede spremembe Protokola 31 k Sporazumu EGP (Pripravljalni ukrep Unije o raziskavah na področju obrambe)</i> Sklep Sveta (EU) 2018/777 z dne 22. maja 2018 o stališču, ki se v imenu Evropske unije zavzame v Skupnem odboru EGP glede spremembe Protokola 31 k Sporazumu EGP o sodelovanju na posebnih področjih, za katera ne veljajo štiri temeljne svobode (proračunska vrstica 02 04 77 03: „Pripravljalni ukrep Unije o raziskavah na področju obrambe“) (Besedilo velja za EGP) UL L 131, 29.5.2018, str. 14–15	Dok. 8190/18
<i>Sklep Sveta o stališču, ki se v imenu Evropske unije zavzame v Skupnem odboru EGP glede spremembe Protokola 31 k Sporazumu EGP, o sodelovanju na posebnih področjih, za katera ne veljajo štiri temeljne svobode (proračunska vrstica 04 03 01 03 – socialna varnost)</i> Sklep Sveta (EU) 2018/786 z dne 22. maja 2018 o stališču, ki se v imenu Evropske unije zavzame v Skupnem odboru EGP glede spremembe Protokola 31 k Sporazumu EGP o sodelovanju na posebnih področjih, za katera ne veljajo štiri temeljne svobode (proračunska vrstica 04 03 01 03: „Prost pretok delavcev, uskladitev sistemov socialne varnosti in ukrepov, ki se nanašajo na migrante, vključno z migranti iz tretjih držav“) (Besedilo velja za EGP) UL L 132, 30.5.2018, str. 45–47	Dok. 8194/18
<i>Sklep Sveta o stališču, ki se v imenu Evropske unije zavzame v Skupnem odboru EGP glede spremembe Priloge IX (Finančne storitve) k Sporazumu EGP (Drugostopenjski akti EMIR)</i> Sklep Sveta (EU) 2018/817 z dne 22. maja 2018 o stališču, ki se v imenu Evropske unije zavzame v Skupnem odboru EGP glede spremembe Priloge IX (Finančne storitve) k Sporazumu EGP (Drugostopenjski akti EMIR) UL L 137, 4.6.2018, str. 7–22	Dok. 7438/18
Sklepi Sveta o energiji in razvoju	Dok. 8954/18

<i>Sklepi o vlaganju v trajnostni razvoj in letno poročilo o ciljih razvojne pomoči EU za leto 2018</i> Sklepi Sveta „Vlaganje v trajnostni razvoj“ in Letno poročilo Evropskemu svetu o ciljih razvojne pomoči EU za leto 2018	Dok. 8959/18
<i>Sklepi o letnem poročilu o izvajanju instrumentov Evropske unije za financiranje zunanjega delovanja</i> Sklepi Sveta o letnem poročilu o izvajanju instrumentov Evropske unije za financiranje zunanjega delovanja v letu 2016	Dok. 8960/18
<i>Odnosi z Mehiko – pristop Hrvaške in začasna uporaba Tretjega dodatnega protokola k Sporazumu o gospodarskem partnerstvu, političnem usklajevanju in sodelovanju med EU in Mehiko</i> Sklep Sveta o podpisu, v imenu Evropske unije in njenih držav članic, in začasni uporabi Tretjega dodatnega protokola k Sporazumu o gospodarskem partnerstvu in političnem usklajevanju in sodelovanju med Evropsko skupnostjo in njenimi državami članicami na eni strani ter Združenimi mehiškimi državami na drugi zaradi upoštevanja pristopa Republike Hrvaške k Evropski uniji	Dok. 15380/17
<i>Odnosi z Mehiko – pristop Hrvaške in začasna uporaba Tretjega dodatnega protokola k Sporazumu o gospodarskem partnerstvu, političnem usklajevanju in sodelovanju med EU in Mehiko</i> Sklep Sveta o sklenitvi, v imenu Evropske unije in njenih držav članic, Tretjega dodatnega protokola k Sporazumu o gospodarskem partnerstvu in političnem usklajevanju in sodelovanju med Evropsko skupnostjo in njenimi državami članicami na eni strani ter Združenimi mehiškimi državami na drugi zaradi upoštevanja pristopa Republike Hrvaške k Evropski uniji	Dok. 15383/17

<i>Sklep Sveta o stališču, ki se zavzame v Skupnem svetu EU-Mehika, ustanovljenem v okviru Sporazuma o gospodarskem partnerstvu, političnem usklajevanju in sodelovanju med Evropsko skupnostjo in njenimi državami članicami na eni strani ter Združenimi mehiškimi državami na drugi, zaradi upoštevanja pristopa Republike Hrvaške k Evropski uniji</i> Sklep Sveta o stališču, ki se v imenu Evropske unije zavzame v Skupnem svetu EU-Mehika, ustanovljenem na podlagi Sporazuma o gospodarskem partnerstvu in političnem usklajevanju in sodelovanju med Evropsko skupnostjo in njenimi državami članicami na eni strani ter Združenimi mehiškimi državami na drugi, v zvezi s spremembo sklepov št. 2/2000 in št. 2/2001 Skupnega sveta zaradi upoštevanja pristopa Republike Hrvaške k Evropski uniji	Dok. 15376/17
<i>Pogajanja o prostotrgovinskih sporazumih z Avstralijo in Novo Zelandijo</i> Sklep Sveta o pooblastitvi za začetek pogajanj z Avstralijo o prostotrgovinskem sporazumu	Dok. 7663/18
<i>Pogajanja o prostotrgovinskih sporazumih z Avstralijo in Novo Zelandijo</i> Sklep Sveta o pooblastitvi za začetek pogajanj z Novo Zelandijo o prostotrgovinskem sporazumu	Dok. 7661/18
Sklepi Sveta o pogajanju za trgovinske sporazume EU in njihovem sklepanju	Dok. 9120/18

3619. seja Sveta Evropske unije (ekonomske in finančne zadeve) 25. maja 2018 v Bruslju**ZAKONODAJNI AKTI**

AKT	DOKUMENT	PRAVILA GLASOVANJA	GLASOVI
<i>Sprememba Direktive 2011/16/EU glede izmenjave informacij v zvezi s čezmejnimi aranžmaji, o katerih se poroča</i> Direktiva Sveta (EU) 2018/822 z dne 25. maja 2018 o spremembi Direktive 2011/16/EU glede obvezne avtomatične izmenjave informacij na področju obdavčevanja v zvezi s čezmejnimi aranžmaji, o katerih se poroča UL L 139, 5.6.2018, str. 1–13	Dok. 7160/18	Mnenje sprejeto soglasno.	Vse države članice so glasovale za

Izjava Sveta

Svet za zagotovitev enakih konkurenčnih pogojev v zvezi z učinkovito izmenjavo informacij in popolne preglednosti pri shemah izogibanja skupnemu standardu poročanja izraža trdno politično podporo ukrepom na mednarodni ravni za splošno izvajanje pravil o obveznem razkritju za obravnavo aranžmajev za izogibanje skupnemu standardu poročanja in nepreglednih struktur.

Izjava Nemčije

Po razumevanju Zvezne republike Nemčije velja nacionalna upravičenost odvetnikov do varovanja poklicne skrivnosti v Nemčiji v enaki meri kot za pravnike tudi za revizorje, davčne svetovalce in pooblašcene računovodje.

NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
<i>Odstopanje Madžarske od ureditve DDV glede dobave blaga in storitev</i> Izvedbeni sklep Sveta (EU) 2018/789 z dne 25. maja 2018 o dovoljenju Madžarski, da uvede posebni ukrep, ki odstopa od člena 193 Direktive 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost UL L 134, 31.5.2018, str. 10–11	Dok. 8045/18
<i>Sklepi o poročilu Evropskega računskega sodišča o Grčiji</i> Sklepi Sveta o posebnem poročilu Evropskega računskega sodišča št. 17/2017: „Posredovanje Komisije v grški finančni krizi“	Dok. 8665/18
<i>Sklepi o dobrem davčnem upravljanju v okviru sporazumov s tretjimi državami</i> Sklepi Sveta o standardni določbi EU o dobrem upravljanju na davčnem področju za sporazume s tretjimi državami	Dok. 9294/18
<i>Evropski semester 2018</i> Sklepi Sveta o poglobljenih pregledih za leto 2018 in izvajanju priporočil za posamezne države za leto 2017	Dok. 9354/18
Izjava Madžarske Madžarska meni, da bi morali v Sklepih Sveta o poglobljenih pregledih in izvajanju priporočil za posamezne države za leto 2017 upoštevati rezultate razprav na temo socialne razsežnosti EU v okviru zasedanj Evropskega sveta decembra 2017 in marca 2018. Ker na navedenih zasedanjih Evropskega sveta ni bilo soglasja o tem, da se evropski steber socialnih pravic vključi v proces evropskega semestra, SKLEPI V DELU, KI PRAVI, da je Komisija v poročila za posamezne države vključila evropski steber socialnih pravic, za Madžarsko ne morejo biti sprejemljivi. Posledično se Madžarska ne more strinjati z dikcijo odstavka 17 sklepov Sveta in se vzdržuje od glasovanja za njegovo sprejetje.	
Sklepi Sveta o vzdržnosti javnih financ v povezavi s staranjem prebivalstva	Dok. 9356/18

3620. zasedanje Sveta Evropske unije (konkurenčnost (notranji trg, industrija, raziskave in vesolje)) 28. in 29. maja 2018 v Bruslju

NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
<i>Sklep Sveta o sklenitvi sporazuma o znanstvenem in tehnološkem sodelovanju z Libanonsko republiko v okviru partnerstva za raziskave in inovacije na območju Sredozemlja (PRIMA)</i> Sklep Sveta (EU) 2018/826 z dne 28. maja 2018 o sklenitvi Sporazuma o znanstvenem in tehnološkem sodelovanju med Evropsko unijo in Libanonsko republiko, v katerem so določeni pogoji za sodelovanje Libanonske republike v partnerstvu na področju raziskav in inovacij v Sredozemlju (PRIMA) UL L 140, 6.6.2018, str. 1–2	Dok. 11967/17
<i>Sklep Sveta o stališču EU za Skupni veterinarski odbor med EU in Švico</i> Sklep Sveta o stališču, ki se v imenu Evropske unije sprejme v okviru Skupnega veterinarskega odbora, ustanovljenega s Sporazumom med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o trgovini s kmetijskimi proizvodi, glede Sklepa št. 1/2017 o spremembi Dodatka 6 k Prilogi 11 k Sporazumu	Dok. 14048/17

<i>Izvedbeni sklep Sveta o naložitvi globe Avstriji</i> Izvedbeni sklep Sveta (EU) 2018/818 z dne 28. maja 2018 o naložitvi globe Avstriji zaradi izkrivljanja podatkov o dolgu v deželi Salzburg UL L 137, 4.6.2018, str. 23–24	Dok. 9140/17
Izjava Komisije Kakor se priznava s sprejetjem Uredbe (EU) št. 1173/2011, je zanesljivost podatkov o primanjkljaju in dolgu držav članic izjemnega pomena za dobro ekonomsko upravljanje Unije. Pri naložitvi globe je treba spoštovati načelo enake obravnave s sklicevanjem na prejšnje primere. Čeprav Komisija ceni, da Svet ne izpodbija niti izključne pristojnosti Komisije za izvajanje preiskav niti dejanskega stanja, ki ga je ugotovila Komisija, obžaluje okoliščine, v katerih je Svet zmanjšal znesek globe. Komisija meni, da ‚težave, ki izhajajo iz zelo zapletenih dejstev‘, niso ustrezna utemeljitev za zmanjšanje zneska globe v tem ali morebitnih prihodnjih primerih.	
Sklepi Sveta o evropskem oblaku za odprto znanost (EOSC)	Dok. 9291/18
Sklepi Sveta o hitrejšem kroženju znanja v EU	Dok. 9507/18

3621. seja Sveta Evropske unije (zunanje zadeve) 28. maja 2018 v Bruslju

NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
<i>Omejevalni ukrepi proti Siriji – pregled – sklep in izvedbena uredba</i> Sklep Sveta (SZVP) 2018/778 z dne 28. maja 2018 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji UL L 131, 29.5.2018, str. 16-22	Dok. 8200/18
<i>Omejevalni ukrepi proti Siriji – pregled – sklep in izvedbena uredba</i> Izvedbena uredba Sveta (EU) 2018/774 z dne 28. maja 2018 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji UL L 131, 29.5.2018, str. 1–7	Dok. 8201/18
Sklepi Sveta o okrepljenem varnostnem sodelovanju EU v Aziji in z njo	Dok. 8941/18
<i>Sklepi o misijah za opazovanje volitev – prizadevanja za upoštevanje priporočil, vendar je potreben boljši nadzor (CoA SR No 22/2017)</i> Sklepi Sveta o Posebnem poročilu Evropskega računskega sodišča št. 22/2017: „Misije za opazovanje volitev – prizadevanja za spremljanje izvajanja priporočil, vendar je potreben boljši nadzor“	Dok. 9121/18
<i>Sklepi o stališču EU glede boja proti nezakoniti trgovini z osebnim in lahkim orožjem (SALW)</i> Sklepi Sveta o stališču EU glede zatiranja nezakonitega trgovanja z osebnim in lahkim orožjem za tretjo konferenco o pregledu izvajanja akcijskega programa ZN o osebnem in lahkem orožju (New York, 18. do 29. junij 2018)	Dok. 8978/18
Sklepi Sveta o krepitvi civilnih vidikov SVOP	Dok. 9288/18
Sklepi Sveta o Venezueli	Dok. 9167/18

Sprejetje zakonodajnih aktov po drugi obravnavi v Evropskem parlamentu (28. do 31. maj 2018, Strasbourg)

ZAKONODAJNI AKTI			
AKT	DOKUMENT	PRAVILA GLASOVANJA	GLASOVI
Uredba (EU) 2018/825 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Uredbe (EU) 2016/1036 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije, in Uredbe (EU) 2016/1037 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije UL L 143, 7.6.2018, str. 1–18	Dok. 24/18 (Dok. 9475/18)	Se ne uporablja.	Se ne uporablja.