



Rada  
Unii Europejskiej

Bruksela, 3 listopada 2020 r.  
(OR. en)

12136/20  
PV CONS 26  
AGRI 368  
PECHE 336

**PROJEKT PROTOKOŁU**  
RADA UNII EUROPEJSKIEJ  
(ds. Rolnictwa i Rybołówstwa)  
19 i 20 października 2020 r.

## **SPIS TREŚCI**

### **Strona**

|    |                                |   |
|----|--------------------------------|---|
| 1  | Przyjęcie porządku obrad ..... | 4 |
| 2. | Zatwierdzenie punktów A        |   |
| a) | Punkty ustawodawcze .....      | 4 |
| b) | Punkty nieustawodawcze .....   | 5 |

### **RYBOŁÓWSTWO**

#### **Działania o charakterze nieustawodawczym**

|    |                                                                                     |   |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 3. | Rozporządzenie określające uprawnienia do połowów w Morzu Bałtyckim na 2021 r. .... | 5 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------|---|

### **ROLNICTWO**

#### **Obrady ustawodawcze**

|    |                                                                        |   |
|----|------------------------------------------------------------------------|---|
| 4. | WPR po 2020 roku – pakiet reform.....                                  | 6 |
| a) | Rozporządzenie o strategicznych planach WPR                            |   |
| b) | Rozporządzenie o finansowaniu WPR, zarządzaniu nią i jej monitorowaniu |   |
| c) | Rozporządzenie o wspólnej organizacji rynków produktów rolnych         |   |

#### **Działania o charakterze nieustawodawczym**

|    |                                                        |   |
|----|--------------------------------------------------------|---|
| 5. | Konkluzje w sprawie strategii „od pola do stołu” ..... | 6 |
|----|--------------------------------------------------------|---|

#### **Sprawy różne**

### **Rolnictwo**

|    |    |                                                                                                  |   |
|----|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 6. | a) | Bieżące wnioski ustawodawcze .....                                                               | 7 |
|    |    | WPR po 2020 roku – pakiet reform                                                                 |   |
|    | b) | Lokalne działania w zakresie uboju i przetwórstwa .....                                          | 7 |
|    | c) | Wniosek o odroczenie o rok stosowania rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt (2016/429) ..... | 7 |

## ROLNICTWO

### Obrady ustawodawcze

4. **(ciąg dalszy)** WPR po 2020 roku – pakiet reform ..... 8
- a) Rozporządzenie o strategicznych planach WPR
  - b) Rozporządzenie o finansowaniu WPR, zarządzaniu nią i jej monitorowaniu
  - c) Rozporządzenie o wspólnej organizacji rynków produktów rolnych

### Sprawy różne

7. a) Wspólne oświadczenie Chorwacji, Francji, Hiszpanii, Łotwy i Węgier w sprawie potrzeby przyjęcia dodatkowych środków w sektorze wołowiny i cielęciny w następstwie kryzysu związanego z COVID-19 ..... 8

ZAŁĄCZNIK – Oświadczenia do protokołu Rady ..... 9–17

\*\*\*

## **POSIEDZENIE W PONIEDZIAŁEK 19 PAŹDZIERNIKA 2020 r.**

### **1. Przyjęcie porządku obrad**

Rada przyjęła porządek obrad przedstawiony w dok. 11628/1/20 REV 1.

### **2. Zatwierdzenie punktów A**

- a) **Punkty ustawodawcze** (obradę otwartą dla publiczności  
zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej) 11633/1/20 REV 1

#### **Rolnictwo**

1. **Wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie rolnictwa ekologicznego**  11313/20.  
*Przyjęcie aktu ustawodawczego* PE-CONS 34/20  
punkt zatwierdzony przez SCA w dniu 12 października 2020 r. AGRILEG

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i proponowany akt został przyjęty na mocy art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. (Podstawa prawna: art. 43 ust. 2 TFUE) Rada uzgodniła także odstąpienie od 8-tygodniowego terminu, o którym mowa w art. 4 protokołu nr 1.

#### **Rybołówstwo**

2. **Rozporządzenie o Europejskim Funduszu Morskim i Rybackim (EFMR)**  10050/20 + COR 1  
*Częściowe podejście ogólne<sup>(1)</sup>* PECHE  
punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) w dniu 14 października 2020 r.

Rada osiągnęła porozumienie co do częściowego podejścia ogólnego w sprawie niektórych aspektów finansowych EFMR, uzupełniającego częściowe podejścia ogólne przyjęte w czerwcu i październiku 2019 r.

**b) Punkty nieustawodawcze**

11632/20

Rada przyjęła punkty A wymienione w dok. 11632/20, w tym dokumenty COR i REV przedłożone do przyjęcia. Oświadczenia do tych punktów przedstawiono w załączniku.

Oznaczenia dokumentów dla poniższych punktów są następujące:

Rybołówstwo

- |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Decyzja Rady w sprawie zawarcia Porozumienia w sprawie połowów w formie wymiany listów między Unią Europejską a Wyspami Cooka<br><i>Porozumienie co do zasady</i><br><i>Wniosek o wydanie zgody przez Parlament Europejski</i><br>punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) w dniu 14 października 2020 r. | ☐ 11460/20 + ADD 1<br>+ <b>ADD 1 REV 1 (et)</b><br>11262/20<br>PECHE             |
| 2. Decyzja Rady w sprawie podpisania i tymczasowego stosowania Porozumienia w sprawie połowów w formie wymiany listów między Unią Europejską a Wyspami Cooka<br><i>Przyjęcie</i><br>punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) w dniu 14 października 2020 r.                                                  | ☐ 11460/20 + ADD 1<br>+ <b>ADD 1 REV 1 (et)</b><br>11261/20<br>11271/20<br>PECHE |

Sprawy zagraniczne

- |                                                                                                                                                                                                                                 |                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 9. Decyzja Rady w sprawie ustanowienia Europejskiego Kolegium Bezpieczeństwa i Obrony oraz uchylecia decyzji (WPZiB) 2016/2382<br><i>Przyjęcie</i><br>punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) w dniu 7 października 2020 r. | 11472/20<br>10068/20<br>+ <b>COR 1 (sk)</b><br>CORLX |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|

RYBOŁÓWSTWO

**Działania o charakterze nieustawodawczym**

- |                                                                                                                                                                                           |                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 3. Rozporządzenie określające uprawnienia do połowów w Morzu Bałtyckim na 2021 r.<br>(Podstawa prawna zaproponowana przez Komisję: art. 43 ust. 3 TFUE)<br><i>Porozumienie polityczne</i> | ☐ 11772/20<br>10274/20 + ADD 1 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|

## ROLNICTWO

### Obrady ustawodawcze

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

#### **4. WPR po 2020 roku – pakiet reform**



- |                                                                                  |                  |
|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| a) <b>Rozporządzenie o strategicznych planach WPR</b>                            | 11869/20 + ADD 1 |
| b) <b>Rozporządzenie o finansowaniu WPR, zarządzaniu nią i jej monitorowaniu</b> | 11604/20         |
| c) <b>Rozporządzenie o wspólnej organizacji rynków produktów rolnych</b>         | 11241/20         |

*Podejście ogólne*

Rada uzgodniła podejście ogólne do pakietu reform WPR, głosując większością kwalifikowaną, przy czym delegacja Litwy oświadczyła, że nie może zaakceptować pakietu, a delegacje Bułgarii, Łotwy i Rumunii zapowiedziały, że wstrzymają się od głosu.

Pakiet kompromisowy przedstawiony w dok. 12148/20 + ADD1, 12151/20 i 12158/20 stanowi mandat negocjacyjny Rady, umożliwiający prezydencji rozpoczęcie negocjacji z Parlamentem Europejskim, gdy tylko ustali on swoje stanowisko.

Rada przyjęła do wiadomości oświadczenia niektórych delegacji, sama przyjmując trzy oświadczenia. Zostały one załączone do niniejszego protokołu.

Rada odnotowała wniosek delegacji Belgii o potwierdzenie przez Komisję, że art. 91 rozporządzenia o planach strategicznych będzie interpretowany w sposób umożliwiający Belgii tworzenie i przedkładanie planów strategicznych na szczeblu regionalnym. Rada odnotowała również, że Komisja wkrótce wyda oświadczenie w tej sprawie

### Działania o charakterze nieustawodawczym

#### **5. Konkluzje w sprawie strategii „od pola do stołu”**



11822/20

*Zatwierdzenie*

Rada zatwierdziła konkluzje Rady w sprawie strategii „od pola do stołu”.

**6. Rolnictwo**

**a) Bieżące wnioski ustawodawcze**

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

WPR po 2020 roku – pakiet reform

 11702/20

Wspólne oświadczenie ministrów rolnictwa Grupy Wyszehradzkiej (Polska, Republika Czeska, Słowacja i Węgry) oraz Bułgarii, Chorwacji, Estonii, Litwy, Łotwy, Rumunii i Słowenii dotyczące istotnych elementów reformy wspólnej polityki rolnej w odniesieniu do porozumienia w sprawie wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027

*Informacje przekazane przez delegację Polski w imieniu delegacji Bułgarii, Chorwacji, Republiki Czeskiej, Estonii, Litwy, Łotwy, Polski, Rumunii, Słowacji, Słowenii i Węgier*

Rada przyjęła także do wiadomości informacje przedstawione przez delegację Polski w sprawie wspólnego oświadczenia ministrów rolnictwa Grupy Wyszehradzkiej (Polska, Republika Czeska, Słowacja i Węgry) oraz Bułgarii, Chorwacji, Estonii, Litwy, Łotwy, Rumunii i Słowenii dotyczącego istotnych elementów reformy wspólnej polityki rolnej w odniesieniu do porozumienia w sprawie wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027

**b) Lokalne działania w zakresie uboju i przetwórstwa**

 11796/20

*Informacje przekazane przez delegację Francji w imieniu delegacji Austrii, Czech, Finlandii, Francji, Polski, Rumunii i Węgier*

Rada przyjęła do wiadomości informacje przekazane przez delegację Francji w imieniu delegacji Austrii, Czech, Finlandii, Francji, Polski, Rumunii i Węgier dotyczące lokalnych działań w zakresie uboju i przetwórstwa. Rada zapoznała się także z uwagami kilku delegacji i Komisji.

**c) Wniosek o odroczenie o rok stosowania rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt (2016/429)**

 11867/20

*Informacje przekazane przez delegację Rumunii w imieniu delegacji Austrii, Belgii, Bułgarii, Czech, Francji, Hiszpanii, Luksemburga, Łotwy, Malty, Polski, Rumunii, Słowacji i Włoch*

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez delegację Rumunii w imieniu delegacji Austrii, Belgii, Bułgarii, Czech, Francji, Hiszpanii, Luksemburga, Łotwy, Malty, Polski, Rumunii, Słowacji i Włoch dotyczącymi wniosku o odroczenie o rok stosowania rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt (2016/429). Rada zapoznała się także z uwagami kilku delegacji i Komisji.

## **POSIEDZENIE WE WTOREK 20 PAŹDZIERNIKA 2020 r.**

### **ROLNICTWO**

#### **Obrady ustawodawcze**

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

4. (ciąg dalszy) **WPR po 2020 roku – pakiet reform**  11869/20 + ADD 1
- a) **Rozporządzenie o strategicznych planach WPR** 11604/20
- b) **Rozporządzenie o finansowaniu WPR, zarządzaniu nią i jej monitorowaniu** 11241/20
- c) **Rozporządzenie o wspólnej organizacji rynków produktów rolnych**
- Podejście ogólne*

Zob. s. 6.

#### **Sprawy różne**

7. a) Wspólne oświadczenie Chorwacji, Francji, Hiszpanii, Łotwy i Węgier w sprawie potrzeby przyjęcia dodatkowych środków w sektorze wołowiny i cielęciny w następstwie kryzysu związanego z COVID-19 11786/20
- Informacje przekazane przez delegację Hiszpanii w imieniu delegacji Chorwacji, Francji, Hiszpanii, Łotwy i Węgier*

- 
-  Pierwsze czytanie
-  Punkt dotyczący wniosku Komisji
-  Debata jawna zaproponowana przez prezydencję (art. 8 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady)
-



**Oświadczenia do punktów ustawodawczych B zamieszczonych w dok. 11628/1/20 REV 1**

**WPR po 2020 roku – pakiet reform**

- a) **Rozporządzenie o strategicznych planach WPR**
- b) **Rozporządzenie o finansowaniu WPR, zarządzaniu nią i jej monitorowaniu**
- c) **Rozporządzenie o wspólnej organizacji rynków produktów rolnych**

**Ad pkt 4 w wykazie punktów B:**

*Podjęcie ogólne*

**OŚWIADCZENIE BULGARII, CYPRU, REPUBLIKI CZESKIEJ, POLSKI, RUMUNII, SŁOWACJI I WĘGIER**

**w sprawie przejściowego wsparcia krajowego w przyszłej wspólnej polityce rolnej:**

„Przejściowe wsparcie krajowe jest instrumentem zapewniającym ochronę wrażliwych sektorów i rolników, którzy rzeczywiście potrzebują uzupełnienia dochodów. Aby uniknąć utraty konkurencyjności i wyludnienia obszarów wiejskich, a także ze względu na utrzymujące się różnice w poziomie płatności bezpośrednich, wzywamy do zachowania przejściowego wsparcia krajowego na poziomie finansowym z 2020 r. W związku z tym nalegamy na włączenie do projektu rozporządzenia w sprawie planów strategicznych fragmentu dotyczącego przejściowego wsparcia krajowego z rozporządzenia przejściowego (przy utrzymaniu obecnych sektorów i poziomu pomocy w wysokości 50% budżetu na 2013 r.) na cały okres programowania do 2027 r., przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości zmiany lat odniesienia lub warunków w odniesieniu do planów strategicznych.

Uważamy, że aby lepiej ukierunkować wsparcie, musimy mieć możliwość aktualizacji lat odniesienia do 2018 r., a także zmiany warunków. W ten sposób przejściowe wsparcie krajowe będzie w większym stopniu ukierunkowane i skierowane na konkurencyjność gospodarstw, nie narażając na szwank orientacji rynkowej.

Przejściowe wsparcie krajowe jest neutralne dla budżetu UE, a jednocześnie przyczynia się do skutecznej realizacji celów WPR.”

**OŚWIADCZENIE BULGARII, CHORWACJI, POLSKI, REPUBLIKI CZESKIEJ, RUMUNII, SŁOWACJI, SŁOWENII I WĘGIER**  
**w sprawie przyszłości wsparcia dochodów związanego z produkcją we wspólnej polityce rolnej**

„Wiele wrażliwych sektorów rolnictwa Unii Europejskiej zmagają się z trudnościami wynikającymi z różnych czynników. Sytuacja poszczególnych państw członkowskich różni się w zależności od ich szczególnych warunków. Dlatego niezbędne jest zapewnienie odpowiedniego wsparcia odnośnym sektorom, aby zapobiec szkodom społeczno-gospodarczym i środowiskowym.

Pandemia COVID-19 uwydatniła znaczenie rolnictwa dla ogółu społeczeństwa. Produkcja rolna w UE wraz z funkcjonującym rynkiem wewnętrznym i handlem międzynarodowym mają kluczowe znaczenie. Ponadto sytuacja związana z pandemią COVID-19 wyraźnie pokazała, jak ważne jest dobrowolne wsparcie związane z produkcją dla wielu wrażliwych sektorów w UE.

Na niektóre sektory wpływają duże wahania cen producentów, zmieniające się warunki pogodowe, zmiana klimatu i wreszcie kryzysy rynkowe. Skutkuje to niewystarczającą lub w dużym stopniu niestabilną rentownością produkcji oraz stopniowym spadkiem produkcji produktów rolnych o znaczeniu strategicznym, których nabywanie stawia wysokie wymagania pod względem wiedzy fachowej, pracowników i wyposażenia technicznego. Prowadzi to do utraty miejsc pracy, nie tylko bezpośrednio związanych z tymi produktami, ale również w przemyśle przetwórczym, a także do stopniowego opuszczania obszarów wiejskich. Jednocześnie zmienia się struktura uprawianych roślin, co ma negatywny wpływ na żyzność gleby, różnorodność biologiczną, gospodarkę wodną lub erozję.”

**WSPÓLNE OŚWIADCZENIE AUSTRII, BULGARII, CHORWACJI, CYPRU, FRANCJI, HISZPANII, REPUBLIKI CZESKIEJ, RUMUNII, SŁOWACJI, SŁOWENII I WĘGIER**  
**w sprawie przyszłości WPR w odniesieniu do sektora wina**

„Austria, Bułgaria, Chorwacja, Cypr, Francja, Hiszpania, Republika Czeska, Rumunia, Słowacja, Słowenia i Węgry uznają istotne i skuteczne działania podjęte przez poszczególne prezydencje od czasu przedstawienia przez Komisję ponad dwa lata temu wniosku dotyczącego reformy WPR. Z myślą o wypracowaniu podejścia ogólnego podczas prezydencji niemieckiej pragną one przypomnieć o swoich priorytetach w odniesieniu do sektora wina.

Składający niniejsze oświadczenie pragną podkreślić, że pandemia COVID-19 powoduje znaczne zakłócenia na rynkach rolnych w całej Unii, a zwłaszcza na rynku wina. Jej istotne skutki, które prawdopodobnie utrzymają się w perspektywie długoterminowej, dowodzą potrzeby zastosowania zarówno krótkoterminowych, jak i strukturalnych narzędzi regulacyjnych. W tym szczególnym kontekście składający niniejsze oświadczenie pragną podkreślić, że zależy im na uporządkowanym wzroście nasadzeń winorośli z zastosowaniem europejskiego systemu zarządzania nasadzeniem winorośli.

Uważają oni, że deregulacja wiąże się z ryzykiem nadprodukcji, która doprowadziłaby do spadku cen i dochodów podmiotów działających w sektorze wina. Obawiają się, że niekontrolowana deregulacja doprowadziłaby do uprzemysłowienia produkcji wina i do zaniku rodzinnych gospodarstw, które stanowią tkankę łączącą obszary wiejskie. Uważają oni, że regulacja tego sektora ma kluczowe znaczenie dla ochrony jakości produktów i ich renomy.

System ten jest niezbędnym narzędziem organizacji rynku wina: umożliwia on rozwój produkcji wina i nowych produktów, stabilizację cen i zabezpieczenie dochodów producentów. Zarządzanie nasadzeniami winorośli przyczynia się także do ochrony i utrzymania wartości ekonomicznej wytwarzanej przez wina gatunkowe. System ten jest również w pełni zgodny z polityką zrównoważonego rozwoju w odniesieniu do kwestii środowiskowych, społecznych i gospodarczych. Składający niniejsze oświadczenie uważają zatem, że system regulacyjny stanowi zasadniczą część europejskiego modelu sektora wina.

Ponieważ podmioty gospodarcze potrzebują widoczności i długoterminowej stabilności konieczne jest, by stosowanie systemu zezwoleń na nasadzenia winorośli zostało bezzwłocznie przedłużone na okres po 2030 r.

W związku z tym składający niniejsze oświadczenie przypominają, że Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi (COMAGRI) Parlamentu Europejskiego osiągnęła kompromis i w kwietniu 2019 r. przyjęła poprawkę przedłużającą obowiązywanie obecnego systemu do 2050 r. Dlatego, z myślą o zbliżających się rozmowach trójstronnych, składający niniejsze oświadczenie zwracają się do Rady, by zmierzając w stronę tego kompromisu, zatwierdziła przedłużenie obowiązywania systemu.

Składający niniejsze oświadczenie przyznają jednak, że od czasu przyjęcia rozporządzenia (UE) nr 1308/2013 pojawiły się nowe wyzwania, które mogą wymagać ulepszenia obecnego systemu. W tym kontekście należy w szczególności wziąć pod uwagę potrzebę rozpoczęcia działalności przez nowych producentów wina, zachowanie wysokiej jakości produkcji oraz reagowanie na potrzeby rynku. Składający niniejsze oświadczenie są również przekonani, że konieczne są pewne zmiany w celu zapewnienia większego zakresu pomocniczości i lepszego dostosowania w każdym państwie członkowskim.

Ponadto uważają oni, że projekt rozporządzenia o planach strategicznych zapewnia bardziej dopasowane ramy interwencji w sektorze wina. Uważają jednak, że konieczne jest wprowadzenie dalszych ulepszeń w przyszłych krajowych programach wsparcia.

Po pierwsze, wsparcie dla inwestycji w sektorze wina musi być zarówno rozszerzone, jak i lepiej ukierunkowane. Składający niniejsze oświadczenie popierają:

- kwalifikowalność inwestycji w sektorze wina, które mogłyby być szczególnie ukierunkowane na ograniczenie stosowania środków ochrony roślin oraz na zapewnienie dostosowania i zrównoważonego charakteru uprawy winorośli, jeśli chodzi o zmianę klimatu;
- zapewnienie państwom członkowskim możliwości przeznaczania wsparcia dla winnic na zboczach o dużym nachyleniu na konkretne inwestycje, których wymagają takie winnice;
- zapewnienie możliwości zakupu maszyn i urządzeń rolniczych w celu zmniejszenia kosztów produkcji w uprawie winorośli i poprawy wydajności gospodarstw;
- możliwość modulowania przez państwa członkowskie poziomu wsparcia w zależności od wielkości przedsiębiorstw;
- zwiększenie maksymalnego poziomu dofinansowania do 75%, jak w przypadku wsparcia EFRROW.

Należy również ukierunkować i odnowić środek wsparcia na rzecz promocji w państwach trzecich, aby lepiej wspierać przedsiębiorstwa zmagające się z trudnościami eksportowymi, unikając przy tym zakłóceń konkurencji na rynku UE:

- państwa członkowskie powinny mieć możliwość stosowania zmiennego poziomu wsparcia w zależności od wielkości przedsiębiorstwa, a nawet poziomu zerowego w przypadku bardzo dużych przedsiębiorstw;
- państwa członkowskie nie powinny mieć możliwości współfinansowania z funduszy krajowych;
- maksymalny unijny poziom dofinansowania powinien jednak zostać podwyższony do 70%;
- działania na rzecz dywersyfikacji i konsolidacji rynku powinny kwalifikować się do wsparcia;
- ponadto utworzenie nowego środka polegającego na technicznej pomocy eksportowej dla MŚP mogłoby z pożytkiem uzupełnić działania promocyjne w państwach trzecich.

Krajowe programy wsparcia należy uznać za kluczowe narzędzie umożliwiające europejskim winnicom zajęcie czołowej pozycji pod względem konkurencyjności i efektywności z perspektywy środowiskowej. Z tego względu wsparcie dla działań informacyjnych, które dotyczą win unijnych, prowadzonych w państwach członkowskich należy rozszerzyć na wina ekologiczne lub wina produkowane w ramach certyfikacji środowiskowej.

Podsumowując, trudności napotymane przez sektor wina oraz wyzwania środowiskowe i klimatyczne, przed którymi stoi ten sektor, sprawiają, że bardziej niż kiedykolwiek konieczne jest uruchomienie krajowych programów wsparcia w sektorze wina. Składający niniejsze oświadczenie są zatem zaniepokojeni cięciami budżetowymi zaproponowanymi przez Komisję Europejską w odniesieniu do krajowych programów wsparcia dla sektora wina od 2021 r. i zwracają się do Komisji o dokonanie przeglądu jej wniosku dotyczącego kolejnego okresu programowania.”

#### **OŚWIADCZENIE ESTONII POPARTE PRZEZ CHORWACJĘ, ŁOTWĘ, POLSKĘ, RUMUNIĘ, SŁOWACJĘ I WĘGRY w odniesieniu do przyszłej WPR**

„Przyszła WPR powinna prowadzić do transformacji rolnictwa w sektor bardziej zrównoważony i przyjazny klimatowi. Aby to zapewnić, w przyszłej WPR przewidziano konkretne środki. Aby w pełni wykorzystać potencjał rolników, należy należycie uwzględnić różne okoliczności w różnych państwach członkowskich.

Biorąc również pod uwagę cel neutralności klimatycznej, różne analizy wykazały ogromny potencjał wapnowania dla zwiększenia pochłaniania dwutlenku węgla i ochrony zasobów węgla organicznego w glebach kwaśnych. Istnieje silna korelacja między pH gleby a węglem organicznym. W obszarach, gdzie gleba jest kwaśna, zawartość węgla organicznego jest niższa. Ma to wpływ na rolnictwo i funkcjonowanie ekosystemu w szerszym rozumieniu.

Uważamy, że konieczne jest maksymalne zwiększenie zasobów węgla organicznego w glebie. W związku z tym zwracamy się do Komisji Europejskiej o potwierdzenie, że wapnowanie należy uznać za praktykę kwalifikującą się do wsparcia w ramach ekoprogramów oraz zobowiązań środowiskowych, klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania.

Podobny wniosek był omawiany na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w listopadzie 2019 r.”

## **OŚWIADCZENIE MINISTRÓW ROLNICTWA GRUPY WYSZEHRADZKIEJ (POLSKA, REPUBLIKA CZESKA, SŁOWACJA I WĘGRY), BULGARII, CHORWACJI, ESTONII, LITWY, ŁOTWY, RUMUNII I SŁOWENII**

„Ministrowie rolnictwa Grupy Wyszehradzkiej (*Polska, Republika Czeska, Słowacja i Węgry*), *Bulgarii, Chorwacji, Estonii, Litwy, Łotwy, Rumunii i Słowenii*:

Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJĄ porozumienie w sprawie wieloletnich ram finansowych (WRF) na lata 2021–2027 osiągnięte 21 lipca 2020 r. przez szefów państw i rządów państw członkowskich UE. Porozumienie to pozwoliło określić poziom finansowania wspólnej polityki rolnej (WPR) i otworzyło drogę do zakończenia negocjacji w sprawie jej reformy;

DOCENIAJĄ fakt, że konsensus w sprawie WRF doprowadził do zwiększenia kwoty środków przydzielonych na WPR w porównaniu z pierwotnym wnioskiem Komisji Europejskiej z 2018 r. Niemniej jednak nie gwarantuje to wystarczającego poziomu finansowania tej ważnej polityki UE, jeśli uwzględni się w szczególności znaczenie wkładu WPR w osiąganie ambitnych celów UE, w tym toczące się negocjacje w sprawie reformy WPR;

UWAŻAJĄ, że istnieje potrzeba utrzymania i dalszego wzmocnienia pełnego zakresu istniejących instrumentów, które przyczyniają się do stabilności społecznej i gospodarczej niektórych sektorów;

SĄ ZDANIA, że transformacja w kierunku zrównoważonej gospodarki rolnej jest niezbędna do osiągnięcia celów Zielonego Ładu, w tym celów strategii „od pola do stołu” i strategii na rzecz różnorodności biologicznej. SĄ PRZEKONANI, że poziom ambicji określony w obu strategiach i stopień ich uwzględnienia w przyszłych planach strategicznych powinny być realistyczne i osiągalne, dostosowane do decyzji w sprawie finansowania WPR, w szczególności do nierównego podziału płatności bezpośrednich. WYRAŻAJĄ UBOLEWANIE, że cele wyznaczone przez Komisję nie zostały odpowiednio omówione na szczepku UE przed ich wprowadzeniem oraz że nie przeprowadzono oceny skutków ich realizacji dla sektora rolnego w UE. PODKREŚLAJĄ, że inicjatywy te nie mogą mieć negatywnego wpływu na konkurencyjność rolnictwa UE w porównaniu z produkcją rolną państw trzecich. WZYWAJĄ do tego, by zalecenia dla poszczególnych krajów dotyczące celów strategii „od pola do stołu” były dobrowolne dla państw członkowskich i uwzględniały sytuację w danym państwie członkowskim oraz postępy poczynione w przeszłości. W tym kontekście WĄTPIĄ, by ustalenia dotyczące finansowania WPR gwarantowały zachęty wystarczające do tego, by rolnictwo mogło przyczyniać się do realizacji celów Zielonego Ładu i związanych z nimi strategii;

PODKREŚLAJĄ, że interwencje, które częściowo spełniają cele klimatyczne i środowiskowe, powinny być uwzględniane przy ocenie wkładu WPR w realizację tych celów. WSKAZUJĄ, że osiągnięcie wyodrębnienia i celów wynikających ze strategii związanych z Zielonym Ładem często wymaga znacznych inwestycji, które jednocześnie będą miały pozytywne skutki zarówno dla środowiska, jak i produkcji; UWAŻAJĄ, że wsparcie dla tego rodzaju inwestycji należy uznać za przyczyniające się do osiągnięcia celów środowiskowych i klimatycznych. ZAUWAŻAJĄ, że obszary z ograniczeniami naturalnymi lub innymi ograniczeniami szczególnymi dla danego obszaru są również istotne dla osiągnięcia celów w zakresie klimatu i środowiska, i UWAŻAJĄ, że płatności te należy odpowiednio uwzględnić jako przyczyniające się do osiągnięcia minimalnego progu wydatków;

SĄ ŚWIADOMI znaczenia zielonej architektury w filozofii reformy WPR zaproponowanej przez Komisję, ale UWAŻAJĄ, że przyjęte rozwiązania powinny być realistyczne, możliwe do wdrożenia i zrozumiałe dla rolników oraz że nie powinny powodować nadmiernego obciążenia administracyjnego ani ryzyka utraty funduszy. PODKREŚLAJĄ, że zasadnicze znaczenie ma również znalezienie właściwej równowagi między podnoszeniem poziomu ambicji w zakresie klimatu i środowiska a konkurencyjnością europejskich rolników przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa żywnościowego i zapewnieniu dóbr publicznych europejskiemu społeczeństwu;

ZAUWAŻAJĄ, że proponowana reforma WPR przesunie nacisk ze zgodności i zasad na rezultaty i efektywność, w związku z czym PODKREŚLAJĄ potrzebę większej elastyczności w celu uwzględnienia specyfiki krajowej i regionalnej przy wyborze środków dotyczących środowiska;

ZAUWAŻAJĄ, że ekoprogramy zaproponowane przez Komisję w ramach pierwszego filaru WPR to nowe rozwiązanie, trudne do zaprogramowania i obciążone niepewnością co do skali zainteresowania wśród rolników. W tym kontekście SPRZECIWIAJĄ SIĘ wprowadzaniu rozwiązań, które zmniejszyłyby elastyczność tego instrumentu. APELUJĄ o elastyczne podejście do jego wdrażania oraz o środki, które zapobiegą utracie środków finansowych w przypadku mniejszego niż zakładano zainteresowania tą formą wsparcia wśród rolników;

UWAŻAJĄ, że należy unikać dodatkowych i nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych związanych z kontrolami warunkowości w odniesieniu do małych gospodarstw. SĄ PRZEKONANI, że obecne podejście dowiodło, iż nie zagraża osiągnięciu wyższych ambicji środowiskowych związanych ze zwiększoną warunkowością;

ZWRACAJĄ ZATEM UWAGĘ na znaczenie ostatecznych zasad nowego modelu realizacji, które powinny zawierać zachęty do wdrażania ambitnych nowych środków, przy jednoczesnym zapewnieniu wystarczającej elastyczności, by wybrać odpowiednie narzędzia i uniknąć niewykorzystania środków. Ponadto APELUJĄ o obiektywne i jasno określone procesy związane z przyjmowaniem planów strategicznych WPR lub regularną oceną realizacji celów;

UWAŻAJĄ, że w obliczu negatywnej tendencji do malejącego znaczenia interwencji rynkowych w stabilizacji rynków rolnych niezwykle ważne jest wspieranie lepszej organizacji rolników poprzez wprowadzanie instrumentów wsparcia sektorowego, również w tzw. innych sektorach. ZAUWAŻAJĄ jednak, że obecny niski poziom zorganizowania takich sektorów w niektórych państwach członkowskich stwarza ryzyko, że środki przeznaczone na płatności bezpośrednie w ramach tego rodzaju wsparcia mogą nie zostać skutecznie wykorzystane. APELUJĄ o elastyczne rozwiązania, które zagwarantują możliwość zwrotu takich niewykorzystanych środków rolnikom w formie płatności bezpośrednich;

ODNOTOWUJĄ wspólne porozumienie wypracowane przez Radę i Parlament Europejski co do długości okresu przejściowego pozwalającego przygotować się do nowej reformy WPR. WZYWAJĄ Komisję do otwartości i wspierania współprawodawców w przygotowaniu tego płynnego przejścia;

PODKREŚLAJĄ, że przepisy dotyczące kwalifikowalności zobowiązań długoterminowych z poprzednich okresów programowania do finansowania w ramach planów strategicznych WPR, nie powinny być dostosowywane do zasad nowego modelu realizacji;

Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJĄ decyzję o włączeniu środków finansowych z instrumentu *Next Generation EU* (NGEU) do drugiego filaru WPR, ponieważ takie środki powinny stanowić ważny element wsparcia finansowego na rzecz intensyfikacji działań mających na celu odbudowę po pandemii COVID-19 oraz wspieranie ekologicznej i cyfrowej transformacji rolnictwa i obszarów wiejskich. UWAŻAJĄ, że takie środki powinny zostać uruchomione jak najszybciej bez nadmiernych obciążeń administracyjnych, w związku z czym ZATWIERDZAJĄ podejście prezydencji, które przewiduje możliwość wykorzystania środków NGEU w okresie przejściowym jako części instrumentów w ramach obecnych programów rozwoju obszarów wiejskich;

PODKREŚLAJĄ, że aby zapewnić pewność prawa i przewidywalność oraz zapobiec zakłóceniom w funkcjonowaniu WPR, należy jak najszybciej uzgodnić rozporządzenie przejściowe. WZYWAJĄ Radę, Parlament Europejski i Komisję do szybkiego uzgodnienia przyszłego sposobu włączania odzyskanych funduszy do EFRROW.

Ponadto ministrowie rolnictwa Grupy Wyszehradzkiej (Polska, Republika Czeska, Słowacja i Węgry), Bułgarii, Estonii, Litwy, Łotwy i Rumunii:

ODNOTOWUJĄ, że decyzja dotycząca zewnętrznej konwergencji płatności bezpośrednich oznacza, iż w momencie zakończeniu kolejnej perspektywy finansowej nadal będą istnieć znaczne różnice między państwami członkowskimi w poziomach płatności bezpośrednich. SĄDZĄ, że te różnice i inne obiektywne okoliczności powinny zostać wzięte pod uwagę przy określaniu wkładu rolników w spełnianie nowych wymogów środowiskowych i klimatycznych.”

## **OŚWIADCZENIA RADY:**

### **Oświadczenie w sprawie roślin wysokobiałkowych**

„Rośliny wysokobiałkowe i rośliny strączkowe są ważnym źródłem białka w żywieniu zwierząt i pełnią ważną rolę w gromadzeniu azotu w glebie. UE produkuje jednak bardzo niewielką część białek roślinnych, które konsumuje. Trudności tego sektora można pokonać w sposób racjonalny pod względem gospodarczym i środowiskowym dzięki wsparciu dochodów związanemu z produkcją, które może stanowić ważną zachętę do poprawy konkurencyjności, zrównoważoności i jakości tego sektora oraz do zwiększenia produkcji roślin wysokobiałkowych i roślin strączkowych.”

### **Oświadczenie w sprawie uproszczenia**

„Rada przypomina o swoim zaangażowaniu na rzecz uproszczenia zasad zarządzania WPR z korzyścią dla rolników, regionów i państw członkowskich i podkreśla, że osiągnięte dziś porozumienie polityczne nie oznacza zakończenia dyskusji na ten temat. Rada przyjmuje do wiadomości, że prezydencja niemiecka i portugalska zamierzają zwrócić szczególną uwagę na uproszczenie zasad zarządzania WPR podczas rozmów trójstronnych, które się teraz rozpoczną .

Rada zwraca się do Komisji o określenie, przed lub w trakcie rozmów trójstronnych, sposobów uproszczenia rozporządzeń dotyczących wspólnej polityki rolnej w świetle propozycji przedstawionych przez Radę i Parlament Europejski”.

## **Oświadczenie w sprawie możliwości skorygowania błędów**

„Artykuł 57 rozporządzenia horyzontalnego stanowi, że kary nakładane przez państwa członkowskie muszą być skuteczne, odstraszające i proporcjonalne. Artykuł 57 zawiera również niewyczerpujący wykaz sytuacji, w których państwa członkowskie nie nakładają kar. Przepisy te wyraźnie umożliwiają państwom członkowskim ustanowienie przepisów krajowych, takich jak przepisy umożliwiające korektę błędów, ponieważ byłoby to również postrzegane jako proporcjonalne zgodnie z art. 57 ust. 3, o ile takie przepisy krajowe są zgodne z podstawowymi unijnymi wymogami określonymi w art. 57”.

**Ad pkt 5 w wykazie**      **Konkluzje w sprawie strategii „od pola do stołu”**  
**punktów B:**              *Zatwierdzenie*

### **OŚWIADCZENIE WĘGIER**

#### **dotyczące konkluzji Rady w sprawie strategii „od pola do stołu”**

„Delegacja węgierska przyznaje, że sektor rolny musi przyczyniać się do realizacji celów Zielonego Ładu, ale podkreśla, że synergii z toczącą się reformą WPR należało zapewnić w drodze standardowej procedury regulacyjnej.

Osiągnięcie niektórych progów zawartych w strategii „od pola do stołu”, w której nie określono poziomu bazowego, wydaje się niemożliwe lub może stanowić nieproporcjonalne obciążenie dla państw członkowskich. Za nadmiernie ambitny uznajemy zwłaszcza cel dotyczący zmniejszenia ogólnego zużycia pestycydów chemicznych o 50% w porównaniu z już osiągniętym ograniczeniem oraz cel dotyczący osiągnięcia odsetka rolnictwa ekologicznego na poziomie 25%. W przypadku pestycydów i nawozów cele dotyczące ograniczenia powinny uwzględniać osiągnięte już wyniki oraz obecne rzeczywiste stosowanie tych substancji przez państwa członkowskie.

Węgry wyrażają ubolewanie, że strategia „od pola do stołu” została opublikowana bez żadnej oceny potencjalnych skutków wynikających z realizacji tych celów. Nadal jest zatem niepewne, w jaki sposób wpłynie ona na konkurencyjność europejskich rolników. Węgry uważają, że konieczność znalezienia równowagi między traktatowymi celami WPR, a celami środowiskowymi i klimatycznymi, nie została dotychczas wyraźnie uwzględniona.

Kluczowe znaczenie ma to, by wkład wspólnej polityki rolnej w realizację celów strategii „od pola do stołu” opierał się na solidnych podstawach prawnych i był proporcjonalny do dostępnych środków finansowych. Rolnicy powinni spełniać jedynie te wymogi, które są zawarte w aktach podstawowych lub innym stosownym prawodawstwie UE. W tym kontekście Komisja powinna oceniać krajowe plany strategiczne wyłącznie pod kątem kryteriów opartych na odpowiednich podstawach prawnych. Jeśli państwo członkowskie zdecyduje się na inny wybór polityczny niż zalecenia Komisji, nie powinno to pociągać za sobą żadnych konsekwencji prawnych w odniesieniu do przyjmowania krajowych planów strategicznych WPR.”



## **OŚWIADCZENIE REPUBLIKI CZESKIEJ**

### **dotyczące konkluzji Rady w sprawie strategii „od pola do stołu”**

„W nawiązaniu do konkluzji Rady w sprawie strategii „od pola do stołu” Republika Czeska wydaje następujące oświadczenie odzwierciedlające jej stanowisko.

Republika Czeska odnotowuje opublikowany przez Komisję komunikat pt. „Strategia »od pola do stołu« na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego”. Republika Czeska z zadowoleniem przyjmuje ogólny kierunek strategii i jej założenia dotyczące realizacji celów w zakresie ochrony środowiska, gleby, wody i powietrza przy jednoczesnym zapewnieniu zrównoważonej produkcji żywności w UE. Republika Czeska uważa jednak, że szczegółowe cele wyznaczone przez Komisję Europejską są bardzo ambitne i obawia się, że ich osiągnięcie będzie miało poważny negatywny wpływ na konkurencyjność i produkcję całego europejskiego sektora rolno-spożywczego.

Zważywszy na dalekosiężne potencjalne skutki strategii, niebędącej przy tym wnioskiem ustawodawczym, Republika Czeska wzywa Komisję Europejską, by przedstawiła szczegółową analizę wpływu, jaki strategia ta może wywrzeć na sektor rolno-spożywczy w całej UE i w poszczególnych państwach członkowskich. Przed podjęciem jakichkolwiek istotnych decyzji należy znać środowiskowe, społeczne i gospodarcze skutki założonych celów.

Zważywszy na fakt, że Komisja przygotowuje szczegółowe zalecenia dla każdego państwa członkowskiego, Republika Czeska wzywa Komisję Europejską, by uwzględniła specyfikę krajową każdego państwa członkowskiego. W szczególności ich wcześniejsze wysiłki na rzecz ochrony środowiska, zrównoważonego wykorzystania zasobów naturalnych oraz wysiłki w innych obszarach; a także poczynione już postępy i potencjał w zakresie realizacji proponowanych celów.”